

Søknad om endring av emnebeskrivelse og litteratur JUS221

Rettsstaten

Innledning

Vi ber med dette om begrensede endringer i emnebeskrivelsen for JUS211. Endringene er ikke ment å være omfattende, men mer tilpasninger som følge av at kurset nå i større grad er planlagt for første gjennomføring høsten 2022.

Emnebeskrivelse

Under punktet **Arbeids- og undervisningsformer** fremgår det i dag;

Forelesninger - 28*2 timer
Arbeidsgrupper - 12*2 timer
Storgrupper - 7*2 timer
I tillegg kommer egenstudier

Vi foreslår at de over nevnte angivelser fjernes. For det ene har det ikke vært vanlig å ta med slike angivelser i emnebeskrivelser, og antall samlinger fremgår klart av timeplan. Det vil også være aktuelt å endre noe på undervisningstilbudet etter hvert som vi får erfaring med emnet, uten at mindre endringer her burde medføre behov for fornyet behandling av emnebeskrivelse.

For høsten 2022 planlegges kurset med 6 storgrupper for å frigjøre undervisningstid til andre aktiviteter.

Under punktet **Obligatoriske undervisningsaktiviteter** fremgår det i dag at

3. Kurset vil ha et engelsk arbeidskrav, f.eks. at minst en arbeidsgruppebesvarelse (eller del av en slik besvarelse), eller hjemmeeksamen/case study skal skrives på engelsk.

Vi foreslår endring av punkt tre slik:

3. Kurset vil ha et engelsk arbeidskrav, f.eks. at minst en arbeidsgruppebesvarelse (eller del av en slik besvarelse) skal besvares og kommenteres på engelsk. Deler av eksamen kan også kreve bevarelse på engelsk.

Begrunnelse

Å kreve, og legge til rette for, levering av arbeid på engelsk kan være krevende. Det bør være mulig å levere mer enn en oppgave på engelsk, samtidig som stor valgfrihet kan være vanskelig å administrere. I tillegg skaper arbeidskrav som dette en administrativ utfordring knyttet til å kontrollere at arbeidskravet er oppfylt.

Vi ønsker derfor å løse ønsket om engelsk arbeid på kurset gjennom at en del av arbeidsgruppeoppgavene bare kan leveres, og kommenteres, på engelsk. Antallet oppgaver som har slikt engelsk arbeidskrav settes slik at det ikke er mulig å møte kravet om 75% deltakelse på obligatoriske aktiviteter uten å også oppfylle engelskkravet.

Under punktet **Vurderingsformer** fremgår det i dag at

Mappevurdering med:

- Skoleeksamen, 6 timer
- Hjemmeeksamen, 4 dager

Det skal være en samlet karakter for begge eksamenene der skoleeksamen skal telle om lag 60 % og hjemmeeksamen om lag 40 %.

Vi foreslår dette endret til:

Emnet undergis en samlet prøving ved to deksamener

- Skoleeksamen, 6 timer
- Hjemmeeksamen, over en arbeidsuke

Det gis separat karakter for skole- og hjemmeeksamen. Emnet er ikke bestått uten karakter E eller bedre på begge eksamener. Felleskarakter fastsettes automatisk på bakgrunn av delkarakterene. Ved fastsettingen teller skoleeksamen 45% og hjemmeeksamen 55%. Ved utstedelse av karakter opplyses det om delkarakterer og felleskarakter.

Begrunnelse

Vi ønsker å opprettholde prøving gjennom skole- og hjemmeeksamen. Vi mener dette er en god prøvingsmåte, særlig fordi skole- og hjemmeeksamen lar studentene vise et bredt spekter av ferdigheter og evne til å arbeide under ulike forutsetninger. Av samme grunn ønsker vi at det ved utgivelse av karakterinformasjon opplyses om begge delkarakterer i tillegg til felleskarakter.

Når det heter at felleskarakter settes automatisk er dette for å få frem at felleskarakteren ikke settes etter en samlet vurdering av delprestasjonene. Dette skjer gjennom en automatisert beregning i FS. På denne måten får det selvstendig betydning å opplyse om delkarakterene, og vi unngår administrative utfordringer knyttet til sensur av deksamener og samlevurdering.

For vektingen har vi lagt til grunn at det av hensyn til utregning ikke er mulig å la deksamenerne telle likt. Fordi hjemmeeksamen er en lengre prøving, og vi i stor grad ønsker å benytte denne til å prøve forståelse samt utfordre kandidatene til å vise løft i emnet, prioriterer vi opp hjemmeeksamen. Samtidig er det en svært begrenset vekting som foretas.

Fordi skoleeksamen og hjemmeeksamen har ulik prøvingsprofil, og begge etter vårt syn er verdifulle, er det lagt inn et krav om at begge deksamener isolert sett må bestås for at det kan settes bestått felleskarakter.

Bakgrunnen for formuleringen "Emnet undergis en samlet prøving" er viktig. Denne er ment å adressere spørsmål knyttet til studenter som enten stryker på den ene deksameneren eller som ønsker å ta opp en eksamen. Det oppstår da spørsmål om en kan avlegge bare en eksamen, eller om de må avlegge begge som et sett. Meningen er å fastsette at hver eksamen utgjør et samlet sett, og at eventuell kontinuasjon eller gjentak derfor innebærer avleggelse av begge deksamener. En kan da for eksempel ikke avlegge en deksamener ved ordinær eksamen og den andre ved kontinuasjonseksamen.

Primært foreslår vi denne løsningen for å sikre at kandidater er prøvd i bredden av emnet, og sekundært av hensyn til likebehandling av studentene. Med to eksamener i emnet vil prøvingen kunne være fordelt på de to rent tematisk sett. Dersom vi åpner for at en tar bare en eksamen i settet til hver prøvingsomgang kan kandidatene bli prøvd i samme del av emnet ved begge eksamener.

For eksempel kan det være slik at ved ordinær skoleeksamen er folkerett og statsrett en sentral del av prøvingen, mens disse har en mindre del av hjemmeeksamen. Dersom denne fordelingen skifter til utsatt prøve, og kandidatene ikke må avlegge begge deleksamener på ny, vil studenten ikke være prøvd i disse emneområdene.

Denne innvendingen kan ivaretas gjennom å beholde fordelingen av prøving fra ordinær eksamen til kontinuasjonseksamen. For å beholde eksempelet fra over, dersom folkerett og statsrett er sentrale ved ordinær skoleeksamen kan en videreføre dette slik at de også er sentrale ved skoleeksamen som del av kontinuasjonseksamen. Det vil imidlertid innebære at kandidatene til kontinuasjonseksamen er kjent med prøvingsfordeling ved kontinuasjonseksamen alt etter ordinær eksamen, og i betydelig grad kan orientere sin eksamensforberedelse etter dette. Det gir en markant ulikhet i eksamensforutsetninger for kandidater som avlegger ordinær eksamen og kandidater som avlegger kontinuasjonseksamen. Særlig gjelder dette kandidater som bare ville avlegge en deleksamen under kontinuasjon.

Enn mer uheldig ville det være å måtte videreføre mellom år av hensyn til gjentak.

Behandling av hver eksamensgjennomføring som selvstendige sett tillater variasjon mellom hver prøvingsgjennomføring og stiller kandidater til hvert sett på like prøvingsvilkår.

Litteratur

Vi foreslår at det fastsettes følgende litteratur i emnet:

| | | | Sider | Sider | Totalt (1680) |
|-----------------------|-----------------|---|-------|-------|------------------|
| Perspektiv/ Felles | | | | 97 | |
| | Ingvald Falch | Rettsstatens betydning», <i>Lov og rett</i> 2021, s. 43-57 | 14 | | |
| | Montesquieu | Om lovenes ånd (1748), bok 11 kapittel 6 | 3 | | |
| | | Kort utdrag frå Federalist Papers (1788) No. 48 (maktfordeling) No 78 (domstolanes sjølvstende) | 11 | | |
| | Adler/Falsen | Udkast til en Constitution for Kongeriget Norge, s 3 – 8. | 5 | | |
| | Gerard Conway | Recovering a Separation of Powers in the European Union”, <i>European Law Journal</i> 2011, s. 304-322. | 19 | | |
| | Annabelle Lever | «Democracy and Judicial Review: Are They Really Incompatible?», <i>Perspectives on Politics</i> 2009 s. 805-816 | 11 | | |
| | | Heftet; Høgsterettsjustitiarius Peder Carl Lassons forsvar for domstolskontroll med lover 1866-1869 | 4 | | |

| | | | | | |
|------------------|-------------------|---|-----|------------|--|
| | Eliav Lievlich | You keep using that word – on methods in (international) legal scholarship, blogpost I and II March 2022 | 7 | | |
| | Arnesen & Stenvik | Internasjonalisering og juridisk metode - særlig om EØS-rettens betydning i norsk rett, Universitetsforlaget (2020) kap. 3 | 23 | | |
| Statsrett | | | | 300 | |
| | Eivind Smith | Konstitusjonelt demokrati, femte utgåve, Bergen 2021 <ul style="list-style-type: none"> • Kap. II • Kap. III • Kap. IV • Kap. V • Kap. VI • Kap. VII • Kap. VII • Kap VIII, pkt. 5-7 | 239 | | |
| | Ragna Aarli | «Uavhengige og upartiske domstoler og dommere», Jussens venner 2021 s. 193-239 | 46 | | |
| | Eirik Holmøyvik | «Tolkingar av Grunnlova», i: Tolkingar av Grunnlova: Om forfatningsutviklinga 1814-2014, redigert av Eirik Holmøyvik, Oslo 2013, s. 11-26 | 15 | | |
| Folkerett | | | | 226 | |
| | Anders Henriksen | International Law 3. Utg, 2021 <ul style="list-style-type: none"> • Kap. 1.2.6 - 1.7 • Kap. 2 • Kap. 3 • Kap. 4 • Kap. 5 • Kap. 7 • Kap. 8 • Kap. 10 • Kap. 12 • Kap. 13 • Kap. 14 | 198 | | |
| | Ulf Lindfalk | Is Treaty Interpretation an Art or a Science? International Law and Rational Decision Making, European Journal of International Law, 2015, s. 169 – 189 | 19 | | |
| | Martti Koskeniemi | Letter to the Editors of the Symposium, The American Journal of International Law, 1999, s. 351 – 361 | 9 | | |

| | | | | | |
|----------------------|-----------------------------------|--|-----|-----|------|
| Menneske-rettigheter | | | | 479 | |
| | Jørgen Aall | Rettsstat og menneskerettigheter 1, 2022 | 430 | | |
| | Robert Spano | The Future of the European Court of Human Rights – Subsidiarity, Process-Based Review and the Rule of Law, Human Rights Law Review 2018 | 20 | | |
| | Matthew Saul | The European Court of Human Right's Margin of Appreciation and the Processes of National Parliaments'. Human Rights Law Review 15 (4) 745-774 | 29 | | |
| EU/EØS-rett | | | | 522 | |
| | Horspool, Humphreys & Wells-Greco | European Union Law, 2021 Kap. 1-2; kap. 3 (punkt 1-102); kap. 4; kap. 5 (punkt 1-10, og 39-101); kap 6. (punkt 1-39, 44-48, 65-74, 85-94, 117-126, og 133-136); kap. 7 (punkt 1-9, 14-58, 130-180, og 186-190); og kap. 8 (punkt 1-56, 60-75, 91-111, 113, 130) | 218 | | |
| | Fredriksen & Mathisen | EØS-rett, 2022 Kap. 1; kap. 3 (punkt 1, 3 og 4); kap. 4-6 (med unntak av punkt 3.1 i kap. 6); kap. 7 (med unntak av punkt 4.1-4.7.6); kap. 8 (med unntak av 4.1, 5.1, 6.1 og 10.1), og kap. 9.5 | 304 | | |
| | | | | | 1624 |

Med vennlig hilsen

Jørgen Aall

Christian Franklin

Eirik Holmøyvik

Knut Einar Skodvin

Forslag til vedtak:

Endringene i emnebeskrivelsen samt litteraturliste i JUS221 Rettsstaten vedtas i overensstemmelse med forslaget fra de emneansvarlige.