

Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 24. mai 2011 kl.09:15-12.

Møterom 546

Innkalles:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Erik Monsen (a)

Erlend Baldersheim (b)

Nina Østensen (c)

Henrik Jorem (d)

Pia Rønnevik (d)

Sekretær: per.hillesoy@jurfa.uib.no

Neste møte: 01.06.2011 NB: Ekstraordinært møte om studieplan og utfyllende regler for masterstudiet
Sakliste

Sak 54-10/11 Formalia; Orienterings- og fullmaktssaker

- 1** Godkjenning av innkalling og sakliste
- 2** Protokoll fra møte 14.04. Godkjent på sirkulasjon 28.04. Eksternt vedlegg
- 3** Kort gjennomgang av tema for det ekstraordinære møtet 1. juni.
Øvrige orienteringer.

Sak 55-10/11 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1** Nytt bachelorstudium i juss ved Universitetet i Agder. Innpassing ved masterstudiet.
[Notat](#) fra administrasjonen.

SU uttaler

- 2** Henvendelse om studenthelse og -velferd. Eksternt vedlegg. Muntlig orientering, eventuelt ettersending.

SU uttaler

- 3** Kursrapport JUS111. [Rapport](#) fra kursansvarlig.

SU uttaler

- 4** Økt trivsel gjennom faglig tilbakemelding. Rapport fra 2010/2011 (PEK-prosjektet). Oppsummering (NIØS). Eksternt vedlegg

SU uttaler

Vedtakssaker

Sak 56-10/11

Vedtaksforslag

Sak 57-10/11

Eventuelt

Knut Martin Tande

Leder

Per Gunnar Hillesøy

Sekretær

Til SU

Fra Studieseksjonen (PEH)

Bachelorstudium i juss ved Universitetet i Agder

Innledning

Universitetet i Agder har vedtatt å starte et bachelorprogram i juss fra høsten 2011. De har i den forbindelse sendt brev hit, og bedt om det de kaller en "forhåndsgodkjenning". Med det forstås en forhåndsvurdering av om studenter som har fullført og bestått bachelorprogrammet vil kunne få fritak for de tre første studieårene hos oss. I brevet nevnes ikke fritak fra enkelkurs, men det er sannsynlig at også slike søknader kan komme. Saken her gjelder likevel bachelorprogrammet som helhet.

Hovedtrekkene i bachelorprogrammet – sammenligning med år 1 – 3 hos oss

Likhetene er forholdsvis store, men det er også klare forskjeller. Det vises til vedlegg 1, 2 og 3, der studieseksjonen har sammenlignet UiA-programmet med vårt program på tre ulike måter. Vedlegg 1 er en gjennomgang i vanlig prosa; vedlegg 2 er en tabell der UiB-ordningen er satt opp på venstre side av arket og UiA-ordningen på høyre; vedlegg 3 ligner vedlegg 2, men det er brukt fargekoder for å angi hvor det er ulikheter.

- To varianter

Ved UiA er alle kurs på første og andre studieår obligatoriske. Det samme gjelder første halvdel av tredje studieår. For det siste halve året er det to varianter, og kun den ene av dem anses av UiA som tilstrekkelig kvalifikasjon til videre studier ved UiB. Den andre varianten er utpreget yrkesrettet. Det vises til vedleggene.

- Undervisnings- og arbeidsformer

UiA opplyser selv at "undervisningen vil bli basert på prinsippene for problembasert læring gjennom forelesninger, seminarer og utstrakt bruk av gruppearbeid og obligatoriske innleveringsoppgaver." Dette er modellert på UiB-ordningen. Det kreves minst 75% deltakelse, på samme måte som her.

Eksamensformen er 4 timers individuell, skriftlig skoleeksamen, med bokstavkarakterer. UiA opplyser også at pensum er "i hovedsak basert på det pensum som benyttes ved UiB." Likheter og ulikheter ellers går fram av vedleggene, der læringsutbytte og pensum for de enkelte emnene er beskrevet.

Hva saken ikke gjelder

UiA har bedt om "forhåndsgodkjenning". Det er ikke noen presist definert term, og den brukes ikke i uhl. Uansett hva vi svarer, vil svaret i seg selv ikke etablere noe rettsforhold mellom de to institusjonene, og det vil ikke forplikte fakultetet til noe mer enn det vi allerede har gått med på, jf. at det foreligger en intensjonsavtale om samarbeid.

En forhåndsgodkjenning vil heller ikke i seg selv etablere noen særrettigheter for studenter som har tatt bachelorprogrammet (eller deler av det). Ønsker de å gå videre på juss ved UiB, må de søke gjennom Samordna Opptak og konkurrere med andre søkere. Fritak og innplassering på fjerde studieår må de søke om når de har fått opptak.

Endelig skal fakultetet ikke uttale seg om ønskeligheten av å etablere et slikt studium, om styrken i fagmiljøet, om infrastruktur etc. Dette er forhold som UiA fullt ut har ansvaret for selv. Det er UiA som må avklare slike ting med NOKUT i den grad akkrediteringsforskriftene krever det.

Deler og helhet

Som nevnt har UiA søkt om forhåndsgodkjenning for helheten. Det innebærer at avvik i omfang, innhold eller nivå i enkeltkurs ikke nødvendigvis er avgjørende. Dermed kan ikke ett og ett kurs ikke kan ses i isolasjon. Eventuelle avvik må ses i relasjon til helheten i UiAs program.

Hva som kreves

Universitets- og høyskoleoven er ikke utførlig. Hovedkriteriet er om UiAs program oppfyller ”de faglige krav” som stilles til den som har gjennomgått de tre første årene her.

Tradisjonelt har det vært krevd en ganske stor grad av likhet med tanke på innhold, omfang og nivå. Dette gjenspeiles i de alminnelige reglene som gjelder i dag, om fritak på grunnlag av fag fra UiO, UiTø, HiL og HiSF. Det er likevel sannsynlig at vi i framtida vil se et større mangfold i jussutdanningene i Norge. I forlengelsen av det må vi forvente at nye årsstudier, bachelorprogram eller annet ikke blir så like vår utdanning som de har vært til nå. Dermed blir ikke koblingen mellom ”faglig lik” og ”faglig likeverdig” like sterk som før. Hovedsaken er om UiAs program som helhet er likeverdig med det vi tilbyr på 1.-3. år.

Høring

Saken har vært på intern høring hos de kursansvarlige på 1.-3. år. De ansvarlige på disse kursene har uttalt seg:

JUS111
JUS112
JUS113 og 131
JUS124
JUS134

Her følger en oppsummering av høringsuttalelsene:

- JUS 111: Forvaltningsrett I har samme omfang og innhold som her, mens Forvaltningsrett II er fire studiepoeng mindre. Til gjengjeld er Velferdsrett obligatorisk på andre år ved UiA. Samlet sett er UiAs faglige opplegg likeverdig med hensyn til omfang, innhold og nivå.
- JUS 112: Arve- og familieretten har et noe mindre omfang enn den har her (10 sp mot 12), og de emnene som dekkes, er heller ikke helt sammenfallende. Dette i seg selv er likevel ikke avgjørende innvendinger. Den kursansvarlige har merket seg at faget kommer en del senere ved UiA, og særlig at det gis parallelt med tingsrettsfaget, noe som er svært interessant. Det bemerkes at det synes å være behov for å se på litteraturmengden en gang til, ettersom dette ligger på om lag samme sidetall som her, til tross for at omfanget i studiepoeng er mindre.
- JUS113/131: Tilbudet synes i all hovedsak å være det samme. Ingen merknader, utover at mer mangfold i jussutdanninger er av det gode.
- JUS124: Her foreligger det en relativt utførlig uttalelse, som konkluderer med at et gjennomført bachelorstudium uten tingsrettsfaget ikke er et tilstrekkelig grunnlag for å gi videre med sikte på å fullføre masterstudiet. Dessverre var ikke høringsnotatet tydelig på at varianten uten tingsrett, jf. ovenfor og vedleggene, ikke er beregnet for videre studier.
- JUS134: Her gjengis høringsuttalelsen i sin helhet:

”Eg meiner vårt fakultet bør krevja at universitetet i Agder i løpet av eit treårig bachelorstudium tilbyr eit eller fleire perspektivfag på minst 10 studiepoeng. I det føreslåtte opplegget har dei åleine rettshistorie som perspektivfag, og då sett til 5 studiepoeng.

Eg foreslår at universitetet i Agder enten aukar studiepoenga til ti og kombinerar rettshistorie og komparativ rett som i Bergen og på Lillehammer. Eller så burde dei auka studiepoenga til 10 og bare ha komparativ rett eller bare rettshistorie. Kva ein enn vel er det viktig at det faktisk innhaldet i faget vert formulert i relasjon til Rettsstat og menneskerettar og NIRI, som er andre fellesfag på tredje studieåret.”

Studieseksjonens vurdering

Som nevnt er det ikke fakultetets oppgave å vurdere ønskeligheten av å etablere slike tilbud, kun om og i hvilken utstrekning studiet kan danne grunnlag for godskriving i mastergraden ved UiB. Vi går derfor ikke i dybden når det gjelder varianten som fra UiAs side ikke er ment å gi grunnlag for full godskriving av 1.-3. år.

I saken for øvrig er det studieseksjonens foreløpige vurdering at innhold, omfang og nivå er likeverdig med de tre første studieårene ved UiB, når bachelorstudiet ses under ett. Et mulig problem kan være rettshistoriefaget.

Ved vårt fakultet har det vært en klar bevegelse i retning av større akademisering av utdanningen vi tilbyr. Ett element i vektlegging av vitenskap framfor kun yrkesforberedelse, er bruken av såkalte perspektivfag. Dessverre er det bare ett slikt fag som har fått plass blant de obligatoriske elementene i 1. – 4. år, nemlig rettshistorie og komparativ rett. Rett nok er egne kurs ikke den eneste måten å få inn andre perspektiver enn de synkrone rettsdogmatiske; mye kan oppnås også innenfor andre kurs. Likevel er omfanget av perspektivfag ved vårt studium relativt lite, og det er vanskelig å se at det er rom for å gjøre det vesentlig mindre og samtidig beholde en tilstrekkelig vitenskapelig profil på helheten. Studieseksjonen deler vurderingen til den kursansvarlige i JUS134 på dette punktet. På den andre siden er det helheten i UiAs tilbud som er poenget i saken.

Den videre behandlingen

Studieutvalget bes om å gi en uttalelse. Denne går videre til fakultetsstyret, som vil gjøre vedtak i sitt møte den 16. juni. Det er å vente at Studieutvalgets vurdering vil bli tillagt vesentlig vekt.

Dokumentasjon

Dette materialet legges ved i saken:

1. Kort prosagjennomgang med sammenligning av UiA og UiB-ordningene.
2. Enkel tabellarisk sammenligning av UiA og UiB
3. Tabellarisk sammenligning med fargekoder som markerer avvik.
4. Brev fra UiA
5. UiAs beskrivelse av programmet

For å begrense dokumentmengden, vedlegges ikke UiAs beskrivelse av de enkelte emnene. Dette er imidlertid tilgjengelig hos administrasjonen for den som måtte ønske å gå gjennom det. Det vil også bli tatt med i møtet.

Tilbake til [saklisten](#)

Vedlegg 1: Sammenligning på prosa

Obligatorisk og valgfritt:

Hos oss er alle emner på 1.-3. år obligatoriske. Ved UiA gjelder det samme, bortsett fra for siste halvdel av 3. år. Da tilbys to "pakker", hver på tre kurs, der hvert kurs er 10 sp. Studentene velger en av disse to pakkene (hele pakken, ikke noe "à la carte"-valg). Når det nedenfor heter at et kurs er "valgfritt" ved UiA, betyr det at det er del av en av de to pakkene som er nevnt ovenfor.

Første studieår:

Ex.phil. og ex.fac.:	Likt begge steder.
Forvaltningsrett I og Kontraktsrett I:	Likt begge steder
Metode:	Ulikt omfang (8 sp her/10 sp ved UiA)
Arve- og familierett: pakkene, jf. nedenfor.	Gis på 3. studieår ved UiA, som del av en av de to valgfrie
Arbeidsrett: UiA.	Spesialemne på 5. år ved UiB, obligatorisk på 1. år ved

Andre studieår:

Forvaltningsrett II:	17 sp ved UiB/15 sp ved UiA
Erstatningsrett:	13 sp ved UiB/10 sp ved UiA
NIRI:	2. år ved UiB, 17 sp/ Obl. på 3. år ved UiA, 15 sp
Tingsrett: sp)	Obl. på 2. år ved UiB(13 sp)/Valgfritt på 3. år ved UiA (15
Pengekrav:	3. år ved UiB/2. år ved UiA. Samme omfang.
Kontraktsrett II:	3. år ved UiB/2. år ved UiA. Samme omfang.
Velferdsrett:	Gis ikke ved UiB ¹ /Obligatorisk ved UiA

Tredje studieår, obligatorisk:

Kontraktsrett II og Pengekrav:	Se under 2. studieår
Rettskilde- og metodelære:	Oblig. ved UiB, valgfritt ved UiA. Samme omfang.
Rettshistorie:	10 sp ved UiB/5 sp ved UiA
Rettsstat og menneskerettigheter:	15 sp ved UiB/10 sp ved UiA

¹ Vi har lignende emner, men som spesialemner.

Tredje studieår, valgfritt:

UiA tilbyr to pakker á tre kurs á ti studiepoeng. Alternativ I er særlig for de som tar sikte på arbeid i offentlig – spesielt kommunal – forvaltning, mens alt. II er mer tradisjonell juss. Det er alternativ II som er ment å gi grunnlag for videre studier ved UiB.

Alt. I:

Kommunalrett I
Kommunalrett II
Offentlige anskaffelser

De to første gis også her hos oss, som spes.emner. Det siste tilbys ikke her.

Alt. II:

Juridisk metode II
Tingsrett
Arve- og familierett

Vedlegg 2.

Skjematisk sammenligning mellom de tre første studieårene ved UiB og UiA

Første år UiB

Ex.phil	10 sp
Ex.fac.	10 sp
Forvaltningsrett I	10 sp
Arve- og fam.rett	12 sp
Kontraktsrett I	10 sp
Juridisk metode	8 sp
Sum	60 sp

Første år UiA

Ex.phil.	10 sp
Ex.fac.	10 sp
Forvaltningsrett I	10 sp
[Tredje år, alt. II]	
Kontraktsrett I	10 sp
Juridisk metode I	10 sp
Arbeidsrett	10 sp
Sum	60 sp

Andre år UiB

NIRI	17 sp
Forvaltningsrett II	17 sp
Erstatningsrett	13 sp
Tingsrett	13 sp

Andre år UiA

[Tredje studieår]	
Forvaltningsrett II	15 sp
Erstatningsrett	10 sp
[Tredje år, alt. II]	

		Pengekrav	10 sp
		Kontraktsrett II	15 sp
		Velferdsrett	10 sp
Sum	60 sp		60 sp

Tredje år UiB

Kontraktsrett II	15 sp
Pengekravsrett	10 sp
Rettskilde- og metodelære	10 sp
Rettshistorie og komp.rett	10 sp
Rettsstat og mennesker.	15 sp

Tredje år UiA; fellesemner

[Andre studieår]	
[Andre studieår]	
[Tredje år, alt. II]	
Rettshistorie	5 sp
Rettsstat og m.rett.	10 sp
NIRI	15 sp

Tredje år UiA; spes. Alt. I

Kommunalrett I	10 sp
Kommunalrett II	10 sp
Off. anskaffelser	10 sp

Tredje år UiA; spes. Alt. II

Juridisk metode II	10 sp
Tingsrett	10 sp
Arve- og fam.rett	10 sp

Vedlegg III:

Skjematisk sammenligning mellom de tre første studieårene ved UiB og UiA

Gult: Finnes begge steder, men avvikende størrelse og/eller plassering

Rødt: Finnes kun det ene stedet, eller har ulik status fra UiA til UiB

Første år UiB

Ex.phil	10 sp
Ex.fac.	10 sp
Forvaltningsrett I	10 sp
Arve- og fam.rett	12 sp
Kontraktsrett I	10 sp
Juridisk metode	8 sp
[Spes.emne 5.år]	
Sum	60 sp

Første år UiA

Ex.phil.	10 sp
Ex.fac.	10 sp
Forvaltningsrett I	10 sp
[Spes.alt. II, tredje år]	
Kontraktsrett I	10 sp
Juridisk metode I	10 sp
Arbeidsrett	10 sp

Andre år UiB

NIRI	17 sp
Forvaltningsrett II	17 sp
Erstatningsrett	13 sp
Tingsrett	13 sp
[Tredje år]	
[Tredje år]	
Sum	60 sp

Andre år UiA

[Tredje år, fellesemner, 15 sp]	
Forvaltningsrett II	15 sp
Erstatningsrett	10 sp
Tredje år, spes., alt. II	
Pengekrav	10 sp
Kontraktsrett II	15 sp
Velferdsrett	10 sp
Sum	60 sp

Tredje år UiB

Kontraktsrett II	15 sp
------------------	-------

Tredje år UiA; fellesemner

[Andre år]

Pengekravsrett	10 sp	[Andre år]		
Rettskilde- og metodelære	10 sp	[Tredje år, spes., alt. II]		
Rettshistorie og komp.rett	10 sp	Rettshistorie	5 sp	
Rettsstat og mennesker.	15 sp	Rettsstat og m.rett.	10 sp	
[Andre år, 17 sp.]		NIRI		15 sp

Tredje år UiA; spes. Alt. I

[Spes.emne, 5. år]	Kommunalrett I	10 sp
[Spes.emne, 5. år]	Kommunalrett II	10 sp
[Tilbys ikke]	Off. anskaffelser	10 sp

Tredje år UiA; spes. Alt. II

[Tredje år, obl.]	Juridisk metode II	10 sp
[Andre år, obl.]	Tingsrett	10 sp
[Første år, obl.]	Arve- og fam.rett	10 sp

Til Studieutvalget
Fra Kursansvarlig

JUS111 Forvaltningsrett I - Kursrapport Høsten 2010

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Den praktiske gjennomføringen gikk stort sett greit, med unntak for en misforståelse knyttet til forelesningen om praktiske oppgaver (denne er også planlagt tidligere i kurset til neste år).

Bli-kjent møtet i arbeidsgruppene fikk positiv respons fra arbeidsgruppeledere og studenter. Dette møtet er også satt opp i kursets timeplan for neste studieår. Møtet regnes foreløpig ikke med blant de obligatoriske møtene i arbeidsgruppene og det er ikke planlagt å gjøre endringer i dette til neste studieår.

Strykprosent og frafall

Det var oppmeldt 477 kandidater til skoleeksamen, 421 kandidater møtte. Ellers er det ingen opplysninger om frafall.

Strykprosent er på 2 %. En så lav strykprosent reiser spørsmålet om listen legges for lavt. Under nivåkontrollen var det noen besvarelser som var vurdert til E, men som etter mitt skjønn hadde så åpenbare mangler at de ikke burde passere.

Karakterfordeling

Ingen spesielle merknader, men kom inn en klage over at sensorveiledningen i for stor grad tok utgangspunkt i normalfordelingen over tid.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen spesielle merknader ut over at pensumjusteringer vedtatt på fullmakt i august/september ikke ble publisert i emnebeskrivelsen før 19. oktober.

Tilgang til relevant litteratur

Ingen spesielle merknader.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Forelesningslokalet fungerer godt, men studentene opplevde tidvis problemer med lyden. Seminarrommene til storgruppeundervisning er i knappeste laget, men fungerer OK. Et gjennomgående problem er mangel på kritt/tusj til tavler og "whiteboard".

Andre forhold

Intet spesielt å bemerke.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Gjennomførte referansegruppesamlinger (én samling) hvor én representant fra hver arbeidsgruppe møtte. Godt oppmøte (2 grupper var urepresentert).

Oppsummering av innspill

Flertallet ønsket at kommenteringsforelesningen skulle holdes tidligere i kurset, og dette er justert med sikte på neste år.

En del kritikk knyttet til konkrete arbeids- og storgruppeledere. Mht arbeidsgruppeledere vil vi neste år i ennå større grad sikre kvaliteten i form av å gi en del informasjon på kursansvarliges møter med disse. Enkelte mente at arbeidsgruppeoppgavene hadde et noe magert faktum, særlig de første oppgavene. Utenfor referansegruppemøtet kom også arbeidsgruppelederne med en del innspill til oppgavene og tilhørende veiledninger.

Ev. underveistiltak

Intet spesielt å bemerke.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Alt i alt et kurs som fungerer tilfredsstillende. Intet behov for gjennomgripende revisjon, men "små forbedringer på alle plan". Det største potensialet i forbedring ligger på oppgavesettene med veiledninger som vil bli revidert til neste år.

Det er foreslått å integrere gjennomgang av studiereglementet i forelesningene i Forvaltningsrett 1.

Kursansvarlig vurderer forslaget.

Det er også foreslått at informasjonsforelesningen om eksamen og innarbeiding av hjelpemidler, holdes tidligere i kurset.

Tilbake til [saklisten](#)