

# LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til  
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.

Innkalling til møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 6/2020

Tid: Tirsdag 3. november kl. 12:30-15:30

Sted: Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, [Integrerbar](#) (Realfagsbygget)

## Sakliste:

### I Godkjenning av innkalling og dagsorden

### II Godkjenning av referat fra møtet 08.09.2020

### III Korte orienteringer fra møtelederen

- Styrets behandling av bekymringsmeldingen om forholdene ved Griegakademiet
- Andre orienteringer

#### Sak 31/20 Undervisning og vurdering V-21 - Status

*Drøftingssak*

#### Sak 32/30 Prosjektet «Veien til Gullstandard» - Gjennomgang av innkomne høringsuttalelser

*Drøftingssak med presentasjon*

#### Sak 33/20 Studentparlamentets arbeidsprogram for 2020/2021

*Orienteringssak*

#### Sak 34/20 Rapportering om bruken av faddermidler; fadderuken 2021

*Drøftingssak*

#### Sak 35/20 Revisjon av Si Fra-systemet

*Drøftingssak*

#### Sak 36/20 Presentasjon av ny kommunikasjonsplattform

*Orienteringssak*

#### Sak 37/20 Besøk ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

*Drøftingssak*

#### Sak 38/20 Eventuelt

# LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til  
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.

Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 5/2020

Tid: , Tirsdag 8. september kl. 12:30-15:30

Sted: Fakultet for kunst, musikk og design, Griegakademiet, Gunnar Sævigs sal

Til stede: Håvard Rørtveit, Hanne Kjerstad Andresen, Hans Marius Eitland Nagy, Ingrid Borvik, Siri F. Bjerkestrand, Tori Heitmann Jørgensen (vara), Runa Jakhelln, Maria-Carme Torras Calvo, Oddrun Samdal, Christen Soleim, Hege Råkil, Kjartan Nasset, Karl Harald Søvig, Tore Burheim, Kristoffer Eik

Forfall: Sindre Dueland, Michela E. Heim (vara møtte)

Til stede fra instituttet under sak 29: Randi Rolvsjord (instituttleder), student, student, student, student

Til stede fra sekretariatet: Per Gunnar Hillesøy

## Sakliste:

### I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

### II Godkjenning av referat fra møtet 05.08.2020

Referatet ble godkjent.

### III Korte orienteringer fra møtelederen

Kjartan Nasset ble introdusert. Han er ny eiendomsdirektør og dermed nytt medlem i utvalget.

Oddrun orientert om koronasmitte blant studenter. Tallet var ca. 33.

Som kjent har en lang rekke nye rom fått installert utstyr for videonotat og annen digital undervisning. Tallet har gått fra 23 før sommeren til over 100. I noen av de som har fått nytt utstyr (ca. 10%) er det problemer. Arbeid pågår for å rette opp i dette. En statussak for V-21 vil komme på neste møte.

### Sak 23/20 Smitteverntiltak ved UiB

Oddrun innledet, og gikk kort gjennom en del viktige tiltak:

- Avstand i lokalene
- Nummererte plasser
- Avstandsmarkering
- Håndsprit
- Veiledning for utstyr
- Smittevernvakter
- Smittesporing

Innspill i debatten:

- Smittevern vaktene bør bli mer synlige enn i dag. Hva med f.eks. refleksvester?
- Det er også litt mye utskifting av smittevern vakter. Det er viktig med kontinuitet og god kontakt mellom vaktene og hhv. institutt, fakultet og UiB sentralt.
- Ved kontakt med pressen om smitte blant studenter, oppgis kun fakultetstilhørigheten.

### **Sak 24/30 Reviderte retningslinjer for helse, miljø og sikkerhet ved feltarbeid, tokt og gruppereise**

Runa Jakhelln orienterte kort muntlig, og viste en liten film til illustrasjon.

Retningslinjene støttes av CIM, som er UiBs verktøy for risiko, sikkerhet og beredskap. Det er obligatorisk å bruke dette for de aller fleste reiser. Det er betydelig sikrere enn systemet som ble brukt tidligere. Det vil komme ytterligere informasjon utover høsten.

Det kom spørsmål om skillet mellom private reiser og tjenestereiser/reiser i UiBs regi. Et eksempel på private reiser er slike som arrangeres av studentforeninger.

### **Sak 25/20 Årsrapport fra Læringsmiljøutvalget**

Det ble foreslått tre tilføyelser til punkt 11, «Avsluttende merknader – videre arbeid»: 1. Tiltaksplanen for Gullstandard, jf. sak 26, 2. Handlingsplanen for styrking av læringsmiljøet, 3. Korona og smittevern.

### **Sak 26/20 Sluttrapport og tiltaksplan for prosjektet «Veien til Gullstandard» - Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse**

Prosjektleder Ellen Lien og medlem i styringsgruppen, Morten Stene (også nestleder i LMU i 2019/2020) presenterte saken innledningsvis.

Innspill i debatten:

- Her har mye skjedd på kort tid. Det er meget positivt.
- Ingen studenter med funksjonsnedsettelse var med i arbeidsgruppen.
- Utviklingen går raskt på flere felt, blant annet når det gjelder programvare av ulikt slag.
- Litteraturkiosken. Christen orienterte om at universell utforming i litteraturkiosken er en utfordring. Det er viktig å se universell utforming i sammenheng.
- Skal vi ha gullstandard, må vi innse at gull koster. Tallene som er nevnt i rapporten bør ikke være en øvre grense.
- Grenseflaten mellom UiBs ansvar og andre instanser, som NAV, bør kanskje komme klarere fram.
- En eksempelsamling vil være til hjelp i det praktiske arbeidet.
- Det er viktig med felles praksis og sterk forankring i fakultetsadministrasjonene.
- For dyslektikere er det viktig å få tilgang til mest mulig pensumlitteratur på lyd.

### **Sak 27/20 Rapport om fadderuken og studiestart**

Fadderkoordinator Martin Jakobsen var til stede og orienterte. Viktige punkter i den muntlige gjennomgangen:

- Tidlig ansettelse og tiltredelse for fadderkoordinator må prioriteres.
- Det er også viktig med kontinuitet for fadderkoordinator; bør ikke skiftes ut hvert år.
- Tidlig skolering av fadderstyrene må til.
- Samarbeidet med Sammen har vært meget positivt, og må fortsette.
- Kommunikasjonen med og til UiB sentralt må bedres.
- Teams-gruppene kan fungere bedre, men det trengs justeringer i hvordan de brukes.
- UiB bør gjøre mer stas på fadderstyrene. En seremoni vil være et bra tiltak.

Andre innspill i debatten:

- Studiestartundersøkelsen går denne uken.
- Inntrykket er at studiestarten alt i alt har gått ganske bra. Informasjonen har vært noe spredt.
- Det er viktig med fysisk undervisning.

### **Sak 28/20 Utllysning av Læringsmiljøprisen for 2020**

Det kom spørsmål om denne prisen primært sikter mot langsiktig læringsmiljøarbeid. Svaret på det er ja.

### **Sak 29/20 Besøk ved Fakultet for kunst, musikk og design**

Saken startet med en innledning fra instituttlederen og studentene ved instituttet, og samtale mellom disse og LMU. Etterpå var det omvisning på huset.

Instituttet tilbyr ulike studieprogrammer på både bachelor- og masternivå. Utøvende programmer har stort omfang, men det er også mer akademiske programmer, og ikke minst har de musikkterapiutdanning. Disse har ulike behov, men i stor grad er det tale om utdanninger som er areal- og utstyrskreven.

Lokalene er gamle, og har dårlig standard. Det er håp om et nybygg i Møllendalsveien, tett ved bygget som de to andre instituttene ved fakultetet bruker, men det tar tid. De største problemene med dagens bygg er at det er for lite, akustikken er dårlig mange steder, luftkvaliteten er dårlig, og temperaturreguleringen er mangelfull.

Det er særlig mangel på mellomstore rom. I tillegg blir det mye instrumentbæring mellom rommene. Øverommene er dårlige, særlig i 4. etasje. Utbedringer der vil hjelpe på kort sikt (inntil man er i nybygg).

For det store flertallet av studenter er det lite realistisk å jobbe hjemmefra. Det er ikke kantinedrift, og det savnes.

Innspill i debatten:

- EIA påpekte at bygget er uegnet til musikkutdanning. Nybygg er prioritert øverst i den gjeldende masterplanen for bygg. Denne skal rulleres i styrets møte i oktober.
- Det kom spørsmål om rombookingssystem. Dette er velfungerende, og åpningstidene er gode. Problemet er for få rom.

- Det er flere kortsiktige tiltak som kan være aktuelle i tiden fram mot et nybygg.
- LMU bør sende en henvendelse til styret, med støtte til å opprettholde gjeldende prioritet i masterplanen, samt til avbøtende tiltak i mellomtiden.
- Muligheten for å leie ekstra lokaler bør undersøkes. Kan Grieghallen være et alternativ? EIA opplyser at det er lite ledig der.

**Sak 30/20    Eventuelt**

Det var ingen saker til eventuelt denne gangen.



Universitetsdirektørens kontor

Referanse

2020/10989-PEH

Dato

01.10.2020

## Melding til universitetsstyret - Bekymring om læringsmiljøet ved Griegakademiet - Institutt for musikk

Læringsmiljøutvalget har ved flere anledninger blitt orientert om de vanskelige forholdene for Griegakademiet – Institutt for musikk, senest i møte 8. september, da utvalget besøkte instituttet. Vi fikk anledning til å samtale med instituttledelsen og flere studenter, og fikk også omvisning i instituttets bygg.

Utvalget finner grunn til svært stor bekymring for læringsmiljøet for studentene ved instituttet. Det primære problemet er at bygget er uegnet for formålet, noe som medfører betydelige belastninger for studentene. I tillegg har det dårlig standard, og det er for lite. Læringsmiljøutvalgets vurdering er at forholdene som de er i dag, ikke utgjør et «fullt forsvarlig» læringsmiljø, jf. universitets- og høyskolelovens § 4-3 (2).

Det har lenge vært en tett og god dialog mellom fakultetet, instituttet og Eiendomsavdelingen. Dette er meget positivt, men samlet sett er det flere forhold som i dag hemmer snarere enn fremmer et godt læringsmiljø ved instituttet. Vi vil derfor oppfordre til både langsiktige og kortsiktige tiltak for å bedre læringsmiljøet.

Det langsiktige tiltaket som peker seg ut, er et nybygg. Utvalget er kjent med at det foreligger et prosjekt for et slikt nybygg i Møllendalsveien, i nær tilknytning til bygget som brukes av Institutt for kunst og Institutt for design. Vi har også fått opplyst at dette er det nybygget som er høyest prioritert i UiBs gjeldende masterplan for bygg. Når masterplanen skal rulleres i styrets møte i oktober, vil Læringsmiljøutvalget sterkt oppfordre til at denne prioriteringen blir beholdt. Videre vil vi oppfordre til at det prekære behovet for nybygg kommuniseres til bevilgende myndigheter.

Når det gjelder tiltak i tiden fram mot nybygget, vil vi peke på at dette må skje i dialog med instituttet og fakultetet. Vi vil likevel peke på noen utfordringer og tiltak som vi fikk presentert, og som vi antar vil bidra til et bedret læringsmiljø.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

### **Mangel på lokaler**

Dette berører mest direkte det pedagogiske læringsmiljøet, men er også skadelig for det psykososiale miljøet. Musikkt studenter er avhengige av å øve, og mulighetene for å gjøre dette andre steder enn på campus, er små. Når det ikke er rom nok, eller tilstrekkelig utstyr, til å øve, er det til skade for utdanningskvaliteten.

Ett tiltak som kan avhjelpe dette fram til et nybygg står klart, er å leie ekstra lokaler. I LMUs møte ble Grieghallen pekt på som et alternativ. Dersom det er lite ledig tid der, må andre alternativer vurderes.

### **Temperatur og inneklima**

Dette berører det fysiske læringsmiljøet, med ringvirkninger også til det psykososiale og pedagogiske miljøet. Temperaturregulering og inneklima er kritisk for et miljø der mye av virksomheten er utøvende musikk. Temperaturen må være stabil, av hensyn til instrumentene, noe som er utfordrende å få til i bygninger som ikke er konstruert for formålet, og som i tillegg har generelt dårlig standard. Vi har også fått opplyst at luftkvaliteten og inneklimaet ikke er tilfredsstillende. Et tiltak som har vært foreslått for å bedre inneklimaet, er å senke temperaturen noe, for eksempel en grad. For musikere som øver mye, kan senket temperatur bidra til helseplager som senebetennelse o.l. Dette er vel kjent og dokumentert. Dermed kan senket temperatur bidra til å skape flere problemer enn det løser.

Disse utfordringene er vanskelige å finne gode løsninger på i det nåværende bygget. Det er likevel maktpåliggende å fortsette å søke etter forbedringer, og dette må ha høy prioritet. Alternativt må leie av annet bygg vurderes.

### **Lydisolering og akustikk i øverommene og i Gunnar Sævigs sal**

Instituttet opplyser at de fleste øverommene er i tredje og fjerde etasje. For de som ligger i fjerde etasje, er lydisoleringen dårlig. Dette gir betydelige utfordringer, da studentene forstyrrer hverandre når de øver. Læringsmiljøutvalget vil derfor oppfordre styret til å avsette ressurser til å bedre lydisoleringen i fjerde etasje så raskt som det lar seg gjøre.

Vi er kjent med at Gunnar Sævigs sal ble oppusset i 2018, og det ble da valgt løsninger og akustiske tiltak i samråd med instituttet. Erfaringen er at akustikken der er godt egnet for noen instrumenter/besetninger, men lite egnet for andre. Det trengs derfor ytterligere tiltak som gjør det enkelt å endre rommet på kort tid, slik at det blir mer fleksibelt for bredden av de instrumentene og besetningene som et musikk institutt er avhengig av å bruke.

Vennlig hilsen

Kristoffer Eik  
leder

Oddrun Samdal  
nestleder

Kopi:  
Fakultet for kunst, musikk og design

Eiendomsavdelingen





Fakultet for kunst, musikk og design  
Griegakademiet - Institutt for musikk

Referanse

2017/15293-BENLIL

Dato

13.10.2020

## Støymålinger utført i øvingsrom på Griegakademiet, 02.10.20

### Bakgrunn:

Bedriftshelsetjenesten (BHT) ved UiB fikk en henvendelse fra Fakultet for kunst, musikk og design, KMD. Fagutvalget ved Griegakademiet - Institutt for musikk hadde meldt inn problem med for høyt lydnivå i øvingsrommene i Lars Hilles gate 3 når studentene øver, i tillegg til dårlig akustikk og lyddemping mellom rom. KMD ønsket at BHT skulle bistå fagutvalget med å gjennomføre støymålinger i øvingsrommene.

På befaringen ble BHT informert av fakultetsdirektør Synnøve Myhre at Læringsmiljøutvalget (LMU) hadde skrevet et brev til Universitetsdirektørens kontor den 1.10.20 (sak 2020/10989) angående læringsmiljøet på Griegakademiet. LMU vurderer at forholdene ikke utgjør et fullt forsvarlig læringsmiljø i henhold til Universitets- og høyskoleloven (§ 4-3(2)). Et av punktene som ble trukket frem i brevet var utfordringer med akustikk og dårlig lydisolering.

### Befaring:

Til befaringen hadde fagutvalget ved Griegakademiet valgt ut en del øvingsrom i både 2., 3. og 4. etasje, i tillegg til trommerommet og øvingsrommet i kjeller under musikkterapirommet (se tabell 1). Det ble ikke målt i prøvesalen eller i Gunnar Sævigs sal fordi begge rom var opptatt.

Med på befaringen var leder for fagutvalget, Signe Bjorvatn, i tillegg til studenter som bidro med å spille på ulike instrument. Instrumenter som ble benyttet på befaringen var

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

HR-avdelingen  
Telefon 55582054  
Telefaks 55589647  
post@hms.uib.no

Postadresse  
Postboks 7800  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Christiesgate 20  
Bergen

Saksbehandler  
Bente-Lise P Lillebø  
55588737

orgel, piano, slagverk, saksofon, fiolin, eufonium og elektrisk gitar. For at målingene skulle være så representative som mulig og tilnærmet lik normal øving, ble det i de små rommene bare spilt på ett instrument, men i de største øvingsrommene ble det spilt på flere instrument samtidig.

### **Erfaring fra befaringen:**

De fleste øvingsrommene er små og har dårlig lyddemping mellom rommene. I tillegg er etterklangstiden i de aller fleste rommene lang. Dette gjør at rommene er lite egnet til øving, og studenter som benytter rommene opplever hodepine, kvalme og problem med ørene. På grunn av den dårlige lyddempingen mellom rommene så forstyrrer studentene hverandre når de øver.

Tabell 1 viser en oversikt over målingene som ble utført. Støyeksponeringen i øvingsrommene er høy. Målingene viser at de ligger over grenseverdien for daglig støyeksponering dersom de hadde øvd hele dagen. De fleste studentene klarer bare å øve noen få timer om dagen før de må over i mindre støyende omgivelser.

### **Konklusjon:**

Bedriftshelsetjenesten støtter Læringsmiljøutvalget i at øvingsrommene har for dårlig standard og at tiltak må iverksettes.

Bedre lydisolering og tiltak for å redusere akustikk og etterklangstid er viktige virkemidler. BHT anbefaler at Fakultet for kunst, musikk og design i samarbeid med Eiendomsavdelingen leier inn firma (f.eks Multiconsult) som har spesialisert seg på denne type utfordringer, og som kan komme med forslag til hensiktsmessige tiltak.

Det er viktig at det gjennomføres en helhetlig gjennomgang av alle øvingsrommene og at tiltak iverksettes avhengig av behov.

I den nåværende situasjonen vil det viktigste tiltaket være å ta hyppige pauser i et mindre støyutsatt miljø. I stedet for å øve flere timer i strekk, anbefaler BHT å dele opp øvingen i økter med innlagte pauser.

I tillegg så bør musikkstudentene vurdere bruk av støyreducerende hørselvern (ørepropper, øreklokker, hodetelefoner med støykansellering) dersom det er mulig / hensiktsmessig.

Tabell 1. Oversikt over rom, gjennomsnittsstøy ( $L_{p,A,T}$ ), høyeste støynivå ( $L_{pC,peak}$ ) og instrument som ble benyttet under målingene.

Rom	Gjennomsnittsstøy ( $L_{p,A,T}$ ) dB	Høyeste støynivå ( $L_{pC,peak}$ ) dB	Instrument
Rom 209	90.8	121.9	Piano, slagverk, elektrisk gitar
Rom 209	85.9 88.4	108.8 109.9	Piano, uten pedal Piano, med pedal
Orgelrom 421 Hører godt tuba i naborommet	82.2 83 81.6	105 106.3 104	Orgel Orgel Fiolin
Rom 408. Lite øvingsrom	84.5 85.8	104 108.1	Fiolin Fiolin
Rom 413. Stort øvingsrom	85.7	107.5	Fiolin
Orgelrommet 2. etasje	88.2	107	Saksofon
Orgelrommet 3. etasje	80.2 83.1	103.1 104.8	Orgel Fiolin
Rom 327	93.4	115.3	Piano
Trommerom 109c	91	115.6	Skarptromme
Kjelleren under musikkterapi	91.2	114.5	Piano, fiolin og eufonium
Rom 333	84.5 91	104 111.9	Fiolin Piano
Rom 336	86.2 92.6	107 113.4	Fiolin, piano og eufonium
Trommerom 339	95.6	124.2	Skarptromme

### Definisjoner:

dBA: støynivå måles i desibel. dBA er tilpasset mennesker med «normal» hørsel, og legger vekt på de frekvensene vi hører best. A-veid tidsmidlet lydtryknivå.

dBC: En dB-skala som vektlegger alle hørbare frekvenser likt, grense for støyspisser i arbeidslivet ( $LC_{peak}$ ) = 130 dBC, målt ved arbeidstagerens ører.

$L_{p,A,T}$  (tidligere  $LA_{eq}$ ): gjennomsnittsstøy i dBA i en nærmere angitt tidsperiode.

$L_{pC,peak}$ : absolutt høyeste støynivå (støyspiss, spissbelastning) i perioden; målt i dBC.

LEX,8h er A-veid tidsmidlet lydnivå for en arbeidsdag normalisert til 8 timer

**Grenseverdier:**

Daglig støyeksponeringsnivå, LEX,8h: 85 dB

Toppverdi av lydtrykknivå, LpC,peak: 130 dB

**Måleinstrument:**

Cirrus Optimus meter

**Andre forutsetninger:**

Denne støymålingen er en grovkartlegging og følger dermed ikke prosedyren beskrevet i NS-EN 4815-1:2006 med hensyn til posisjoner, måle-tid og kalibrering. Støymålingene ble utført med kalibrert måleinstrument, men bare utført på få posisjoner og med varierende måle-tid.

**Referanser:**

[Veileder, Musikkanlegg og helse, Helsedirektoratet.](#)

[Forskrift om tiltaks- og grenseverdier](#)

[Arbeidstilsynet, temaartikkel om støy](#)

Norsk standard: [NS-EN 16032:2004](#)

Norsk standard: [NS-EN 4815-1:2006](#)

Vennlig hilsen

Bente Nilsen Hordvik  
Kontorsjef BHT

Stein Inge Stigen  
Bedriftslege

Bente-Lise P Lillebø  
Yrkeshygieniker

Kopi  
Eiendomsavdelingen  
Bjarte Bjørkum  
Simon Gilbertson  
leder for fagutvalget, Signe Bjorvatn

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 31/20      Undervisning og vurdering V-21 - Status**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget

**Fra:** Studieavdelingen

**Møte:** 3. november 2020

**Sak:** Undervisning og vurdering V-21 - Status

---

### Bakgrunn

Fordi koronapandemien fortsetter, kan undervisning og vurdering ved UiB heller ikke vårsemesteret 2021 gå som i et normalt semester. Her er noen hovedpunkter i de tiltakene som planlegges:

- Avstandsregelen (1 meter) videreføres, for fysisk undervisning. For vurdering er regelen 2 meter.
- De fleste av leieavtalene for ekstralokaler blir videreført. Unntaket er Salem. En ekstra kinosal blir leid.
- Idrettshallen på Studentsenteret blir i noen grad brukt til saleksamen. Dette vil bli holdt på et minimum, og den planlagte bruken vil bli i juni (for 2020 i desember). Det er også mulig at hallen på Fantoft kan bli brukt.
- Noen av fakultetene har arealer som egner seg til saleksamen, og det arbeides med planer her.
- En evaluering av digital og hybrid undervisning er planlagt, herunder om læringsmiljøaspekter.

Framstillingen her vil bli supplert muntlig i møtet.

Drøftingsspørsmål:

- Hvilke studenterfaringer er særlig viktige å få belyst i en slik evaluering?
- Idrettshaller som lokale for saleksamen; hvilke hensyn er viktige for studentene?

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *drøfting*.

27.10.2020/peh

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 32/20      Prosjektet «Veien til Gullstandard» - Gjennomgang  
av innkomne høringsuttalelser**

Notat fra Studieavdelingen  
*Drøftingssak med presentasjon*

## Notat

**Til: Læringsmiljøutvalget**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 3. november 2020**

**Sak: Prosjektet «Veien til Gullstandard» - Gjennomgang av innkomne høringsuttalelser**

---

### Bakgrunn

Læringsmiljøutvalget har flere ganger tidligere blitt orientert om dette prosjektet, senest i møtet 8. september 2020, da prosjektets sluttrapport og tiltaksplan ble lagt fram. Det er nærmere omtalt i referatet.

Etter dette har rapporten og tiltaksplanen vært på høring, og det er uttalelsene fra fakultetene og andre høringsinstanser som blir presentert her.

### Noen hovedpunkter i høringsuttalelsene

Her kommer en ganske kort gjennomgang. En mer utførlig oppsummering, laget av prosjektleder Ellen Lien, ligger ved på slutten av saken. De fullstendige høringsuttalelsene blir lagt ut på LMUs [nettsider](#) 28.10.

- Sentral tilretteleggingsenhet

Fakultetene er gjennomgående positive til dette forslaget, men peker også på noen problemstillinger. Dels henger dette sammen med ressursfordeling, jf. nedenfor. Det er også flere som tar til orde for at SA skal saksbehandle tilretteleggingssøknader i større grad enn det som er foreslått.

- Ressurser

Flere høringsinstanser peker på at mye av tilretteleggingen, både saksbehandling og gjennomføring, skjer på fakultetene og instituttene i dag, og etter forslaget skal det fortsatt være slik. Fakultets- og instituttadministrasjonene er i stor grad presset som det er, og det er derfor behov for mer ressurser også til dette nivået.

- Kompetanse- og informasjonsdeling

Dette gjelder både generell kompetanseheving for alle nivåer, og informasjonsflyt mellom de involverte i enkeltsaker, særlig de tunge og komplekse. Her peker mange på at det trengs forbedringer, blant annet i lys av lovendringene i 2018 og en økt bevissthet blant studentene om retten til tilrettelegging.

- Bedre digitalisering

Dette handler dels om at nye digitale verktøy stadig kommer til, og disse bør kunne utnyttes bedre, både av studentene og av fakulteter og institutter. Videre pekes det på at flere prosesser kan gjøres digitalt, og gjerne på færre plattformer enn i dag (en vei inn-tenkningen). Et eksempel er forslaget om å integrere søknad om tilrettelegging i Studentweb.

Høringen og drøftingene i LMU vil bli vesentlige elementer i saken som sendes videre til styret, som til slutt skal vedta planen og bevilge midler til gjennomføring av den.



Framstillingen her vil bli supplert av prosjektleder Ellen Lien, som vil holde en presentasjon i møtet.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til drøfting.

27.10.2020/peh

## **Vedlegg til sak 32: Detaljert oppsummering av høringsuttalelser fra fakultetene.**

### **KMD**

Positive til forslag om ekstra midler til sentrale stillinger og utstyr. Hele ansvar for tilrettelegging bør sentraliseres i samråd med fakultetet.

Må ha kjennskap til enhetene og de særlige forholdene som gjelder der.

Ønsker avgrensninger for tilrettelegging som ikke kan la seg gjennomføre innenfor rimelige rammer.

Kan det la seg gjøre å integrere søknad om tilrettelegging i Studentweb?

### **PSY**

Det er positivt at tilrettelegging settes på dagsorden. Forslagene om å opprette faste stillinger med ansvar for området, og om sentralt avsatte midler ellers, støttes.

Det er ikke sagt noe om tildeling av midler til fakultetenes arbeid med tilrettelegging. Det foreligger heller ingen plan for gjennomføringen av tiltakene i planen. Videre mangler en forankring blant vitenskapelig ansatte.

Det trengs felles retningslinjer, rutiner og maler. Dette må komme uavhengig av prosjektet ellers. Det mangler også estimater for hvor mange studenter som vil trenge tilrettelegging og hva det vil koste for fakultetene.

Tanken om et felles søknadsskjema (en vei inn) er god, og er delvis iverksatt. Imidlertid er det flere veier ut, altså at det er ulike instanser som saksbehandler, og som studentene derfor må forholde seg til.

Det bør gjøres en risikovurdering av planen.

### **SV**

Fakultetet støtter forslaget om ekstra midler til sentrale stillinger og utstyr, da dette vil styrke tilretteleggingsarbeidet ved UiB. Viktig å ivareta underviserperspektivet ved ansettelsen.

Må tilføres flere midler til arbeidet ved fakultetene/instituttene da flere av tiltakene er tenkt gjennomført her.

Savner spesifikt om kompetanseheving på fakultets/instituttnivå.

Ønsker retningslinjer for tilrettelegging. (Har nok ikke sett de nye nettsidene)

Foreslår å sentralisere saksbehandlingen i forhold til tilrettelegging for å sikre likebehandling og gjennomsiktede prosesser. Ønsker mer bruk av permanent tilrettelegging (slik det gjøres på eksamen). Viktig: I samarbeid med fakultetene/instituttene.

Det bør også avklares om tilretteleggingsfunksjoner i Inspira (som tale til tekst) skal kunne brukes eller ikke, ved hele UiB. Skal en slik funksjon være universelt tilgjengelig for alle, eller bare for studenter som søker om det?

Kan det la seg gjøre å integrere søknad om tilrettelegging i Studentweb?

Det nye søknadsskjemaet må videreutvikles til å fungere bedre. (for eksempel Det bør blant annet gjøres tydelig i skjemaet dersom den aktuelle tilretteleggingen skjer gjennom tjenester fra for eksempel Lyd- og blindeskriftsbiblioteket eller Hjelpemiddelsentralen, og hvordan studenten i så fall bør gå frem for å søke om slik tilrettelegging. Det bør også legges større vekt på at søkerne beskriver hvilke behov de har.)

Basert på punktene skissert over har vi følgende innspill til konkrete tiltak for å bedre tilretteleggingssystemet ved UiB:

Innføre felles retningslinjer for hele UiB

Enten sentralisere all saksbehandling av tilrettelegging, eller dedikere mer ressurser til dette på lokalt nivå

Dersom ansvaret for ulike typer tilrettelegging skal fortsette å ligge på forskjellige steder, må saksbehandlingen samordnes, slik at søkere kun mottar ett vedtak

Vurdere mulighetene for å kunne innvilge flere permanente vedtak som følger studenten gjennom hele studieløpet

Om en student med innvilget tilrettelegging på en ordinær eksamen blir oppmeldt til ny eksamen, må tilretteleggingsvedtaket automatisk følge med

Ha fokus på løsninger i IT-systemene i større grad, og arbeide for at disse kan «snakke bedre sammen»

Følge opp og evaluere tiltak som allerede satt i gang, særlig det nye søknadsskjemaet for tilrettelegging

## **MED**

Fakultetet er positive til initiativet om å opprette en egen tilretteleggingsenhet ved SA. Vi savner imidlertid en mer konkret beskrivelse av arbeidsfordeling mellom SA og fakultetene, og en klarere framstilling av hvorfor minst to stillinger ved SA er nødvendig, mens fakultetene ikke er tiltenkt ekstra midler.

Nye ressurser bør også tilfalle fakultetene

Ønsker felles rammeverk for instituttene

Forslaget til mandat for tilretteleggingsnettverket bør gjennomgås.

Spørsmålene om hvor langt man skal tilrettelegge og hvor ansvars grensene går for både UiB sentralt og fakultetene bør være tema for diskusjon i nettverket.

## **MATNAT**

Fakultetet støtter forslaget om å opprette en sentral kompetansenhet «SA Tilrettelegging» med minst to nye stillinger. Vi mener imidlertid at denne enheten bør ha kompetanse og kapasitet for å behandle søknader, og utarbeide og koordinere tiltaksplaner, dvs den bør gå mer inn i det praktiske tilretteleggingsarbeidet i samarbeid med fakultet/institutt enn det som er skissert i høringsutkastet. Den sentrale enheten bør utarbeide tiltaksplan for den enkelte student i samarbeid med det enkelte fakultet/institutt. Da sikrer man likebehandling.

Foreslår at de to stillingene innehar kompetanse som ergoterapeut og psykolog med spesialkompetanse om fysisk/psykisk funksjonsnedsettelse.

Det er viktig at den sentrale enheten driver med utadrettet virksomhet og har tett dialog med fagmiljøene der dette er nødvendig.

Savner beskrivelse av ressurstildeling fakultet/institutt. Påpeker at det er uklart hvem som skal dekke lønn til personlig fadder.

Savner utdyping av hva som menes med økt lederfokus (Innsatsområde D, delmål 1, punkt 8)

All informasjon om dette må foreligge også på engelsk.

Ønsker evaluering av ordningen etter 2 år.

## **HF**

Påpeker at søknadsskjema for tilrettelegging må videreutvikles.

Mener at UiB har et akutt behov for å gjennomføre tiltakene i planen, og at 2 år, som tiltaksplanen sier, er for lenge til.

Påpeker viktigheten av et godt samarbeid med Sammen.

Støtter opprettelsen av en sentral enhet for tilrettelegging ved SA. Den bør ha et tett samarbeide med fakultetene/instituttene. *Det ligger selvsagt et overordnet ansvar på fakultetsnivå, men både veiledning, vurdering og vedtak må kunne operasjonaliseres på instituttnivå uten at fakultetsnivået er direkte involvert.*

Det bør tilføres flere ressurser til fakultetene/instituttene for at tiltakene skal kunne gjennomføres slik planen legger opp til. Eksempler på dette; samtale med alle nye studenter, utarbeidelse av tiltaksplan for den enkelte student.

Påpeker at det vil være vanskelig å koordinere til det beste for den enkelte student når så mange personer er involvert innenfor dagens organisasjonsmodell.

Universitetsbiblioteket kan spille en rolle når det gjelder å tilby studentene pensumlitteratur som annet enn trykt tekst. Er det mulig at UB kan bidra med noe i forhold til produksjon av lydbøker, eller tilgang til digitale filer som ved hjelp av enkle programmer kan konverteres fra tekst til tale?

Svært viktig å involvere underviserne tidlig. De må kunne be om råd og veiledning. Viktig å utarbeide kompetanseplan for undervisere som har undervist lenge.

Viktig å sikre god brukermedvirkning.

Støtter at det utarbeides et nytt mandat for tilretteleggingsnettverket.

Støtter opprettelse av utstyrspool og gjennomgang av UiBs digitale flater for å sikre universell utforming.

Hvor går grensen for hva en student kan forvente av tilrettelegging og tilpassing? Denne diskusjonen må vi ta. Bør ta med: Derfor anbefaler vi at referanse til § 21 i likestillings- og diskrimineringsloven også tar med setningen om at *retten gjelder tilrettelegging som ikke innebærer en uforholdsmessig byrde.*

Skjema for tilrettelegging må videreutvikles.

HF-bygget mangler system for evakuering av rullestolbrukere.

## **JUR**

Savner innspill fra nettverket om en nærmere beskrivelse av kompetanseheving på fakultets- og instituttnivå.

Positive til initiativet om å opprette en egen tilretteleggingsenhet ved SA, men savner tilføring av ressurser til fakultetene. Foreslår at kompetanseprofilen til disse to nye stillingene drøftes: Det være seg om det er noen med undervisnings-/pedagogisk kompetanse, ergoterapeut/manuellterapeut/fysioterapeut eller psykolog, sosionom eller jurist.

Det bør, der det er mulig, utarbeides maler, rutiner, veiledninger, mm som alle kan ta ansvar for.

Mener at flere eksterne samarbeidspartnere bør nevnes i tiltaksplanen;

- NAV-samarbeid bør nevnes i tiltaksplanen. Gjelder både dialog om NAV-mentorordning og ordninger for å søke om slik støtte.
- Fylkeskommune/kommune

Støtter sentral utstyrspott.

Det bør utarbeides felles retningslinjer for hva som kan innvilges av individuell tilrettelegging for studenter.

Det bør foretas en risikovurdering i forhold til tilrettelegging; *Samtidig skal UiB sikre at kandidater kan oppfylle kravene i læringsutbyttebeskrivelsen og skal være operative i arbeidslivet. Dersom arbeidslivet ikke er fornøyd med våre kandidater, hva kan skje med UiBs renommé? Sistnevnt eksempel har kommet opp som en problemstilling. En arbeidsgiver har kontaktet UiB for å si at vi har tilrettelagt for mye i et tilfelle.*

Nettverkets mandat bør gjennomgås.

Skjema for søknad om tilrettelegging må videreutvikles.

Ønsker ordningen evaluert etter 2 år.

## **Studentparlamentet**

Kurs i universell utforming av læringsmiljøet bør også gjøres tilgjengelige for studenttillitsvalgte.

Den foreslåtte utstyrspoolen bør også kunne brukes av studentorganisasjoner.

Ordningen med studiefadder bør utformes mer presist. Dersom det er ment å være en kortvarig ordning, er termen «fadder» hensiktsmessig, men skal det være langvarig, vil det være mer treffende å kalle det «studiementor».

Søknadsfristen for tilrettelegging bør utvides.



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-ELAK

Dato

09.10.2020

## Hørings svar fra Det humanistiske fakultet: Veien til Gullstandard – Tiltaksplan 2020-2022

Den 23. september mottok Det humanistiske fakultet en invitasjon fra studieavdelingen (SA) til å komme med en høringsuttalelse knyttet til rapport og tiltaksplan fra prosjektet Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse – Veien til gullstandard. Fakultetet takker for denne muligheten og sender med dette inn våre tilbakemeldinger. Tilbakemeldingene bygger både på innspill fra instituttene og fakultetets egne erfaringer fra tilretteleggingsarbeidet

Vi mener at intensjonen med rapporten og tiltaksplanen er bra, og at det er et godt og viktig mål å få til et profesjonelt tilretteleggingstilbud til studenter med funksjonsnedsettelse. Vi er også enige i at for å nå dette målet er det viktig å ha klare rutiner og en tydelig ansvarsfordeling for behandling av tilretteleggingssaker.

Vi vil gi honnør til gruppen som står bak rapporten, som etter vårt syn kommer med mange nyttige og gode tiltak. Vi tror at UiB gjennom en god oppfølging av disse tiltakene kan gjøre studiehverdagen og utbyttet av utdanningen bedre for mange studenter.

### Rapporten

Selve rapporten fremstår imidlertid noe ustrukturert og uklar. Med en klar formulering av rapportens formål og struktur hadde forholdet mellom rapporten og tiltaksplanen stått tydeligere frem. Rapporten inneholder heller ingen egenevaluering i forhold til om prosjektet oppnår sine mål, og er lite konkret med tanke på hvordan arbeidet skal videreføres for å nå målet om Gullstandard for tilrettelegging ved Universitetet i Bergen.

### Fremdriftsplan for prosjektet

Det humanistiske vil gjerne kommentere på sammenblanding av UPED – Program for universitetspedagogikk og Uniped, som er tidsskrift for universitets- og høyskolepedagogikk. Vi anser at ikke et møte med SAMMEN og studentrepresentasjon i styringsgruppen bør betraktes som et gjennomført tiltak.

Når det gjelder det digitale søknadsskjemaet og UiBs tilretteleggingssider på nett fremstilles også disse som gjennomførte. Første søknadsrunde har vist at søknadsskjemaet har

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

vesentlige mangler, og det er også for tidlig å si om nettsidene fungerer tilfredsstillende. På disse punktene er prosjektet fremdeles i en utviklingsfase.

### **Dagens organisering ved UiB**

*Styringsgruppen ser det som nødvendig å både tydeliggjøre og styrke organisering, ressurstilgang, kompetanse og kommunikasjonslinjer mellom nivåene og på tvers hos de sentrale enhetene.* Intensjonene kommer her tydelig til uttrykk i tiltaksplanen, som man tenker seg iverksatt i løpet av de neste to årene. Vi vil imidlertid fremheve at det er et akutt behov for snarlig styrking av ressurser og organisering, som følge av at muligheten for å søke tilrettelegging er blitt tydeligere for studentene som følge av blant annet tiltakene med nye nettsider og informasjon ved opptak og semesterstart.

#### Sammen:

Når det gjelder velferdstilbudet som Sammen tilbyr, anser vi det som et viktig og verdifullt tilbud i studentenes hverdag. Det kan imidlertid ikke forveksles med UiBs forpliktelse om å tilrettelegge det faglige tilbudet for studenter med funksjonsnedsettelse., og kan ikke erstatte de tilretteleggingstiltakene som UiB skal kunne tilby. Et tettere og mer koordinert samarbeid mellom UiB og Sammen må ta utgangspunkt i fakultetenes erfaring med ulike studentgrupper og hvordan Sammen kan bidra med kompetanse og velferdstjenester i forhold til disse studentgruppene.

### **Styringsgruppens anbefalinger**

#### Studieadministrativ avdeling:

Det humanistiske fakultet støtter opprettelsen av en sentral enhet for tilrettelegging ved SA. Vi støtter også i all hovedsak de forslagene til ansvar og oppgaver som styringsgruppen ønsker å tillegge denne enheten. Vi understreker behovet for en enkel og forutsigbar søknadsprosess, som tar utgangspunkt i fakultetenes erfaringer når det er snakk om fordeling av midler til relevante tiltak ved enhetene (kulepunkt 8, øverst på side 15).

Det gis inntrykk av et tydelig skille mellom sentralnivået og fakultetenes ansvarsområder, der det først og fremst legges vekt på sentralnivået som en forvalter av kompetanse. Vi mener at denne enheten også bør ha kompetanse og kapasitet for å behandle søknader, og utarbeide og koordinere tiltaksplaner, og dermed gå mer inn i det praktiske tilretteleggingsarbeidet i samarbeid med fakultetene enn det som er skissert i høringsutkastet.

#### Fakultetene:

Rapporten prøver ikke å si noe om arbeidsfordeling mellom fakultet og institutt, eller koordineringen mellom faglige og administrative arbeidsoppgaver i tilretteleggingsaker. Dette gjør at vesentlige sider ved tilretteleggingsarbeidet ikke tematiseres og viktige problemstillinger ikke adresseres.

I den videre fremstillingen legger vi til grunn at alle henvisninger til fakultetene viser til fakultetene i sin helhet (inkludert instituttnivået) og ikke til fakultetene selv i betydningen overordnet i forhold til instituttnivået. Det ligger selvsagt et overordnet ansvar på fakultetsnivå, men både veiledning, vurdering og vedtak må kunne operasjonaliseres på instituttnivå uten at fakultetsnivået er direkte involvert.

Studentene:

Brukermedvirkning er viktig for at tilretteleggingen skal bli så god som mulig, men vi bør også være tydelige på at det ikke alltid vil være mulig å kompensere for alle former for funksjonsnedsettelse. Vi bør utvise varsomhet med å gi studentene all definisjonsmakt i forhold til hva slags tilrettelegging vi har plikt til levere. Det er også en kjensgjerning at de mer kompliserte tilretteleggingssakene kan være tidkrevende å finne ut av, samtidig som det alltid vil være i studentens interesse at avklaringen kommer så raskt som mulig. Det er derfor uheldig, men uunngåelig at stort sett alle søknadene kommer samtidig og i forbindelse med studiestart.

Øvrige enheter:

Her er vi spesielt interessert i muligheten for at Universitetsbiblioteket kan spille en rolle når det gjelder å tilby studentene pensumlitteratur som annet enn trykt tekst. Er det mulig at UB kan bidra med noe i forhold til produksjon av lydbøker, eller tilgang til digitale filer som ved hjelp av enkle programmer kan konverteres fra tekst til tale?

Undervisere:

Vi er bekymret for at dette kan ta lang tid, og oppfordrer til at underviserne dras inn i organisasjonens tilretteleggingsarbeid så raskt som mulig, og helst før alle formelle strukturer er på plass. Det hersker en ikke ubetydelig usikkerhet i forhold til de forventningene som gullstandardprosjektet signaliserer, og det er viktig at også undervisere får mulighet til å be om råd og veiledning.

Tilretteleggingsnettverket:

Vi stiller oss bak at et nettverk ledet av SA trenger et nytt mandat, men stiller oss kritiske til at veiledningsansvaret for den enkelte student knyttes så sterkt til nettverket.

Ved et stort fakultet som HF, der hovedandelen av tilretteleggingen for den enkelte student følges opp ved enhetene, er det urealistisk at fakultetets representant i nettverket skal kunne ivareta alle studenter med nedsatt funksjonsevne eller andre særskilte behov gjennom en årlig samtale. I mange tilfeller vil det heller ikke være fakultetets representant i nettverket som er best kvalifisert til å gjennomføre en veiledningssamtale med studenten. Så snart det er snakk om veiledning i forhold til undervisning og eksamen er det studiekonsulentene og/eller eksamenskonsulentene på instituttnivå som har den nødvendige kompetansen.

**Ressursbehov og veien videre**

For å styrke arbeidet med å sikre likeverdige opplærings- og utdanningsmuligheter for alle studenter foreslår styringsgruppen blant annet at det opprettes en ny enhet ved SA bestående av to nye faste stillinger (SA tilrettelegging), at en årlig budsjettpost øremerkes til tilretteleggingstiltak (utstyrspool), og at det settes av midler for å sikre universell utforming av UiBs IKT løsninger. Dette er tiltak som vi i og for seg støtter fullt ut.

Samtidig peker styringsgruppen på at ulike avdelinger/fakulteter i ulik grad setter av nok ressurser eller har nok kompetanse til å ivareta dette feltet på en profesjonell og helhetlig måte, uten at det anbefales å tilføre nye ressurser til de aktuelle enhetene. Dette betyr at fakultetene (og instituttene) forventes å sette av flere ressurser til dette, men at disse ressursene må mobiliseres innenfor gjeldende budsjettammer. Dette oppleves som svært problematisk da rapporten og tiltaksplanen tydelig ber om at den kvalitative innsatsen trappes opp på alle nivåer. Samtidig har antallet studenter som søker om tilrettelegging økt betydelig i 2020 og må antas å øke fremover.



Når det gjelder veien videre hadde vi ønsket at rapporten hadde et noe videre perspektiv. For vår egen del, og dette er i tråd med generelle signaler som kommer frem i tilretteleggingsnettverket, opplever vi et akutt behov for avklaring/veiledning på flere områder. Det humanistiske fakultet er da særlig opptatt av to ting:

1) Hvordan bør tilretteleggingsarbeidet koordineres til beste for både studenter og ansatte når det til enhver tid er så mange personer (i noen tilfeller også mange enheter) involvert i arbeidet rundt hver student. Det er vanskelig å se for seg at man skulle tilby studentene én kontaktperson/saksbehandler innenfor dagens organisasjonsstruktur. Det er også vanskelig å se for seg at én person skal kunne ha ressursmessig mulighet til å være den ene ressurspersonene som studenten trenger, både med tanke på kompetanse (detaljert kunnskap om et utall emner og programmer) og med tanke på tid (hvor mange studenter er det mulig å veilede og følge opp ved siden av alle andre arbeidsoppgaver. Hvordan unngår man at ansvaret pulveriseres

2) Hvor går grensen for hva en student kan forvente av tilrettelegging og tilpassing? Dette spørsmålet må ikke leses som et uttrykk for uvilje, men som en reell bekymring og usikkerhet knyttet til hva som forventes og hvordan disse forventningene skal møtes. I likestillings- og diskrimineringsloven § 21 presiseres det at elever og studenter med funksjonsnedsettelse ved skole- og utdanningsinstitusjoner har rett til egnet individuell tilrettelegging av lærested, undervisning, læremidler og eksamen, for å sikre likeverdige opplærings- og utdanningsmuligheter. Hva er egnet individuell tilrettelegging i forbindelse med disse fire nøkkelbegrepene? Det er krevende å balansere studentens rett opp mot det som er faglig forsvarlig eller en uforholdsmessig byrde for utdanningsinstitusjonen. Vi mener det haster med å komme i gang med diskusjonen.

## **Tiltaksplan 2020 – 2022**

Tiltaksplanen er strukturert rundt studentens brukerreise, og ut ifra ønsket om å sette studenten i fokus er ikke dette noe å lure på. Vi savner likevel en begrunnelse for dette valget, og en vurdering av eventuelle svakheter, med tanke på prosjektets mål, og mener at viktige perspektiver og problemstillinger går tapt på denne måten.

### Innledning:

Som allerede nevnt er vi skeptiske til å gi studenten all definisjonsmakt i forhold til hva vi kan forventes å tilby av tilrettelegging. Vi er også kritiske til å at fakultetene forventes å stille alle nødvendige ressurser til disposisjon innenfor et voksende arbeidsfelt, uten at det sies noe om hvor disse ressursene skal hentes fra.

Vi mener dessuten at det ikke bare er viktig å tydeliggjøre våre forpliktelser, men at det også er viktig å si noe om hvor langt forpliktelsene strekker seg. Derfor anbefaler vi at referanse til § 21 i likestillings- og diskrimineringsloven også tar med setningen om at *retten gjelder tilrettelegging som ikke innebærer en uforholdsmessig byrde*.

### **Innsatsområde A: Rekruttering og søknadsfase**

#### Delmål 2:

Særlig under utviklingsfasen, men også etterpå, bør sidene evalueres jevnlig ut fra et brukerperspektiv.

Delmål 3:

Det må jobbes videre med søknadsskjemaet når det gjelder brukervennlighet, både rettet mot studenten som skal fylle det ut og den - eller i mange tilfeller de - som skal behandle søknaden etterpå.

**Innsatsområde B: Mottak av studenten**Delmål 1:

Det er en betydelig innsats som skal til for å avklare tilretteleggingsbehovet for alle studenter ved studiestart. Dersom alle skal få samtaletilbud og tilbud om omvisning på campus, vil det kreve flere ressurser enn fakultetet rår over. Tidsaspektet er viktig her, både at tidspunktet for studiestart er det samme for alle studenter, og at perioden rundt studiestart allerede er en svært travel periode for studieadministrasjonen både på fakultets- og instituttnivå. I tillegg kommer selve saksbehandlingen som ofte innebærer omfattende undersøkelser og krevende samtaler mellom ulike nivåer og ansvarsområder. Dette er ikke nye oppgaver, med unntak av omvisningsdelen som kanskje kan overlates til studenter, men omfanget er nytt og innebærer at ressurser må tilføres.

Hvilken rolle er den personlige studiefadderer tiltenkt, hvem er tiltenkt denne rollen, hva skiller den fra andre roller som omgir studenten, som studieveileder, studentmentor, fakultetets kontaktperson o.l. og hvem er det som skal få tilbud om dette. Er dette en ny person, kan det for eksempel være en student? Dersom fakultetet skal ansette en ny person, har vi allerede erfaring med en lignende ordning, nemlig den NAV-finansierte mentorordningen. Også en slik ordning vil kreve ressurser i form av opplæring og oppfølging.

Delmål 2:

Skal det utarbeides tiltaksplan for *alle* studenter som kan dokumentere behov for tilrettelegging? Dette er også en ny og tidkrevende arbeidsoppgave.

**Innsatsområde C: Studieløpet**Delmål 1:

Poenget med universell utforming er nettopp å unngå behov for individuell tilrettelegging. Det blir derfor litt misvisende å antyde at det vil være behov for tett dialog mellom ulike enheter i enkeltsaker. Behovet for dialog oppstår når noe trenger tilrettelegging.

Delmål 2:

Begrepet hensiktsmessig individuell tilrettelegging har et noe tvetydig innhold, og setter store krav til skjønnsmessig vurdering. Det er bl. annet i slike saker at fakultetet (og instituttene) vil ha et særlig behov for veiledning og støtte fra det sentrale nivået.

Delmål 3:

Vi er spesielt interessert i hvordan man tenker seg kompetanseplanen for undervisere som har undervist lenge, og som i utgangspunktet ikke vil fanges opp av UiBs obligatoriske program for alle undervisere (jf. D, delmål 2), fordi de er ferdige med programmet.

Når man snakker om at det skal etableres kontaktpersoner på enhetene med særlig ansvar for kompetanse og tilrettelegging, tenker man seg at dette bare gjelder fakultetsnivået, eller omfatter det også instituttene?

Delmål 4:

Vi ser særlig frem til at SA vil bidra til et tett samarbeid med eksterne aktører, og at det etableres faste kontaktpunkter i forhold til disse. Ikke minst så håper vi at dette kan bidra til å lette kommunikasjonen med NAV.

**Innsatsområde D: Organisering, ansvarsdeling og kompetanseheving**Delmål 1:

Vi håper at tilgangen til disse ressursene skal fungere raskt og forutsigbart, slik at det ikke forsinker tilretteleggingsarbeidet i nevneverdig grad. Vi håper også at SA kan være med å vurdere søknaden fra studenten slik at det ikke alltid er nødvendig med en ekstra søknadsrunde.

Hva menes med at hver enhet skal ha minst en kontaktperson med rimelig tid avsatt i stillingen, på store fakultet med underliggende enheter? Regner man instituttene som enheter i denne sammenhengen? Det mangler omtale i rapporten og tiltaksplanen om lederfokus og hva dette skal innebære for de ulike nivåene, eller i den faglige linjen.

Dersom fakultetene (og instituttene) skal ha ansvar for å følge opp den enkelte tiltaksplan, og ta på seg en oppsøkende rolle i forhold til studentene, representerer også dette nye arbeidsoppgaver.

Delmål 2:

Uped skal sørge for at universell utforming blir en del av den utdanningsfaglige kompetansen hos faglig ansatte ved at det inkluderes i opplæringen av nye ansatte (universitetspedagogikk). Vi minner om at mange ansatte allerede har gjennomført denne opplæringen og etterlyser plan for hvordan kompetansen skal sikres blant de som allerede har fullført programmet (jf. C, delmål 3).

Delmål 3:

Hva skal til for å kunne si at man jobber *særlig* med tilrettelegging og universell utforming? Dreier dette seg utelukkende om fakultetsnivået, og dermed om fakultetets representant i netterket? Vi mener at opplæringen av de som jobber med tilrettelegging på instituttnivå ikke utelukket kan være fakultetets ansvar, og at disse også må få direkte tilgang til sentralnivået uten at trenger å sitte i selve nettverket.

Vi vil helt til slutt benytte anledningen til å minne om at universell utforming må inkludere mulighet for rømningsvei for bevegelseshemmede ved brann. HF-bygget har i dag ikke noe system for evakuering av rullestolbrukere.

Vennlig hilsen

Svein Ivar Angell  
visedekan for utdanning og internasjonalisering

Ranveig Lote  
studiesjef



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-CHO

Dato

07.10.2020

## **Svar fra Det juridiske fakultet: Høring: Rapport og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard**

Den 23. september mottok Det juridiske fakultet en invitasjon fra studieavdelingen (SA) til å komme med høringsuttalelse til rapporten og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard. Fakultetet takker for denne muligheten og sender med dette inn våre tilbakemeldinger.

Det juridiske fakultet mener det er et godt og viktig mål å få til et profesjonelt tilretteleggingstilbud for studenter med funksjonsnedsettelse. Vi er enig i at for å nå dette målet er det viktig å ha klare rutiner og en tydelig ansvarsfordeling for behandling av tilretteleggingssaker.

Vi vil innledningsvis bidra til å nyansere det bildet som tegnes av fakultetenes tilretteleggingspraksis i rapporten. Slik vi opplever det er dagens situasjon at saksbehandling om tilrettelegging for det meste går bra og kan behandles av den enkelte saksbehandler uten involvering av verken ledelse, andre saksbehandlere, SA eller eksterne aktører. Det er derimot et fåtall av saker som byr på utfordringer. Det er disse sakene som medfører et behov for en felles plattform og en tydelig forankring i organisasjonen for hvordan sakene skal håndteres. Det er disse sakene som utfordrer UiB på kompetanse, ressurser og ikke minst forholdet mellom tilretteleggingstiltak og faglige krav. Og det er i forhold til disse typer saker at arbeidet fremover må konkretiseres slik at saksbehandlerne får den støtten og hjelpen de trenger for å treffe vedtak om gode og faglig forsvarlige tilretteleggingstiltak for studentene.

Fakultetet vil peke på at nettverket for tilrettelegging, med kontaktpersoner fra hvert fakultet, har blitt lite brukt som en ressurs inn i arbeidet med rapporten. Flere innspill fra nettverket, som kompetanseheving på fakultets- og instituttnivå, er ikke tatt med i det endelige resultatet.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det juridiske fakultet  
Telefon 55589500  
post@jurfa.uib.no

Postadresse  
Postboks 7806  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Professor Keysersgate 8  
Bergen

Saksbehandler  
Christine Stoltz Olsvik  
55589623

### **Ansvarsfordeling og ressursfordeling mellom SA og fakultetene**

Fakultetet er positive til initiativet om å opprette en egen tilretteleggingsenhet ved SA. Vi savner imidlertid en mer konkret beskrivelse av arbeidsfordeling mellom SA og fakultetene, og en klarere framstilling av hvorfor minst to stillinger ved SA er nødvendig, mens fakultetene ikke er tiltenkt ekstra midler. I tiltaksplanen er det tiltenkt nye oppgaver til fakultetene uten at det følger med noen ekstra ressurser. Det er også lagt til grunn at flere studenter vil ha et økt behov for tilrettelegging i årene fremover, basert på data fra blant annet The University of Cambridge.

Hvilke kompetanseprofiler de to nye stillingene på SA sin tilretteleggingsenhet skal ha bør diskuteres bredt slik at man kommer frem til det som gir behovet best. Det være seg om det er noen med undervisnings-/pedagogisk kompetanse, ergoterapeut/manuellterapeut/fysioterapeut eller psykolog, sosionom eller jurist.

Det bør tydeliggjøres hva de økte forventningene til lokale koordinatører/medlemmer i nettverket ved fakultetet vil innebære og koste. Det står i rapporten at «Fakultetene skal være representert i Tilretteleggingsnettverket, og fakultetsledelsen har ansvar for å sikre at det er avsatt nok tid i stillingen til arbeidet, inkludert deltakelse i ulike former for kompetanseheving». Det fremstår som at tilrettelegging vil utgjøre en betydelig del av koordinators stilling, noe som vil kunne påvirke fakultetene organisatorisk og økonomisk. Nye ressurser bør ikke bare tilkomme sentralnivået, men også fakultetene.

På den annen side kunne man sett for seg at SA sin nye tilretteleggingsenhet overtok større deler av fakultetenes tilretteleggingsaksbehandling:

På samme måte som SA i dag saksbehandler tilrettelegging av skoleeksamen, og saksbehandler lokalt masteropptak i samarbeid med fagmiljøene, kunne man med fordel utredet hvordan de nye stillingene ved SA kunne saksbehandlet søknader om individuell tilrettelegging av undervisning. En slik sentralisering vil gjøre det enklere å sette felles standarder på tvers av fagmiljø og man ville fått stordriftsfordeler.

### **Bygge opp kompetansebank og opprettholde tilretteleggingskompetanse ved UiB over tid**

Saksbehandling og veiledning knyttet til tilrettelegging er i dag i stor grad koblet til noen få enkeltpersoner, noe som bidrar til sårbarhet. Det er en betydelig turn over i studieadministrative stillinger og dette medfører risiko for at kompetanse forsvinner ut av organisasjonen dersom man ikke har laget gode systemer, rutiner og maler for det aktuelle kompetanseområdet. Dette gjelder særlig tilrettelegging som er et stort og krevende fagfelt i kontinuerlig utvikling.

Det bør, i den grad det er mulig, utarbeides maler, rutiner, veiledninger m.m. sentralt som alle kan ta utgangspunkt i. Disse må skriftliggjøres og være lett tilgjengelig for medarbeidere, og det må være lett å oppdatere disse. Dette er noe SA sin tilretteleggingsenhet kan ta ansvar for. Vi må sikre oss at kompetansen forblir i organisasjonen. Spesielt gjelder dette også informasjon om hvordan man skal gå frem overfor tredjeparter som f.eks. NAV, fylkeskommune m.m. Saksbehandlerne trenger et tilretteleggingsorakel som man kan spørre når man kommer ut for de sakene som oppfattes som vanskelige og som det ikke eksisterer klare retningslinjer for.

## **Samarbeid med andre offentlige etater**

### NAV

Det juridiske fakultet savner kobling til NAV i rapport og tiltaksplan. Vi mener det er behov for at UiB går i dialog med NAV og får avklart både hvilke typer tilrettelegginger de kan bidra med overfor enkeltstudenter og ikke minst gi informasjon om hvordan UiB på enkleste og raskeste måte kan søke om slik tilrettelegging sammen med/på vegne av enkeltstudenter. På samme måte som UiB som IA-bedrift har en institusjonskontakt hos NAV som ansatte kan få råd hos hadde det vært ønskelig at UiB også fikk opprettet en institusjonskontakt for studenttilrettelegging som ansatte kunne få råd hos. UiB er allerede i dialog med NAV om praksis knyttet til utdanning og arbeidsliv; kunne dialog om NAV-mentorordning kobles inn i dette og at vi fikk avtalefestet en kontaktperson?

En annen konkret problemstilling som må løses for at vi skal kunne tilrettelegge for studenter er tilgang til NAV sin digitale søknadsportal. Tilretteleggingskonsulentene ved fakultetene har i dag ikke tilgang til å kunne representere UiB i Altinn og kunne søke digitalt om tilrettelegging for enkeltstudenter. Det gjør det svært vanskelig og langdrygt å søke om støtte til NAV-mentorer.

### Fylkeskommunen og kommunen

I flere tilretteleggingssaker må UiB og studenten også forholde seg til fylkeskommune og kommune. Om UiB kunne knytte faste kontakter også her ville det kunne gjøre videre saksbehandling enklere og raskere.

## **Sentral pott – rask saksbehandling – strukturer for enkelt å kunne følge opp studenter**

En ting er å ha lett tilgjengelige og oversiktlige nettsider og søknadsskjemaer, og ha medarbeidere som er dyktige i veilederrollen: men vi må ha strukturer som gjør det enkelt å saksbehandle og iverksette tilrettelegging raskt.

Det betyr at hvis UiB får opprettet en pott som fakultetene kan søke om tiltak til, fortløpende gjennom hele året, så kunne vi f.eks. fått startet opp med tiltak tidligere enn i dag. F.eks. en student søker om tilrettelegging i form av mentor; en medstudent som kan være faglig sparringspartner noen timer i uken. Fakultetet mener det er dokumentert grunnlag for å innvilge dette, og henvender seg så til SA og sentral pott og ber om støtte til tiltaket. SA innvilger støtten og fakultetet søker etter mentor og får ansatt en person raskt og mentortilretteleggingen kan tre i kraft. SA sin tilretteleggingsenhet kan så søke NAV om støtte til NAV-mentor for studenten og UiB kan få refundert hele/deler av lønnskostnadene til mentoren.

## **Retningslinjer/grenser for tilrettelegging**

UiB har per i dag ingen overordnede felles retningslinjer som regulerer hva som kan innvilges av individuell tilrettelegging for studenter, og på hvilket grunnlag det skal fattes vedtak. Dermed har praksis variert, tidvis ganske mye, både mellom ulike fakulteter, men også innad på fakultetene. Det hadde vært til stor hjelp om det ble utarbeidet felles retningslinjer for hva som kvalifiserer for tilrettelegging, hva slags tilrettelegging som er mulig å gi (så konkret som mulig), og at informasjon om dette gjøres kjent for både søkere og saksbehandlere.

Spørsmålene om hvor langt man skal tilrettelegge og hvor ansvarsgrensene går for både UiB sentralt og fakultetene må avklares særskilt.

Det er viktig at ikke enkeltsaker blir politiske saker, slik at man risikerer at man først sier ja, men når man får prisen på tilretteleggingstiltaket så blir svaret nei.

Noen eksempler på problemstillinger saksbehandler kan bli stilt overfor som det ikke er noen klare retningslinjer for, og hvor det også er krevende å kartlegge hva andre offentlige etater kan bidra med:

- Internasjonal blind student som ønsker å komme på innvekslingsopphold: hvilke tiltak kan studenten få fra norske myndigheter? Hvilke tiltak kan UiB iverksette på eget initiativ og hvem avgjør det? Hvor begynner UiB sitt tilretteleggingsansvar? Har UiB ansvar for studenten fra denne lander på Flesland og hver dag når student går ut av studenthybelen sin, eller fra studenten går inn dørene på campus?
- I de tilfeller der student søker om mentor: skal mentor først og fremst knyttes til det faglige læringsmiljøet eller skal vi også kunne innvilge mentor som kun knyttes til psykososialt læringsmiljø, f.eks. følge studenten til aktiviteter i studentorganisasjoner på ettermiddag/kveld? Eller skal student kunne søke om mentor 24/7 der mentor også skal følge studenten på sosiale arrangement i privat regi?
- En student søker tilrettelegging for å få lån og stipend fra lånekassen. Studenten ber UiB feilrapportere til Lånekassen for å få midler. Skal vi gjøre dette?
- Dersom en student er siktet i en kriminalsak, skal UiB involvere seg i saken?
- En student søker om et alternativt undervisnings- og vurderingsopplegg for varigheten av et helt studieprogram. Skal vi kunne innvilge det? Både til 2-årige, 3-årige og 5-årige studieprogram?
- En student som bor et sted det ikke kan pendels til campus i Bergen, skal vi tilrettelegge for det?
- Dersom studenten, nevnt over, trenger en bil eller et kollektivkort for å komme til campus, skal UiB finansiere dette?

### **Risikovurdering**

I det offentlige er kvalitetssikring og vurdering av arbeid viktig. Fakultetet mener det bør foretas en risikovurdering for å få frem viktigheten av tilrettelegging. På den ene siden er utdanning elementært for alle i samfunnet, og UiB som en utdanningsinstitusjon skal legge til rette for at borgere får gjennomført studiet på en tilfredsstillende måte. Samtidig skal UiB sikre at kandidater kan oppfylle kravene i læringsutbyttebeskrivelsen og skal være operative i arbeidslivet. Dersom arbeidslivet ikke er fornøyd med våre kandidater, hva kan skje med UiBs renommé? Sistnevnt eksempel har kommet opp som en problemstilling. En arbeidsgiver har kontaktet UiB for å si at vi har tilrettelagt for mye i et tilfelle.

### **Om forslaget til nytt mandat for tilretteleggingsnettverket**

Forslag til nytt mandat bør gjennomgås. Det er viktig at nettverket selv får bidra i den videre utviklingen slik at de behovene de har til dagen i sitt arbeid blir dekket, både når det gjelder sammensetning, organisering og kompetanseheving.

Så lenge dagens organisering av tilrettelegging vedvarer er nettverket sin viktigste funksjon å være en uformell arena for diskusjon, erfaringsutveksling og samkjøring på tvers av fakultetene, for de som arbeider med tilrettelegging til dagen. I en slik kontekst må nettverket ha en størrelse og sammensetning som gjør at det kan fungere hensiktsmessig.

Avsnittet om kompetanseheving ser ikke ut til å passe i et mandat, det gjelder også listen over mulige tema for kompetanseheving.

Det har vært store utskiftninger i nettverket det siste halve året og vi må påregne at det blir jevnlig utskiftninger, derfor er det svært viktig at man har et opplegg for nettverket som sikrer kompetanseoverføring og at nye medlemmer får den hjelpen de trenger til å bygge sin kompetanse.

### **Søknadsskjema om tilrettelegging**

For å sikre en god og effektiv arbeidsflyt må tilretteleggingsnettverket få spille inn til skjema-utviklerne hvordan det må endres for å kunne fungere hensiktsmessig.

Skjemaet har skapt utfordringer av flere grunner: For det første er det kun ett skjema som studentene skal bruke for å søke både om tilrettelegging av vurdering og studiehverdagen. Det gjør det utfordrende å forstå hvilke punkter som tilhører SA og fakultetet, til tross for at vi har fått en presisering i ephorte. Samordningen mellom SA og enhetene er ikke helt fastsatt, f.eks. hvem etterlyser dokumentasjon. I tillegg er skjemaet utformet på en måte som gjør at studentene «krysser av» på alle alternativer i skjemaet. Fakultetet må dermed saksbehandle forhold som en student normalt ikke ville søkt om/har behov for eller forhold som står i direkte motsetning – ett eksempel på dette er en student som søker om digital undervisning knyttet til korona og risikogruppe og samtidig om fast lesesalsplass.

### **Oppsummering**

For å oppnå en høy kvalitet på tjenestetilbudet mener vi det er behov for enda tydeligere standardisering, spesielt når det gjelder ansvar og rutiner ved fakultetene. Studenter som forflytter seg mellom fakulteter, bør oppleve tilnærmet lik prosess fra gang til gang. Vi opplever rapporten som litt for lite konkret til å brukes som styringsdokument. Tiltaksplanen er god, men trenger støtte og konkretisering i et tydelig styringsdokument.

Videre foreslår vi at det tas med i et vedtak at ordningen må evalueres 1-2 år etter at den er blitt iverksatt.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør





Studieavdelingen  
v/ Ellen Lien

Referanse

2019/7136-HISK

Dato

23.10.2020

## **Svar fra KMD Høring: Rapport og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard**

Det vises til høringsbrev fra studieavdelingen (SA) pr 23. september, med invitasjon til å komme med høringsuttalelse til rapporten og tiltaksplan fra prosjektet *Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard*. KMDs tilbakemelding bygger på erfaringer gjort på våre to ulike campuser, hhv Griegakademiet i Lars Hillesgate, og Møllendalsveien 61.

### **KMD har følgende generelle kommentarer:**

Fakultetet er positive til forslaget om ekstra midler til sentrale stillinger og utstyr. Etablering av faste stillinger sentralt ved UiB med et tydelig ansvar for tilretteleggingsarbeidet, kan styrke arbeidet. Fra KMDs side er vi imidlertid også opptatt av at disse også må ha kunnskap om relevante fag-undervisningsforhold på enhetene, med utfordringer og begrensninger som bygningene gir.

Rapporten presiserer ikke i hvilken grad fakultet- og instituttnivåene tilsvarende vil bli tilgodesett med ekstra ressurser til dette arbeidet. Mye av tilretteleggingsarbeidet gjøres allerede her, og mange av de nye aktivitetene i tiltaksplanen er tenkt gjennomført på dette nivået.

KMD er positiv til overordnede felles retningslinjer som regulerer hva som kan innvilges av individuell tilrettelegging for studenter, og på hvilket grunnlag det skal fattes vedtak. Samtidig må det tas høyde for spesifikke forhold i studiehverdagen, som behandles på lokalt nivå. Vi vil bl.a. vise til LMUs bekymring for lokalitetene i Lars Hillesgate (2020/10989), og i hvilken grad det i noen tilfeller kan gjøre tilrettelegging vanskelig.

KMD er usikre på hvordan saksbehandlingsansvaret best kan ivaretas. Fakultetet har svært begrensede administrasjonsressurser til å følge opp dette arbeidet. For å sikre en enhetlig og effektiv saksbehandling, og best mulig likebehandling av studentene, mener vi at hele

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

ansvaret for tilrettelegging bør sentraliseres. I tilfeller der tilpassinger for studenter vil medføre ressursmessige konsekvenser for KMD, må fakultetet konsulteres i forkant.

Ved KMD kan tilretteleggingsordninger og -tiltak kreve lengre tid, både til planlegging og gjennomføring. Studenter som i utgangspunktet har behov for tilrettelegging bør så langt som mulig søke om dette allerede før studiestart. Utover dette, kunne dette vært en del av semesterregistreringen i studentweb, eller ved oppmelding til eksamen.

Generelt mener vi at det bør gjøres noen avgrensninger for tilrettelegging som ikke kan la seg gjennomføre innenfor rimelige rammer.

Vennlig hilsen

Eli Neshavn Høie  
underdirektør

Hilde Skare  
studiesjef



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-INSO

Dato

14.10.2020

## **Svar fra MN-fakultetet: Rapport og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard**

Vi viser til høringsbrevet fra SA datert 23.9.20 hvor fakultetene blir bedt om innspill til rapport og tiltaksplan i denne saken. Høringssaken ble sendt til instituttene og diskutert i studieseksjonen på fakultetet.

Vi mener at intensjonen med rapporten og tiltaksplanen er bra, og at det er et godt og viktig mål å få til et profesjonelt tilretteleggingstilbud til studenter med funksjonsnedsettelse. Vi er enig i at for å nå dette målet er det viktig å ha klare rutiner og en tydelig ansvarsfordeling for behandling av tilretteleggingsaker.

Fakultetet støtter forslaget om å opprette en sentral kompetansenhet «SA Tilrettelegging» med minst to nye stillinger. Vi mener imidlertid at denne enheten bør ha kompetanse og kapasitet for å behandle søknader, og utarbeide og koordinere tiltaksplaner, dvs den bør gå mer inn i det praktiske tilretteleggingsarbeidet i samarbeid med fakultet/institutt enn det som er skissert i høringsutkastet. Se mer om det i punktene nedenfor.

**Innsatsområde D, delmål 3 (oppgaver også i A1, B1-2, C1-4, D1): «Hvert fakultet skal ha minst en person dedikert inn i Tilretteleggingsnettverket, med en tilstrekkelig del av sin stilling avsatt til oppfølging av studenter og egen kompetanseutvikling på feltet.»**

Tiltaksplanen legger opp til at mye av det praktiske ansvaret med mottak, veiledning, tiltaksplan og oppfølging av studentene legges til fakultetene. Der hvor ansvaret i tiltaksplanen ligger på fakultetene, vil det i praksis ofte være instituttene som får ansvaret og som må iverksette tiltak. Det legges stadig flere tunge administrative oppgaver til fakultetenes og instituttenes allerede pressede studieadministrasjon. Vår erfaring med tilretteleggingsoppgaver tilsier at både arbeidsomfanget og ansvaret er veldig stort for saksbehandlere på fakultets- og instituttnivå og en må regne med at omfanget av saksmengden vil øke i fremtiden. Rapporten sier heller ingenting om fakultetene eller fagmiljøene vil få tilført ressurser for å sikre at vi når denne gullstandard.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det matematisk-naturvitenskapelige  
fakultet  
Telefon 55582062  
post@mnfa.uib.no

Postadresse  
Postboks 7803  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Allégt. 41, Realfagbygget  
Bergen

Saksbehandler  
Ingrid W. Solhøy  
55582065

**Innsatsområde B, delmål 1: «Samtaletilbud og omvisning på campus tilbys alle studenter med et dokumentert behov for tilrettelegging. Det bør gis tilbud om personlig studiefadder.»**

Her er det uklart for oss hva slags personer som skal gi dette tilbudet. For omvisning på campus og som personlig fadder kan det engasjeres studenter, men hvem ansetter og betaler lønnen til en studiefadder? Skal dette fungere som et supplement til eller i stedet for NAV-finansierte faddere.

**Innsatsområde B, delmål 2: «Utarbeide tiltaksplan for den enkelte student ...»**

I tiltaksplanen er det skissert at dette skal være fakultetenes ansvar. Prinsipielt mener vi at en tiltaksplan for en enkeltstudent bør utarbeides av den sentrale kompetanseenheten i samarbeid med det respektive instituttet og underviserne for å komme frem til de riktige tiltak for å tilrettelegge den aktuelle emneundervisningen (gruppeundervisning, felt, lab). Vi legger mer og mer opp til studentaktiv undervisning med mange ulike undervisnings- og vurderingssituasjoner gjennom semesteret. Undervisere i de aktuelle emnene trenger god informasjon om nødvendige og mulige tilretteleggingstiltak fra dag én, og de trenger det riktige verktøyet for å kunne tilrettelegge på en hensiktsmessig og effektiv måte.

Fakultetet har ikke tilstrekkelig kompetanse til det og vil til og med være et forsinkende mellomledd. Det er også fare for at likebehandling av studentene ikke er ivarettatt, og at ulike fakulteter kommer frem til ulike tiltaksplaner for samme problemstilling. Fakultetets studieseksjon kan være behjelpelig i den videre oppfølgingen av studenten når tiltaksplanen er klar, spesielt når det gjelder ansettelse av personlig studiefadder, tilpasninger med time- og romplanlegging, administrering av tilrettelagt undervisning og vurdering, o.l. Vi mener at dette vil være en arbeidsdeling som kan føre til gullstandard.

**Innsatsområde D, delmål 1, punkt 3: «Opprette SA Tilrettelegging som en kompetanseenhet ...»**

Det foreslås i rapporten at SA får to nye stillinger til en egen enhet «SA tilrettelegging» som skal ha ansvar for tilrettelegging. De foreslåtte nye stillingene omtales som «rådgivere» som skal kunne «tilby høy kompetanse innenfor fagfeltet tilrettelegging og hvordan man best kan tilrettelegge for studenter med ulike funksjonsnedsettelse og andre særskilte behov» men hva slags nøyaktige kvalifikasjoner (ergoterapi, organisering, annet) sies det ikke noe om.

Vi mener at det virkelig hadde vært nyttig at UiB ansatte en ergoterapeut og en sosionom/psykolog, med spesialkompetanse om fysisk og psykisk funksjonsnedsettelse, for å ha høy ekspertise og gjennomføringskraft på dette området. Det ville vært langt mer effektivt enn at noen saksbehandlere skal bygge opp litt kompetanse på fagfeltet. Ergoterapikompetanse er noe UiB trenger, en kompetanse på hvordan vi *faktisk* kan tilrettelegge, hva som er god og adekvat tilrettelegging og hvor grensen går for hvor langt vi skal strekke oss i tilretteleggingen.

For å sikre likebehandling og lik kvalitet på tiltakene bør den sentrale enheten ta imot alle søknader for tilrettelegging og sile og sortere søknader etter tilretteleggingsbehov. Mange søknader kan løses raskt og enkelt på overordnet nivå. Kun søknader hvor det er nødvendig med faglig og lokal tilrettelegging og oppfølging sendes videre til fakultet/institutt, sammen med råd og forslag om tiltak for den gitte studenten og diagnosen. Den sentrale enheten bør drive med utadrettet virksomhet og ha tett dialog med fagmiljøene hvor det er nødvendig.

**Innsatsområde D, delmål 1, punkt 9: «Økt lederfokus på universell utforming»**

Her bør det utdypes litt hva som er ment med økt lederfokus og hva det innebærer?

Til slutt vil vi minne på at all informasjon til studenter, både nettsider og søknadsskjemaer, også må foreligge på engelsk. For å tilrettelegge for engelskspråklige studenter trenger de ansatte informasjonsmateriell, retningslinjer og maler på engelsk.

Videre foreslår vi at det tas med i et vedtak at ordningen må evalueres 1-2 år etter at den er blitt iverksatt.

Vennlig hilsen

Ingrid Christensen  
studiesjef

Ingrid W. Solhøy  
rådgiver



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-MADA

Dato

21.10.2020

## Hørings svar fra Det medisinske fakultet: Rapport og tiltaksplan fra prosjektet Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse

Det medisinske fakultet viser til brev fra Studieavdelingen 23. september 2020, der fakultetene og alle administrative enheter inviteres til å gi innspill til rapport og tiltaksplan fra prosjektet *Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse – veien til Gullstandard*.

Fakultetet ser at det er behov for et kvalitetsløft innen tilretteleggingsfeltet på UiB, og vil starte med å takke studenten Sander Henriksen for en viktig grunnlagsrapport. Under følger fakultetets innspill til prosjektets rapport og tiltaksplan for 2020-2022.

### Ressursfordeling mellom SA og fakultetene

Fakultetet er positive til initiativet om å opprette en egen tilretteleggingsenhet ved SA. Vi savner imidlertid en mer konkret beskrivelse av arbeidsfordeling mellom SA og fakultetene, og en klarere framstilling av hvorfor minst to stillinger ved SA er nødvendig, mens fakultetene ikke er tiltenkt ekstra midler.

Det bør tydeliggjøres hva de økte forventningene til lokale koordinatore/medlemmer i nettverket ved fakultetet vil innebære og koste. Det står i rapporten at «Fakultetene skal være representert i Tilretteleggingsnettverket, og fakultetsledelsen har ansvar for å sikre at det er avsatt nok tid i stillingen til arbeidet, inkludert deltakelse i ulike former for kompetanseheving». Det fremstår som at tilrettelegging vil utgjøre en betydelig del av koordinators stilling, noe som vil kunne påvirke fakultetene organisatorisk og økonomisk. Nye ressurser bør ikke bare tilkomme sentralnivået, men også fakultetene.

### Lokale prosesser på fakultet og institutt.

Instituttene omtales ikke i stor grad hverken i rapporten eller tiltaksplanen. Vi tolker det slik at fakultetene kan lage lokale rutiner selv, og dermed inkludere instituttene etter behov. Det ville allikevel vært hensiktsmessig med et felles rammeverk for instituttenes ansvar, slik at dette kan tydeliggjøres i de tilfellene de må involveres.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

### **Forslag til nytt mandat for tilretteleggingsnettverket**

Forslag til nytt mandat bør gjennomgås. Avsnittet om kompetanseheving ser ikke ut til å passe i et mandat, det gjelder også listen over mulige tema for kompetanseheving.

### **Særlige forhold ved studieprogram på MED**

Det medisinske fakultet tilbyr profesjonsutdanninger med tydelige krav til kompetanse og praktiske ferdigheter. I noen tilfeller vil det ikke være mulig å tilrettelegge i slik grad at studenter med alvorligere former for funksjonsnedsettelse faktisk kan gjennomføre studiet. Vi ønsker at studentens ansvar for å sette seg inn i om studiet er praktisk gjennomførbart tydeliggjøres i rapporten dersom denne skal brukes som styringsdokument.

Spørsmålene om hvor langt man skal tilrettelegge og hvor ansvarsgrensene går for både UiB sentralt og fakultetene bør være tema for diskusjon i nettverket.

### **Oppsummering**

For å oppnå en høy kvalitet på tjenestetilbudet mener vi det er behov for enda tydeligere standardisering, spesielt når det gjelder ansvar og rutiner ved fakultetene. Studenter som forflytter seg mellom fakulteter, bør oppleve tilnærmet lik prosess fra gang til gang. Vi opplever rapporten som litt for lite konkret til å brukes som styringsdokument. Tiltaksplanen er god, men trenger støtte og konkretisering i et tydelig styringsdokument.

Vennlig hilsen

Ørjan Leren  
seksjonssjef

Martha Houen Dahle  
seniorrådgiver



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-ELA

Dato

22.10.2020

## **Hørings svar fra Det psykologiske fakultet - Høring: Rapport og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard**

Den 23. september mottok Det psykologiske fakultet en invitasjon fra studieavdelingen (SA) til å komme med høringsuttalelse til rapporten og tiltaksplan fra prosjektet: Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard. Fakultetet takker for denne muligheten og sender med dette inn våre tilbakemeldinger.

### **Generelle kommentarer**

Fakultetet er positive til at tilrettelegging settes på dagsorden og støtter forslagene i rapporten om at det settes av midler til utstyr og at det opprettes faste stillinger med overordnet ansvar for fagfeltet.

Tiltaksplanen som presenteres sammen med rapporten er omfattende og har mange gode kvaliteter, men vi ser en rekke utfordringer knyttet til gjennomføringen av de ulike innsatsområdene:

- Det tildeles ingen ressurser til fakultet og institutt og det forelegger ingen plan for hvordan tiltakene er tenkt implementert ved fakultet og institutt.
- Det er ikke foretatt noen risikovurdering av tiltaksplanen
- Det legges ikke frem noen plan for oppfølging av allerede implementerte tiltak.
- Vitenskapelig tilsette har ikke vært representert i prosjektgruppen. Det er heller ikke her foretatt noen risikovurdering og det er ikke beregnet ressurskostnader for oppfølging av studenter med særlige behov.
- Det er behov for felles rutiner og retningslinjer. Dette er etterspurt av saksbehandlere, nettverk for tilrettelegging og var tema på en av sprintene i prosjektet. Men videre plan for dette arbeidet mangler i rapporten.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte



## Mottak av studenter

Prosjektet legger opp til at alle studenter med dokumentert behov for tilrettelegging skal følges opp med et samtaletilbud og omvisning på campus samt et tilbud om personlig studiefadder. Det skal videre utarbeides individuell tiltaksplan for den enkelte student.

Dette er gode tiltak, men det settes ikke av midler til gjennomføring.

Rapporten har ikke presentert noen tall på hvor mange studenter de har estimert dette vil omfatte, og dermed er det vanskelig å ta stilling til fakultetets kostnader vedrørende dette tiltaket. Det fremgår heller ikke noe sted hvem som dekker utgiftene til de personlige studiefadderene og heller hvordan ansettelsen av disse skal foregå.

Basert på antall søknader om tilrettelegging som har kommet inn i høst er det klart at en enkelt kontaktperson ved hvert fakultet ikke vil være tilstrekkelig for å kunne gjennomføre tiltakene. Dersom det er studiekonsulentene som skal tillegges denne arbeidsoppgaven er vi avhengig av at disse får opplæring innen fagfeltet slik at de kan utarbeide gode tiltaksplaner sammen med studentene.

## Felles digitalt søknadsskjema

Et av målene for rapportene er at studentene skal oppleve UiB som én enhet, det skal være én vei inn og oppfølgingen gjennom studieløpet skal være helhetlig. Det legges i rapporten opp til samarbeid intern på UiB og med våre samarbeidspartnere.

Her er allerede første steg iverksatt ved at det er innført et felles søknadsskjema for tilrettelegging. Dessverre fungerte det ikke helt etter intensjonen. Ja studenten får en vei inn, men ettersom skjemaet skal behandles av ulike avdelinger og fakultet er det i praksis mange svar ut.

Skoleeksamen behandles av Studieavdelingen, her ligger også en mulighet for permanent tilrettelegging av eksamen. De andre eksamenstilpasningene ligger til fakultetene og her er det ikke mulig å gi permanent tilrettelegging. Dette fremstår som ulogisk og rotete for studentene. I tiltaksplanen ønsker vi at det legges inn ett punkt for permanent tilrettelegging av andre vurderingsformer/ planlegges for en teknisk løsning som gjør at enkelte tilretteleggingstiltak kan registreres som permanente uten at dette manuelt må følges opp hvert semester.

Studieavdelingen har en robotløsning for enklere saksbehandling, og det er ønskelig at dette prioriteres også for fakultetene.

Rapporten nevner ikke hvem som skal følge opp tiltakene som er satt i gang.

## Undervisere/ faglig forankring

For at studenter med særlige behov skal få et undervisningstilbud på lik linje med andre studenter er det en forutsetning at tiltakene har en faglig forankring. Tiltaksplanen slår fast at underviserne har en sentral rolle og at universell utforming skal være en del av den grunnleggende undervisningskompetansen hos alle ansatte med undervisningsrelaterte oppgaver.

Men det foreligger ingen konkret vurdering av hvilke behov underviserne har og hvordan dette er tenkt gjennomført. Videre er det heller ikke noe sted i rapporten tatt stilling til hvordan ansvarsfordeling mellom vitenskapelig ansatte og administrasjonen skal fungere. Vi ser at prosjektleder har hatt et møte med Marie Van der Kloet på Uped, men vi stiller oss kritisk til at ingen vitenskapelig tilsette har vært med i prosjektgruppen og at det heller ikke er gjennomført noe risikovurdering. Gjennom studieløpet vil det være de vitenskapelig tilsette som har daglig kontakt med studentene, og som vil ha et hovedansvar for at undervisningen er tilgjengelig for alle. Tilretteleggingsvedtak fattet av administrasjonen krever oppfølging fra den enkelte vitenskapelig ansatte og rapporten tar ikke stilling til hva vi som administrasjon har rett til å pålegge andre ansatte. Videre vil vi påpeke at fakultetene leier inn mange eksterne forelesere og vi savner en plan for hvordan vedtak skal formidles og hvordan en eventuell opplæring av eksterne skal foregå.

### Felles retningslinjer og rutiner

Nettverk for tilrettelegging og studiekonsulenter som behandler søknader om tilrettelegging har lenge etterspurt felles retningslinjer for at saksbehandling av tilretteleggings søknader. Dette ble også påpekt som en mangel i den opprinnelige rapporten til Sander Henriksen som prosjektet har sin bakgrunn i.

Overordnede felles retningslinjer vil være med på å ivareta prinsipp om likebehandling og vil samtidig bidra til en mer helhetlig saksbehandling uavhengig av fakultetstilhørighet. Det ble i starten av prosjektet satt av en 3 dager lang Sprint hvor serviceerklæring/generelle retningslinjer/ rutiner var tema, og det er lite av dette arbeidet som gjenspeiles i rapport og tiltaksplan. Det psykologiske fakultet ønsker at utvikling av felles retningslinjer settes inn som et tydelig delmål i tiltaksplanen og at det avklares hvem som skal ha denne jobben. Vi ser det som en svakhet ved rapporten at dette ikke er fulgt opp.

### Nettverk for tilrettelegging mandat og rolle

Vedlegg 1 inneholder flere feil.

#### Punkt 1 Deling av informasjon

All kommunikasjon i Nettverk for tilrettelegging foregår via TEAMS. Vi har et eget team hvor alle fakultet, SA, IT og EIA er medlemmer. Her ligger møtereferat og diskusjonstråder, samt rapporter, skjemaer og informasjon fra eksterne brukere.

Punkt 2 mandatet er et utkast og det er derfor uheldig at det ligger vedlagt i rapporten. Mandatet i rapporten samsvarer heller ikke med Ndet forslaget til mandat som nettverket har laget (!) I nettverkets forslag til mandat ligger ikke Studieavdelingen inne som leder av nettverket, og vi finner det underlig at Nettverkets forslag til mandat er endret slik at det passer til rapportens konklusjon.

### Generelt om SA og prosjekt

Det psykologiske fakultet støtter dette punktet skrevet av Det juridiske fakultet:

“Avslutningsvis ønsker fakultetet å knytte noen kommentarer til prosjekter opprettet av SA. Den siste tiden er det blitt opprettet flere prosjekter der det opprettes ressursgrupper eller nettverk som fakultetene skal delta i. At fakultetene blir invitert til å komme med innspill,

anses som positivt. Fakultetet opplever imidlertid at formålet med prosjektet eller nettverkene er uklart, og fakultetets innspill eller rolle ikke blir tatt i betraktning eller forstått. Vi vil også spille inn at det er en fordel om prosjektleder kan organisasjonen og har god kjennskap til UH-sektoren.”

### **Oppsummering og forslag til tiltak**

Det psykologiske fakultet foreslår at det gjennomføres en risikovurdering av tiltaksplan våren 2021. Ved å samle inn caser fra fakultetene kan man avdekke svakheter og behov og på den måten se hvor det er nødvendig å tilføre ressurser og kompetanse

Det påbegynte arbeidet om felles rutiner og retningslinjer bør fullføres snarest. Uavhengig av implementering av rapport og plan.

Vennlig hilsen

Frode Randal  
seksjonssjef

Elisabeth Aronsen Straume  
seniorkonsulent



Studieavdelingen

Referanse

2019/7136-BGR

Dato

21.10.2020

## Hørings svar fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet: Rapport om veien til gullstandard

Den 23. september mottok Det samfunnsvitenskapelige fakultet en invitasjon fra studieavdelingen (SA) til å komme med høringsuttalelse til rapporten og tiltaksplan fra prosjektet *Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse - Veien til Gullstandard*. Fakultetet takker for denne muligheten og sender med dette inn våre tilbakemeldinger. Tilbakemeldingene våre bygger både på innspill fra instituttene våre og erfaringer gjort på fakultetsnivå.

### Generelle kommentarer:

Fakultetet støtter forslaget om ekstra midler til sentrale stillinger og utstyr. Det vil styrke tilretteleggingsarbeidet at man får faste stillinger med et overordnet ansvar ved UiB. Det vil være nyttig om en av disse stillingene besettes med en person med egen erfaring fra undervisning, slik at dette perspektivet blir ivaretatt.

Fakultetet er samtidig kritisk til at rapporten ikke foreslår å tildele nye ressurser til fakultet- og instituttnivå. Mye av tilretteleggingsarbeidet blir allerede gjort her og mange av de nye aktivitetene i tiltaksplanen er tenkt gjennomført på dette nivået. Det gjelder blant annet å skaffe personlige mentorer, organisere og gjennomføre veiledningssamtaler, ordne lesesalsplasser og annen tilrettelegging av studiehverdagen, og ikke minst å følge opp tiltaksplaner og overordnede mål bestemt ved UiB. Det er behov for både kompetansebygging og økte ressurser i fakultets- og instituttleddet for å kunne iverksette tiltakene som er beskrevet i tiltaksplanen.

Rapporten gir ikke svar på hvem som skal følge opp og iverksette tiltak før de eventuelle nye stillingene ved SA blir fylt. Flere tiltak er allerede satt i gang, og bør følges opp og evalueres, og det er uklart hvem som gjør dette nå når prosjekt gullstandard er avsluttet. Et eksempel er det nye søknadsskjemaet for tilrettelegging, som har ført til mye frustrasjon og usikkerhet i organisasjonen. Se også underoverskriften «Søknadsskjema».

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Fakultetet vil også peke på at nettverket for tilrettelegging, med kontaktpersoner fra hvert fakultet, har blitt lite brukt som en ressurs inn i arbeidet med rapporten. Flere innspill fra nettverket, som kompetanseheving på fakultets- og instituttnivå, er ikke tatt med i det endelige resultatet.

### **Retningslinjer for tilrettelegging:**

Det har vært et vedvarende problem at det ikke eksisterer noen overordnede felles retningslinjer som regulerer hva som kan innvilges av individuell tilrettelegging for studenter, og på hvilket grunnlag det skal fattes vedtak. Dermed har praksis variert, tidvis ganske mye, både mellom ulike fakulteter, men også innad på fakultetene. Det hadde vært til stor hjelp om det ble utarbeidet felles retningslinjer for hva som kvalifiserer for tilrettelegging, hva slags tilrettelegging som er mulig å gi (så konkret som mulig), og at informasjon om dette gjøres kjent for både søkere og saksbehandlere. Dette er spesielt viktig for de sakene som gjelder tilrettelegging av hjemmeeksamener og studiehverdag, da disse behandles på lokalt nivå.

### **Samordning av tilretteleggingsarbeidet:**

I delmål 3 i tiltaksplanen står det at det skal oppleves som enkelt å søke om tilrettelegging før og i studieløpet. Under dagens ordning behandles søknader om tilrettelegging på ulike steder, avhengig av hva studenten søker om tilrettelegging for. Søknader om tilrettelegging på skoleeksamen behandles av Studieavdelingen (SA), søknader om tilrettelegging av hjemmeeksamen behandles av instituttene, mens tilrettelegging av studiehverdagen behandles på fakultetsnivå. Dersom studenten er meldt til flere emner, vil også flere fakultet være involvert. Dette er et uheldig system, som skaper unødvendig rot og skaper forvirring hos studentene. De mottar gjerne flere ulike vedtak, til tross for at de kun har levert en søknad. I tillegg er det slik at en type tilrettelegging kan være permanent innvilget (f.eks. på skoleeksamener), mens dette ikke er tilfellet for andre typer tilrettelegging som man må søke på nytt om hvert semester (f.eks. på hjemmeeksamener). Slik vi opplever det, er dette et tungrodd system som er vanskelig både for søkere og saksbehandlere å navigere i.

Løsningen på denne utfordringen bør være at UiB innfører et system hvor kun én instans svarer på søknader om tilrettelegging. SA kan da ha en koordinerende rolle og samle inn nødvendige uttalelser fra de involverte nivåene. Dette vil bidra til at UiB fremstår som samlet overfor studenten og bidra til standardisering av arbeidet. En slik sentral koordinering kan sammenliknes med sentraliseringen av masteropptaket, som også hadde som målsetting å sikre likebehandling og gjennomsiktede prosesser.

Dersom en slik samlet koordinering ikke lar seg innføre, så bør saksbehandlingen knyttet til tilrettelegging av undervisning samordnes mellom de ulike fagmiljøene ved hvert fakultet, og søkerne bør motta ett samlet vedtak på tvers av instituttene. Tilrettelegging av alle former for vurdering bør skje sentralt ved SA.

I tillegg bør vi ha som mål at flere typer vedtak om tilrettelegging kan innvilges på permanent basis som kan følge studentene gjennom hele studieløpet, i stedet for at de skal måtte søke på nytt hvert semester, som er tilfellet for tilrettelegging på hjemmeeksamen. Dagens system fører til mye unødvendig tid brukt på saksbehandling av søknader fra de samme studentene hvert semester. Se også under underoverskriften «Systemer».

### **Ansvarsområder:**

Det er ikke åpenbart hvor saksbehandlingsansvaret skal plasseres i de ulike administrasjonssenheter som behandler søknader om tilrettelegging. Ved instituttene er

saksbehandlingen knyttet til både undervisning og eksamen og går dermed ofte på tvers av eksisterende arbeidsfelt. På fakultetene er det også begrenset hvor stor kapasitet studieseksjonene har til dette arbeidet. Dette er uheldig.

For å sikre en enhetlig og effektiv saksbehandling på feltet, og likebehandling av studentene, bør hele ansvaret for tilrettelegging ideelt sett sentraliseres. I tilfeller hvor man innvilger tilpassinger for studenter som vil medføre ressursmessige konsekvenser for instituttet, bør likevel instituttet konsulteres i forkant.

Om en slik sentralisering ikke er mulig, bør det i større grad tydeliggjøres hvor ansvaret skal plasseres. Kan man knytte ansvaret for tilrettelegging mer konkret til et gitt studieadministrativt arbeidsfelt, vil det også kunne verdsettes mer som en arbeidsoppgave som naturlig «hører hjemme et sted», og som er omfattende og tidkrevende. Antallet søknader har økt betraktelig den siste tiden, noe som gjør fordeling av ansvaret enda mer aktuelt.

### **System:**

Vi opplever en rivende IT-utvikling, også internt på UiB, hvor systemene våre snakker bedre og bedre med hverandre. Spesielt er dette tilfellet for studentsystemet FS og eksamenssystemet Inspera. Dermed bør det være teknisk mulig å innvilge flere permanente vedtak, som enkelt kan overføres fra FS til Inspera, også på hjemmeksamen.

Det bør også avklares om tilretteleggingsfunksjoner i Inspera (som tale til tekst) skal kunne brukes eller ikke, ved hele UiB. Skal en slik funksjon være universelt tilgjengelig for alle, eller bare for studenter som søker om det?

En løsning hvor søknaden om tilrettelegging er integrert i Studentweb ville også lette arbeidet. Om søkere om tilrettelegging kunne lagt inn søknadene allerede som del av semesterregistreringen i Studentweb, så burde det være mulig å sømløst knytte de ulike delene av søknadene direkte til de spesifikke undervisnings- og vurderingsmeldingene som studentene gjør.

### **Søknadsskjema:**

Søknadsskjemaet for tilrettelegging som nylig er tatt i bruk skiller ikke tilstrekkelig mellom tilrettelegging for henholdsvis undervisning og eksamen. Dette er to ulike felt der den praktiske håndteringen er nokså ulik. Tilrettelegging på eksamen krever for eksempel ofte endringer i Inspera, noe mange studiekonsulenter ikke har tilgang til eller arbeider med. Tilsvarende er eksamenskonsulentene ofte ikke involvert i saker som gjelder undervisning.

Måten skjemaet er oppbygd på gjør at det framstår som en bestillingsliste, slik at studentene søker på tiltak som kanskje ikke er tilgjengelige for dem, som ikke UiB kan hjelpe dem med eller der de ikke har et reelt eller dokumenterbart behov. Det bør blant annet gjøres tydelig i skjemaet dersom den aktuelle tilretteleggingen skjer gjennom tjenester fra for eksempel Lyd- og blindeskriftsbiblioteket eller Hjelpemiddelsentralen, og hvordan studenten i så fall bør gå frem for å søke om slik tilrettelegging. Det bør også legges større vekt på at søkerne beskriver hvilke behov de har.

Det er også uklart hvordan en søknad via søknadsskjemaet bør følges opp: Skal for eksempel alle som søker kalles inn til samtale for å avklare tilretteleggingsbehovet, eller skal sakene løses med vedtak som svar på søknaden?

**Forslag til konkrete tiltak:**

Basert på punktene skissert over har vi følgende innspill til konkrete tiltak for å bedre tilretteleggingssystemet ved UiB:

- Innføre felles retningslinjer for hele UiB
- Enten sentralisere all saksbehandling av tilrettelegging, eller dedikere mer ressurser til dette på lokalt nivå
- Dersom ansvaret for ulike typer tilrettelegging skal fortsette å ligge på forskjellige steder, må saksbehandlingen samordnes, slik at søkere kun mottar ett vedtak
- Vurdere mulighetene for å kunne innvilge flere permanente vedtak som følger studenten gjennom hele studieløpet
- Om en student med innvilget tilrettelegging på en ordinær eksamen blir oppmeldt til ny eksamen, må tilretteleggingsvedtaket automatisk følge med
- Ha fokus på løsninger i IT-systemene i større grad, og arbeide for at disse kan «snakke bedre sammen»
- Følge opp og evaluere tiltak som allerede satt i gang, særlig det nye søknadsskjemaet for tilrettelegging

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud  
studiesjef

Borghild Gramstad  
seniorkonsulent

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 33/20          Studentparlamentets arbeidsprogram for 2020/2021**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*



## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget

**Fra:** Studieavdelingen

**Møte:** 3. november 2020

**Sak:** Studentparlamentets arbeidsprogram for 2020/2021

---

## Bakgrunn

Studentparlamentet har vedtatt et [arbeidsprogram](#) for studieåret 2020/2021. Dette er inndelt i fem hovedkapitler:

- Fag-, forsknings- og utdanningspolitikk
- Læringsmiljø-, velferd- og kulturpolitikk
- Organisasjon, likestillings- og inkluderingspolitikk
- Klima og miljøpolitikk
- Internasjonal politikk

LMUs leder og AU-medlem i Studentparlamentet, Kristoffer Eik, vil presentere programmet muntlig i møtet.

27.10.2020/peh

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 34/20      Rapportering om bruken av faddermidler;  
fadderuken 2021**

Notat fra Studieavdelingen  
*Drøftingssak*

## **Notat**

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen  
**Møte:** 3. november 2020  
**Sak:** Rapportering om bruken av faddermidler

---

### **Bakgrunn**

Bruken av midlene fra den såkalte sentralpotten har vært oppe i Læringsmiljøutvalget ved flere anledninger i 2020. I møtet 19.03. ble det tildelt penger basert på en tradisjonell søknadsrunde, der planlagte arrangementer var grunnlaget for søknadene. I møtet 29.04. ble dette betydelig endret, slik at det ble tildelt penger som en rund sum til hvert fakultet. Deretter ble det opp til fadderstyrene ved de ulike fakultetene hvilke arrangementer som ble holdt, ut fra smittevernhensyn og hva som ellers lot seg gjennomføre. Som utvalget kjenner til, ble flere av arrangementene i fadderuken avlyst etter at uken var i gang.

De årlige rapportene om bruken av midlene og gjennomføringen av arrangementene, jf. vedlegg, bærer naturlig nok preg av at 2020 har vært et spesielt år. Rapportmalen ble modifisert i samråd med fadderkoordinator for å fange opp de særegne forholdene.

De enkelte rapportene gjør greie for hvilke arrangementer som ble holdt, og hvilke planlagte arrangementer som ble avlyst. Det er også opplyst hvor mye som skal betales tilbake av de tildelte midlene.

Den samlede tildelingen var 548 430 kroner. Det som skal betales tilbake, er 161 738,56 kroner, dvs. nesten 30%. Som det går fram, varierer det sterkt mellom fakultetene hvor mye som skal tilbakebetales. Grunnen til de store forskjellene synes å være ulikhet i kostnadene på de avlyste arrangementene.

For KMD er det ikke mottatt noen rapport, men fadderkoordinator opplyser at ingenting ble brukt, og derfor skal alt betales tilbake.

### **Nærmere om fadderuken 2021**

I LMUs forrige møte fikk utvalget en utførlig gjennomgang av fadderuken og studiestart i 2020, samt en del forslag for neste år. Oppfølgingen av dette er i gang, ved at fadderkoordinatorstillingen er lyst ut. Martin Jakobsen, som var koordinator i år, har gitt klart til kjenne at han vil søke på den utlyste stillingen. For å komme i gang så tidlig som mulig, særlig med tanke på opplæring og støtte til fadderstyrene, er han også midlertidig ansatt i stillingen fra 01.11. og fram til den utlyste stillingen blir besatt. Koordinatoren vil bli sentral i oppfølgingen av også andre tiltak som er foreslått.

### **Alkoholfrie tiltak i fadderuken**

I Studentparlamentets arbeidsprogram for 2020/2021, kapitlet om læringsmiljø-, velferds- og kulturpolitikk, heter det blant annet at

*Arbeidsutvalget skal:*

*(...)*

*p) Arbeide for felles rusfrie aktiviteter i fadderuken og at det skal være lettere å få støtte fra Sentralpott for alkoholfrie arrangement under Fadderuken*

Alkoholbruk i fadderuken har vært drøftet i mange sammenhenger tidligere, også i LMU, stort sett i to forbindelser: Kriterier for tildeling som fastsettes i utlysningen, og når midlene fra sentralpotten skal fordeles.

Kristoffer Eik vil gjøre nærmere greie for dette i møtet, sammen med Petter Morland, som er velferds-, integrerings- og promoteringsansvarlig i Studentparlamentets AU.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *drøfting*.

27.10.2020/peh

## Rapportering fra fadderarrangement ved Det humanistiske fakultet 2020

**1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell enn tidligere. Fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjeldende smittevernsreglene?**

Vi fikk ikke brukt midlene på de arrangementene vi hadde tiltenkt, bortsett fra deler av Helhus. Fikk derimot kjøpt håndsprit til deltakerne av fadderuken og gavekort til fadderne, samt brukt noe på mat grunnet ekstra lange dager før og under fadderuken, og behovet for mat ble stort da vi ikke rakk å lage oss mat selv. Vi har derfor mer på matposten i år enn tidligere, som forklares med (igjen) ekstra lange dager.

Vi fikk som nevnt ikke disponert alle midlene som tiltenkt. I etterkant av uka ønsket jeg som leder å belønne styret for den enorme innsatsen som ble gjort, noe som i utgangspunktet ikke skjedde med det første grunnet nedstengningen av Bergen. Jeg ville få til en sosialkveld hvor styremedlemmene virkelig fikk kjenne på den innsatsen de har gjort, og som en fortjeneste tok vi en avslutningsmiddag for samtlige på restaurant. Dette forklares med den ene matposten på rundt 7000 kroner, hvor vi så på dette som den eneste virkelige «treaten» vi ville unne oss etter fadderuken. Jeg mener det var viktig for styret å kjenne på følelsen av å bli unt noe godt etter den harde perioden.

**2. Hvilke av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?**

Kun helhus, benyttet oss kun av mandagen, men har betalt for mandag og onsdag.

**3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?**

Korona, vi lagde et køsystem der hver gruppe fikk sin egen tid, der de skulle inn og ut.

**4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?**

Vi fikk ikke gjennomført Nygårdslekene, bryggen nightclub på onsdag, torsdag og fredag; onsdagens helhus, samt ca. 30 andre mindre arrangementer. Fadderlunsj ble heller ikke noe av samt reversibelfest.

**5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?**

Har dessverre ingen konkrete tall på oppmøtet, men samtlige grupper møtte opp der de skulle, med godt oppmøte innad i gruppene. Dette varierte selvfølgelig noe, med tilbakemeldinger fra noen om at rundt 3-4 personer møtte opp på arrangementene. Utover det var det gode tilbakemeldinger om godt oppmøte og slik vi observerte selv.

**6. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette: Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?**

Fakultetet planla at de skulle komme på torsdagen, og skulle delta torsdag og fredag.

Bortsett fra enkelte eksempler var det ingen internasjonale studenter som deltok.

**Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?**

Vi har ingen oversikt over voksne studenter, og grunnet covid var det ikke mulighet eller tid til oppfølging.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?**

Vi har ingen informasjon om det deltok studenter med nedsatt funksjonsevne.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?**

Nei, mange studenter meldte seg av i forkant av uken, vi fikk ingen info om nye studenter innenfor risikogruppen.

**Dokumentasjon på brukte midler:**

**(Legg ved fullt regnskap over de brukte midlene her. )**

**Betale tilbake (hvis relevant): 2395,05**

## Rapportering fra fadderarrangement ved Det juridiske fakultet 2020

### «Ble de planlagte arrangementene gjennomført? Dersom ikke, hvorfor

De arrangementene vi hadde planlagt i utgangspunktet (på tidspunktet da vi søkte om midler fra Sentralpotten) ble ikke gjennomført, da det ikke lot seg gjennomføre i tråd med smittevernreglene. Av slike arrangementer kan det nevnes konsert på Kollevågen, hvor vi i utgangspunktet hadde fått midler til å dekke bussreisen dit.

Arrangementene vi planla etter omdisponeringen av midlene lot seg imidlertid gjennomføre, frem til UiB valgte å avlyse fadderukene. Mandagen og tirsdagen i fadderuken hadde vi fullverdige dager, hvor vårt planlagte opplegg lot seg gjennomføre. Naturlig nok lot ikke våre planlagte arrangementer for resten av uken seg gjennomføre.

**1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell en tidligere, fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjeldende smitteverns reglene?**

Etter omdisponeringen fikk vi disponert store deler av pengene til nye arrangementer i tråd med de gjeldende smittevernreglene. De planlagte arrangementene for rusfri fadderuke var imidlertid i tråd med smittevernreglene, og kunne derfor fortsatt gjennomføres. Vi søkte om kr. 20 000 til rusfri fadderuke, og disse midlene var planlagt å bruke på dette arrangementet også etter omdisponeringen. Resten av beløpet fra Sentralpotten var imidlertid disponert til nye arrangementer.

**2. Hvilken av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?**

Vi hadde planlagt å bruke midlene fra Sentralpotten på rusfri fadderuke og til å dekke deler av leieutgiftene knyttet til Forum Scene.

Når det gjelder rusfri fadderuke var det kun ett arrangement som ble gjennomført før avlysningen av Fadderuken. Rusfri fadderuke fikk gjennomført RIB-tur på tirsdagen. Resten av deres arrangementer var lagt til senere tidspunkter i uken.

Når det gjelder ordinær fadderuke ble to arrangementer på Forum Scene gjennomført. Vi hadde leid Forum Scene mandag-torsdag slik at alle studentene skulle få én kveld hver her.

**3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?**

Når det gjelder arrangementene på Forum Scene var den største utfordringen å få folk til å komme på ulike tidspunkter, slik at det ikke ble stor kø ved inngangen. For å løse dette problemet lagde vi oversikter over når de ulike gruppene hadde oppmøte-tid. Dette fungerte til en viss grad for å løse problematikken, men naturlig nok glemte en del av gruppene sitt oppmøtetidspunkt.

Mino.Jur arrangerte rusfri fadderuke. Arrangørene av rusfri fadderuke har ikke uttrykt noen spesielle utfordringer knyttet til RIB-turen.

**4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer som dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?**

Da fadderuken ble avlyst hadde vi planlagt arrangementer for alle de resterende dagene som vi ikke fikk gjennomført. For onsdagen avlyste vi rebusløp som skulle gjennomføres i Bergen sentrum. For fredagen avlyste vi barcrawl, og for lørdagen avlyste vi hybelcrawl. I tillegg hadde vi i gjennomsnitt booket fire utesteder hver kveld, slik at alle faddergrupper i utgangspunktet hadde et tilbud også på kveldstid. Disse utestedene måtte vi naturlig nok avbooke.

På kveldstid onsdag og torsdag hadde vi booket Forum Scene. Som tidligere nevnt planla vi at alle studentene skulle få én kveld hver på Forum. Vi booket derfor Forum fire kvelder, slik at faddergruppene kunne ha én fullverdig kveld på Forum sammen med sin kohort. Forum fungerte som et utested for oss, men var også et sted som ble gjort ekstra stas på, og det var derfor viktig for oss å fordele kohortene slik at alle fikk oppleve arrangementet på Forum. Halvparten av studentene fikk muligheten til det (de som var der mandag og tirsdag), men den andre halvparten mistet denne muligheten.



**5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?**

Det var stor oppslutning om arrangementene i regi av Fadderkomiteen. Det ble solgt 600 billetter til vår utelivspakke, noe som illustrerer godt at det var stor oppslutning omkring våre arrangementer. Vi mottok omkring 400 studenter på første studieår og 100 studenter på fjerde studieår, i tillegg til at det var over 200 faddere.

**6. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette:**

**Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?**

Ut fra det vi ble opplyst om var det ingen internasjonale studenter som kom til Det juridiske fakultet og skulle delta på fadderuken.

**Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?**

Vi har ikke observert at voksne norske studenter har deltatt i særlig grad på Juridisk Fadderuke.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?**

Vi ble opplyst på forhånd om at det var en student med nedsatt hørsel som ønsket å delta på fadderuken, vi opplyste derfor den aktuelle faddergruppen om at de burde ta hensyn til dette, og være oppmerksomme på å ivareta denne studenten. I den sammenheng oppfordret vi også alle andre faddergrupper til å være oppmerksomme på om noen av deres fadderbarn hadde behov for ekstra oppfølging. Utover dette har vi ikke konkrete observasjoner av deltakelsen blant studenter med nedsatt funksjonsevne.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?**

Vi har ikke grunnlag for å si noe konkret om dette.

**Dokumentasjon på brukte midler:**

**FAKTURA**

Fakturanr.: 11219  
 Kundenr.: 30326  
 Fakturadato: 17.08.2020  
 Leveringsdato: 11.08.2020  
 Avdeling: 1 Bergen

Juristforening v/ Fadderkomiteen  
 Magnus Lagabøtes plass 1  
 NO-5010 Bergen  
 Norge

**Fjord Guiding AS**

Org.nr.: Foretaksregisteret: 923101349  
 MVA  
 Telefon: 90872995  
 E-post: faktura@fjordguiding.no  
 Web: www.fjordguiding.no

**Fakturaspesifikasjon**

Varenummer	Beskrivelse	Antall	Enhet	Enhetspris	Mva	Beløp
1	RIB	1,00		6 226,42	6%	6 226,42
	Båtleige RIB, Bergen					
<b>Mva-spesifikasjon (NOK):</b>				<b>Sum faktura (NOK):</b>		
Sats	Grunnlag	Mva	Beløp ekskl. mva	6 226,42		
6 %	6 226,42	373,58	Mva	373,58		
			<b>Beløp å betale</b>	<b>6 600,00</b>		

Ved betaling etter forfallsdato belastes purrgebyr og forsinkelsesrenter etter morarenteloven.

**Betalingsinformasjon**

**Bankkonto:** 36325969673      **Forfallsdato:** 01.09.2020  
**KID:** 30326112197      **Beløp å betale:** 6 600,00

Fjord Guiding AS  
 Hantveit 257  
 5960 DALSBYRA

Org.nr.: Foretaksregisteret: 923101349  
 MVA

Betaling fra utenlandsk bank:  
 IBAN : NO9036325969673  
 SWIFT : SPAVNO88

1 av 1

Forum Scene AS

Postadresse  
Postboks 1880 Nordnes  
5817 BergenOrg.nr.: 922 168 873  
Org.nr. mva.: NO 922 168 873 MVA

1 0 1 1 0 0 0

haavard@forumbergen.no

Powered by Xledger

## Faktura

Juristforeningen Universitetet i Bergen  
Magnus Lagabates Plass 1  
5010 Bergen  
NorwayFakturanr.: 10055  
Fakturadato: 12.09.2020  
Forfallsdato: 19.09.2020Deres mva.nr.: NO977327385MVA  
Deres ref: NA  
Ordredato: 12.09.2020

Kontrakt: #1037ForumScene

Ref. kontrakt no. 1037

Leie av Forum under faddenuken 2020

Leie mandag 10.08, tirsdag 11.08, onsdag 12.08 og torsdag 13.08, 2020.

Bet.betingelse: Netto 7 dager

Produkt	Beskrivelse	Enh	Ant.	Enhetspris	Netto	
LLH	Lokalleie med servering høy mva	(H) Dager	4,00	30 000,00	120 000,00	
					Netto:	120 000,00
					Brutto:	NOK 150 000,00

Mva. høy sats 25% (H): NOK 30 000,00 Grunnlag NOK 120 000,00

1506 19 58611

150 000,00

19.09.2020

Fakturanr.: 10055  
Fakturadato: 12.09.2020

Merk: Betalingen må merkes med fakturanr

Juristforeningen Universitetet i Bergen  
Magnus Lagabates Plass 1  
5010 Bergen  
NorwayForum Scene AS  
Postboks 1880 Nordnes  
5817 Bergen

150000 00 8 1506 19 58611

**Regnskap:**

<b>Inntekter</b>	
Sentralpotten	64 660 kroner
<b>Utgifter</b>	
RIB-tur (rusfri fadderuke)	6 600 kroner
Forum Scene (deler av leiebeløpet)	58 060 kroner
<b>SUM</b>	0 kroner

**Betale tilbake (hvis relevant):** Ikke relevant

## Rapportering fra fadderarrangement ved MatNat 2020

### «Ble de planlagte arrangementene gjennomført? Dersom ikke, hvorfor?»

De fleste arrangement ble dessverre ikke gjennomført. Dette omfatter bar-til-bar, rebusløp, filmkveld, idrettsdag, city hunt og ordinær avslutning. Avslutningen ble til en viss grad gjennomført i mindre grupper (arrangert i regi av fagutvalgene). Alle disse arrangementene ble ikke gjennomført grunnet avlysningen av fadderuken.

<p><b>1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell en tidligere, fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjellende smitteverns reglene?</b></p> <p>Ja</p>
<p><b>2. Hvilken av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?</b></p> <p>Bli-kjent kveld, helhus på kvarteret og spill- og quizkveld ble gjennomført.</p>
<p><b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b></p> <p>For lite kapasitet på rommene på fakultetet. Kvarteret forandret planen samme kveld som arrangementet.</p>
<p><b>4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer som dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?</b></p> <p>Idrettsdag, filmkveld, avslutning, bar-til-bar, rebusløp, og spill- og quizkveld 2 av dagene.</p>
<p><b>5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?</b></p> <p>Alle arrangementer ble fulle.</p>
<p><b>6. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette: Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?</b></p> <p>Vi hadde ikke arrangementer for internasjonale studenter.</p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?</b></p> <p>Et fåtall voksne studenter som deltok på arrangementene. Usikker på om det er pga. lavt antall voksne studenter i år eller andre årsaker</p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?</b></p> <p>Det var deltakere av fadderuken som benyttet seg av rullestol og krykker. Disse ble godt ivare tatt av sine medstudenter.</p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?</b></p> <p>Fadderstyret har ingen forutsetninger for å vite hvem som var i risikogruppen for korona, så dette har vi ikke noe svar på.</p>

**Dokumentasjon på brukte midler:**

Fullt regnskap legges ved som PDF.

I regnskapet er alle bilagene utenom 2, 3 og 10 relevante for denne rapporten. Bilag 2, 3 og 10 dekkes av annen støtte.

**Betale tilbake (hvis relevant): 2119,46**

Totalt brukte vi 93 226,54 kr av tildelte 95 346,00 kr. Altså skal 2119,46 kr tilbakebetales.

# Rapportering fra fadderarrangement ved Det Medisinske Fakultet 2020

«Ble de planlagte arrangementene gjennomført? Dersom ikke, hvorfor

<p><b>1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell en tidligere, fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjellende smitteverns reglene?</b></p> <p>Ja, vi fikk omdisponert alle pengene til nye arrangementer. Men budsjettet vårt fra Sentralpotten ble nesten halvert etter den nye utdelingen. Vi satte dermed store deler av budsjettet vårt til senere arrangementer (Fra tirsdag til søndag), ettersom at det å arrangere ting i stor skala og samtidig overholde smitteverns reglene krever store summer med penger. Mandagen var derfor veldig begrenset og fadderstyret kunne ikke gå ut med så mye penger til den dagen av uken fadderuken faktisk var gjennomførbart.</p>
<p><b>2. Hvilken av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?</b></p> <p>Vi fikk brukt penger til arrangementet vårt «Mazenight» som ble avholdt tirsdagen i fadderuken. Det går ut på at vi holder sosiale aktiviteter og leker på Campus. Pengene fra sentralpotten ble dermed brukt på diverse rekvisitter som kopper.</p>
<p><b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b></p> <p>Det ble kun holdt to arrangementer i fadderuken. Det første arrangementet var bli-kjent middag hos fadderne. De fleste gruppene overholdt smitteverns reglene med god margin, og terskelen for å ikke drikke var veldig lav. Tilbakemeldingene vi har fått har vært at de synes det var koselig, kjekt og trygt.</p> <p>Tirsdagen skulle det holdes to parallelle arrangementer der det ene arrangementet var «Mazenight» som var et edru arrangement, og det andre arrangementet var å gå ut på utesteder som vi hadde booket.</p> <p>Mazenight fungerte veldig bra, alle sammen hadde god kontroll og vi fikk mange positive tilbakemeldinger av dette arrangementet.</p> <p>Vi hadde booket 4 utesteder som nærmere 400 studenter skulle være på. Selv om vi delte opp studentene og gjorde det slik at hver gruppe kun skulle være på ett utested, og at utestedene skulle være strenge på å overholde smitteverns reglene, synes vi at det var altfor risikabelt å holde arrangementet. Vi avlyste derfor dette arrangementet på tirsdagen for å holde fadderuken forsvarlig med tanke på korona.</p>
<p><b>4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer som dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?</b></p> <p>Vi fikk ikke arrangert noen arrangementer som innebærte å dra ut på byen. Selv om utestedene i seg selv sørger for at et viss antall studenter som er der kan overholde smitteverns reglene, synes vi fortsatt at det å bare være på byen og omgå med andre fremmede folk var altfor risikabelt. Vi avlyste derfor alle arrangementene med utesteder.</p> <p>Vi avlyste også grilling, silent-disco og scavanger-hunt (Gå rundt i Bergen å gjøre oppgaver for å samle poeng). Planen var å arrangere Mazenight 3 ganger til sammen der 200 studenter går av gangen (til sammen 600 studenter), men kun den første ble gjennomført. De resterende ble avlyst.</p>
<p><b>5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?</b></p>
<p><b>6.</b></p>

**7. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette: Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?**

De internasjonale studentene deltok ikke i så mye annet enn den første dagen på grunn av at det var gitt ulik informasjon i de forskjellige fakultetene. De fleste hadde planlagt sine egne reiser før de kom til Norge eller ble med de andre internasjonale studentene de bodde med. Og på grunn av at vi bare hadde tre internasjonale studenter, så hadde vi ingen særskilte arrangementer for dem, så de deltok ikke aktivt i resten av oppleggene.

**Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?**

Veldig få voksne norske studenter var med i fadderuken ettersom at de fleste ikke var så interesserte i å være med på sosiale arrangementer med folk som er mye yngre enn seg. De som var med ble godt tatt imot av andre, og de var veldig engasjerte og ivrige.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?**

De studentene som hadde utfordringer som nedsatt funksjonsevne var flinke til å si ifra om det var noe de trengte hjelp med. De andre fadderbarna var veldig inkluderende, på en naturlig og ikke oversympatisk måte.

Fadderne hadde hele tiden god kommunikasjon med vedkommende på tomannshånd og hadde veldig god forståelse for at faddere kanskje ikke helt var kjent med en sånn type situasjon, og synes det bare var fint at man stilte spørsmål for å kunne tilpasse situasjonen. Når vedkommende var usikre på om opplegg vi hadde planlagt kom til å være gjennomførbart for personen, spurte vi bare henne direkte, slik at vi eventuelt kunne komme med andre løsninger eller tilpasning på forhånd.

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?**

Deltakelse blant studenter som var i risikogruppen eller studenter med familie i risikogruppen: De avstod fra fadderuken helt eller delvis ettersom de ikke følte de ville delta.

De ville heller være med om man var utendørs enn hjemme hos noen

**Dokumentasjon på brukte midler:**

Inntekter	kr
Akademika	15000
7-Eleven	2000
Danske Bk, Trondheim	7500
Sentralpotten	59434
MIBI (Refusjon)	895
MEDSU (refusjon)	10000
<b>Totalt</b>	<b>94829</b>
Utgifter	kr
Bånd for fadderbarn og faddere fra Eventro	1190
T-skjorter fra Holm i Veiten	22560
Potet, skaffel, tran/olje, kopper, papir/skriveblokk (Hovedsaklig for Mazenight)	1310,5
Basic tights (Barlek)	151,7
Grill	1725,5
Premie (Sjokolade, brus, chips, oreo-kjeks)	187,6
Frakt (Headset som var ment for silent-disco som vi ikke fikk brukt, måtte sendes tilbake)	870
<b>Totalt</b>	<b>27995,3</b>
<b>Kontoen har foreløpig: (Forrige fadderstyret hadde 3164kr til overs og er tatt med i bektraning her)</b>	<b>59997,7</b>



Refusjonen fra MEDSU ble ikke tatt i bruk. Kontoen fikk dermed totalt inn 84829kr. Det ble totalt brukt 27995,3kr til fadderuken høst 2020 for Det Medisinske Fakultet. Ettersom at kontoen hadde 3164kr fra før av som kom av overskuddet av fjorårets fadderstyre, har kontoen fortsatt 59 997,7kr igjen etter årets fadderuke.

Pengene som ble brukt ble tatt ut direkte fra sentralpotten først.

Kontoen har derfor  $59434\text{kr} - 27995,3\text{kr} = 31438,7\text{kr}$  igjen som kom fra sentralpotten.

Pengene fra sponsorene har ikke blitt tatt i bruk.

**Betale tilbake (hvis relevant): 31438,70**

## Rapportering fra fadderarrangement ved Psykologiske Fakultet UiB 2020

### «Ble de planlagte arrangementene gjennomført? Dersom ikke, hvorfor

Det var nåken planlagte arrangement som ble avlyst på onsdag 12.08.20 på grunn av Covid-19 restriksjoner.

Ellers så gjennomførte vi de arrangementene som ble planlagt etter at fordelingen på gjort på nytt av sentralpottpengene

<p><b>1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell en tidligere, fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjellende smitteverns reglene?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ja, men vi har 8591, - kr igjen som vi ikkje fekk brukt opp.</li><li>- Ellers så prøvde vi å finne alternativer til de opprinnelige arrangementene eller erstatte de som ikke var mulig å gjennomføre i det hele tatt i samsvar med retningslinjene både fra FHI og gitt fra UIB</li></ul>
<p><b>2. Hvilken av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Det var flere av arrangementene som opprinnelig ble planlagt som skulle bli gjennomført senere i uken.</li><li>- Vi gikk gjennomført middag i grupper for nesten alle faddergruppene som var viktig for oss å få gjennomført</li><li>- I tillegg fikk en del grupper både hatt spillkveld og maling som gjort at man fikk hatt aktiviteter og forhåpentligvis redusert mengden alkohol slik at man fikk mer inkludering</li><li>- I tillegg fikk alle gruppene hatt paintball som vi var veldig glad for at vi fikk gjennomført</li></ul>
<p><b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nei, ikke noe spesielle</li><li>- Det store problemet på psykologisk fakultet er at det blir tatt inn svært mange årsstudenter som gjør det vanskelig å arrangere noe for dem i tråd med smittevernsregler</li></ul>
<p><b>4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer som dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Kanonball turnering. Vi måtte kjøre puljevis, det vil si at årsstudium studentene fekk ikkje spelt kanonball. Alle andre linjene hadde kanonball turnering</li></ul>
<p><b>5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Veldig bra oppmøte, ting som ble gjennomført ble vellykka og vi fekk gode tilbakemeldinger.</li></ul>
<p><b>6. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette: Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?</b></p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?</b></p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?</b></p> <p><b>Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?</b></p>

--

**Dokumentasjon på brukte midler:**

Min disk - Google Disk x Budsjett sentralpotten - Google F x +

docs.google.com/spreadsheets/d/15XQhuV2XVsyw01kBrTReEgW5x3MqBCKQOmApf...

Budsjett sentralpotten ☆ 📄 🗑️

Del

100% | kr % .0 .00 123 | Montserrat | 24

fx Fadderuken - BUDSJETT 2020

	A	B	C	D	E
1	<b>Fadderuken - BUDSJETT 2020</b>				
2					
3	<b>Inntekter</b>	<b>Sum vår</b>	<b>Sum høst</b>	<b>Sum hele året</b>	
4	Sentralpotten		73 370,00 kr	73 370,00 kr	
5	Sum inntekter		73 370,00 kr	73 370,00 kr	
6					
7	<b>Kostnader</b>				
8	Eingangs Hansker		720,20 kr	720,20 kr	
9	Fadderstyret gensere		2 950,00 kr	2 950,00 kr	
10	Fadder t-skjorter		8 532,00 kr	8 532,00 kr	
11	Utstyr premie		4 160,00 kr	4 160,00 kr	
12	Rekvisitter "spel"		6 070,50 kr	6 070,50 kr	
13	Antiback		7 680,03 kr	7 680,03 kr	
14	Velferd interne arrangemang		5 662,00 kr	5 662,00 kr	
15	Eingangs Munnbindt		1 198,00 kr	1 198,00 kr	
16	Arrangement (Middag)		18 738,25 kr	18 738,25 kr	
17	Aktiviteter "paint and sip"		914,30 kr	914,30 kr	
18	Leige av kvarteret		2 351,65 kr	2 351,65 kr	
19	Mellombar til godieposer		3 393,00 kr	3 393,00 kr	
20	Inkasso		548,10 kr	548,10 kr	
21	Aktiviteter "paintball"		1 500,00 kr	1 500,00 kr	
22	Sum driftskostnader	0,00 kr	64 418,03 kr	64 418,03 kr	
23					
24	<b>Totale driftsinntekter</b>		73 370,00 kr	73 370,00 kr	
25	<b>Totalte driftskostnader</b>	0,00 kr	64 418,03 kr	64 418,03 kr	
26	<b>Resultat pr. kvartal</b>	0,00 kr	8 951,97 kr	8 951,97 kr	
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					

Ark 1

18:18 15.10.2020

**Betale tilbake: 8951, -kr**

## Rapportering fra fadderarrangement ved SV-fakultetet 2020

- 1. I forbindelse med korona ble sentralpotten delt ut på nytt etter en annen modell en tidligere, fikk dere omdisponert alle pengene til nye arrangementer i tråd med de gjellende smitteverns reglene?**

Vi omdisponerte pengene til 2 dager på Ricks, Helhus på Kvarteret, Kanonballturnering, tur til akvariet, omvisning på KODE, Lille Ole Bull, Hulen, samt smittevernsutstyr til bl.a. rebusløp og spillkveld. Vi fikk disponert 107 138kr, hvorav ca 90 000kr av disse var estimert til bruk for arrangementer. Hadde vi visst fra starten av at sentralpotten skulle deles ut etter en annen modell hadde vi nok funnet ut en måte å disponere hele summen på. Avlysningen av fadderuken førte uansett til at vi ikke fikk brukt mesteparten av pengene.

- 2. Hvilken av de arrangementene dere hadde planlagt å bruke sentralpottmidlene på ble gjennomført i fadderuken?**

Det eneste arrangementet vi brukte sentralpottmidler på, som vi faktisk fikk gjennomført var Ricks på mandagen.

- 3. Var det spesielle utfordringer med arrangementet/arrangementene, i så tilfelle hvilke?**

Utfordringen med arrangementet på Ricks var stort sett at fadderstyret ble satt til å ha ansvar for å be gjester sitte seg ned, som et slags koronapoliti, mens vokterene gjorde lite for å dele dette ansvaret med oss.

**4. I lys av avlysningen av fadderuken, hvilke arrangementer som dere hadde planlagt fikk dere ikke gjennomført?**

Ricks: Vi skulle ha Ricks både på mandag og onsdag, men vi fikk kun gjennomført mandagen. Vi ble fakturert for mandagen, samt fakturert for avlysningen på onsdagen.

Helhus på Kvarteret: skulle arrangeres på fredagen. Vi ble fakturert for diverse kostnader som de allerede hadde brukt på fadderuken.

Kanonballturnering: Var planlagt på torsdagen. Vi hadde allerede handlet inn hansker og håndsprit for å kunne gjennomføre dette.

Akvariet/KODE: Skulle avholdes torsdagen. Ingen utgifter på dette.

Lile Ole Bull: Skulle avholdes på tirsdagen, Lille Ole Bull avlyste en uke i forkant.

Hulen: Skulle avholdes på torsdagen. Ingen utgifter.

Rebusløp: Skulle avholdes onsdagen. Vi hadde allerede kjøpt inn smittevernsutstyr til dette.

Spillkveld: Skulle avholdes torsdagen. I hadde allerede kjøpt inn smittevernsutstyr til dette.

**5. Hvordan var oppslutningen om arrangementet/arrangementene som ble gjennomført?**

Oppslutningen om arrangementet på Ricks var ganske bra i starten, hvor alle gruppene i kohorten møtte opp. Derimot dro folk tidlig, trolig på grunn av restriksjonene, så vi stengte ned Ricks tidligere enn planlagt. Det er vanskelig å si noe om hvordan oppslutningen egentlig ville vært dersom vi ikke hadde kohortsystemet, men vi kan i alle fall si fra tidligere erfaring at Ricks som kickoff på fadderuken pleier å være en slager.

**6. I forbindelse med utlysningen av den sentrale potten og i kursopplegget ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt. I tilfelle dere har observert dette:**

**Kan dere si noe om deltakelse blant internasjonale studenter?**

**Kan dere si noe om deltakelse blant voksne norske studenter?**

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter med nedsatt funksjonsevne?**

**Kan dere si noe om deltakelse blant studenter som var i risikogruppen for korona?**

Vanligvis ville fadderstyret på SV vært rundt og besøkt/snakket med faddergrupper. Dette har ikke vi hatt anledning til i år pga. smittefaren, så da er alle disse spørsmålene vanskelige å si noe konkret om. Vi hadde flere alkoholreduserte og internasjonallynne arrangementer planlagt til senere i uken, men disse ble altså avlyst.

#### **Dokumentasjon på brukte midler:**

Dato	Bilagsnr	Tekst	Konto		Ut av konto	Inn på konto
			Nr.	Navn		
01.07.2020	9	Sentralpott	3633.56.72407	DRIFT1		107138
04.08.2020	19	Innkjøp hånddesinfeksjon	3633.56.72407	DRIFT1	5895	
07.08.2020	14	Innkjøp hansker	3633.56.72407	DRIFT1	499	
23.09.2020	26	Ricks leie, faktura #1164	3633.56.72407	DRIFT1	22500	
24.09.2020	28	Kvarteret leie, faktura #74	3633.56.72407	DRIFT1	2351,65	
					31245,65	75892,35

**Betale tilbake: 75892,35kr**

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 35/20      Revisjon av Si Fra-systemet; policy om mobbing og  
trakassering m.v.**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*



## Notat

**Til: Læringsmiljøutvalget**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 3. november 2020**

**Sak: Revisjon av Si Fra-systemet; policy om mobbing og trakassering m.v.**

---

### Bakgrunn

Si Fra-systemet har nå vært i drift i nærmere tre år. På bakgrunn av erfaringene, både de generelle og fra noen enkeltsaker, samt internrevisjonen av systemer for varsling m.v., har Studieavdelingen besluttet å starte et prosjekt for å revidere systemet. Dette vil starte tidlig i 2021, og vil bli ledet av SA. Viktige elementer i prosjektet blir:

- Utrede behov for endringer i mottakssystemet (meldeskjema etc.)
- Informasjon på nett og ellers (til studenter, meldere, ansatte osv.)
- Kompetanseheving og oppfølging av ansvarlige saksbehandlere og ledere
- Roller og rolleavklaring i behandlingen av Si Fra-saker
- Læringsmiljø- og arbeidsmiljøtenkning i Si Fra-saker
- Ressursbehov

I tilknytning til saken legger vi også fram et forslag til policy som gjelder mobbing og trakassering m.v., jf. vedlegget, som er utarbeidet av HR-avdelingen. Dette blir lagt fram for Forhandlingsutvalget (dvs. med fagforeningene) den 3.11. og for Arbeidsmiljøutvalget, før det kommer i universitetsstyret 26.11. Policyen er ment å være felles for studenter og ansatte.

Som det går fram av vedlegget, er det også forslag som gjelder informasjon. Dette henger godt sammen med prosjektet som er beskrevet ovenfor.

Med dette tillegget legger vi til grunn at saken endres til en drøftingssak.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *drøfting*.

27.10.2020/peh

## Vedlegg til sak 35/20 i Læringsmiljøutvalget:

FU-sak: 7

Møte: 3.11.2020

### **Mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden – policy og gjennomgang av informasjon**

#### **Bakgrunn**

I internrevisjonsrapporten om ledelsessystemer og rutiner knyttet til mobbing og trakassering (januar 2020) ble det pekt på at rutiner og retningslinjer er tilgjengelige på ansatt- og studentsidene til UiB, men at informasjonsmengden er stor og at brukervennligheten kunne vært bedre. Rapporten pekte også på at UiBs rutiner og retningslinjer stiller høye krav til kompetanse hos ledere på alle nivå i organisasjonen, samtidig som frekvensen på hvor ofte hver enkelt håndterer saker er lav.

Det ble blant annet foreslått at UiB, i forbindelse med revisjon av retningslinjene, også så på presentasjonen av disse på nettsidene. En arbeidsgruppe med deltakelse fra Studieavdelingen og HR-avdelingen har fulgt opp saken, og er i gang med å utarbeide en felles web-veiviser for ansatte og studenter. Status i arbeidet på HR-avdelingens ansvarsområde vil presenteres kort i FU-møtet.

#### **Gjennomgang av informasjon på nettsidene**

Universitetet har en rekke ulike retningslinjer rettet mot studenter og ansatte om tilgrensende tema. Ambisjonen for gjennomgangen av hvordan informasjonen fremkommer på nettsidene, er å gjøre det enklere for den som trenger informasjon å orientere seg. Det arbeides for å samle informasjon om tema knyttet til mobbing, trakassering og annen utilbørlig atferd på en mer oversiktlig måte. En slik felles inngang til informasjonen bør bygge på en overordnet policy/erklæring. I forbindelse med dette arbeidet er det derfor også utarbeidet et forslag til slik policy for håndtering av mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden.

#### **Forslag til policy**

Formuleringene er ment å være en felles inngang til spørsmålet og en tydeliggjøring av tre sentrale elementer: (1) Utgangspunktet om et fullt forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø, (2) oppfølging ved brudd på dette, og (3) forholdet til yringskulturen ved universitetet.

#### ***Mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden***

*Lærings- og arbeidsmiljøet ved UiB skal være fullt forsvarlig. Dette innebærer blant annet at studenter og ansatte ikke skal utsettes for trakassering eller annen utilbørlig opptreden.*

*Dersom noen likevel utsettes for dette, skal det være enkelt å melde fra til en ansvarlig instans som følger opp saken på en forsvarlig måte og i tråd med universitetets retningslinjer.*

*UiB skal være en arena for meningsbrytning og kritisk debatt, med en kultur der åpen uenighet og faglig diskusjon er ønskelig. Dette er forenlig med å sikre et fullt forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø.*

#### **Videre prosess:**

Forslaget til policy legges frem for LMU og AMU, og deretter for Universitetsstyret 26. november.

28. oktober 2020/HR-avdelingen/EOS/SMB

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 36/20**

**Kampanje for å motivere til videre studier**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget

**Fra:** Studieavdelingen

**Møte:** 3. november 2020

**Sak:** Kampanje for å motivere til videre studier

---

## Bakgrunn

For mange av UiBs nye studenter kan starten på studietiden ha vært krevende og annerledes enn forventet. Studentorganisasjonene melder om svakere rekruttering til studentdemokratiet og melder om at mange føler seg ensomme.

Målinger universitetet har gjennomført viser at UiB har levert god koronakommunikasjon til studentene. 76 prosent oppgir i en undersøkelse at UiB gir tilstrekkelig informasjon om nedstengingen. Det løser imidlertid ikke de underliggende utfordringene med en krevende studiehverdag faglig og sosialt.

Kommunikasjonsavdelingen utvikler nå en kampanje rettet mot studentene som kan supplere den praktiske informasjonen. Kampanjen utvikles i samarbeid med Studentparlamentet og følger opp innspill fra studentene på forhold som kan bidra til å bedre studiehverdagen under pandemien. Rådene vil springe ut av forskningsbasert kunnskap og bli til i samarbeid med fagmiljøene. I tillegg til en rådgivende funksjon, skal kampanjen også motivere til videre studier. Et viktig formål er å skape noe av den fellesskapsfølelsen som normalt ville ivaretas gjennom fysiske møter på campus.

Jørgen Thune Johnsen fra Kommunikasjonsavdelingen vil delta under behandlingen av saken, og vil gi en supplerende framstilling med presentasjon.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *orientering*.

27.10.2020/peh

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 37/20**

**Endring i LMUs møteplan for V-21**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*

**Notat**

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen  
**Møte:** 3. november 2020  
**Sak:** Endring i LMUs møteplan for V-21

---

**Bakgrunn**

Ett av Læringsmiljøutvalgets møter våren 2021 er berammet til 31. mars. Dette er onsdag før skjærtorsdag, og dermed ikke en heldig dag. Det foreslås å flytte møtet til onsdag 14. april, kl 9-13. Som tidligere er tanken å ha et ekstra langt møte, for å kunne bruke den siste timen til besøk på HF-fakultetet. Dette besøket var planlagt i mars 2020, men måtte utgå.

**Forslag til vedtak:**

Møteplanen endres i samsvar med forslaget fra Studieavdelingen.

*27.10.2020/peh*

**UNIVERSITETET I BERGEN  
LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

**Sak 38/20  
fakultet**

**Besøk ved Det matematisk-naturvitenskapelige**

Notat fra Studieavdelingen  
*Drøftingssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget

**Fra:** Studieavdelingen

**Møte:** 3. november 2020

**Sak:** Besøk ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

---

### Bakgrunn

Læringsmiljøutvalget har siden 2009 foretatt såkalte "tilsynsrunder" til alle fakultetene for å kunne danne seg et overblikk over hvordan det helhetlige læringsmiljøet blir ivaretatt på fakultetsnivå. Disse besøkene er blitt innledet med en times diskusjon med representanter fra fakultetet, både ansatte og studenter.

På møtet 7. juni 2010 vedtok LMU å fortsette besøksrunden til fakultetene. Utvalget anser møtene med fakultetene som nyttige og verdifulle for utvalget. Samtidig er møtene med på å synliggjøre LMUs arbeid ovenfor fakultetene. I forbindelse med en ny runde er det også aktuelt å se på oppfølgingen av eventuelle problemstillinger som ble diskutert på forrige besøk.

Hovedhensikten med besøket er at utvalget skal kunne drøfte læringsmiljø og problemer/utfordringer knyttet til dette direkte med representanter for studenter og ansatte ved de enkelte fakultet.

Det legges opp til en omvisning og en uformell diskusjon med utgangspunkt i følgende:

- Undervisningslokaler
- Lesesaler og leseplasser
- Møteplasser for studentene
- Det psykososiale læringsmiljøet
- Studentutvalgenes rolle i læringsmiljøarbeidet
- Retningslinjer for håndtering av læringsmiljøspørsmål

### Tema for drøfting

Hovedhensikten med besøket er at utvalget skal bli bedre kjent med det lokale læringsmiljøet og drøfte problemer/utfordringer knyttet til dette direkte med representanter for studenter og ansatte ved de enkelte fakultetene.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *drøfting*.

27.10.2020/PEH

**Vedlegg til sak 38/20: Utdrag fra referatet fra sist LMU besøkte fakultetet (juni 2019)**

Hovedpunkter fra samtalen med fakultetet:

- Det er et godt samarbeid mellom fakultetet og Realistutvalget (RU).
- På arealfronten er utviklingen god. Det har kommet midler til oppgradering av Auditoriefløyen. Når det er ferdig, blir det færre arbeidsplasser for studenter enn før, men man forventer økt bruk.
- Det nye læringscenteret har vært vellykket.
- Mye av aktiviteten har etter hvert kommet ned på Marineholmen. Også der vil det komme nye rom som er bedre egnet for nye læringsformer.



- Nye lokaler fører også til endringer i hvordan undervisning skjer.
- Mange grupperom i Realfagbyggets underetasje er dårlig egnet for mange av fagene. Noe kan bedres med annet inventar.
- Generelt ønsker fakultetet flere rom med løst og flyttbart inventar.
- Geofysen er i anbudsfasen.
- Kjemilaboratoriene trenger en del ny infrastruktur.
- Det mangler opptaksutstyr i flere auditorier. Dette kommer.
- SHOT har ikke avdekket problemer som er særegne for MN-fak., eller har større omfang der.
- Mye utvikling skjer. Studentene er fornøyd med mye av det, men det oppleves til tider som noe som kommer utenfra, med liten medvirkning fra studentene på fakultetet.