

Til medlemmene i Universitetets utdanningsutvalg

Innkalling til møte i Utdanningsutvalget – Møte 2 2018

Tidspunkt: 20. mars 2018, Kl. 12.00–15.30

Møtested: Muséplassen 1, kollegierommet

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

II Godkjenning av protokoll fra møte 24. januar

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

Sak 16/18 Presentasjon av Sammens tilbud til fakultetene og studentene
Presentasjon ved Hege Råkil

Sak 17/18 Undervisningsregnskap
Presentasjon ved Edvin Schei

Sak 18/18 Kinaplanen
Presentasjon ved Annelin Eriksen

Sak 19/18 [Prosjektsamarbeid i Erasmus+](#)
Presentasjon ved SiU

Vedtakssaker:

Sak 20/18 [Handlingsplan for avvikshåndtering- nye rutiner under eksamensgjennomføring](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 21/18 [Programoppretting 2018- oppnevning av komité](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 22/18 [Tverrfaglig emne i bærekraftig innovasjon](#)
Saksnotat fra arbeidsgruppen

Drøftingssaker:

Sak 23/18 [Studiebarometeret 2017](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 24/18 [Podcast av forelesninger](#)
Saksnotat fra Studentparlamentet og Studieadministrativ avdeling

Sak 25/18 [Ny tilsynsforskrift- status fra fakultetene](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 26/18 [Status for arbeidet med forsinket sensur](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling.

Sak 27/18 [Beredskapsplaner ved UiB](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Orienteringssaker:

Sak 28/18 [Løypemelding om utredning om mentorordninger i høyere utdanning](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 29/18 [Rapport fra Studentombudet](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling og Studentombudet

Sak 30/18 [NIFU-rapport- Kompetanseutnyttelse blant mastere](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 31/18 [Dialogmøter med fakultetene](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 32/18 [Løypemelding – prøveordning med aktiv avmelding av utveksling](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Sak 33/18 [Årsrapport fra Universitetet i Bergen](#)
Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Kommende saker:

- Skikkethetsarbeid (mai)
- SDG (*Sustainable Development Goals*)- undervisning, pensum, læringsutbytte. (mai)
Prosjektet «Jenter og teknologi». Studentrekruttering og kjønnsbalanse – status
utfordringer ved UiB. Bør UiB utvikle en jentesatsning for økonomi og IKT?
- Felles ruspolicy for studenter og ansatte ved UiB.
- Arbeidsplasser for masterstudenter

Årshjulsaker i Utdanningsutvalget:

Februar: Satsingsområder for insentivmidler
Mars: Programoppretting
April: Utdanningsmeldingen
Mai: Melding om internasjonalisering
Mai: Orientering om planer for opptaket
Mai: Nasjonal studiekvalitetskonferanse
September: Opptak og studentrekrutteringsmelding
Oktober: Melding om opptaket
Oktober: Årsmelding fra Læringsmiljøutvalget
November: Studieportefølje
November: Opptaksrammer
November: Oppfølging av Stortingsmelding nr. 16
Desember: Internt studiekvalitetsseminar

Sak 19/18 Prosjektsamarbeid i Erasmus+

Presentasjon ved SiU

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

NOTAT til Utdanningsutvalget ved UiB

Muligheter og strategisk bruk av EUs utdanningsprogram Erasmus+

Erasmus+ er EUs program for utdanning, opplæring, ungdom og idrett, 2014-2020. Mens det på utdanningsfeltet tidligere var ulike virkemidler og programmer, har samlingen av virkemidlene under en paraply i større grad ført til en strømlinjeforming av virkemidlene. I tillegg ble det introdusert en rekke nye virkemidler for kvalitet og innovasjon i utdanning gjennom Erasmus+.

Programmet er inndelt i tre ulike hovedtiltak:

Key Action 1: Mobilitet for studenter og ansatte.

Key Action 2: Samarbeid for innovasjon og deling av beste praksis

Key Action 3: Politikkutvikling

I tillegg er det et eget underprogram, Jean Monnet, som inneholder ulike tiltak for å styrke utdanning og forskning knyttet til europeisk integrasjon, og å fremme verdensledende fagmiljø på feltet.

Midlene i Erasmus+ forvaltet delvis nasjonalt av SIU og andre nasjonalkontor, og delvis sentralt av Europakommisjonen. De større faglige samarbeidsprosjektene tildeles av EU, og norske institusjoner konkurrerer dermed internasjonalt om midler. På bakgrunn av dette inngår de sentraliserte virkemidlene som grunnlag for resultatbasert finansiering gjennom **EU-indikatoren** fra og med 2017.

Kvalitet og innovasjon i høyere utdanning

Erasmus+ er det største programmet som tildeler utviklingsmidler til kvalitetshevende tiltak innenfor høyere utdanning. Av ulike årsaker benytter ikke institusjonene mulighetene i Erasmus+ programmet i ønskelig grad. En årsak er manglende kunnskap blant fagmiljø om mulighetene i programmet. SIU erfarer at de som deltar i tiltakene i programmet er fornøyd. Imidlertid er det svært mange fagmiljø som fortsatt tror at Erasmus+ utelukkende omhandler studentutveksling.

Kunnskapsdepartementets *Strategiske mål for utdanningssamarbeidet i Erasmus+ (2016)* fremhever at programmet skal bidra til kvalitet i norsk utdanning og til at norsk utdanning hevder seg internasjonalt. Det er stort potensial for å benytte ordningene i programmene for å støtte institusjonens egne satsinger innenfor utdanningsfeltet og for å utvikle fremragende høyere utdanningsmiljøer.

Hovedtiltak 1

Student- og ansattmobilitet i Erasmus+ innebærer få vesentlige endringer sammenlignet med tidligere programperioder. Hovedtiltaket inkluderer det tidligere Erasmusprogrammet, samt

fellesgrader (Erasmus Mundus Joint Masters Degrees). Et nytt tiltak er global mobilitet som omfatter student- og ansattmobilitet til land utenfor Europa.

Universitet i Bergen lykkes relativt godt innenfor hovedtiltak 1. Institusjonen har gode utvekslingstall både i og utenfor Europa gjennom programmet. Imidlertid har tallene vært stabile over flere år, samtidig som departementet forventer en vesentlig økning i antall utreisende studenter og ansatte. UiB benytter også i mindre grad mulighetene for praksisopphold i utlandet under og etter endt grad.

Fellesgrader er en del av hovedtiltak 1 da det som finansieres i tiltaket først og fremst er studentstipender. Ordningen forvaltes av Europakommisjonen. Dette er et kvalitetsstempel for høyere utdanning, og er prioritert av kunnskapsdepartementet. UiB var i tidligere år den ledende institusjonen i Norge innenfor dette tiltaket, men det har over flere år vært betydelig mindre interesse ved institusjonen, særlig hvis vi ser på nye prosjekter. To søknader med UiB-deltakelse i 2018 er begge «gamle» prosjekter som først fikk tilslag i perioden fra 2009 til 2012. I tillegg er UiB-miljø partner i ett annet pågående prosjekt, tildelt i 2016.

Hovedtiltak 2

Når det gjelder hovedtiltak 2 er det stort **potensial for økt deltagelse** fra UiB. Det er svært store variasjoner mellom norske institusjoner, og kun av fåtall av institusjonene har lykkes med å bruke mulighetene i tiltaket for å arbeide strategisk med utdanningskvaliteten på institusjonen. Av de store institusjonene er det i særlig grad NTNU som har lykkes godt med dette.

Strategiske partnerskap er det største nasjonale og europeiske virkemiddelet for kvalitet i høyere utdanning. De strategiske partnerskapene skal bidra til innovativ praksis (metodikk, verktøy, pensum og studieprogram), samarbeid med ulike aktører, erfaringsdeling og nettverk. Partnerskapene er brede prioriteringer som i veldig stor grad sammenfaller med nasjonale prioriteringer, og kan dermed brukes for å styrke institusjonenes eget kvalitetsarbeid. Mobilitet er mulig innenfor partnerskap, men er ikke sentralt i prosjektene. Dette er først og fremst utviklingsprosjekt rettet mot faglige/og eller administrative ved institusjonene, fortrinnsvis i samarbeid med ikke-akademiske aktører, som bedrifter, offentlig sektor, NGO eller andre aktører.

Strategiske partnerskap er såkalt desentraliserte midler. Det vil si at prosjektene tildeles i de enkelte programlandene i Erasmus+. Dersom UiB koordinerer en søknad, vil SIU tildele midlene dersom søknaden når opp i konkurransen. Totalt sett er det tildelt rundt 120 strategiske partnerskap til norske høyere utdanningsinstitusjoner, hvorav 31 er koordinert i Norge. UiB koordinerer 2 partnerskap og deltar i totalt 8 partnerskap. Til sammenligning koordinerer NTNU 11 og deltar i totalt 27 partnerskap.

Kunnskapsallianser er i likhet med fellesgrader et sentralisert tiltak. Målet ved tiltaket er å styrke kunnskapstriangelet, og bidra til innovasjon og entreprenørskap. De innvilgede prosjektene er som hovedregel enten knyttet til fagdisipliner og styrking av kunnskapstriangelet innenfor et spesifikt fagfelt, eksempelvis næringsmiddelutdanning og næring, bioteknologi eller sosiologi, eller, knyttet til innovasjons- og entreprenørskap som tverrfaglig disiplin. Tiltaket skal i like stor grad styrke næringslivet som det skal styrke høyere utdanning og ofte er livslang læring en komponent i prosjektene.

Kunnskapsallianser er en prestisjeordning og i de første rundene har det vært lav tildelingsrate grunnet sterk konkurranse om midlene. Imidlertid har det blitt bevilget stadig med midler til tiltaket. De innvilgede prosjektene har stor politisk innflytelse og utdanningene regnes i stor grad

som «state of the art» innenfor sitt fagfelt. UiB har koordinert en søknad i 2017, og muligens også i 2018. Imidlertid er det etterlyst en kunnskapsallianse innenfor blå innovasjon i *Communication on the blue economy*. Det har foreløpig ikke vært noen norske søkere involvert i denne tematikken. UiB hadde hatt stort potensial for å koordinere en slik søknad. Så langt er det tre norske partnere i kunnskapsallianser, men ingen norskkoordinerte prosjekt. Universitetet i Agder deltar i to kunnskapsallianser, mens NTNU deltar i en.

Kapasitetsbygging er en sentralisert utlysning innenfor Erasmus+ der målet er kapasitetsbygging innenfor høyere utdanning utenfor Europa. Det stilles krav til høyere utdanningsinstitusjoner som partnere i Europa og i såkalte partnerland. I tillegg oppfordres det til deltagelse fra arbeids- og næringsliv og andre relevante aktører, inkludert myndighetsorgan. Dette er den største av de sentraliserte utlysningene og det er svært stort potensial for økt norsk deltagelse generelt. Basert på UiBs samarbeid med institusjoner i relevante regioner ser vi potensial for økt mobilisering til tiltaket.

UiB har gjennom deltagelse i mange prosjekter med annen finansiering, og også gjennom høy deltagelse i Erasmus + Global mobilitet, vist at institusjonen har mye erfaring og stort potensial for å nå opp også i dette tiltaket. UiB har vært deltaker i, og dels koordinert, flere søknader i 2016 og 2017, men disse har ikke nådd opp i konkurransen og de søkte ikke igjen i 2018. Det er et godt grunnlag for å mobilisere flere og bedre søknader da det finnes gode faglige samarbeid med de aktuelle landene utenfor Europa. Kapasitetsbygging er det største av de sentraliserte tiltakene og det utlyses over 1 milliard norske kroner årlig til denne type prosjekt. I år skal det tildeles midler til 150 prosjekt. Norge deltar i 11 ulike prosjekter, med Høyskolen i Sørøst-Norge på topp.

Hovedtiltak 3 – Politikktutvikling

Dette er et overordnet, strategisk tiltak har som mål å legge til rette for og forsterke satsningene på utdanning og innovasjon i EU. Tiltaket inneholder en rekke virkemidler, med ulik tematikk og krav til sammensetning av partnerskap. Forskning på utdanningsfeltet er svært relevant inn i denne type prosjekt, og det er derfor aktuelt for enkelte fagmiljø ved institusjonen. Ofte stilles det krav om samarbeid med myndighetsnivå, eller på vegne av myndighetsnivå.

Jean Monnet

Jean Monnet-aktivitetene har som mål å fremme verdensledende fagmiljøer for utdanning og forskning innenfor Europarelaterte studier. Aktivitetene har også som mål å bidra til dialog mellom akademia og beslutningstakere, særlig med tanke på å forbedre forvaltningen av EU-politikken. Alle fagfelt med en europeisk dimensjon, som for eksempel klima, energi og menneskerettigheter, er aktuelle for programmet.

UiB, ved Institutt for sammenlignende politikk fikk i 2017 tildeling for å etablere en Jean Monnet modul. Det er flere gode miljøer for Europarelatert forskning ved institusjonen, og det er dermed potensial for å bruke disse virkemidlene enda bedre. UiB har et godt utgangspunkt for å kunne søke om Jean Monnet Centre of Excellence, men dette vil forutsette et samarbeid på tvers av disipliner, og en større satsing fra institusjonens side.

Potensial ved UIB

SIU ser at det i særlig grad er potensial innenfor hovedtiltak 2 fra Universitetet i Bergen. Dette gjelder spesielt kapasitetsbygging og strategiske partnerskap der det er relativt mye midler. Det er grunnlag for å bygge på eksisterende faglig samarbeid, og for å benytte programmet strategisk for å styrke egne satsinger.

UiBs kunnskapsklynger har et svært godt utgangspunkt for å etablere samarbeid, og er i særlig grad et egnet utgangspunkt for kunnskapsallianser. Programmet kan benyttes for å styrke for eksempel den satsingen UiB har på innovasjon og entreprenørskap. I koblingen mellom forsknings-, utdannings og innovasjonsaktiviteter er kunnskapsallianser særlig egnet til å styrke utdanningsaktivitetene i triangelet. Utdanning i denne sammenhengen er et bredt begrep som også favner kompetanseheving blant ansatte ved institusjonen og i næringslivet.

Hva kreves?

For å mobilisere søkere til programmet er det svært viktig at Erasmus+-koordinatorene har tett kontakt med fagmiljø, for å kunne formidle kunnskap om virkemidlene og bidra til målrettet rekruttering til programmet. Det er naturlig å se mobiliseringsarbeidet til Erasmus+ og Horisont 2020 i sammenheng, særlig med tanke på forventninger knyttet til synergier mellom programmene.

Det er et strategisk mål for SIU, Forskningsrådet og Kunnskapsdepartementet å bidra til **økt samspill mellom Erasmus+ og Horisont 2020**. Begge programmer vektlegger innovasjon, og samarbeid med næringsliv og offentlig sektor. Parallell bruk av prosjektsamarbeid i de to programmene gir økt virkning («impact»). Forskningsresultater som blir implementert i utdanning og utdanningssamarbeid kan bidra til å identifisere nye forskningsområder, samt å styrke nettverk og konsortier. Forventningene om synergier mellom de to programmene innebærer at institusjonene må organisere seg på en måte som tilrettelegger for å benytte disse koblingene.

Det er ulike modeller for mobilisering til Erasmus+, og ulike institusjoner bruker ulike modeller for å lykkes i tiltaket. En rekke internasjonale institusjoner organiserer arbeidet med programmene på en annen måte enn det majoriteten av norske institusjoner gjør. Svært mange har etablert såkalte Grants Office for all eksternfinansiering for å bedre benytte synergiene mellom programmene, og for å kunne dele erfaringer og kompetanse i støtteapparatet for ulike ordninger. Slike Grants Office er ansvarlig for å koordinere innsatsen når det gjelder nasjonal, bilateral og internasjonal eksternfinansiering, på tvers av utdanning, forskning og innovasjon. Uavhengig av organisasjonsmodell bør det legges til rette for synergier mellom forskning, innovasjon og utdanning ved institusjonen, og samhandling mellom støtteapparatet knyttet til Erasmus+ og Horisont 2020. Dette kan styrke deltagelsen i begge program. I dialogen med fagmiljø bør støtteapparatet knyttet til utdanning ha samme status som innenfor forskning og innovasjon, og det bør rekrutteres parallelt til de ulike programmene.

Søkere i Erasmus+ forventes å kunne innfri kriterier om relevans, partnerskap, prosjektdesign og «impact» i et europeisk perspektiv. Dette er spesialisert kompetanse og det er lettere å lykkes dersom institusjonen har et støtteapparat med tilstrekkelig kapasitet og ferdigheter knyttet til søknadsutvikling på det europeiske utdanningsfeltet. Et slikt støtteapparat bør kunne bidra til rekruttering og veiledning i søknadsprosessen, i tillegg til støtte under prosjekthopp implementering. Imidlertid er det avgjørende at det er en kultur der fagmiljø benytter veiledningsressursene og støtteapparatet ved egen institusjon.

For å støtte opp om Erasmus+ søknader, må støtteapparat ha kunnskap om europeisk utdanningspolitikk og utdanningsfeltet generelt. Det kreves altså noe annen kompetanse enn på forskningsområdet, selv om en rekke av kriteriene er overlappende, og det er stort potensial for ringvirkninger på tvers av virkemidlene.

Hva kan SIU bidra med?

SIU ønsker å legge til rette for økt deltagelse i Erasmus+, og vi bistår gjerne institusjonene i deres arbeid med programmet. Vi informerer gjerne om mulighetene i programmet ved ulike arenaer som samler fagmiljø og/eller ledelse ved UiB.

Når det gjelder de sentraliserte tiltakene i Erasmus+ kan UiB søke om inntil 100 000 kroner i prosjektetableringsstøtte. I tillegg til finansiell støtte knyttet til disse tiltakene, kan SIU også bistå gjennom veiledning i søknadsprosessen.

Ephorte: 2018/3404

**Sak 20/18 Handlingsplan for avvikshåndtering- nye
rutiner under eksamensgjennomføring**

Vedtakssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/3404

Bakgrunn

Studieadministrativ avdeling (SA) har i 2017 jobbet med nye rutiner for- og gjennomført ROS-analyse av eksamensgjennomføringen. Herunder også avvik.

Fram til i dag har avvik som inntreffer under eksamen blitt meldt inn til SA per telefon eller via chatteprogram (Hipchat) fra eksamensvaktene. Hendelsen har deretter blitt videreformidlet til aktuelt fakultet, som i samråd med SA har bestemt hvordan man skulle reagere på hendelsen. SA har deretter tatt ansvar for å følge opp det man har blitt enige om. Dette har fungert i mange år. Vi ser imidlertid, særlig etter innføringen av digital eksamen, at ordningen fungerer for langsomt, kan medføre usikkerhet og gi forskjellsbehandling av studentene.

Som tiltak mot dette har Eksamensnettverket i høst nedsatt en tverrfakultær arbeidsgruppe for utarbeiding av nye rutiner for avvikshåndtering (Se vedlagte mandat og notat). En viktig målsetning har vært likebehandling på tvers av fakultetstilhørighet. Her foreslås en delegering av ansvar, slik at SA kan iverksette gitte tiltak umiddelbart uten å måtte henvende seg til det enkelte fakultet først. Dersom SA delegeres mer ansvar under eksamensavviklingen, vil det kunne reageres sikrere, raskere og mer enhetlig enn slik det gjøres nå.

Nye rutiner for avvikshåndtering under eksamensavviklingen

Vedlagt ligger forslag til rutine for avvikshåndtering fra arbeidsgruppen. Den er drøftet i Eksamensnettverket og internt i eksamensgruppen på SA. Rutinen skal være et levende dokument og skal kunne omfatte alle hendelser ved eksamen, men beskriver nå oppfølging av teknisk svikt, forstyrrelser i lokalet samt evakuering av lokale. Nye rutiner for avvikshåndtering kan også sees i sammenheng med innføring av doble skift fra våren 2018 som har vært opp i UU som egen sak. Begge disse rutineendringene er med på å gjøre eksamenssituasjonen bedre for studentene.

Rutinebeskrivelse for avvikshåndtering:

-skal:

- beskrive felles entydige rutiner for avvikshåndtering uavhengig av fakultet,
- sikre likebehandling av studenter,
- være praktisk tilrettelagt slik at studentene får minst mulig unødige belastninger,

-beskriver:

- kollektive, individuelle avvik under eksamen sammen med forslag til håndtering.
- en anbefalt ansvarsfordeling mellom SA, fakultet, institutt og fagansvarlig.
- hvem som er ansvarlige for hvilke prosesser.
- tidspunkt for når viktige beslutninger må tas.
- når eksamen kan avbrytes pga avvikets omfang.

De nye rutinene for avvikshåndtering bygger på erfaringer og tenkte situasjoner. Håndteringen av avvikene er ikke ulik slik det praktiseres i dag. Den største forskjellen er at

SA innenfor gitte hendelser er delegert myndighet til å agere raskt uten å involvere fakultet/institutt først. Videre er det spesifisert faste tidspunkt for når og hvordan det skal ageres. Det er også nytt at eksamen kan avlyses av SA om et avbrudd varer mer enn en time. Det forslås at man skal avsette tid i eksamensplanen til gjennomføring av eksamener som må arrangeres på nytt. Situasjoner som ikke beskrives her, eller i reviderte versjoner, vil bli behandlet som tidligere, gjennom kontakt mellom SA og gjeldende fakultet. Det vil alltid bli sendt rapport til gjeldende fakultet over hendelser. Klagenemden vil også bli informert ved hendelser av et visst omfang.

I forslaget fra arbeidsgruppen foreslås at klager på formelle feil skal behandles hos SA i samråd med gjeldende fakultet, og ikke som i dag der den behandles på gjeldende fakultet med nødvendige innspill vedrørende faktiske forhold fra SA. En innføring av vedlagte rutine for avvikshåndtering medfører noen rutineendringer når det gjelder samarbeidet mellom SA og fakultetene/instituttene, IT-avdelingen og fagansvarlige under eksamen. Det må utarbeides en informasjonsplan overfor studentene. Det er viktig å få en avgjørelse på plass så raskt som mulig i vårsemesteret. Det er svært viktig at alle involverte parter (studenter, faglig og administrativ linje) er godt informert om endringene og har fått bidra i prosessen.

En innføring av vedlagte rutine for avvikshåndtering medfører noen rutineendringer når det gjelder samarbeidet mellom SA og fakultetene/instituttene, IT-avdelingen og fagansvarlige under eksamen. Det må utarbeides en informasjonsplan overfor studentene. Det er viktig å få en avgjørelse på plass så raskt som mulig i vårsemesteret. Det er svært viktig at alle involverte parter (studenter, faglig og administrativ linje) er godt informert om endringene og har fått bidra i prosessen.

Forslag til

Vedtak:

UU slutter seg til forslagene til ruteendringer for avvikshåndtering. Rutineendringene kan gjelde fra våren 2018, og kan revideres/videreutvikles i et samarbeid mellom SA og fakultetene. Det etterstrebes at plan for avvikshåndtering under eksamen gjøres så transparent som mulig, og at informasjon om dette gjøres lett tilgjengelig for studentene.

Vedlegg:
Rutine for avvikshåndtering

Gruppering av avvik er basert på likheten av avvikene, og avvikene er klassifisert med individuelle og kollektive avvik. Skillet mellom individuelle og kollektive avvik er ikke konkretisert, men fordelingen av avvik vil gjenspeile avviksgrupper som i stor grad selv definerer seg som individuelle eller kollektive avvik.

Beskrivelse	Hvis individuelt	Hvis kollektivt	Kollektive løsningsforslag
Teknisk svikt (herunder feil i Inspira, nettverksfeil mm.)	Løs raskest mulig, gi ekstratid pr. kandidat, hvis behov, se forstyrrelser i lokalet.		
Strømmen går i lokalet Lyset går i lokalet FEIDE – får ikke logget på Nettverk	Løs raskest mulig, gi ekstratid pr. kandidat, hvis behov, se forstyrrelser i lokalet.	<u>Hvis gjelder alle på:</u> Alle lukker sammen sine maskiner, sitter og venter. Forslagsvis kan det leveres ut en ferdig forberedt tekst til studentene. Hvis ikke løst i løpet av 30 minutter, ta en avgjørelse på om dette vil løses innen totalt 1 time, eller om eksamen må utsettes. <u>Hvis det er gjelder mange men ikke alle:</u> Pause eksamen eller alle lukker sammen sine maskiner, sitter og venter. Forslagsvis kan det leveres ut en	

		ferdig forberedt tekst til studentene. Hvis ikke løst i løpet av 30 minutter, ta en avgjørelse på om dette vil løses innen totalt 1 time, eller om eksamen må utsettes. Hvordan håndtere kandidater som har fått tilgang til oppgaven eller kladder: Legg eventuelle papirer på gulvet. Kollektiv tilleggstid basert på hvor lenge eksamen var pauset	
Inspera	Løs raskest mulig, gi ekstratid pr. kandidat, hvis behov, se forstyrrelser i lokalet.	Alle lukker sammen sine maskiner, sitter og venter. Forslagsvis kan det leveres ut en ferdig forberedt tekst til studentene. Etter 30 minutter, ta en avgjørelse på om dette vil løses innen totalt 1 time, eller om eksamen må utsettes. Hvis kun knyttet til levering, jobbe videre og sikre rutiner for å levere lokalt.	Hvis feil i prøveoppsett, vurder å lage ny prøve.

Forstyrrelser i lokalet		Det må konkretiseres hvilke variasjoner innen temperatur og ventilasjon som aksepteres. Støy: Kan maks få 30 minutter tillegg og det må ha vart i minst 30 minutter. Hvis ikke løst i løpet av 30 minutter, ta en avgjørelse på om dette vil løses innen totalt 1 time, eller om eksamen må utsettes.	
Kandidat overholder ikke det generelle påbudet om ro i lokalet	Eksempelvis Er syk – hoster, er utagerende, har store tekniske problemer og det medfører mye «tråkking» rundt kandidaten. Tiltak på den personen som forstyrrer for å fjerne forstyrrelsen.		Muliggjøre å flytte kandidaten ut av felleslokalet til forstyrrelsen er løst.
Kandidater som kommer for sent i lokalet	Dersom mindre enn 60 minutter, kandidaten får slippe inn men får ikke ekstra tid. Dersom mer enn 60 minutter, kandidaten får ikke slippe inn i lokalet.	Ved forsinkelser utenfor studentene og SAs kontroll: Dersom mindre enn 60 minutter, kandidaten får slippe inn og får ekstra tid. Dersom mer enn 60 minutter, kandidaten får ikke slippe inn i lokalet.	

Kandidater som ikke er meldt til eksamen men som dukker opp i lokalet	Kandidaten vurderingsmeldes (med sperre på resultat i FS) og må søke om sensur (på revidert blått skjema). Saken sendes til Fak i ePhorte.		Til blått skjema: «Teknisk sett er du vurderingmeldt nå, men denne er ikke gyldig før du har søkt om og fått innvilget søknad om sensur»
Kandidater som har med/mener de kan ha med hjelpemiddel	Kandidaten får ikke bruke. Hjelpemiddel må legges vekk. Ref. mistanke om fusk.	Kan det være at faglærer har glemt å opplyse om lovlige hjelpemiddel: SA kontakter faglærer for avklaring.	
Kandidater som ikke har registrert bestått oblig og møter til eksamen	Studenten får gjennomføre eksamen, men studenten må søke om sensur (på revidert blått skjema). Saken sendes til Fak i ePhorte.		
Kandidat møter i lokalet uten lovlig legitimasjon	Studenten får gjennomføre eksamen, men må søke om sensur (på revidert blått skjema) og innen to virkedager vise legitimasjon hos SA. Det må kunne verifiseres at det er samme kandidat som satt i lokalet og som viser ID hos SA. F.eks. Studenten logger inn i Studentweb med fødselsnummer og pin for å verifisere hvem de er. Jfr. også studenten overholder ikke påbudet om ro i lokalet.		
Kandidat som mistenkes for fusk	Hjelpemidler dokumenteres om mulig, og inndras til eksamen er slutt, skjema for		

	mistanke for fusk (inkl. hendelseslogg) fylles ut, kandidaten får fortsette med eksamen, det skrives en nøytral rapport etter mal. Følges opp videre hos fakultet, må gå i ePhorte. Mistanke om digitalt fusk rapporteres på samme måte, og understøttes (på sikt) av tekniske logger.		
Feil i eksamensoppgaven (brukerfeil hos vitenskapelige)	Dersom teknisk: SA løser etter gjeldende rutiner og gir digital beskjed til alle studenter som har denne eksamenen. Dersom oppgavetekst: SA kontakter faglig kontaktperson for eksamen og får avklaring. Beskjed gis til alle studenter som har denne eksamenen. Hvis de faglige ikke er tilgjengelige tar SA en skjønnsmessig vurdering. SA avgjør om det skal gis ekstra tid.		Det forutsettes at rollen som faglig kontaktperson skal ha totaloversikt over og overordnet ansvar for oppgavesettet.
Det mangler faglig kontaktpunkt for eksamen	SA kontakter fakultetene for å få informasjon om dette.		
Evakuering av lokale		Evakuering mindre enn 15 minutter: Studentene står helst i mindre grupper med en eksamensvakt. Eksamensvaktene skal så langt det	Det etableres samlingslokasjoner som studentene må samles på. Her står eksamensvaktene blant studentene med refleksvest.

		er mulig sikre at kandidatene ikke kommuniserer. Hvis ikke løst i løpet av 15 minutter, ta en avgjørelse på om dette vil løses innen totalt 1 time (at studentene er i gang etter en time), eller om eksamen må utsettes. Hovedvakt i lokalet er ansvarlig for å følge brannvesenets instruks, og er i dialog med SA Hvis ikke studenten retter seg etter vaktens instruks tolkes det som mistanke om fusk.	Instruks om evakueringsregler og om at studentene ikke får snakke sammen. SA må avklare med eier av lokale hva praksis for evakuering er når det ikke er helsemessig forsvarlig å stå ute.
--	--	---	--

Ephorte: 2018/3405

**Sak 21/18 Programoppretting 2018- oppnevning av
komité**

Vedtakssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat**Til: Universitetets utdanningsutvalg****Fra: Studieadministrativ avdeling****Møte: 20. mars 2018**Ephorte: 2018/3405

Bakgrunn

Sidan 2015 har det ved UiB vore ei gradvis endring av prosedyrane rundt oppretting av studieprogram og frå og med 2016 har dette arbeidet vore samla i ein programopprettingskomité oppnemnt av UU. Komitéen har både rettleia utkast til søknadene, vore i dialog med fagmiljøa bak søknadene og til slutt vurdert dei endelege søknadene. Arbeidet har vore arbeidskrevjande for både søkarmiljøa og for komitémedlemmene, noko som har vore forsøkt bøta på ved å framskunda prosessen til å starta direkte etter at utdanningsmeldinga er klar i april (jf. sak 6/17). Dette grepet har fungert etter intensjonen og i fjor hadde komitéen rettleiingsmøte med søkarmiljøa i mai slik at dei fekk tida over sommaren til å arbeida vidare med søknadene etter tilbakemeldinga.

Som følgje av dette foreslår vi å innføra 30. april som ein fast årleg frist for å levera førsteutkast av søknadene til programopprettingskomitéen. Studieleiarane ved alle fakulteta er informert om denne datoen i e-post sendt ut 23.februar 2018. Komitéen kan vera fleksibel med omsyn denne datoen i inneverande år dersom denne fristen blir vanskeleg å overhalda.

I UU-sak 54/17 blei det sett ned ei arbeidsgruppe som skal revidera UiBs system for systematisk kvalitetsarbeid, nedfelt i UiBs kvalitetshandbok. Arbeidsgruppa har ikkje avslutta arbeidet, men resultatet dei kjem fram til kan få konsekvensar for korleis arbeidet rundt programoppretting blir ivaretatt i tida framover. I tillegg blir det planlagt prosjektarbeid knytt til læringsdesign i det nye DigUiB-programmet. Samansetjinga av årets programkomité blir difor som i fjor og for å ivareta kontinuiteten i programopprettingsarbeidet, foreslår vi at Linda Herfindal Lien og Cecilie Boge, SA blir sitjande også i årets komité.

Forslag til ny komité:

Linda Herfindal Lien, visedekan for utdanning, KMD

Dag Elgesem, visedekan for utdanning, SV

Monika Kvernenes, førsteamanuensis, medisinsk og helsefaglig pedagogikk, MED

Kari Bjørge Johnsen, seniorrådgivar, SA

Cecilie Boge, førsteamanuensis, SA

Natalie Johnsen, studentrepresentant

Terje-André Kvinlaug, studentrepresentant

Forslag til

vedtak:

UU anbefalar å setja ned programopprettingskomitéen for 2018 som foreslått i saksnotatet.

Vedlegg:

Tidsplan for programopprettingsarbeidet 2018

- 30. april** Frist for innlevering av førsteutkast av opprettingssøknadene
- Veke 19/20** Møte i programopprettingskomitéen for å diskutere innsendte søknader og studieplanar
- Veke 21/22** Dialogmøte mellom programopprettingskomitéen og dei aktuelle fakulteta og fagmiljøa om søknadene og studieplanane
- 31. august** Frist for innlevering av endeleg søknad til SA om oppretting av nye studiar
- Veke 37-38** Avklaringsmøte med dei aktuelle fakulteta og fagmiljøa om nødvendig
- 8. november** Søknadene blir behandla i UU

Sak 22/18 Tverrfaglige emner i bærekraftig innovasjon

Vedtakssak

Saksnotat fra arbeidsgruppe

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/3406

Bakgrunn

Utdanningsinstitusjoner har en viktig rolle for å skape økt innovasjon og entreprenørskap i samfunnet. De skal bidra med kompetent og relevant arbeidskraft for næringslivet. Samtidig er det ønskelig at studentene blir mer innovative og bedre på entreprenørskap. Det er gjennomført noen kartlegginger blant utdanningsinstitusjoner i Bergen for å få oversikt over hvilke relevante emner som tilbys.

Universitetet i Bergen har ikke noe tverrfaglig emne som er laget for å gi våre studenter bedre forutsetninger for å drive med innovasjon og entreprenørskap. UU har derfor uttrykt ønske om at noe slikt etableres på både bachelor- og masternivå. På bakgrunn av dette opprettet UU en arbeidsgruppe som skulle se nærmere på dette.

Arbeidsgruppen hadde følgende mandat:

- Se nærmere på hvilket behov studenter fra forskjellige fagmiljø på Universitetet i Bergen har for å i større grad kunne omsette sin kunnskap til innovasjon og entreprenørskap.
- Vurdere innholdet i et tverrfaglig emne på henholdsvis bachelor- og masternivå som skal gjøre studentene bedre rustet og mer motivert for innovasjon og entreprenørskap.
- Tilrettelegge for etableringen av et tverrfaglig emne i innovasjon og entreprenørskap både på bachelornivå og på masternivå.

Sammensetning av arbeidsgruppe:

- Tarje Iversen Wanvik, Institutt for geografi (leder)
- Susan Johnsen, innovasjonsrådgiver UiB
- Nils Eivind Holmedal, BTO
- Steve Contreras, student fra Start UiB
- Nathalie Johnsen, Representant fra studentparlamentet,
- Anne Marit Pettersen (sekretær, til og med februar)
- Bente Irminger (KMD)
- Ingunn J. Ness (SLATE/Psykologi)
- Lars Nyre (InfoMedia)

Arbeidsgruppens arbeid

Arbeidsgruppen har vært samlet 5 ganger, hos SA (2 ganger), BTO, InfoMedia og KMD. Arbeidsgruppens leder og innovasjonsrådgiver Susan Johnsen opprettet også umiddelbart et operativt «arbeidsutvalg» som møttes mellom samlingene og utformet emnebeskrivelsen i detalj. Arbeidsutvalget hadde også egne møter med Design Region Bergen og Human Innovation cluster, og vi rekrutterte inn Lars Nyre og Ingunn J. Ness som ekstra medlemmer av arbeidsgruppen.

Studentrepresentantene utformet en spørreundersøkelse som var tiltenkt sendt ut blant studenter for å undersøke behovet for et slikt kurs, og for å få innspill til innhold. Av ulike årsaker ble ikke dette arbeidet fullført (sykdom, dårlig tilbakemelding, litt uklare spørsmål), men begge studentrepresentantene har uttrykt klart ønske om å se et slikt fag materialisere seg ved UiB.

Arbeidsgruppen besluttet tidlig i prosessen at man skulle kartlegge ulike innovasjonserfaringer rundt om på campus. Innovasjonspedagogikk ved InfoMedia, design thinking ved KMD, samt kompetansen ved Psykologisk fakultet (SLATE) ble tidlig identifisert. Vi besluttet tidlig i prosessen å se til erfaringene fra executive-programmet innen design thinking utviklet av KMD (UiB), NHH, og HVL, og bygge et tverrfaglig emne rundt dette opplegget. De øvrige kompetansene fra InfoMedia og Psykologi skulle informere dette arbeidet.

I tillegg var det tidlig enighet om å understreke bærekraft som nøkkelbegrep for innovasjons-emnet Bærekraft skal være universitetets komparative fordel i møte med alle de ulike innovasjonstilbudene som finnes hos våre konkurrenter. Slik ønsker arbeidsgruppen også å forsterke eierskapet på tvers av universitets mange fakulteter og sentre.

Arbeidsgruppen besluttet å ha sine møter rundt om i innovasjonsmiljøene på og rundt UiB, og vi besøkte BTO/Nyskapingsparken og Bergen Makers/Marineholmen, InfoMedia og Media City Bergen, samt nye KMD. Dette ga arbeidsgruppen verdifulle innspill til prosessen. Arbeidsutvalget dro også til Lysaker og Stud-ENT-møte hos NFR, hvor vi diskuterte og vurderte mulighetene for å koble oss opp mot dette spesifikke programmet. Som et resultat følges Stud-Ent opp tettere enn tidligere fra UiBs side og ev. fremtidige utlysninger vil kunne bli en viktig motivasjon for studenter som velger å ta tverrfaglig emne i bærekraftig innovasjon.

Arbeidsgruppen har ytret et ønske om at UU skal anbefale at det settes av oppstartsmidler til dette faget, slik at det sikres arbeidsinnsats fra faglig personell.

Arbeidsgruppen legger herved frem følgende emnebeskrivelse for faget Bærekraftig Innovasjon til vurdering hos UU. Arbeidsgruppen har ikke vurdert emne for master-nivå på dette tidspunktet, i samråd med lederforum for innovasjon.

Forslag til

vedtak:

UU tar emnebeskrivelsen av det tverrfaglige emnet «Bærekraftig innovasjon» til etterretning. Det er ikke tatt stilling til hvilket fakultet som skal ha eierskap til emnet. Dialogen peker mot SV-fakultet eller KMD.

Ephorte:

Sak 23/18 Studiebarometeret 2017

Orienteringssak

Saknotat fra Studieadministrativ avdeling

Notat**Til: Utdanningsutvalget****Fra: Studieadministrativ avdeling****Møte: 20. mars 2018****Sak: Studiebarometeret 2017 - resultater**

Bakgrunn

NOKUT har på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet utført en nasjonal spørreundersøkelse blant norske studenter, Studiebarometeret. Undersøkelsen spør om studentenes oppfatninger om kvalitet i studieprogrammer ved norske høyskoler og universiteter. Formålet med Studiebarometeret er å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og gi nyttig informasjon om studiekvalitet.

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2017. Nøyaktig 1900 studenter ved UiB besvarte årets undersøkelse, eller 43 % av utvalget.

Studiebarometeret stiller studenter spørsmål angående følgende hovedtema:

- Eget engasjement (ny)
- Eksamen
- Faglig-sosialt læringsmiljø (ny)
- Forventninger
- Fysisk læringsmiljø (ny)
- Inspirasjon (ny)
- Læringsmiljø
- Medvirkning
- Organisering (ny)
- Praksis
- Relevans for arbeidslivet
- Undervisning og veiledning

Studiebarometeret – Studentundersøkelsen 2017

Svarprosenten

Fakultet	Antall svart	Andel svart (prosent)	Avvik fra UiB-snitt 2017 (prosentpoeng)	Avvik fra nasjonalt snitt 2017 (prosentpoeng)
HF	281	41	-2	-7
JU	307	44	1	-4
KMD	79	41	-2	-7
MN	288	36	-7	-12
MF	309	51	8	3
PS	282	51	8	3
SV	355	41	-2	-7
UiB	1901	43	0	-5

Figur 1 Svarprosent ved fakultets-, institusjons- og nasjonalnivå

64 000 studenter fikk tilbud om å delta nasjonalt. Litt over 4400 studenter ved UiB fikk tilbud om å delta (7 % av alle i utvalget). Svarprosenten ved UiB i 2017 ligger på samme nivå som i 2016. Dette er 5 prosentpoeng lavere enn det nasjonale gjennomsnittet på 48 %. To fakultet ved UiB, PS og MED, har høyere svarprosent enn nasjonalsnittet.

Hovedbildet

Studentene svarer på hvert spørsmål ved bruk av en skala fra 1-5, der 5 angir beste skår. Indeksene beregnes som gjennomsnitt av hovedtemaenes spørsmål, se tabell 1. (Merk at i tabellen er MF forkortelsen for Det medisinske fakultet, i det videre omtalt som MED.)

Tabell 1 Hovedområde (indeks) og overordnet tilfredshet. Snittene på fakultetene og institusjonen.

Årstall		HF	JU	KMD	MF	MN	PS	SV	Grand Total
2017	Avg. Indeks eget engasjement	3,6	4,0	3,8	3,8	3,4	3,7	3,5	3,7
	Avg. Indeks eksamen	4,1	4,1	3,7	3,5	4,0	3,8	4,0	3,9
	Avg. Indeks faglig-sosial læringsmiljø	3,7	3,6	3,6	3,8	3,9	3,5	3,6	3,7
	Avg. Indeks forventninger fra faglig ansatte	3,8	4,0	3,8	3,6	3,4	3,3	3,5	3,6
	Avg. Indeks fysisk læringsmiljø	3,6	3,8	2,9	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6
	Avg. Indeks inspirasjon	4,0	4,2	3,7	3,9	3,9	3,9	3,8	4,0
	Avg. Indeks læringsmiljø	3,7	3,7	3,2	3,8	3,7	3,5	3,5	3,6
	Avg. Indeks medvirkning	3,2	2,9	3,0	3,0	3,3	3,0	3,0	3,0
	Avg. Indeks organisering	3,4	3,9	2,7	3,1	3,5	3,2	3,5	3,4
	Avg. Indeks praksis	2,8		3,8	3,4	3,1	3,3		3,3
	Avg. Indeks relevans	3,7	4,4	3,6	4,4	3,9	4,1	3,4	4,0
	Avg. Indeks undervisning og veiledning	3,7	3,6	3,7	3,0	3,5	3,2	3,5	3,4
	Avg. Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på	4,0	4,3	3,6	4,0	4,1	3,8	3,9	4,0
	Avg. Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på	4,4	4,6	4,8	4,6	4,3	4,4	3,9	4,4

Når det gjelder indekser, skiller UiB sine skår mellom -0.2 og 0.1 fra de nasjonale snittene med unntak av indeksen som måler studiekvaliteten ved praksis. På denne skårer UiB 0.4 lavere enn det nasjonale snittet. Forskjellene er ellers små. I all hovedsak er skårene ved UiB sammenfallende med det nasjonale gjennomsnittet.

Indeksene for inspirasjon og relevans har relativt høye verdier, mens medvirkning er den klart svakeste indeksen, og det har den vært over tid. Denne indeksen viste en bedring på

0.3 i perioden 2015 til 2016, noe som primært skyldtes en bedring ved PS, men utviklingen siden 2016 viser en negativ tendens, som vist i tabell 2.

Tabell 2 Endringer i hovedindeksene siden 2016 på fakultets- og institusjonsnivå.

	Fakultet								
	HF	JU	KMD	MF	MN	PS	SV	Grand Total	
Endring Alt i alt	0,15	0,00	-0,30	-0,12	-0,03	-0,14	-0,09	-0,07	
Endring Går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på	-0,07	-0,04	0,05	-0,07	0,04	0,05	-0,13	0,00	
Endring Indeks eget engasjement	-0,05	0,02	-0,27	0,00	-0,16	-0,03	-0,07	-0,04	
Endring Indeks faglig-sosial engasjement	-0,02	-0,11	-0,40	-0,22	-0,22	-0,31	0,01	-0,15	
Endring Indeks forventninger fra faglig ansatte	-0,01	-0,12	-0,04	0,03	-0,21	-0,23	-0,13	-0,12	
Endring Indeks fysisk læringsmiljø	0,01	-0,05	-0,41	0,18	-0,10	0,16	-0,10	-0,02	
Endring Indeks inspirasjon	0,03	-0,06	-0,18	-0,13	-0,11	-0,13	-0,06	-0,09	
Endring Indeks læringsmiljø	0,00	-0,08	-0,40	0,01	-0,15	-0,05	-0,06	-0,08	
Endring Indeks medvirkning	0,01	-0,21	-0,19	-0,38	-0,05	-0,13	-0,27	-0,20	
Endring Indeks praksis	-0,26			-0,22	0,03	-0,54		-0,16	
Endring Indeks relevans	-0,02	-0,03	0,02	-0,15	0,01	0,18	-0,14	0,00	
Endring Indeks undervisning og veiledning	0,09	0,04	-0,02	-0,05	0,01	-0,10	-0,11	-0,05	

På institusjonsnivå er endringene siden 2016 ubetydelige, men enkelte endringer på fakultetsnivå kan nevnes. Ved MED viser tabellen en negativ endring i medvirkning på -0.4. Ved KMD viser indeksene for eget engasjement, faglig-sosialt engasjement, læringsmiljø og fysisk læringsmiljø negativ utvikling sammenlignet med 2016. I tillegg viser tabellen en klar nedgang i praksisindeksen ved PS.

Inspirasjon

Indeksen for inspirasjon består av tre spørsmål, som vist i tabell 3.

Tabell 3 Snittskår på spørsmål om inspirasjon ved UiB.

Inspirasjon 2017

I hvilken grad mener du at studieprogrammet: - Er stimulerende	3,9
I hvilken grad mener du at studieprogrammet: - Er faglig utfordrende	4,4
I hvilken grad mener du at studieprogrammet: - Bidrar til din motivasjon for studieinnsats	3,6

I forhold til nasjonale tall skårer UiB positivt på de to første spørsmålene med henholdsvis 0.1 poeng i gjennomsnitt. Skåren på det siste spørsmålet om motivasjon er lik skåren nasjonalt.

Medvirkning

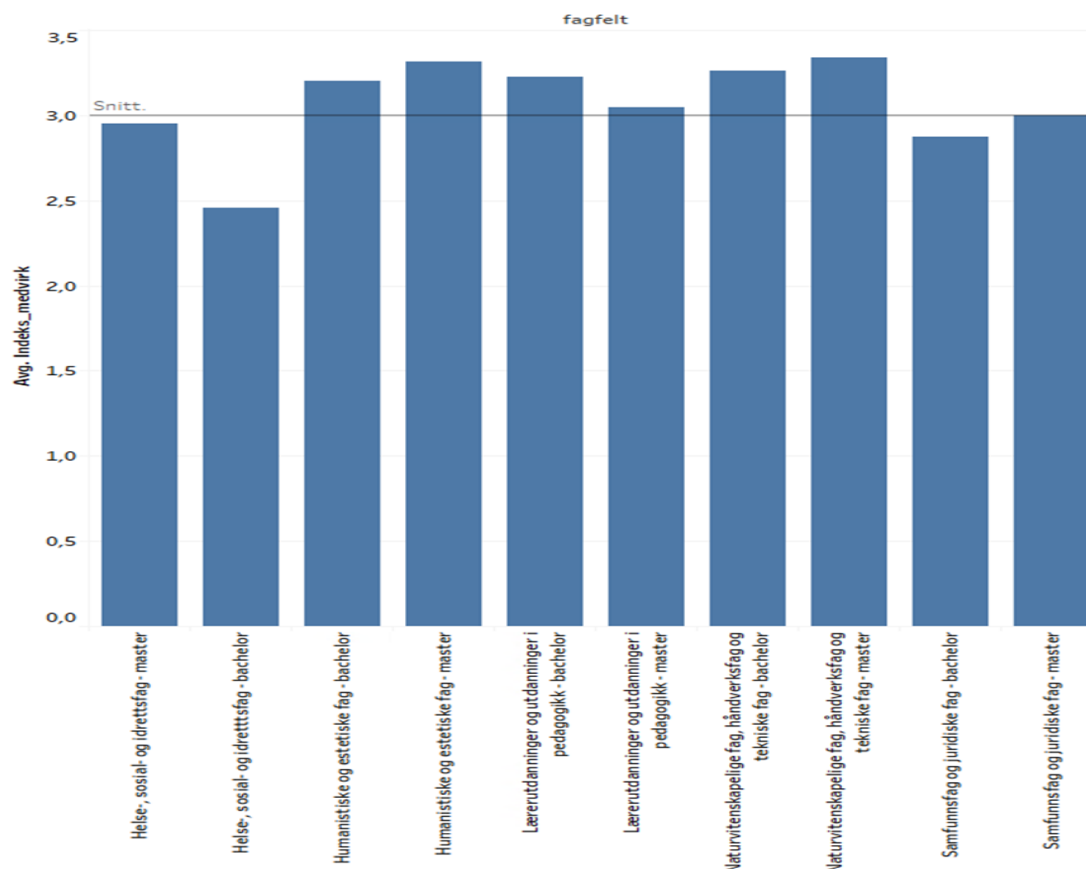
Medvirkningsindeksen er den svakeste indeksen. Den består av tre spørsmål.

Tabell 4 Snittskår på spørsmål om medvirkning ved UiB.

Medvirkning 2017	
Hvor tilfreds er du med: - Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	2,8
Hvor tilfreds er du med: - Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp	2,8
Hvor tilfreds er du med: - Det lokale studentdemokratiet (fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament o.l)	3,6

UiBs resultat er svakere enn nasjonalt på de to første spørsmålene med henholdsvis 0.2 og 0.3 poeng i gjennomsnitt, mens på det siste spørsmålet er UiB sitt snitt lik snittet nasjonalt. Figur 2 viser hvordan medvirkningsindeksen varierer mellom fagfeltene.

Medvirkning (2017) per fagfelt



Figur 2 Studentens syn på medvirkning som funksjon av fagfelt. Øverste figur viser snittverdiene mens nederste figur viser antall svarende.

Digitalisering

Digitalisering er et satsningsområde ved UiB. I forbindelse med debatten om sammenhengen mellom digitalisering og studiekvalitet i fjor, bidro UiB med å formulere spørsmålene om digitalisering i Studiebarometeret 2017. Grunnen til dette, var at UiB mente at NOKUT sine spørsmål om digitalisering ikke ga grunnlag for en tilfredsstillende måling av studiekvalitet. Våre spørsmål ble formet for å fange opp graden av undervisernes bruk av digitale hjelpemidler, og om bruken av digitale hjelpemidler fører til økt læringsutbytte. DigUiB og institutt for pedagogikk var også involvert i utformingen av spørsmålene.

Tabell 5 viser snittskårene på disse spørsmålene ved UiB. Forskjellen mellom disse og nasjonale skår ligger mellom -0.1 og 0.1.

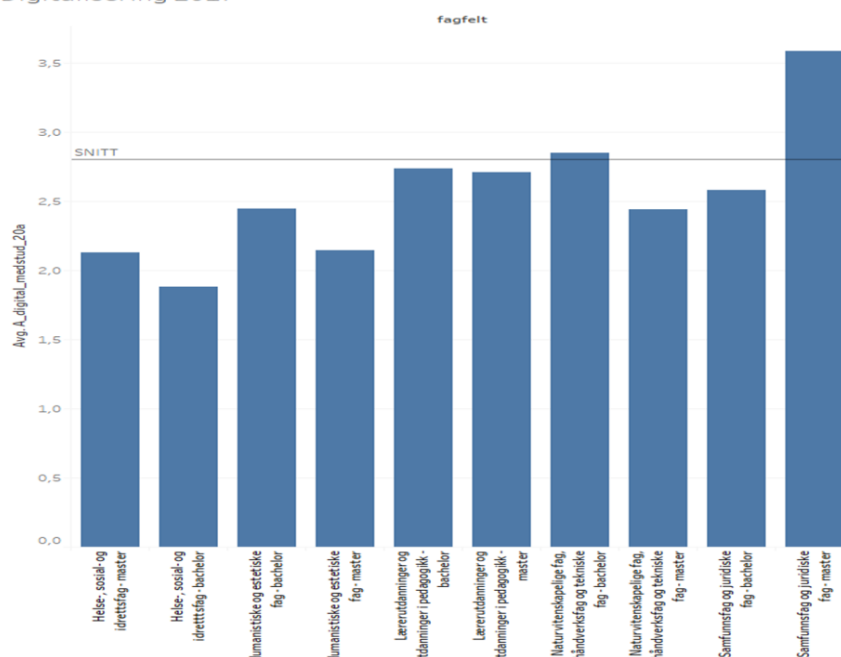
Tabell 5 Snittskår på spørsmål om digitalisering ved UiB.

Digitalisering 2017	
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - Jeg får tilbakemeldinger fra mine medstudenter på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler	2,8
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - De faglig ansatte bruker digitale hjelpemidler for å aktivt involvere studentene i undervisningen (quiz, meningsmålinger, etc.)	2,6
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - Jeg deltar mer aktivt i undervisningen når de faglig ansatte bruker digitale hjelpemidler	3,4
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - Undervisningslokalene er tilpasset bruk av digitale hjelpemidler	3,6
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - Jeg får tilbakemeldinger fra de faglig ansatte på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale plattformer	3,6
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - De faglig ansatte legger til rette for at jeg skal bruke digitale hjelpemidler utenom undervisningen	3,4
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - De digitale hjelpemidlene som brukes i studieprogrammet er brukervennlige	3,7
I hvilken grad er du enig i følgende påstander: - Digitale hjelpemidler brukes på en hensiktsmessig måte på studieprogrammet	3,7

De to første spørsmålene i tabell 5 angår tilbakemeldinger fra medstudenter på oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler og undervisernes bruk av digitale hjelpemidler for å aktivere studenter i undervisningen. På disse spørsmålene er skåren generelt lav. UiB oppnår henholdsvis 2.8 og 2.6 mens den nasjonale skåren på begge disse spørsmålene er 2.7.

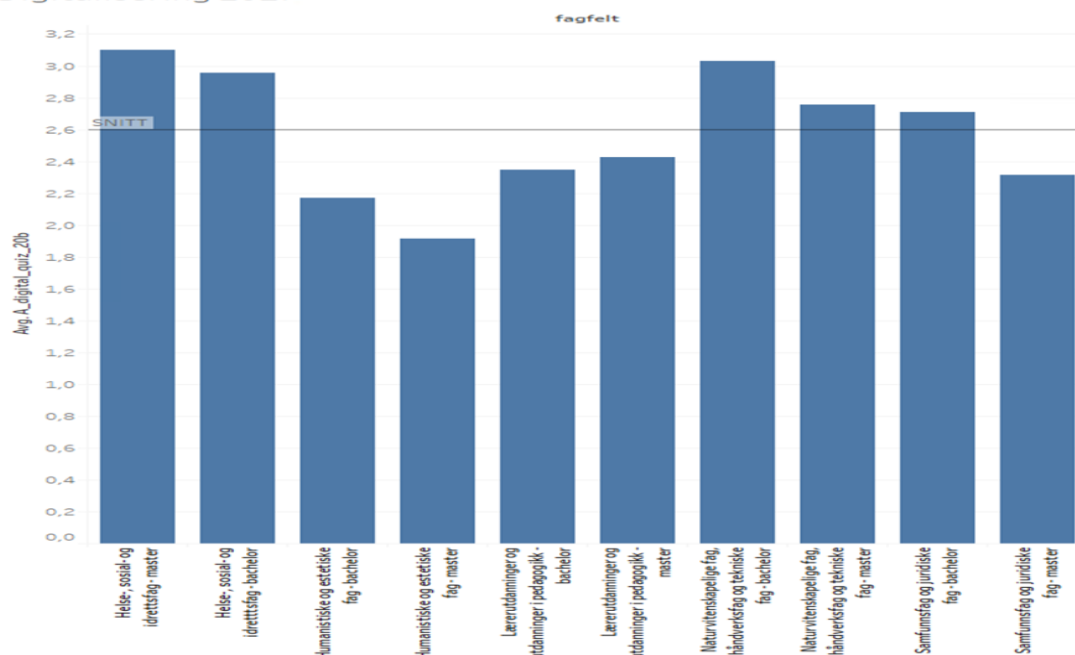
Samtidig er det forskjeller mellom fagfelt, som vist i figur 3 («tilbakemeldinger fra medstudenter på oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler») og 4 («undervisernes bruk av digitale hjelpemidler for å aktivere studenter i undervisningen»).

Digitalisering 2017



Figur 3 Studentenes syn på påstanden om at de «får tilbakemeldinger fra mine medstudenter på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler»

Digitalisering 2017



Figur 4 Studentenes syn på påstanden om at underviserne «bruker digitale hjelpemidler for å aktivt involvere studentene i undervisningen (quiz, meningsmålinger, etc.)».

Det mest fremstående i figur 3 og 4 er at «juridiske fag og samfunnsfag» på masternivå skårer langt høyere enn snittet på spørsmålet om «tilbakemeldinger fra medstudenter på oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler», mens skåren er under snittet på spørsmålet om «undervisernes bruk av digitale hjelpemidler for å aktivere studenter i undervisningen».

Det motsatte er tilfelle for helse- og sosialfag på både bachelor- og masternivå. Studenter i disse fagene gir en lavere skår enn snittet på det første spørsmålet, mens de gir en skår som er høyere enn snittet på det andre spørsmålet.

De resterende spørsmålene har en snittskår mellom 3.4 og 3.7.

Det er gjennomført en regresjonsanalyse der «alt i alt» er uavhengig variabel og hvor digitaliseringsindeks var inkludert. Denne viste at digitalisering ikke er en signifikant prediktor.

Valgfrie batterier

NOKUT ga institusjonene valget om å legge til ekstra batterier i skjemaet for sine studenter. UiB valgte et batteri som måler studentenes oppfatning av tilbakemeldinger og veiledning.

Tabell 6 Frekvensen av forskjellige tilbakemeldinger og diskusjoner.

Tilbakemeldinger 2017

	fagfelt												
	Helse, sosial og idrettsfag - master	Helse, sosial og idrettsfag - bachelor	Humanistiske og estetiske fag - bachelor	Humanistiske og estetiske fag - master	Lærerutdanning og utdanningsfag - bachelor	Lærerutdanning og utdanningsfag - master	Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag - bachelor	Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag - master	Samfunnsfag og juridiske fag - bachelor	Samfunnsfag og juridiske fag - master	Grand Total		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på skriftlig arbeid før endelig innlevering	0,9	0,5	1,2	2,1	1,3	1,8	1,4	1,5	1,1	1,4	1,3		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte etter endelig innlevert skriftlig arbeid	1,3	0,9	1,4	1,5	1,1	1,8	2,5	2,4	1,9	2,3	1,9		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid	1,3	1,2	1,2	2,3	0,6	1,3	0,9	1,8	0,6	1,1	1,1		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Fått tilbakemeldinger fra andre studenter på skriftlig eller ikke-skriftlig arbeid	1,6	1,2	1,5	2,4	1,6	1,6	1,9	1,7	1,3	2,8	2,0		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Diskutert faglige problemstillinger med faglig ansatte	2,0	1,4	1,7	2,8	1,1	2,0	1,6	2,5	1,4	2,3	2,0		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Diskutert din faglige utvikling/resultater med faglig ansatte	0,7	0,7	1,0	2,0	0,2	0,5	0,5	1,5	0,5	0,8	0,8		
Hvor ofte - hittil i studiet - har du: - Snakket om ikke-faglige spørsmål med faglig ansatte	1,0	0,5	1,1	2,1	0,2	1,0	1,0	1,8	0,6	0,9	1,0		

I dette batteriet er følgende skala brukt;

- 0: Ingen tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler
- 1: 1 til 2 tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler
- 2: 3 til 5 tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler
- 3: 6 til 10 tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler
- 4: over 10 tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler

Tabell 6 viser at våre studenter som helhet får relativt få tilbakemeldinger i gjennomsnitt; beste skår er 2 (3 til 5 tilbakemeldinger/diskusjoner/samtaler). Innenfor denne rammen er det to fagfelt som utmerker seg; humanistiske og estetiske fag og naturvitenskapelige fag på masternivå. Frekvensen på tilbakemeldinger er lavest på bachelornivå i alle fagfelt.

Her skiller helse- og sosialfag på masternivå seg ut med relativt lave skår. Dette fagfeltet er mest relevant for MED samt enkelte helseprogram på PS (som for eksempel masterprogram i logopedi).

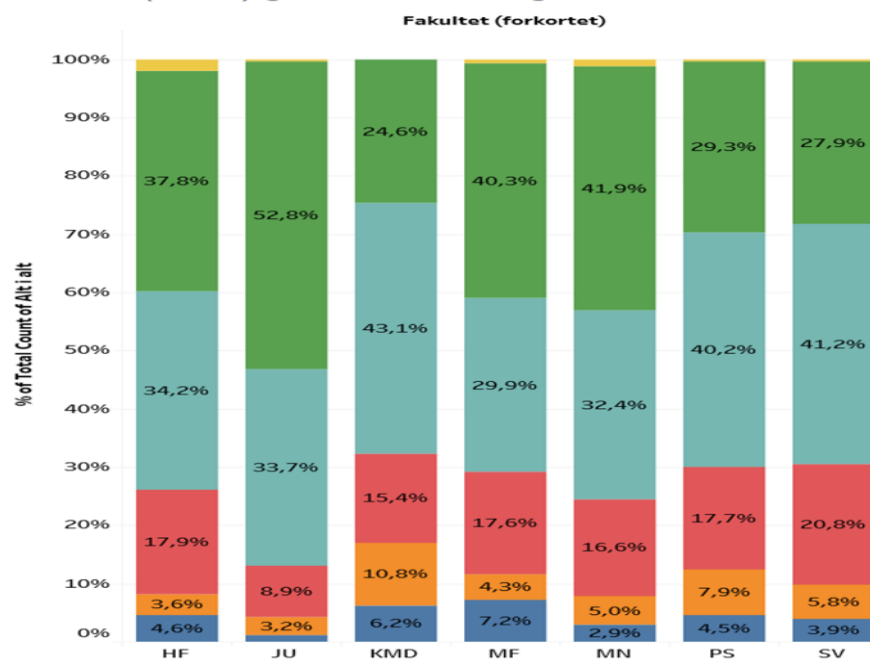
Overordnet tilfredshet

Spørsmålet om studentene «alt i alt» er fornøyd med studiekvaliteten er viktig og trekkes fram av både NOKUT og media. UiB har hatt en gjennomsnittlig skår på denne indeksen mellom 4 – 4.1 helt siden Studiebarometeret ble etablert, men fordelingen rundt dette snittet varierer fra fakultet til fakultet (figur 5).

Alt i alt 2017

- Vet ikke
- 5
- 4
- 3
- 2
- 1

Alt i alt (2017) grafisk fordeling

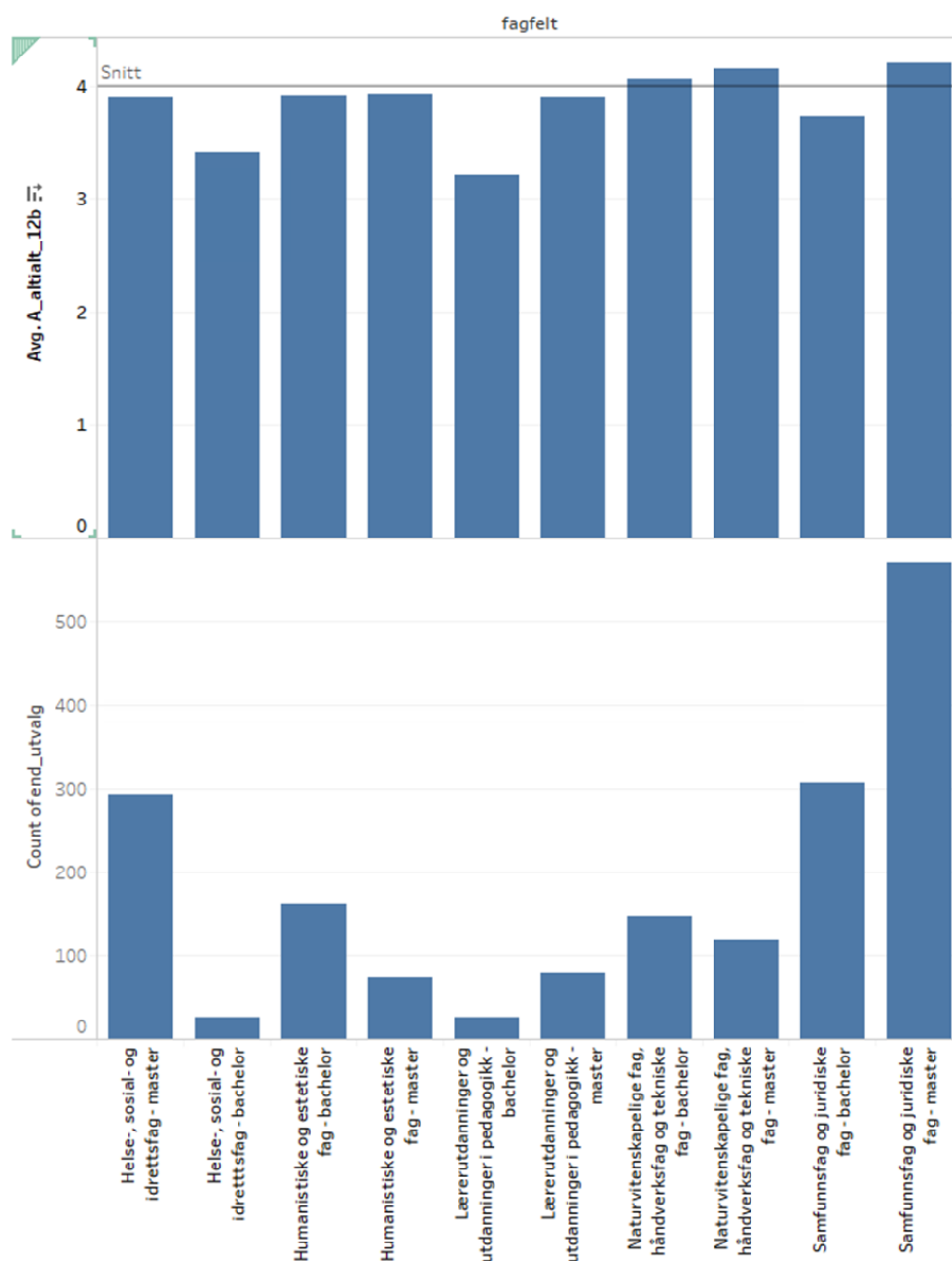


Figur 5 Studentens syn på overordnet tilfredshet, «alt i alt», med skala fra 1 til 5.

Figuren viser at nesten 87 % av studentene ved JU er tilfredse, mens studenter ved KMD er minst tilfredse.

Tilfredsheten varierer også med fagfelt, og figur 3 viser at det er master i juridiske og samfunnsfag som trekker snittet opp. Merk at fagfeltet psykologi kommer innunder «juridisk og samfunnsfag»-kategorien

Alt i alt (2017) per fagfelt



Figur 6 Studentens syn på overordna tilfredshet, «alt i alt», som funksjon av fagfelt. Øverste figur viser snittverdiene mens nederste figur viser antall svarende.

De fleste fagfelt har et snitt under 4, mens det store antallet med svarende fra masterprogrammer i juridiske og samfunnsfag trekker snittet opp.

I tillegg, indeksene påvirker oppfattelsen av «alt i alt» på forskjellig måte. Tabellen under viser resultatene av regresjonsanalyse med «alt i alt» som avhengig variabel ved UiB. Analysen er kontrollert for nivå og fagfelt. Regresjonskoeffisientene (**B**) i denne analysen er sammenlignet med koeffisientene fra en regresjonsanalyse gjort av NOKUT på nasjonalt nivå.

Tabell 7 Korrelasjonsmatrise for overordnet tilfredshet og indekser

	Alt i alt	Indeksundervisning	Indeks miljø	Indeksorganisering	Indeks eksamen	Indeks medvirkning	Indeks inspirasjon	Indeks relevans	Indeks eget engasjement	Indeks forventninger
Alt i alt	1									
Indeksundervisning	0,53	1,00								
Indeks miljø	0,53	0,51	1,00							
Indeksorganisering	0,54	0,54	0,54	1,00						
Indeks eksamen	0,48	0,61	0,43	0,53	1,00					
Indeks medvirkning	0,46	0,51	0,52	0,47	0,47	1,00				
Indeks inspirasjon	0,68	0,54	0,52	0,53	0,56	0,44	1,00			
Indeks relevans	0,44	0,24	0,38	0,31	0,24	0,27	0,43	1,00		
Indeks eget engasjement	0,36	0,25	0,28	0,22	0,25	0,18	0,44	0,22	1,00	
Indeks forventninger	0,40	0,49	0,38	0,37	0,42	0,35	0,48	0,32	0,36	1,00

Tabell 7 viser de deskriptive korrelasjonene mellom overordnet tilfredshet og indeksene.

Overordnet tilfredshet er godt korrelert med alle indekser, og korrelasjonskoeffisientene har verdier over 0.4 med ett eneste unntak. Overordnet tilfredshet korrelerer best med indeks inspirasjon (0.68).

Bruker man 0.4 som benchmark, korrelerer indeksen miljø godt med indeksene for undervisning, organisering, eksamen, medvirkning og inspirasjon. Indeksen organisering korrelerer godt med indeksene for undervisning, miljø, eksamen, medvirkning og inspirasjon.

Indeksen inspirasjon korrelerer godt med alle indekser.

Tabell 8 Regresjonskoeffisienter (b) for regresjonsanalyse gjort ved både UiB og nasjonalt. Analysen har «alt i alt» eller overordna tilfredshet som avhengig variabel. Stjerne angir signifikante indekser. Nasjonale koeffisienter er hentet fra rapporten «Studiebarometeret 2017: hovedtendenser».

Indekser	B (UiB)	B (nasjonalt)
Undervisning	0.16 *	0.15 *
Læringsmiljø	0.16 *	0.07 *
Organisering	0.15 *	0.18 *
Eksamen	0.01	0.02
Medvirkning	0.07 *	0.06 *
Inspirasjon	0.49 *	0.43 *
Relevans	0.16 *	0.19 *
Eget engasjement	0.09 *	0.05 *
Forventninger	-0.04 *	0.02 *

Tabell 8 viser at regresjonsanalysen for UiB og nasjonalt gir ganske like resultater. Hovedforskjellen er at forventninger ikke er en signifikant indeks ved UiB, i motsetning til nasjonalt. Indeksen for eksamen er ikke signifikant for verken UiB eller nasjonalt.

Med andre ord, UiB-studentenes oppfattelse av overordnet tilfredshet synes ikke å være påvirket av deres syn på vurderingsformer/eksamen og de faglig ansattes forventninger ved UiB. Det som synes å være viktigst for studentenes oppfattelse av overordnet tilfredshet er inspirasjon; det vil si deres syn på om studieprogrammet er stimulerende/motiverende/utfordrende.

Tiltak og Studiebarometeret

Gitt de små årlige endringene på fakultetsnivå, er Studiebarometeret ikke et spesielt godt egnet verktøy på fakultetsnivå for å vurdere om tiltak for å bedre studiekvaliteten har den tilsiktede effekten. Undersøkelsen fungerer best på programnivå, noe som også er barometerets hensikt. Samtidig, i tilfeller hvor skåren faller markant, kan barometeret fungere som et nyttig redskap for å fange opp kritikkverdige forhold på fakultetsnivå. I 2016 bedret PS sine skår betraktelig etter at enkelte indekser falt nesten et halvt poeng i 2015. PS har siden dette ligget på samme nivå som andre fakultet.

2017-tallene indikerer at det nye fakultetet KMD har et arbeid å gjøre i ledd når det gjelder studiekvalitet i tiden fremover. Her er det imidlertid viktig å være oppmerksom på at undersøkelsen ble gjennomført like etter at kunst- og designfagene ved KMD var flyttet inn i et nybygg med større forsinkelser i studentverkstedene. Det er rimelig at denne situasjonen har påvirket svarene for KMD. Ved andre fakultet er det enkelte indekser som viser en negativ utvikling. Mulighet for medvirkning ved MED skårer lavere i år enn i 2016, og ved PS viser tallene en nedgang i studentenes tilfredshet med kvaliteten på praksis i utdanningene ved fakultetet.

Sak 24/18 Podcast av forelesninger

Drøftingssak

Saksnotat fra Studentparlamentet og Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/642

Bakgrunn

Studentparlamentet ved UiB mener at forelesninger bør podcastes der det er teknisk og praktisk mulig. Med podcasting menes lydopptak av forelesninger som blir gjort tilgjengelig på Mitt UiB til de studentene som følger faget.

Podcast gir alle studenter lik mulighet til deltakelse. Det gjør det mulig for studenter med hørselsutfordringer å høre en forelesning flere ganger uten forstyrrende lyder rundt.

Det tekniske utstyret finnes allerede i de fleste auditorier.

Studentparlamentet ønsker at UiB skal:

- Aktivt oppfordre undervisere til å benytte podcast av forelesninger der det er mulig
- Podcast- og høyttalerutstyr skal tas i bruk av forelesere, og slikt utstyr skal installeres der det mangler.

SA har innhentet noen opplysninger fra IT-avdelingen om den konkrete tilstanden i dag:

Ved universitetet er det tilrettelagt for både opptak av forelesninger (Videonotat) og Podcast produksjon. Videonotat finnes i 15 rom og vil utvides så snart tjenesten er ferdig oppgradert til full selvbetjening. Det koster kr. 30-50 000 å legge til rette for denne tjenesten

Podcast, eller opptak av lyd legger IT-avdelingen til rette for når de store rommene oppgraderes. Opptak av lyd er mulig i alle rom med Videonotat samt noen få rom til.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til drøfting

Sak 25/18 Ny tilsynsforskrift- status fra fakultetene

Drøftingssak

Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/642

Bakgrunn

I 2016 blei det sett i gang ein revisjonsprosess av alle UiBs studieprogram med mål om å arbeida fram eit meningsfylt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivingane og arbeids- og vurderingsformene i programma. Resultatet av denne prosessen var noko blanda, berre MN meldte tilbake til SA om resultatet av arbeidet, medan det fram til no har vore usikkert kor langt dei andre fakulteta var komne.

I UU-sak 5/18 blei det orientert om at alle eksisterande studieprogram skal vera i samsvar med den nye studietilsynsforskrifta innan utgangen av 2018, og som eit absolutt minimumskrav frå NOKUT må læringsutbyttebeskrivingane vera på plass innan utgangen av året.

30. januar 2018 sendte SA ut brev til dei fakulteta som ikkje hadde gitt SA tilbakemelding om arbeidet med revisjonsprosessen (2018/903) . Vi bad om status for revisjonsarbeidet og innspel på kva type hjelp og støtte fakulteta har behov for i det vidare arbeidet. Frist for tilbakemelding til SA blei sett til fredag 16. februar.

Tilbakemelding frå fakulteta

Det humanistiske fakultet

Fakultetet melder i tilbakemeldinga til SA at det har vore lagt ned eit betydeleg arbeid med program- og emnebeskrivingane i samband med programporteføljeprojektet HF2018. I dette prosjektet gjennomgikk fakultetet alle studieprogramma ved tre av fem institutt ved HF. Fakultetet har arrangert halvdagsseminar for undervisningskoordinatorane, fagkoordinatorane/programstyreleiarane og administrative støttefunksjonar om oppretting av studieprogram og samanheng mellom læringsutbyttebeskrivingar, undervisnings- og vurderingsformer.

Ettersom HF2018-prosjektet innebar oppretting av ei rekkje nye studieprogram, fekk fagmiljøa rettleiing og tilbakemelding frå programopprettingskomiteen i 2017, m.a. på samsvar mellom læringsutbyttebeskrivingar og arbeids- og vurderingsformer.

Dei programma som ikkje var del av HF2018-prosjektet, fekk utsett revisjonsfrist til 15. april 2018. Fakultetet melder at alle desse programma har gjennomgått studieplanar og emneporteføljor i løpet av perioden 2016-våren 2018 og dei forventar å vera klar med arbeidet innan fristen i medio april.

Det juridiske fakultet

I rapporten frå JUS viser fakultetet til at dei ikkje har hatt eit eige prosjekt knytt til revisjonsprosessen ettersom fakultetet for tida arbeider med planar for ei omfattande studiereform av det femårige integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap. Trass i dette meiner fakultetet at alle læringsutbyttebeskrivingane for studieprogrammet og for dei obligatoriske emna er i tråd med NKR etter ei rekkje revisjonar dei siste åra.

Når det gjeld spesialemna i programmet, er det opp til dei emneansvarlege å utforma læringsutbyttebeskrivingane i samsvar med NKR, noko fakultetet gjentatte gongar har oppfordra til, men som i varierende grad har blitt følgt opp. Fakultetet vil i det vidare arbeidet leggja vekt på å få alle læringsutbyttebeskrivingane for spesialemna i tråd med NKR.

I tillegg til dette arbeidet, har fakultetet oppmoda alle emneansvarlege for obligatoriske emne å reflektera rundt samanhengen mellom læringsutbytte, undervising og vurdering. Tilbakemeldingane viser at tilstanden kan seiast å vera forsvarleg, trass i at mykje av undervisinga er sentrert rundt kunnskapskomponenten. Det juridiske fakultetet vil ha dette som høg prioritet i studiekvalitetsarbeidet framover.

Det matematisk-naturvitenskaplege fakultet

Som einaste fakultet hadde MN sendt inn rapport for revisjonsarbeidet i mai 2017 og i dette notatet melder fakultetet at dei hausten 2016 laga ein tidsplan for revisjonsprosessen ved fakultetet. I tillegg blei det arrangert ei ressurside på fakultetets wiki-side, og det blei invitert til eit kick-off-seminar i oktober 2016. Vidare arrangerte studieadministrasjonen møter og seminar der revisjonsrelevante og universitetspedagogiske tema blei tatt opp. Per mai 2017 var alle studieprogram og emna under desse revidert, medan det som stod att var nokre av valemna og emne som ikkje inngår i studieprogram.

I e-post frå studieleiinga 7. februar 2018 opplyser fakultetet at det som står på planen for 2018 er ei systematisk gjennomgang av alle emne for å sjekka om læringsutbytte, obligatoriske delar og undervisings- og vurderingsform heng saman. I tillegg er det oppretta ei arbeidsgruppe som skal sjå på generisk kompetanse og ferdigheiter i bachelorprogramma ved fakultetet.

Det medisinske fakultet

Fakultetet melder i tilbakemeldinga til SA at revisjonsprosessen blei sett i gang hausten 2016, delt i to omgangar. Først blei programbeskrivingane revidert innan 1. februar 2017, deretter blei emnebeskrivingane revidert, med frist 1. september 2017. Emnerevisjonen viste seg derimot å vera meir krevjande enn venta og fleire fagmiljø nådde ikkje fristen i september. Dette gjaldt særleg emne som ikkje inngår i studieprogram og som dermed ikkje er knytt til eit bestemt programstyre. I svaret frå MED ligg det ved ein oversikt over status for kor langt dette arbeidet er komen per 19. februar 2018. Fakultetet vil vurdera korleis revisjonsarbeidet for dei resterande emna skal fullførast.

Det samfunnsvitenskaplege fakultet

I tilbakemeldinga frå SV, melder fakultetet at dei i samband med revisjonsprosessen hadde ein grundig gjennomgang av alle studieprogram for å sikra at dei oppfyller krava i NKR. Fakultetet melder at dei stort sett er i mål med dette arbeidet og framhevar at det no berre står att enkeltemne som ikkje har tredelt læringsutbytte på plass.

Fakultet for kunst, musikk og design

KMD starta arbeidet med å revidera studieprogramma ved fakultetet i januar 2017 og har som mål at fakultetsstyret skal behandla forslag til nye studieplanar og emnebeskrivingar i april 2018. Som del av revisjonsprosessen har programstyra deltatt i tre arbeidsseminar der programstyra har blitt kjent med den nye studietilsynsforskrifta og med krava som gjeld på emne- og programnivå.

I tilbakemeldinga frå KMD er det framheva at revisjonsarbeidet ved Griegakademiet er i rute, medan det er behov for større og meir omfattande endringar for studieprogramma i kunst og design. Ettersom overgangen frå KHiB til UiB og flytting i nytt bygg i Møllendal har vore sær

krevjande, antyder fakultetet at dei vil ha behov for ekstra tid til revisjon av desse studieprogramma.

Ingen av fakulteta har i tilbakemeldingane uttalt seg om behov og hjelp for støtte i det vidare arbeidet. Per 9. mars har vi ikkje fått tilbakemelding frå Det psykologiske fakultet.

Drøftingsspørsmål:

- Kva arbeid står att for å få læringsutbyttebeskrivingane på studieprogram- og emnenivå i tråd med den nye studietilsynsforskrifta innan utgangen av året?
- Korleis vil fakulteta leggja opp arbeidet for å koma i mål innan fristen?

Sak 26/18 Status for arbeidet med forsinket sensur

Drøftingssak

Saksnotat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 17/8399

Temaet med forsinkelser ved sensur har tidligere blitt tatt opp med fakultetene i 2016 og 2017 (ephorte 16/1725 og 17/8399).

I møtet i Utdanningsutvalget 16.november 2017 ble det gjennomført en prøvevotering vedrørende innføring av dagbøter. Det ble flertall for å utsette beslutning om innføring av dagbøter. Det ble fattet følgende vedtak:

Utdanningsutvalget ber fakultetene å iverksette tiltak for å levere sensur innen fristen basert på analysene av dagens situasjon. Om situasjonen ikke bedres, innføres sanksjoner fra og med høsten 2018.

Utdanningsutvalget har bedt fakultetene om en statusoppdatering for hvordan situasjonen var ved det enkelte fakultet i høst.

Fakultetene fikk svarfrist 2.mars. Som vedlegg til brevet, ble det lagt ved en fakultetsvis oversikt som viser forsinkelser ved sensurering. Den er basert på data fra FS og kan inneholde feilregistreringer. Fakultetene ble derfor bedt om å kvalitetssikre dataene, og melde inn reelle forsinkelser i sensur.

Vi ba om at fakultetene sendte oss oversikt over:

- Antall forsinkede sensurer* høsten 2017,
- Av disse, hvor mange var forsinket med:
 - o 1 dag
 - o mellom 2 dager og en uke
 - o mellom 8 dager og 2 uker
 - o over 15 dager

Svarene er forsøkt sammenfattet i tabellen under:

Forsinket sensur	PS	MED	SV	HF	MN	KMD	JUR
Antall forsinkede sensurer* høsten 2017,						Ikke oppgitt	
Av disse, hvor mange var forsinket med: 1 dag		8	1	6	15		
mellom 2 dager og en uke	9	16	11	6	17		2
mellom 8 dager og 2 uker		4		4	1		
over 15 dager		4		5			

Under følger svarene fra fakultetene:

Svar fra Det psykologiske fakultet

Tatt i betraktning enkelte hellidagsforskyvninger skriver fakultetet at de ikke har noen reelle forsinkelser ved sensur høsten 2017.

Fakultetet har i tidligere brev orientert om tiltak som har vært iverksatt for å skjerpe forsinkelser ved sensur. I 2017 har vi i tillegg hatt spesielt fokus på beregning av kunngjøringsfrister over perioder med helligdager, og på slingringsmonn mellom sensurfrist for sensorene og kunngjøringsfrist for studentene. I enkelte store emner har vi også forsøkt en ordning med en sensor på besvarelsene i stedet for to, hvilket reduserer sårbarheten for at en sensor blir forsinket og dermed forsinker hele sensurarbeidet. Etter vår vurdering har tiltakene fungert tilfredsstillende høsten 2017.

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet startet i høst prosessen med å kartlegge forsinket sensur. De har opprettet et skjema i Skjemaker som eksamenskonsulentene på instituttene bruker for å melde inn forsinkede sensurer, med eventuell begrunnelse. Tallene for høstens forsinkelser er basert på denne, samt tall fra FS.

Svar fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Fakultetet har flere tiltak for å overholde sensurfristen. Fellesadministrasjonen ved instituttet med størst avvik i sensurfrist har gjennomgått sine rutiner og jobber med å implementere tiltak for å redusere sårbarheten og forsinkelsene. De har blant annet opprettet en felleskalender i Outlook hvor eksamens- og sensurfristene er lagt inn for alle emner, det er lagt inn tid til å administrere sensuren, en bufferfrist for sensor, og det er lagt inn rutine for å sette inn ekstra sensurressurser på store emner.

Forsinket sensur vil bli tema på faste møter for eksamensgruppen på fakultetet og er en hendelse som inngår i den pågående ROS-analysen av eksamensarbeidet. Vi har også sett at det er større fare for forsinkelse i sensuren dersom sensors frist faller på en fredag. Fakultetet vil utarbeide felles rutine for sensurarbeidet der det legges inn noe lengre buffer

for sensorene samt at fredag unngås som sensors frist. Vi forventer å redusere forsinkelsene ytterligere når vi implementerer tiltak fra ROS analysen og felles rutine for sensurarbeidet.

Svar fra HF

Fakultetet har merket en betydelig nedgang i forsinkelser ved fakultetet fra våren 2017, da de hadde 73 eksamener med forsinket publisering av sensur, og fakultetet ser at tiltakene som er gjennomført har hatt en god effekt.

Svar fra Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet

Forsinka sensur vil bli tema på interne eksamensforum. Vi erfarer at fagmiljø informerer godt om gjeldende sensurfrist. I 2018 ønsker fakultetet å arbeide i forkant for å oppnå bevisstgjøring på hva som er den reelle sensurfristen. Eit konkret tiltak vil være å beregne og kunngjøre sensurfristen for emnene allerede ved starten av eksamensperioden mai-juli.

Svar fra fakultetet for Kunst, musikk og design

Fakultetet taster ikke individuelle eksamensdatoer i FS på utøvende eksamener, og de fleste kommisjoner oppgir resultatet til kandidaten på eksamensdagen. Høsten 2017 har fakultetet vært i rute med å registrere sensur fortløpende på utøvende eksamener.

De få forsinkelsene som oppstår gjelder kommisjoner som rent teknisk ikke får ferdigstilt sensur i Inspira Assessment og dermed sendt signert protokoll. Høsten 2017 ble dette bedre enn våren 2017, og fakultetet fortsetter arbeidet med rutinene rundt dette og informasjon til kommisjon.

Svar fra Det juridiske fakultet

Det juridiske fakultet har egen forskrift om frister for sensur av eksamen som gir dispensasjon til å fravike universitets- og høgskolelovens vanlige sensurfrist på tre uker. Hovedregel er inntil fem ukers sensur for eksamener innenfor masterprogrammene i rettsvitenskap. Normalt overholdes fristene uten større problemer.

Når det gjelder kontinuasjonseksamenene, viser oversikten at de er forsinket med mellom 1 og 4 dager. Dette skyldes at Det juridiske fakultet opererer med én felles sensurdato for alle kontinuasjonseksamener, og denne er satt til fredag uke 37. Felles sensurdato er satt av administrative, praktiske og ressursmessige hensyn, men fakultetet vurderer fra og med høstens kontinuasjonseksamener å sette datoen til mandag i uke 37 slik at samtlige emner vil få sensur innenfor femukersfristen.

Konklusjon/oppsummering

Når man ser på tilbakemeldingen fra fakultetene, så er det en klar forbedring ved SV og HF. Særlig HF har en stor forbedring. Når det gjelder MN, JUS og PSY, er der lite endringer. PSY og JUS har få forsinkelse, mens antall forsinkelse i sensur ved MN fremdeles er relativt høyt.

Ephorte: 2018/3410

Sak 27/18 Beredskapsplaner ved UiB

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte:2018/3410

Bakgrunn

Etter flere hendelser, som har involvert alle kategorier av UiBs studentgrupper, internasjonale studenter, ordinære studenter og UiB studenter på utveksling, samt et økende fokus på beredskap i samfunnet, har Studieadministrativ avdeling jobbet målrettet for å bedre UiBs oppfølging i beredskapssituasjoner som involverer studenter. I hovedsak kan studentmassen deles i tre kategorier i beredskapssammenheng; UiB-studenter på utveksling i utlandet, internasjonale studenter på innvekslingsopphold ved UiB og UiB-studenter på campus

Beredskap for UiBs studenter på utveksling i utlandet

Beredskapsplanen gjelder for UiB-studenter som oppholder seg i utlandet, og skal gjøre utenlandsopphold tryggere for dem. Den skal redusere risikoen for at alvorlige og uheldige episoder skal inntreffe, samt å gi best mulig assistanse til UiB-studenter i utlandet med behov for hjelp. Planen synliggjør hvilket ansvar universitetet har for studentene, og hvor ansvaret ligger internt ved UiB.

Det er Studieadministrativ avdeling som er ansvarlig for å utarbeide planen, spre informasjon om den og følge den opp ved eventuelle kriser. Som del av oppfølging av planen ble det i 2011 etablert en beredskapsvaktordning ved Studieadministrativ for å sikre oppfølging av UiB studenter på utveksling i utlandet utenom kontortid og i helgene. Ved beredskapssituasjoner varsles avdelingens ledelse som igjen har tett dialog med universitetsledelsen, og ledelsen ved studentens(enes) eget fakultet og institutt.

Ordningen planlegges omorganisert, i tråd med ny lokal beredskapsorganisasjon ved Studieadministrativ avdeling, og utvidet til også å gjelde UiBs studenter i Norge.

Beredskap for internasjonale studenter ved UiB

Ved hendelser som involverer internasjonale studenter ved UiB, krever særlig koordinering og oppfølging. Studieadministrativ avdeling har en særlig koordineringsrolle mellom rektorat, fakultet og medstudenter. De senere års beredskapssituasjoner knyttet til denne studentmassen, har synliggjort behov for felles tiltakskort og rutiner på tvers i organisasjonen. Studieadministrativ avdeling har utarbeidet et malverk for dette som innbefatter rutiner for informasjon av medstudenter, planlegging og gjennomføring av minnestund, og bistand til fagmiljø.

Det er etablert en prosjektorganisasjon på tvers av avdelingene i sentraladministrasjonen, blant annet HR-avdelingen, Kommunikasjonsavdelingen og Studieadministrativ avdeling, som skal revidere planverket og utarbeide nye tiltakskort i løpet av 2018.

Beredskap på campus

Forebygging og oppfølging på campus er i stor grad fakultetenes ansvar. Fakultetenes beredskapsplaner er likevel tett knyttet til UiBs sentrale beredskapsoppfølging i situasjoner som rammer studentene. I stor grad er det gevinster å hente på et felles planverk for hendelser som finner sted på campus, for eksempel har Studieadministrativ avdeling utarbeidet og utplassert informasjon i alle forelesingslokaler for rutiner ved evakuering. Planverk for oppfølging av alvorlige situasjoner som «student savnet/død» er utarbeidet og blir fulgt opp fra Studieadministrativ avdeling, selv om det er fakultetet som studenten er knyttet til som er ansvarlig for oppfølging når det oppstår en slik situasjon, da i tett samarbeid med relevante sentraladministrative enheter.

Basert på erfaringer fra hendelser de siste årene, er det tydelig at UiB kan hente ut flere gevinster ved å i større grad utvikle felles maler og beredskapsplaner for studentene på campus. Studieadministrativ avdeling vil ta initiativ for å foreslå felles beredskapsmaler og tiltakskort for hendelser knyttet til studenter på campus.

System for krisehåndtering (CIM) og beredskapsinformasjon (sikresiden.no)

Den pågående innføringen av et eget system for krisehåndtering, CIM, har åpnet for en mer effektiv oppfølging av studenter i utlandet. Det er også utviklet en modul for registrering av feltarbeid/tokt, som er i pilotfase.

I samarbeid med HR-avdelingen har Studieadministrativ avdeling et pågående arbeid for å ta i bruk mulighetene som ligger i systemet, og som vil gi UiB et felles system som kan benyttes på tvers av nivå i organisasjonen i krisesituasjoner. Systemet legger også til rette for at beredskapsplaner og tiltakskort for alle hendelse og hele organisasjonen kan samles på ett sted.

Når dette er rullet ut ved alle fakultet og avdelinger vil dette være en betydelig styrke for UiB i beredskapssituasjoner.

I oktober 2017 ble sikresiden.no lansert. Siden er et sektorsamarbeid, der UiB har bidratt inn med kompetanse særlig fra HR-avdelingen. Det tilbys opplæring og veiledende råd til studenter og ansatte om hva en skal gjøre i en krisesituasjon. Løsningen er tilpasset hvert enkelt studiested med blant annet lokal beredskapstelefon. UiB vil i løpet av 2018 legge inn institusjonsspesifikk informasjon for våre studenter og ansatte.

Drøftingspunkt:

Hvilke beredskapsplaner for studenter eksisterer ved fakultetene?

Er arbeids- og ansvarsdelingen mellom sentralt og lokalt hold tydelig?

Er det kjent på fakultetene hvem som skal informere og hvem som skal informeres?

For å sikre en effektiv og kvalitetsmessig god håndtering av beredskapssituasjoner er UiB avhengig av at de involverte kjenner til eksisterende rutiner og hvem som inngår i beredskapslinjen. Samspillet mellom involverte avdelinger og fakultet er også av essensiell betydning. Hvordan oppleves samspillet mellom Studieadministrativ avdeling og fakultetene, og hvordan kan dette utvikles for å møte et forventet høyere antall beredskapssituasjoner i fremtiden?

Ephorte: 2017/15384

**Sak 28/18 Løypemelding om utredning om
mentorordninger i høyere utdanning**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte:2017/15384

Bakgrunn

Som orientert om i UU-møtet 24. januar i år (sak 3/18) har UiB på forespørsel fra Kunnskapsdepartementet (KD) påtatt seg å gjennomføre en utredning om mentorordning i høyere utdanning.

Bakgrunnen for henvendelsen fra KD var at Stortinget ved behandlingen av *Meld. St. 16 (2016-2017) Kultur for kvalitet i høyere utdanning* i vedtak nr. 769 ba Regjeringen om:
(..) å utrede hvordan man trinnvis kan innføre en mentorordning i høyere utdanning.

Universitetsstyret ved UiB vedtok allerede 28.04. 2016 som en del av *Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet*, at UiB skal

*Sørge for at alle studenter kan ta del i en faglig mentorordning innen 2019 (sak 34/16)*¹

I stortingsmeldingen omtales dette vedtaket og bakgrunnen for det på følgende måte i Boks 2.6 *Mottak av nye studenter ved UiB*:

I 2016 vedtok Universitetet i Bergen at alle studenter skal ta del i en faglig mentorordning innen 2019. Vedtaket kommer som følge av lang innsats fra universitetets studentpolitikere. Ordningen skal driftes av fakultetene, og målet er at bedre oppfølging og veiledning skal føre til bedre læring og fullføring.

Styrevedtaket er fulgt opp også i UiBs *Handlingsplan for kvalitet i utdanningen (2017-2022)*.
UiB skal:

*Sikre i alle studieprogram at studentene integreres faglig og sosialt i et kollegialt fagfellesskap – gjennom ulike målrettede tiltak, som studentaktive undervisningsformer, praksis, veiledning og mentorordninger.*²

Ifølge bestillingen fra KD, skal utredningen inneholde en kartlegging av mentorordninger internasjonalt, en oppsummering av arbeidet ved UiB når det gjelder innføring av mentorordning for våre studenter, og av hvilke erfaringer vi har gjort.

Før UU-møtet i januar hadde alle fakultetene sendt inn rapporter til SA med svar på følgende spørsmål:

- *Hvilke former for mentorveiledninger finnes ved deres respektive fakulteter?*
- *Hvordan er ordningene bygget opp/organisert?*
- *Hvilke erfaringer har dere fått av de ulike variantene av mentorordninger? Hva, etter deres erfaringer, har fungert bra og hva har fungert mindre bra?*
- *Har dere andre relevante erfaringer som vi bør ta med oss i dette arbeidet?*

¹ Vedtaket var en del av UiBs *Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet*, Innsatsområde D: Undervisning og faglig oppfølging. Delmål 1: Studenter ved UiB skal oppleve god undervisning og faglig oppfølging <http://www.studvest.no/rektoratet-onsker-en-faglig-mentor-til-alle/>; <http://www.studvest.no/alle-uib-studenter-skal-ha-mentor-innen-2019/>

² Under Innsatsområde B: Studenter og ansatte som aktive og likeverdige deltakere i læringsfellesskap, Delmål 3: Kollegialitet og integrering av alle studenter og ansatte i faglig og sosialt fellesskap.

Oppfølging ved UiB siden UU-møtet 24. januar

Sak 3/18 inneholdt korte resyméer av fakultetenes rapporter, som også var vedlagt saken. Rapportene viste at fakultetene har ulike mentorordninger, av ulikt omfang og med ulik organisering. De har også noe ulike erfaringer.

Siden forrige møte i UU, har det vært jobbet videre med utredningen. I tillegg til fakultetenes rapporter og innspillene som kom i UU-møtet 24. januar er det så langt innhentet informasjon om mentorordninger, erfaringer og/eller synspunkter fra:

- Andre europeiske universiteter (også norske universiteter og høyskoler) - dels gjennom direkte kontakt og dels via de aktuelle universitetenes nettsider
- Et par universiteter i Australia, Canada og USA – via nettsidene deres
- Møter med studentrepresentanter ved UiB
 - Møter med *Studentparlamentets* president og visepresident, samt en studentrepresentant i UU (i tillegg til visepresidenten som også sitter UU)
 - På invitasjon deltakelse i Studentutvalgsforum, som arrangeres månedlig av Studentparlamentets arbeidsutvalg. Der møter ledere og nestledere i fakultetenes studentutvalg.
- Samtale med lederen av *Program for universitetspedagogikk*
- Samtale med prosjektlederen for *Kompetansedeling for studenters suksess i høyere utdanning*
- På invitasjon deltakelse i møte hos Råd & Karriere, Sammen.

I tillegg til spørsmålene sitert ovenfor, om ulike mentorordninger, oppbygging, organisering og erfaringer, som fakultetene allerede har rapportert om, har sentrale spørsmål i utredningen vært:

1. Hva oppgis å være formålet med de ulike mentorordningene?
2. Hvem er målgruppen?
3. Knyttes noen av mentorordningene systematisk opp mot frafall i studiene? Viser de ev. effekt?
4. Hvor i studieløpet er mentorordningene lagt?
5. Får studentene ulike typer mentorordninger avhengig av når i studieløpet de møter dem?
6. Er det frivillig eller obligatorisk for den enkelte student å delta i mentorordningen?
7. Over hvor lang tid (målt i semester) strekker mentorordningene seg? Hvem er mentorene?
8. Hvordan rekrutteres mentorene?
9. Når mentorene er undervisere, vitenskapelig ansatte, er mentoroppgaven frivillig eller pålagt?
10. Hvordan beskrives mentorenes oppgaver?
11. Innhold/tema i mentoringen?
12. Hvilket omfang har mentorordningene – hvor mange timer er hver mentor forventet å bruke?
13. Er mentorarbeidet betalt? I så fall i hvilket lønnstrinn?
14. Får mentorene opplæring? (Omfang, innhold, form, av hvem, mentorer for mentorene?)
15. Er karriereveiledning/-planlegging og/eller problemstillinger knyttet til fagdisiplinens jobbrelevans en del av mentorordningen?
16. Finnes det klare forskjeller mellom mentorordninger i disiplinarystudiene vs profesjonsstudiene?
17. Hvordan informeres det om mentorordningen – til studenter? Til ansatte?

Prosessen videre

Arbeidet med utredningen er godt i gang. Utredningen skal oversendes til KD innen 1. mai 2018. UU og U-styret får utredningen til orientering henholdsvis 9. mai og 31. mai 2018.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering og med muligheter for innspill.

Ephorte:2018/3382

Sak 29/18 Rapport fra Studentombudet

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling og Studentombudet

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/3382

Bakgrunn

Universitetsstyret vedtok å etablere et Studentombud ved Universitetet i Bergen i møtet 28.05.14. Studentombudet ble ansatt i august 2015, og dette er den fjerde rapporten fra ombudet. Rapporten er en redegjørelse for studentombudets virksomhet for 2017.

Saksbehandlingen ved UiB holder etter studentombudets erfaring et jevnt godt nivå. Forhold som blir omtalt i rapporten er saker som gjentar seg og som fortsatt er et problem.

Funn i rapporten

Det har vært en økning i antall saker fra 103 i 2016 til 144 i 2017. Til sammenligning, så har UiO 143 saker i samme tidsrom. Antall saker har økt mest ved MN, PSY og SV. Av type henvendelser har saker som gjelder eksamen hatt en markant økning. Sakene handler om sensurklage, klage på formelle feil, begrunnelse for eksamenskarakter, vurderingsmelding osv. Denne økningen kan ikke forklares ut i fra særskilte forhold eller en enkelthendelse som rammer mange studenter, men heller økt bevissthet om at de kan kontakte studentombudet.

Blant sakene som gjentar seg og som fortsatt utgjør et problem omtales:

- Oversittet sensurfrist
- Kvalitet på begrunnelser (sett i sammenheng med utarbeiding av sensorveiledninger)
- Trakassering og konflikthåndtering
- Kvalitet i undervisningen (kanal for tilbakemelding om)
- Problemstillingen omkring skikkethet og tvilsmelding

Flere av disse temaene har tidligere vært oppe i Utdanningsutvalget, og kan ses i sammenheng med pågående arbeid i utvalget.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering.

Ephorte:2018/3386

**Sak 30/18 NIFU-rapport 2018- Kompetanseutnyttelse
 blant mastere**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/3386

Bakgrunn

Rapporten presenterer resultater fra en spørreundersøkelse blant personer som fullførte en mastergrad eller tilsvarende i 2014. De var utdannet i humanistiske og estetiske fag, samfunnsfag og juss, økonomisk-administrative og naturvitenskapelige og tekniske fag. Undersøkelsen ble foretatt vinteren/våren 2017, og kartlegger arbeidsmarkedssituasjonen to–tre år etter fullført utdanning.

Hovedformålet er å belyse hvordan kompetansen til relativt nyutdannede mastere blir benyttet i arbeidslivet. Dette blir belyst gjennom flere innfallsvinkler. De ser på omfang på mistilpasning (arbeidsledighet, irrelevant arbeid og undersysselsetting), samt en rekke ulike indikatorer på hvordan kandidatene selv vurderer utdanningens kvalitet og relevans i lys av den erfaringen de har fått i løpet av de første årene i arbeidslivet.

Resultater fra Spesialkandidatundersøkelsen 2017

- Situasjonen *er langt* bedre to-tre år etter eksamen enn et halvt år etter. Det varierer mellom faggruppene i hvor stor grad situasjonen forbedres, for eksempel ser vi noe mer vedvarende problemer for grupper innenfor humanistiske og estetiske fag. Men også for sistnevnte fagfelt forbedres situasjonen vesentlig i løpet av de første to-tre årene etter fullført utdanning.
- Arbeidsledigheten er lav to-tre år etter eksamen (**i snitt tre prosent**), selv om den er høyere blant mastere i humanistiske og estetiske fag og mastere i natur- og realfag (**fem - seks prosent**). Samfunnsviterne to-tre år etter eksamen (**tre prosent**)
- Resultatene gir et tilnærmet harmonisk bilde når det gjelder høyere utdannings arbeidslivsrelevans.
- To av tre kandidater i denne undersøkelsen mener at studiet burde ha lagt mer vekt på praktisk kompetanse
- Halvparten mener studiet burde ha vektlagt yrkes- og fagspesifikke ferdigheter mer. Også nytenkning og nyskapning er det mange kandidater som mener studiet burde ha vektlagt mer.
- *Dimensjonering:*
- Om data skulle få en direkte følge for dimensjonering, ville det innebære at generiske, disiplinrettede fagområder, herunder realfag, burde utdanne færre kandidater (eventuelt ikke øke, mens vekst foregår på andre fagområder).
- Grønne næringer, grønt skifte og «fornybarsamfunnet», er det vanskelig å se for seg at det ikke vil være økt behov for natur- og realfaglig kompetanse i årene framover.

- Vi tror det er for enkelt å trekke konklusjoner i retning av å redusere kandidattallet på de nevnte generiske fagområdene
- Humanistiske og estetiske fag er det eneste fagfeltet (med unntak av det lille fagfeltet primærnæringsfag) som ikke har vokst i antall studenter på 2000-tallet (SSB 2018).
- Studenttallet i humanistiske og estetiske fag var lavere i 2016 enn i 2000, mens studenttallet i økonomiadministrative fag var nær fordoblet i denne perioden. Økningen i de øvrige fagfeltene var fra 35 prosent (naturvitenskapelige og tekniske fag) til 62 prosent (helse-, sosial og idrettsfag) fra 2000 til 2016.¹⁵
- Studenter i humanistiske og estetiske fag utgjorde 16 prosent av studentmassen i 2000, mot 10 prosent i 2016.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering.

Ephorte: 2018/3390

Sak 31/18 Dialogmøter med fakultetene

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2018/3390

Møtene i Utdanningsutvalget har en fastsatt ramme og tid, og det er ikke alltid så god tid til å gå så grundig inn i sakene. Det er derfor ønskelig å ha egne dialogmøter med hvert av fakultetene. Det vil gjøre det enklere å følge opp saker knyttet til utvalget. I tillegg er det nyttig å få informasjon om fakultetenes egne prioriteringer og tiltak. Blant temaene som er aktuelle for dialogmøtene er:

- oppfølging av handlingsplaner
- ambisjoner innen etter- og videreutdanning
- budsjettmål knyttet til gjennomføring
- oppfølging av nye forskriftskrav
- endringer i fakultetenes studieportefølje
- tiltak for å øke studieproduksjon og kandidatproduksjon
- dimensjonering og opptak

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering.

Ephorte: 2017/12477

**Sak 32/18 Løypemelding – prøveordning med aktiv
avmelding av utveksling**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 20. mars 2018

Ephorte: 2017/12477

Løypemelding: 'Prøveordning med aktiv avmelding av utveksling' / 'Forventet utveksling'

Bakgrunn

Tre fagmiljø har som kjent meldt seg som pilotprogrammer i en prøveordning der studentene er forventet å reise på utveksling: Bachelorprogram i europastudium, Bachelorprogram i tysk og Bachelorprogram i religionsvitenskap, jf [UU-sak 74/17](#). Det ble arrangert oppstartsseminar for piloten 11. januar 2018, der fagmiljøene var invitert til å stille med både vitenskapelige og administrative ansatte og studentrepresentanter, jf [UU-sak 14/18](#). Det ble her diskutert ulike problemstillinger knyttet til gjennomføringen. SA har etter dette gjennomført en kartlegging av de administrative prosessene ved opptak til utveksling og godkjenning av utvekslingsopphold. Administrativt ansatte fra fagmiljøene og fakultetene og studentrepresentanter har etter dette vært innkalt til to arbeidsmøter for å utarbeide en videre plan for prøveordningen.

I det følgende gis en status for arbeidet med en modell for gjennomføring av piloten.

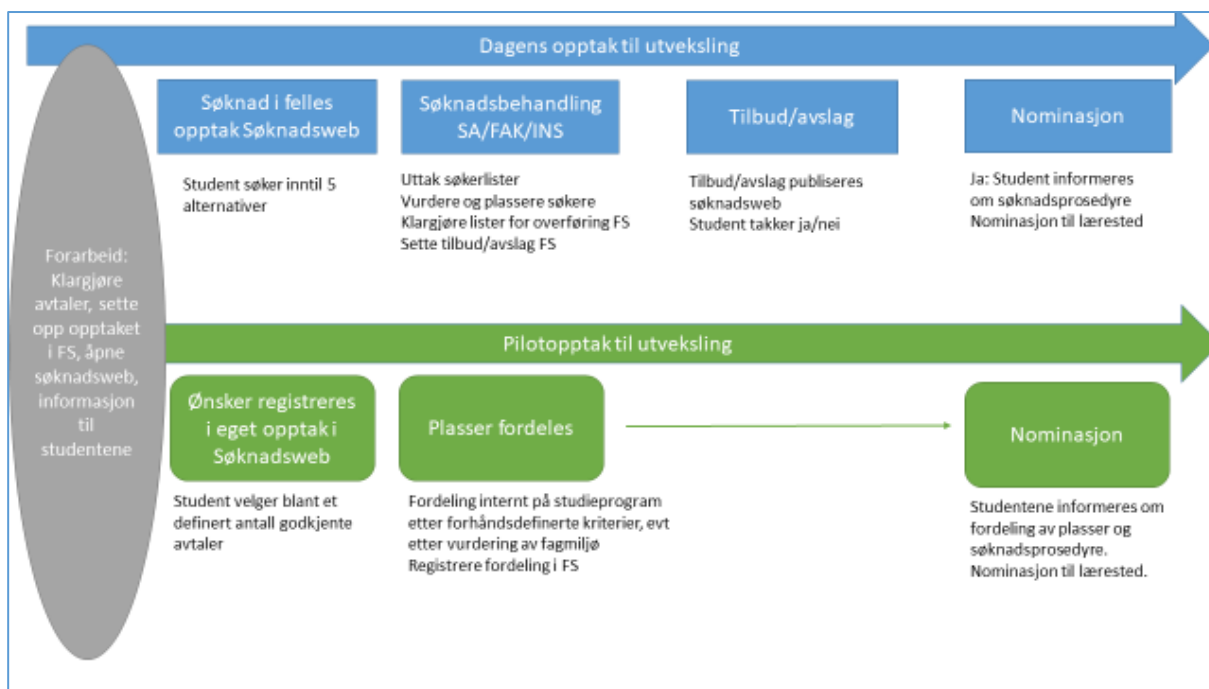
Modell for prøveordningen

Etter gjennomført prosesskartlegging og arbeidsmøter har SA laget forslag til potensielle endringer i opptaksprosessen for utveksling, nye prosedyrer for forhåndsgodkjenning og en informasjonsplan for studentene. Endringene kan bidra til både å forenkle prosesser og forbedre informasjonsflyten.

1. Ny opptaksprosess utveksling

Dersom vi forutsetter at fagmiljøene kan identifisere et utvalg «forhåndsgodkjente» partnere for pilotprogrammene, vil det være mulig å sette opp egne opptak for pilotprogrammene i Søknadsweb. Man får da en plassfordeling internt på studieprogrammet etter gitte kriterier og kan kutte ut den administrative delen av prosessen hvor tilbud/avslag sendes til studenten. Dette er en arbeids- og tidkrevende prosess i dag. Den foreslåtte omleggingen vil fjerne koordineringskostnader i søknadsbehandlingen ved at færre saksbehandlere og nivå i organisasjonen er involvert.

Illustrasjon 1: Pilotopptak til utveksling



Gevinster: Forenklet og forutsigbar opptaksprosess for studenten. Mindre koordinering i søknadsbehandling. Kutter ett administrativt ledd i opptaksprosessen.

Utfordringer: Forarbeid med utplukk av partnere og definering av opptakskriterier.

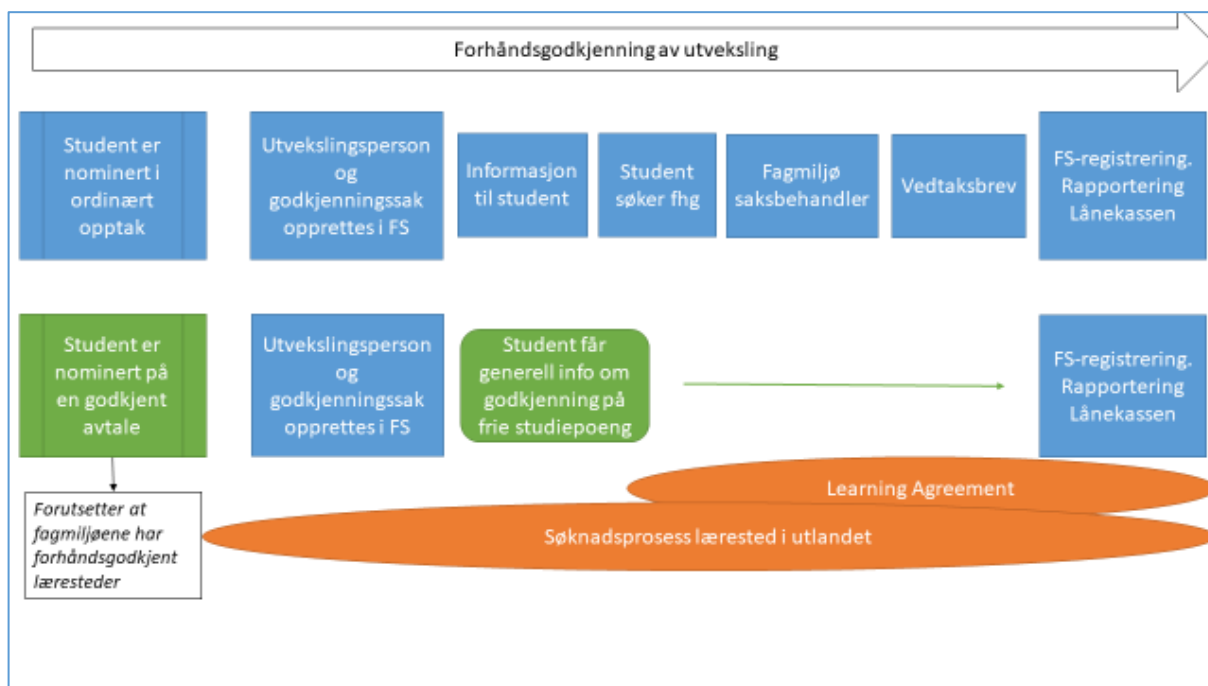
2. Endring i prosedyrer for forhåndsgodkjenning

Dersom studenten er nominert på en forhåndsgodkjent avtale og skal ta frie studiepoeng faller behovet for en egen forhåndsgodkjenningsprosess bort. Istedenfor å søke om forhåndsgodkjenning får studentene informasjon om generelle prinsipper og fagvalg under oppholdet. Omfang og periode for oppholdet rapporteres til Lånekassen i FS av saksbehandler.

Samtidig som studentene i dag skal søke forhåndsgodkjenning må de også sende søknad til vertsuniversitetet og fylle ut en Learning Agreement. Ved å fjerne prosessen med forhåndsgodkjenning vil studenten få en mindre administrativ belastning i en fase av utvekslingen som ofte oppleves forvirrende.

Det er påpekt at det allikevel kan være viktig å sikre historikk og sporbarhet i saker med avvik eller endringer, særlig underveis i oppholdet. Dette løses ved å ta vare på korrespondanse og endringer i ephorte/ FS.

Illustrasjon 2: Forhåndsgodkjenning av utveksling



Gevinster: Arbeidsbesparende for student, fagmiljø og saksbehandler.

Utfordringer: Sikre god nok informasjon til studentene og ivareta studentens interesser ved avvik.

3. Informasjonsplan for studentene

Den foreslåtte prosedyren innebærer at det er viktig med et gjennomtenkt informasjonsopplegg gjennom hele prosessen. Siden Mitt UiB er den informasjonsplattformen studentene i dag forholder seg aktivt til, er dette en mulig kanal for dette. Forslag til informasjonskonsept baserer seg på en idé om et «Dashboard» for utveksling hvor studentene kan følges gjennom de ulike fasene i utvekslingen steg for steg. Informasjonen kan deles i tre trinn:

- «Før utveksling»
 - Informasjon om alternativer for utveksling. Forventninger, krav og muligheter.
 - Inspirasjon: Møte med tidligere utvekslingsstudenter, rapporter, reisebrev, e.l.
 - Beskrivelse av søknadsprosessen og godkjenning av faglig opplegg i utlandet
 - Tidsplan med oversikt over ulike steg i prosessen
- «Utteksling»
 - Praktisk generell informasjon som er viktig under oppholdet: kontaktpersoner, reiseforsikring, osv.
 - Emnevalg: melde inn endelig emnevalg, informere om endringer
 - Skrive refleksjonsnotat e.l. under oppholdet
- «Etter utveksling»
 - Informasjon om godkjenning av oppholdet og søknadsskjema
 - Presentasjon for nye utreisende studenter (mentor/ambassadørordning)

- Synliggjøring av kompetanse fra utveksling (ref SiU prosjekt «[Hvordan lykkes med utveksling](#)»)

Denne løsningen kan gi flere fordeler. Studentene må uansett bruke Mitt UiB og ved å samle all informasjonen på ett sted blir prosessen med utveksling mer oversiktlig. Mitt UiB gjør det mulig å ha spesifikk informasjon for hvert studieprogram og legge inn et planelement eller «utvekslingsemne» i studentenes utdanningsplaner som hentes inn til rett tid i utdanningsløpet. Gjennom meldingstjenesten på Mitt UiB er det lett for fagmiljøet å sende informasjon til alle studentene og lett for studentene å komme i kontakt med instituttet. Studentene kan få informasjon om relevante aktiviteter rett i sin personlige kalender.

Gevinster: Gir en helhetlig informasjonsflyt. Alt samles på ett sted. Bruk av et system som kommuniserer med StudentWeb/FS tar høyde for ytterligere digitalisering i fremtiden.

Utfordringer: Finne gode tekniske løsninger i FS og Mitt UiB.

Oppsummering og videre plan

Ved å gjøre utveksling til en forventet aktivitet i studieprogrammet, i stedet for en frivillig aktivitet, bør studentene også kunne forvente at utvekslingen i enda større grad er godt tilrettelagt og faglig forankret. Ved å forenkle opptaksprosessen, godkjenningsprosessen og utforme et enhetlig informasjonskonsept kan vi bryte ned barrierer for utreise, lette saksbehandlingen og skape en god informasjonsplattform.

Fagmiljøene er i gang med arbeidet med å oppdatere studieplaner og gjøre klar for innføring av ordningen med kullet som begynner høsten 2018. Det må arbeides videre med de tekniske løsningene nevnt over, konkrete alternativer for studenter som velger å bli hjemme i utvekslingssemesteret og konkrete planer for hvilke utvekslingsavtaler som skal benyttes på de aktuelle studieprogrammene.

Ephorte:2015/11293

Sak 33/18 Årsrapport fra Universitetet i Bergen

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Utdanningsutvalget

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 20. mars 2018

Ephorte:2015/11293

Universiteter og høyskoler skal innen 15. mars 2018 sende sin årsrapport til Kunnskapsdepartementet. Årsrapporten skal gi et dekkende bilde av virksomhetens resultater og gi departementet grunnlag for å vurdere måloppnåelse og ressursbruk.

I henhold til Kunnskapsdepartementets tildelingsbrev til universitetet for 2017 skal årsrapporten ha følgende struktur:

- Styrets beretning
- Introduksjon til virksomheten og hovedtall
- Årets aktiviteter og resultater
- Styring og kontroll i virksomheten
- Vurdering av framtidsutsikter
- Årsregnskap

Årsrapporten fra Universitetet i Bergen er vedlagt.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering.