

Til medlemmene i Universitetets utdanningsutvalg

Innkalling til møte i Utdanningsutvalget – Møte 1 2014

Tidspunkt: 29. januar 2014, Kl. 09.00 –12.00

Møtested: Museplass 1, kollegierommet

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

II Godkjent protokoll fra forrige møte:

<http://www.uib.no/ua/kontakt/raad-og-utval/utdanningsutvalget/protokoller-2013>

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

Drøftingssaker		side:
Sak 1/14	Studentmottak 2014 Notat fra Studieadministrativ avdeling/orienteringer	3
Sak 2/14	Videreutvikling av kvalitetsbasen Notat fra Studieadministrativ avdeling	5
Sak 3/14	Nye opptaksprosedyrer Notat fra Studieadministrativ avdeling	12
Orienteringssaker		
Sak 4/14	NOKUTs evaluering av UiBs kvalitetssystem for utdanning Notat fra Studieadministrativ avdeling	14
Sak 5/14	LMU sin virksomhet Notat fra Studieadministrativ avdeling	25
Sak 6/14	Utdanningsledelse Notat fra Studieadministrativ avdeling	30
Sak 7/14	Etter- og videreutdanning ved UiB, status Notat fra Studieadministrativ avdeling/ rapport	33
Sak 8/14	Prosjektet «Informasjon, tekniske løsninger og rutiner knyttet til studentmobilitet» Notat fra Studieadministrativ avdeling	35
Sak 9/14	Eventuelt	

Kommende saker

12. mars:

- Praksisemner
- Gjennomgang av opptakssystemet
- Evaluering av det universitetspedagogiske tilbudet

7. april: Eget møte om utdanningsmeldingen - årshjulsak

16 .mai:

- Kriterier PEK-midler og Uglepris
- Satsingsområder for PEK, utlysing- årshjulsak
- Orientering om planer for opptaket -årshjulsak

Øvrige kommende saker:

- Innovasjon og entreprenørskap
- Etter- og videreutdanning
- Emnemat
- Utdanningsledelse
- Realkompetanse
- Rapport Dannelsesutvalget
- Mentorordning
- Exphil
- Etter- og videreutdanning

Årshjulsaker i Utdanningsutvalget:

April: Utdanningsmeldingen
Mai: Satsingsområder for PEK, utlysing
Mai: Orientering om planer for opptaket
Mai: Nasjonal studiekvalitetskonferanse
September: Opptak og studentrekrutteringsmelding
Oktober: Melding om mottaket
Oktober: Årsmelding fra læringsmiljøutvalget
November: Studieportefølje og opptaksrammer
November: Melding om internasjonalisering
November: Tildeling av PEK-midler
Desember: Internt studiekvalitetsseminar

Ephorte: 2014/ 857

Sak 1/14 Studentmottak 2014

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 29. januar 2014

ephorte: 2014/ 857

Bakgrunn

Studentmottak, herunder fadderuken har det siste året blitt viet stor oppmerksomhet. Universitetsstyret behandlet saken om studiestart og organiseringen av studentmottaket høsten 2013 i møtet den 14.2.2013 (sak 5/13). Videre har saken, inklusive opplegg for fadderuken, vært behandlet i Utdanningsutvalget den 21.03.13 (sak 16/13) samt 16. september, og Læringsmiljøutvalget har vedtatt tildeling av midler til fadderarrangement for høsten 2013 (sak 9/13) samt behandlet saken om studiestart og organiseringen av studentmottaket (sak 23/13).

Bakgrunnen for at ordningen har hatt stort fokus, er det høye alkoholforbruket som har blitt knyttet til fadderuken de senere årene, og det negative fokuset som ordningen har fått som følge av dette. Av den grunn ble det gjennomført en rekke endringer i ordningen med virkning fra 2013. Det ble blant annet nedsatt en arbeidsgruppe som fikk i oppgave å gi en vurdering av tiltak. Det ble også gjennomført dialogmøter med ledelse og fadderansvarlige ved fakultetene om gjennomføring av fadderuken. Med virkning fra 2013, vedtok LMU tildeling av midler for fadderarrangement under fadderuken. Videre ble det for første gang i fjor tilbudt kurs for faddere ved UiB, og 550 takket ja til kurstilbudet.

Fadderuken 2014

Fadderuken er et studentdrevet arrangement, og skal fortsatt være det. Fokuset i denne saken er derfor rettet mot tiltakene i fadderuken som UiB har ansvar for.

Planleggingen av fadderuken for 2014 er i startgropen, og det kan derfor være hensiktsmessig å ta temaet opp i Utdanningsutvalget tidlig i prosessen.

På denne bakgrunn har vi satt av en del av dette møtet i Utdanningsutvalget, til å ta opp temaet fadderuken 2014.

Til denne delen av møtet kommer politiet for å orientere om de erfaringene som de har fra fadderuken i 2013, og hva som er viktig å ta med det videre arbeidet med fadderuken. Videre har MN-fakultetet et noe annet opplegg for studentmottaket enn hva de øvrige fakultetene har. Fakultetet er derfor invitert til å orientere om ordningen, og de erfaringene de har med denne.

Det er videre invitert representanter fra SiB og AU til å delta i denne delen av møtet.

*Saken legges fram for Utdanningsutvalget til **drøfting***

09.01.14/ TOVST

Ephorte: 2012/11949 (2014/861)

Sak 2/14 Videreutvikling av kvalitetsbasen

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 29. januar 2014

Ephorte: 2012/11949 (2014/861)

Bakgrunn

Studiekvalitetsbasen (tidligere «Kvalitetsportalen») ble etablert i 2004 som en del av utviklingen av et kvalitetssystem for Universitetet i Bergen. Basen skal omfatte dokumentasjon av obligatorisk kvalitetsarbeid ved universitetet (gitt i UiBs Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia), samt alle dokumenter fagmiljøene ser som relevante og publiseringsverdige. Obligatoriske elementer for alle nivå i organisasjonen er:

- Utdanningsmeldinger
- Rapporter fra programevalueringer
- Rapporter fra emneevalueringer
- PEK-rapporter

Evalueringer av emner og program stilles tilveie for studentene gjennom lenker i Mi side. På denne måten skal basen ha en sentral funksjon i å lukke «feedback loopen» i evalueringer, gjøre evalueringer mer relevant for studentene og derved øke nytten og villigheten til å delta i kvalitetsarbeidet. Basen skal også være et ledelsesverktøy, der oversikter og relevante dokumenter er umiddelbart tilgjengelig for utdanningsledelse på alle nivå.

Systemet ble videreutviklet og republisert i 2011, på grunnlag av vurderinger og innspill i revisjonen av UiBs kvalitetssystem i 2008 (Samdalutvalget). Bakgrunnen for utviklingsarbeidet var blant annet oppfatninger av lav brukervennlighet og fleksibilitet, og derfor også lavt nivå av publisering av rapporter i systemet.

Antall dokumenter i basen økte betydelig i 2013. Samtidig ligger omfanget under forventet, på bakgrunn av kravene i kvalitetshandboka. For eksempel mangler flere institutter utdanningsmeldinger for 2012.

Vi viser videre til NOKUTs rapport om evaluering av UiBs system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten, som følger som egen sak i dette møtet. I rapporten blir Studiekvalitetsbasen nevnt spesielt. Blant annet råder komiteen universitetet til å videreutvikle kvalitetsarbeidet gjennom å vie særlig oppmerksomhet på gjennomføring og bruk av programevalueringer, samt publisering av dem i kvalitetsbasen.

Dette, samt at det våren 2014 er det tre år siden det nye systemet ble publisert, gjør at det kan være nyttig å vurdere behov for videreutvikling.

For å få innspill på dette, har fakultetene per epost blitt bedt om å svare på to spørsmål:

1. Hvordan brukes kvalitetsbasen i arbeidet med studiekvalitet?
2. Hvilke styrker og svakheter har basen.

Nedenfor følger uttaler fra fakultetene og fra de av studentutvalgene som har gitt en vurdering av spørsmålene.

Det juridiske fakultet:

1. Ved Juridisk fakultet bruker vi kvalitetsbasen til å laste inn kursrapporter, utdanningsmeldinger og andre evalueringer som gjelder masterstudiet. Kursrapportene lenkes opp til emneevalueringene i Mi Side. Basen brukes slik som et arkiv over våre evalueringer. Vi ser likevel at det varierer i hvilken grad kvalitetsbasen er innarbeidet som en del av rutinene etter at evalueringer er fullført, og det er derfor fortsatt enkelte evalueringer som ikke ligger i basen.
- 2 Svakheter:
 - Noen opplever fortsatt at den er litt vanskelig å finne på nettsidene til UiB.
 - Vi har inntrykk av at studentene i liten grad vet om basen og/eller leser kursrapporter og referat fra referansegruppemøter som ligger i Mi Side (selv om vi publiserer meldinger med informasjon om dette i forkant og etterkant av referansegruppemøtene).

Styrker:

- Fungerer som (relativt lett tilgjengelig) arkiv.
- Det er enkelt å søke opp emner.
- Det er positivt at forskjellige formater kan lastes opp i basen.
- Det har blitt mer oppmerksomhet på den økte synligheten i problemstillinger knyttet til personvern og framstilling av enkeltsaker i referatene fra referansegruppemøtene.

Det ble redegjort for tre hovedformål da ny kvalitetsbase ble lansert i 2011:

1. å gjøre systemet enklere å bruke og oppdatere for personale med ansvar for evalueringer og utdanningsmeldinger
2. å gjøre systemet mer fleksibelt med hensyn til innhold, slik at også andre typer studiekvalitetsdokumenter enn evalueringer og meldinger kan registreres, og
3. å gjøre systemet mer synlig og tilgjengelig gjennom tettere integrasjon med MiSide

Slik vi vurderer det, er dermed stort sett målene nådd; men hva gjelder synliggjøring for studentene, er det fortsatt en vei å gå.

Det medisinsk-odontologiske fakultet

1) Ved MOF brukes basen som dokumentasjonsredskap i studiekvalitetsarbeidet - på to måter;

- på emnenivå lastes emnerapporter inn fra undervisningsansvarlig institutt. Det gir god oversikt for programutvalgene, som kan gå inn og sjekke status for emneporteføljen for aktuelle program. Det er ulike rutiner for dette i programutvalgene; noen har dette som fast semestervis gjennomgang, noen årlig, og noen mer sporadisk. Instituttene legger i tillegg inn sine innspill til utdanningsmeldingen der.

- på programnivå laster vi inn dokumentasjon fra programsensorer og årsrapporter fra programutvalgene. Det gir oss god samlet informasjon. Siden det nå er åpnet opp for å laste inn ulike typer dokumenter på programnivå blir det gjort vurderinger av hva som nyttige dokumenter på programnivå utover det som er nevnt over.

Studiekvalitetsbasen kunne nok blitt brukt enda mer i det daglige arbeidet med studiekvalitet, men vi forsøker å referere til basen i de anledningene der det er aktuelt.

2) Når det gjelder styrker og svakheter ved basen noterer vi oss at det til tider kan være vanskelig å finne frem i databasen. Vi kunne gjerne ønsket oss et tydeligere skille mellom

emne- og programevalueringer i oversiktene som viser tilgjengelige rapporter for enhetene på overordnet nivå.

Det ville også vært en forbedring om det i databasen eksisterte koblinger mot program- og emnesider på web, som ble åpnet i nytt vindu/fane. Da kunne man klikke på et emne i Kvalitetsbasen for å få lest emnebeskrivelsen.

De styrker vi har merket oss er i stor grad gjengitt under punkt 1.

Det psykologiske fakultet

1) Vi brukar basen i all hovudsak til å legge inn evalueringar, programsensorrapportar og utdanningsmeldingar. Dette er det adm.tilsette som gjer. Det er svært få vit.tilsette som brukar basen.

2) Flott at det no går an å slette ting. Lenka på mi side fungerer godt og gjer at studentane no lettare finn fram (om dei faktisk brukar den veit vi ikkje).

Basen er litt vanskelig å bruke om ein ikkje har satt seg inn i det og difor trur vi at det er mange som ikkje brukar den.

Litt for mange klikk for å komme riktig og ikkje intuitivt kor ein skal legge inn. Det burde vore mogeleg å finne emne på ein enklare måte.

Når dette er sagt så er det ganske vanskelig å kritisere dette systemet utan egentlig å ha noko godt alternativ eller forslag til korleis det bør gjerast.

Hovudproblemet er å få folk til å bruke den, dette gjeld alle ledd. Hadde til dømes studentane vore meir aktive så hadde kanskje vi blitt flinkare.

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

I utgangspunktet er det instituttene og den enkelte emneansvarlige som selv har ansvar for å legge inn i databasen sammen med de lokale programstyrene. Studieadministrasjonen har en rolle i å støtte faglærer og følge opp prosedyrene rundt bruk av databasen.

Fakultetet følger i utgangspunktet bare opp overordnede prosesser som f.eks.

Programevalueringer og programsensor.

Generelt ser vi at det er ulik mengde og kvalitet på det som blir lagt ut. Det er utfordrende å nå ut med info til den enkelte faglærer om hvordan databasen skal benyttes og hvilken form rapportene skal ha. Vi har jevnlig hatt påminnelse fra fakultetet til Studiestyret om bruk av databasen, og har sett en viss bedring. Potensialet for ytterligere forbedring er fremdeles stort!

Vi hører ofte at brukerne (både studenter og emneansvarlige) synes at databasen er lite synlig og vanskelig å finne frem til.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

1) Hvordan brukes Kvalitetsbasen i arbeidet med studiekvalitet?

Publiseringen av rapporter i Kvalitetsbasen har bidratt til å systematisere kvalitetssikringsarbeidet ved fakultetet og gjøre det mer gjennomskiktig.

Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet skal instituttene og fakultetet legge ut alle rapporter knyttet til evaluering av utdanning i Kvalitetsbasen. Dette inkluderer:

- Utdanningsmeldinger
- Programsensorrappporter/programevalueringer (årlige rapporter)
- Emneevalueringer (etter instituttets evalueringskalender)

- Andre evalueringsdokumenter

Rapportene kan i noen tilfeller være utdrag fra større og mer utfyllende evalueringer som ikke egner seg for publisering. Instituttene oppfordres også til å legge inn kommentarer og vurderinger i evalueringene, særlig med tanke på hvordan funnene følges opp.

2) Hvilke styrker og svakheter har basen.

Ved fakultetet opplever vi som sagt at flere institutter har arbeidet godt med og blitt mer bevisste på sin evalueringspraksis etter at vi fikk den nye Kvalitetsbasen. Vi opplever at basen er lett å navigere i og relativt enkel å bruke.

Vi har i tillegg fått noen tilbakemeldinger fra instituttene om tekniske utfordringer med Kvalitetsbasen:

- Alle dokumenter som legges inn må knyttes til et semester. Dette er uhensiktsmessig når rapportene dreier seg om perioder eller et helt år.
- Etter at EVU-emnene ble kategorisert som studieprogrammer dukker de automatisk opp i oversikten over studieprogrammer i Kvalitetsbasen. Det hadde vært fint om dette var mulig å endre, slik at også disse emnene ligger under fanen «Emner».
- Feltet der årstallet angis oppleves som litt vanskelig å få øye på.

Flere av instituttene opplever også at det er prinsipielle utfordringer med å bruke Kvalitetsbasen. Egevalueringer av emneansvarlige og utfyllende studentevalueringer kan egne seg dårlig til å publisere på en offentlig nettside, særlig når de inneholder tilbakemeldinger om spesifikke personer/stillinger tilknyttet et kurs. Hvis slike evalueringer, emneevalueringer eller andre rapporter må redigeres før de legges ut, nettopp fordi portalen er åpen, blir det veldig arbeidskrevende å ha en god evalueringspraksis.

HSU (Humanistisk studentutvalg)

1) på HF så er det i størst grad fagutvalgene som bruker studiekvalitetsbasen. HSU bruker den for å sjekke at evalueringer blir avholdt og publisert, men det er jo ikke alt som blir lagt ut der.

2) Studiekvalitetsbasen er et godt samlingssted for evalueringer av emner og program, og et utrolig godt verktøy for fagutvalgene. Det er ønskelig at flere av instituttene på HF blir flinkere til å bruke denne, og til å legge ut emne- og programevalueringer, samt utdanningsmeldinger. Det er kun to av instituttene som bruker dette aktivt, og det er svært synd. Basen burde oppdateres oftere, slik at man raskt fikk tilgang på evalueringene som er utført.

JSU (Juridisk studentutvalg)

1 - Jeg må innrømme at den blir lite brukt av oss i studentutvalget. Den er etter mitt syn lite kjent blant medlemmene i studentutvalget.

2 - Styrker: man kan gå inn for å finne referat fra referansegruppemøte fra tidligere som man kan se på når det er evaluering av det samme faget på ny. Det kan gi en mulighet til å peke på styrker/svakheter som kanskje ikke kom frem i ny evaluering.

Svakheter: basen er trolig lite kjent blant studentene.

PSU (Psykologisk studentutvalg)

vi takker for muligheten til å komme med innspill til studiekvalitetsbasen. Vi har sjekket studiekvalitetsbasen for evalueringsrapporter til flere av emnene i studieprogrammene ved Det psykologiske fakultet, og har observert flere svakheter. I flere emner er det få eller ingen

tilgjengelige evalueringsrapporter, og flere av de tilgjengelige evalueringsrapportene kan anses å være av inadekvat kvalitet både med tanke på form og innhold. Eksempler på dette er emneansvarlige som kun har skrevet en evalueringsrapport i stikkordsform basert på muntlige tilbakemeldinger, og/eller aktivt utelatt kritiske tilbakemeldinger fra studentene i de publiserte rapportene. Det kan tenkes at det burde blitt stilt strengere krav til både måten evalueringer foretas på, og til innholdet i rapportene som offentliggjøres i studiekvalitetsbasen. På denne måten ville studiekvalitetsbasen kunne blitt brukt mer aktivt og målrettet i det viktige arbeidet med å forbedre og sikre studiekvaliteten.

Et forslag til forbedring av dette kan være bruk av standardiserte evalueringsskjemaer for å sikre at evalueringsrapportene har en mer konsekvent innholdsmessig form. Det kunne også vært hensiktsmessig om UiB ved utdanningsutvalget foretar en tettere oppfølging av fakultetenes bruk av studiekvalitetsbasen, og sørger for at det blir publisert kvalitetssikrede evalueringsrapporter i alle emner i tråd med utdanningsutvalgets intensjon og vedtak. Ellers håper vi studiekvalitetsbasen også synliggjøres bedre i den nye versjonen av MiSide som er under utarbeidelse.

MOSU (medisinsk-odontologisk studentutvalg)

1 - studiekvalitetsbasen brukes i praksis bare dersom det er et emne man har fått tilbakemeldinger på, og man lurer på hvilke refleksjoner som er gjort rundt emnets praksis tidligere. Ellers gir den jo muligheter utover dette, som nok ikke brukes godt nok.

2 - databasen er i og for seg grei og oversiktlig. Den er nok for lite kjent blant studenter, og kunne gjerne vært mer tydelig hva som er gjort siden sist i faget (hva arbeides det med å forbedre). Den er fremdeles ikke synlig og tydelig nok på miside, og mange studenter har nok ikke oversikt over at dette systemet finnes.

Jeg håper dere også forhører dere med instituttene om hvordan de opplever den praktiske bruken av dette, den vet jeg naturligvis lite om..

Alt i alt har jeg lite negativt å si om selve databasen. Hvordan dette brukes i praksis, strukturen på det som ligger inn i databasen, samt hvordan man benytter seg av tillitsvalgte og studenter på å få tilbakemelding er derimot ikke godt nok.

Det kunne for eks også være ønskelig at underviser måtte evaluere seg selv og sin innsats med visse mellomrom, som da også ble lagt inn i en privat database - men som noen kan ha overordnet ansvar for å følge opp. Så potensialet til å utvide en slik database er stort. Det samme kan også tenkes for studenter, som kan skrive egne rapporter om sin fremgang i faget de har.

Realistutvalget

Først nokre generelle, og deretter klipp fra svarene på enkelte fagutvalg, sidan RU består av fagutvalga + 5 allmøtevalgte [0].

1) Vi i studentutvalget har sett litt på kva som ligg ute, og er glade for ei forbetring frå 2012, då det vart lagt ut få rapportar. Vi har vore inne på tanken om å gå grundigare til verks og sjå på

- kvantitet : at emner vert evaluert kvar 3. gong som dei skal

- kvaliteten : at det er ein rapport med både beskriving av korleis emnet vart gjennomført, hovudlinjene i tilbakemeldingar frå studentar, drøfting og konklusjon (kva bør ein fortsette med, kva bør ein gjere annerledes) og grunngjeving for anbefalingane.

2)

- Basen er lett å navigere i.

- Vi merkar oss at ein del rapportar kun er gjengjeving av resultatane frå spørreundersøkingar blant studentar, utan noko som helst kommentarar eller drøftingar.

Dei oppfyller dermed ikkje minste-krava som er nemt her:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetshandboka/evaluering-av-undervisningstiltak-og-studietilbod/emneevaluering>

Eg spurte fagutvala på MatNat og fleire har ikkje brukt basen og/eller visste ikkje om den. Nokre av svara:

1) Har brukt basen for å se om forelesere legg ut evalueringene. Ønsker å se om det skjer forbedringer frå år til år, noe som er vanskelig siden det er få som legg ut og de som legg ut har ikkje lagt ut før osv.

2) Positivt: lett å orientere seg i. Negativt: Få forelesere forteller om hvilke tiltak de vil sette igang for å øke kvalitet eller hvilke tiltak de fortsetter med.

Veldig vanskelig å bedømme dette opplegget ettersom det er helt ukjent for meg og så vidt jeg vet er ikke noe som er veldig kjent generelt sett hos oss. Når det er sagt etter å ha sett litt på det virker det som et veldig bra opplegg. Svakheten er klart at mange ikke vet om det og at det er lite brukt hos oss. Ellers så er det veldig greit å navigere, og det er veldig nyttig informasjon.

Ser at matematisk mangler mange rapporter. Vi bruker som regel studentrepresentanten vår i programstyret som får rapportene rett i fanget for å følge med på fagene våre.

[0] <http://ru.uib.no/medlemmer/>

9.1.14/BJUB

Ephorte: 2014/868

Sak 3/14 **Nye opptaksprosedyrer**

Drøftingssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat**Til: Universitetets utdanningsutvalg****Fra: Studieadministrativ avdeling****Møte: 29. januar 2014**Ephorte:2014/868

Rektoratet ønsker å gjennomføre det Samordna opptaket denne sommeren på en ny måte, ved at fakultetene selv vil stå ansvarlig for det antall tilbud som skal gis på de ulike studietilbudene gjennom hele opptaksprosessen. I denne forbindelse ønsker vi å få diskutert kriterier for hvilke program som bør prioriteres internt ved fakultetene. Samtidig ser vi at det kan være behov for en gjennomgang av de ulike beslutningspunktene i opptaksprosessen, gitt forslaget om å flytte ansvar og beslutningsmyndighet fra sentralledelsen til fakultetene, siden mange ikke har vært med på dette før.

Vi vil derfor invitere Utdanningsutvalget til å komme med innspill til hvordan vi best forbereder oss på sommerens opptaksprosess, og drøfte hvilke interne forankringsprosesser fakultetene nå trenger når opptaket i større grad blir et lokalt ansvar. Et forslag er å gjennomføre et opptaksseminar i forlengelsen av neste møte i utvalget, der kriter for opptak, forankringsprosesser og gjennomgang av opptaksprosessen er tema.

*Saken legges med dette frem til **drøfting***

17.1.14/ING

Ephorte:2011/13679

Sak 4/14 **NOKUT-rapport: Evaluering av system for
kvalitetssikring av utdanningen**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 29. januar 2014

Ephorte:2011/13679

Bakgrunn

Kravet til utdanningsinstitusjonene om et system for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av utdanningene, er hjemlet i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 2-1. Av forskriftens § 2-2 går det fram at NOKUT har ansvaret for evaluering av institusjonenes interne kvalitetssikringssystem. I forskriftens § 2-2 heter det at evaluering av institusjonenes kvalitetssystem gjøres minimum hvert 6. år.

Dette er andre gang UiB sitt kvalitetssystem blir evaluert. Første gang var i 2006 med påfølgende rapport i 2007. For mer informasjon arbeidet med om kvalitet ved UiB etter evalueringen i 2006, viser vi til vedlagt notat sendt NOKUT i mai 2013: *Notat til sakkyndig komité i NOKUT om status, suksesser og utfordringer i kvalitetsarbeidet ved Universitet i Bergen.*

I november 2011 fikk UiB et første varsel fra NOKUT om nytt tilsyn av kvalitetssystemet. Utdanningsutvalget har blitt holdt fortløpende orientert om status, i UU-sakene 4/12, 48/12, 65/12, 18/13 og 42/13.

14. januar i år mottok UiB innstillingen fra komiteen som har gjennomført tilsynet på vegne av NOKUT. Hovedkonklusjonen fra komiteen er som følger:

Komiteens vurdering er at systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Universitetet i Bergen er tilfredsstillende, og den anbefaler at det godkjennes.

Kvalitetssikringssystemet er ikke formelt godkjent før det er behandlet i NOKUTs styre.

UiB har en merknadsfrist på 6 uker. Rapporten er sendt fakultetene med 24. januar som frist for merknader. Rapporten blir offentliggjort etter dette.

*Saken blir med dette lagt fram til Utdanningsutvalget **til orientering***

TOVST/ 15.01.2014

Vedlegg:

Notat til sakkyndig komité i NOKUT om status, suksesser og utfordringer i kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Bergen, mai 2013

Bakgrunn

Vi viser til brev fra NOKUT til Universitetet i Bergen datert 23.11.11, 03.07.12 og eposter fra 21.01.13 og 17.04.13 med orientering om evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Universitetet i Bergen i 2013. I epost 17.04.13 bes universitetet om å oversende NOKUT: «et kort skriv fra institusjonens ledelse om status, suksesser og utfordringer i kvalitetsarbeidet. I skrevet skal utviklingen av systemet siden forrige evaluering kommenteres. Fra 2013 ønsker NOKUT dessuten at institusjonene kommenterer hva innføringen av læringsutbyttebeskrivelser har betydd for kvalitetsarbeidet ved institusjonen.»

Rammeverket for kvalitetssikring ved UiB og arbeid med kvalitet

Universitetets *kvalitetshåndbok* danner rammene for kvalitetssystemet ved institusjonen (vedlagt). I kvalitetshåndboken går det fram hvordan kvalitetssikringssystemet er lagt opp, hvordan evaluering av undervisningstiltak, studietilbud og program skal gjennomføres, og det er rammer for hvordan oppretting og nedlegging av studietilbud og studieprogram skal skje. Andre sentrale tema er rekruttering, informasjon og mottak av nye studenter, samt vilkår for læringsmiljø og studentdemokrati. Rutiner for årlig revisjon av studietilbud er også omtalt.

Eksempler på andre større arbeid som er gjennomført de siste årene der kvalitetsheving av utdanningen har vært et viktig siktemål, er utredningen *Kompetanse 2020* fra 2011 og notatet *Kvalitet i utdanning* fra 2012. Kvalitet og kvalitetsheving er sentrale mål i DigUiB-prosjektet.

I *Kompetanse 2020* var det viktig å klarlegge arbeidslivets forventninger om og behov for kompetanse og til universitetets bidrag som utdanningsinstitusjon. Undersøkelsen omfattet over 600 arbeidsgivere med spørsmål om kompetansebehov og vurdering av kompetansen hos kandidater fra UiB. Funn fra undersøkelsen er diskutert i sammenheng med innføringen av kvalifikasjonsrammeverket og presisering av kandidatenes kompetanse ved fullført studieløp. Funnene har også vært nyttige som en indikasjon på hvordan kandidatenes kompetanse verdsettes i arbeidslivet og hvor det kan være utfordringer med å få fram informasjon for omverden om kandidatenes kompetanse.

I *Kvalitet i utdanning* ble tråden fra *Kompetanse 2020* fulgt opp med interne blikk på hvordan egne prosesser kan bidra til å videreutvikle en god kvalitetskultur i alle ledd for å utdanne godt kompetente kandidater. Hva gjøres for å sikre at utdanningen som tilbys er av høyest mulig kvalitet og relevans? Hvilke prosesser må det være spesielt oppmerksomhet om, fra rekruttering av studenter til uteksaminering av kandidater for yrkeslivet? Hvilke former for evaluering er nødvendige, til hvilken tid og utført av hvem? Hvordan kan informasjon som finnes fra ulike sammenhenger, utnyttes i andre prosesser enn i evalueringssammenheng? Notatet er distribuert i universitetet og vil danne grunnlag for videre interne diskusjoner.

NOKUT- evaluering av universitetets kvalitetssikringssystem 2006/ 2007

Evalueringen i 2013 blir den andre evalueringen av universitetets kvalitetssikringssystem. Første gang var i 2006, med påfølgende rapport for evalueringen fra 2007.

Hovedkonklusjonene i rapporten fra 2007 var overveiende positive, men noen punkter for oppfølging og utvikling ble påpekt:

Komiteen rår universitetet til å

- Klargjøre LMU sin rolle i kvalitetssikringa av det totale læringsmiljøet, og finne fram til fornuftige og meningsfulle samarbeidsrutinar i høve til andre organ med oppgåver som grensar opp til LMUs mandat.
- Kvalitetssikre fristar for rapportering på instituttnivå slik at relevante aktørar får høve til å uttale seg før rapportar blir vidaresende
- Sikre relevans for alle studentgrupper når eit emne inngår i fleire utdanningsprogram
- Legge til rette for studentar som følgjer eit emne i semester da emnet ikkje blir evaluert, også får tilbod om [å] vurdere fagleg innhald og undervisning
- Sørge for at Program for universitetspedagogikk sine kurs blir kvalitetssikra med rutinar i tråd med dei som gjeld for andre utdanningstilbod
- Legge til rette for at den store datamengda som bygger seg opp gjennom KS, er slik organisert at den utgjer eit institusjonelt minne som kan takast i bruk i vurderingar av strategisk mål oppfyljing.
- Vurdere kva som kan gjerast for at bibliotekets kurs i informasjonskompetanse skal bli eit reelt val på studentane sin timeplan

Komiteen vil legge til at det i evalueringa ikkje er fokusert på kvalitetssikring av etter- og vidareutdanning og kompetansegejevande kurs i regi av fakultetet og SEVU, men vil oppmode universitetet om å forvise seg om at kvalitetssikringsordningane også gjeld for denne verksemda. (Universitetet i Bergen – evaluering av system for kvalitetssikring av utdanninga, rapport, NOKUT 2007 side 28-29, <http://bit.ly/nuuGVW>)

I det vidare kommenteres oppfølgingspunktene over som ikkje direkte følger av kvalitetssikringssystemet, universitetspedagogikk, etter- og vidareutdanning og tilbud i informasjonskompetanse. Deretter omtales utfordringene i tverrfaglighet, rapportering, evaluering- og læringsmiljøarbeidet, før status og utviklingen av systemet siden sist beskrives, inklusive vurderingar av suksessfaktorer og utfordringer i kvalitetsarbeidet. Innføring av læringsutbytte og de implikasjonene det har hatt for kvalitetsarbeidet kommenteres avslutningsvis.

Det universitetspedagogiske tilbudet blir evaluert våren 2013 for å avdekke hvilke behov miljøene har for undervisningsstøtte. Evalueringen utføres av et eksternt firma og kan medføre justeringer av både kurstilbudets innhold, omfang og målgruppe. Dette er et ledd i innsatsen for å styrke det universitetspedagogiske tilbudet.

Etter- og vidareutdanningstilbudet (EVU) har vært gjenstand for drøftingar og utredningar siden 2009. Et hovedprinsipp for universitetets EVU-tilbud framover er at tilbuden skal forankres tydelig ved institutter og fakulteter og ses i sammenheng med de ordinære studietilbudene. Dette reflekteres også i en ny organisering av tilbudet. Det skal utarbeides en handlingsplan for å styrke tilbudet innenfor EVU ved universitetet. Studietilbudene er kartlagt for å vurdere i hvilken grad de er godt forankret i fakultetenes og fagmiljøenes øvrige faglige prioriteringar og satsningar. Det er variasjon i hvilken grad dette er tilfellet. Dette kan gi utfordringer for kvalitetssikring av tilbuden. Det legges opp til at EVU-tilbud skal inngå i det ordinære studiekvalitetsarbeidet, med kvalitetssikringsrutiner og omtale i meldingar.

Kurs i **informasjonskompetanse** har fått noe større plass i studietilbudene enn da komiteen var ved UiB i 2006. Dette er blant annet fulgt opp i innsats for *Etikk i utdanningen* og i arbeidet med akademisk redelighet. Eitt av tiltakene i handlingsplan for etikk i utdanning var å knytte tilbudet til implementering av kvalifikasjonsrammeverket. Det ble lagd et forslag til hvordan informasjonskompetanse og etisk kompetanse kan beskrives i studieplanene. Universitetsbiblioteket har ellers utviklet syv kurspakker som fagmiljøene kan integrere i egen undervisning. Det er også lagd et nettbasert opplegg for studentene, www.sokogskriv.no, der studentene kan øves i akademiske prinsipper for kildesøk og skriving.

Læringsmiljøutvalget (LMU)

Av tiltakene som ble foreslått etter forrige evaluering, har universitetet særlig arbeidet for å styrke og synliggjøre læringsmiljøarbeidet, og aktiviteten i læringsmiljøutvalget (LMU) har økt markant. Møteene legges til ett av fakultetene, der tilsyn med undervisningsarealer og studentarbeidsplasser og møte med ledelse og studenter om andre sider ved læringsmiljøet som opptar dem, er faste punkter på dagsorden. Referat fra møtene legger grunnlag for oppfølging ved neste års møte med fakultetet. Læringsmiljø vies stor plass i fakultetenes og universitetets utdanningsmeldinger og denne delen av utdanningsmeldingen behandles i LMU for innspill. LMU har utarbeidet en handlingsplan for perioden 2011-2013 som er vedtatt av universitetsstyret. Handlingsplanen er under revisjon for neste periode. Det er utarbeidet en *Læringsmiljøhåndbok for studenter ved Universitetet i Bergen* (2011), som jevnlig distribueres til tillitsvalgte og til nye studenter. Det er innført en *Læringsmiljøpris* for miljøer og personer som studentene mener har lyktes spesielt godt i integrerende sosiale tiltak, LMU står for utlysning og utdeling av denne. Studentorganisasjonene og universitetsledelsen har undertegnet en sørviserklæring som viser ansvar og forpliktelser for å sikre gode studentarbeidsplasser. Ulike sentraladministrative avdelinger har ansvar for å følge opp forpliktelsene i erklæringen.

Det kan videre nevnes at et utvalg har utredet universitetets studentarbeidsplasser, det er gjennomført læringsmiljøundersøkelser, og læringsmiljø har vært del av den regelmessige studentbarometerundersøkelsen. Studenter deltar i utforming av læringsmiljøundersøkelsen. Våren 2013 er læringsmiljøundersøkelsen og studentbarometeret forsøkt samkjørt i én undersøkelse, *UiB-student 2013*, for å bidra til økt deltakelse.

Rapporterings- evaluerings- og utdanningsmeldingsarbeid

Oppfølgingspunktene om rapporteringsrutiner, evaluerings- og utdanningsmeldingsarbeidet fikk oppmerksomhet i et utvalg som ble nedsatt i etter forrige evaluering (Samdal-utvalget). Utvalget gjennomgikk kvalitetssikringssystemet mer generelt, og det fikk store konsekvenser for hvordan systemet er utviklet siden 2007. Dette arbeidet vil beskrives i større detalj under, i beskrivelsen av status for systemet nå.

Problemstillinger knyttet til emner innenfor tverrfaglige tilbud

Utdanningsutvalget (UU) vedtok å oppdatere de da gjeldende retningslinjene for tverrfaglig/tverrfakultært samarbeid om studietilbud våren 2012. Nye retningslinjer ble vedtatt i UU og i universitetsstyret høsten 2012. Retningslinjene beskriver rutiner og ansvarsdeling mellom fakultet/ fagmiljø fra det planlegges og opprettes nye tilbud, forvaltning av økonomi og studieplaner og miljøenes forpliktelser til å tilby studieplanfestede emner. Retningslinjene er utformet med tanke på å sikre denne studentgruppen spesielt og for å sikre gode og ryddige samarbeidsforhold mellom fagmiljøene mer generelt. Retningslinjene er lagt til som nytt appendiks i siste versjon av vedlagte *Kvalitetshåndbok*.

Status for videreutvikling av kvalitetssikringssystemet siden 2007

Evalueringen fra 2006 tilsa ikke at det var behov for *vesentlige* endringer i systemet for kvalitetssikring ved UiB. Systemet hadde vært i bruk siden 2003, og det ble vurdert som rimelig å justere det og ta med merknader fra NOKUT og synspunkter som vitenskapelig ansatte, administrativt ansatte og studentene hadde hatt. Universitetsledelsen oppnevnte et utvalg ledet av daværende visedekan for utdanning ved Det psykologiske fakultet, Oddrun Samdal, til å foreta revisjon. Utvalget fikk følgende mandat:

“Utvalget skal foreslå hvordan universitetets system for kvalitetssikring av utdanningen kan forbedres. Herunder hvordan rutiner og prosesser knyttet til kvalitetssikringen kan justeres og tilpasses andre system og prosesser ved UiB.

Utvalget bes spesielt vurdere:

- Om rapportering og studieevaluering kan forbedres.

- Om og i tilfellet hvordan prosessen rundt resultatrapportering kan samkjøres med arbeidet med utdanningsmeldingen.
- Om og i tilfellet hvordan vurderinger knyttet til dimensjonering av studieporteføljen, opptak, opptaksrammer, frafall, bruk av sensorordninger og forholdet mellom forsknings- og undervisningstid kan inkluderes i utdanningsmeldingen.
- Hvordan studentene sin medvirkning i kvalitetssikringen kan styrkes.
- Om studentevaluering av undervisning bør / kan standardiseres ved at noen hovedmodeller blir tilrådte overfor fagmiljøene “

Utvalget la frem sin innstilling i november 2008 og foreslo detaljerte tiltak. Innstillingen ble drøftet i Utdanningsutvalget og ble lagt frem for universitetsstyret. Universitetsstyret vedtok at utvalgets forslag til tiltak skulle følges opp, og innstillingen har vært sentral i utviklingen av kvalitetssystemet etter 2008. I det følgende løftes Samdal-utvalgets forslag til endringer fram, med status for tiltakene, hvordan de er fulgt opp og hva som representerer utfordringer. Utvalget sorterte tiltakene etter kvalitetssikringssystemets elementer *utdanningsmelding, studentmedvirkning, rapporteringsdatabasen (nå Studiekvalitetsbasen)/ evaluering og programsensorordningen*.

Utdanningsmelding

Utdanningsmeldingene er en sentral del av universitetets kvalitetssikringssystem. Samdal-utvalget presenterte følgende forslag til endringer i utdanningsmeldingene:

- Det etableres et nytt årshjul for arbeidet med utdanningsmeldingene
- Vurdering og eventuell justering av studieprogramporteføljen inngår som del av utdanningsmeldingen
- Utdanningsutvalget og Universitetsstyret tar et sterkere grep om studieprogramporteføljen ved universitetet
- Tallgrunnlaget for utdanningsmeldingene sees i sammenheng med rapporteringsdata og et standardisert utvalg av rapporter/data etableres av Utdanningsavdelingen og leveres til fakultetene for oppfølging (opptak og rekruttering, frafall og gjennomføring, kandidatproduksjon, eksamensproduksjon, studenttallsutvikling, aktuelle problemstillinger)
- Analysegruppen utfordres til å vurdere om og ev hvilke rapporter i LIST som egner seg som grunnlagsdata til utdanningsmeldingen. Institusjonen må bestemme om det er tjenlig å fastsette terskelverdier for avvik, for eksempel når det gjelder strykprosent og frafall

Forslagene til endringer er i stor grad fulgt opp:

- Utdanningsmeldingen gikk over til å følge kalenderåret fra 2008. Meldingene blir utarbeidet i vårsemesteret etter årsrapportering til DBH.
- Regneark med datasett basert på innrapporterte tall til DBH formidles til fakultetene som grunnlag for meldingene. For 2010-meldingen ble det utformet enklere fakta-ark med nøkkeltall som referansemateriale. Opplegg for forsknings-, forskerutdannings- og utdanningsmeldingene blir koordinert. For meldingen i 2012 ble det lagt opp til en enklere versjon av meldingene, uten store datasettgrunnlag. Fremdeles er hovedelementene innenfor kvalitetssikringssystemet, som rapportering av tiltak og evalueringer som er gjennomført i 2012 og tiltak som planlegges for 2013 hovedtema. Omlaggingen er gjort for bedre å gi innspill til rapport/planer til departementet, og ikke minst for å begrense omfanget av rapportering.
- Vurdering av omfanget av studieprogram og innmelding av studieplasser har blitt en fast del av utdanningsmeldingene og inngår i det nye årshjulet som ble etablert etter Samdal-utvalget. På grunnlag av innmeldte forslag til endringer og påfølgende prosess ved fakultetene, blir forslag til vedtak om endringer i program og fordeling av studieplasser lagt fram for utdanningsutvalg og universitetsstyre i oktober/november.
- LIST er en statistikkdatabase basert på data i Felles studentsystem (FS). Systemet vurderes imidlertid å ha klare begrensninger. Et utvalg nedsatt av Samarbeidstiltaket FS arbeider med utforming av et nytt statistikk-system for studentdata (STAR). Videre oppfølging avventes inntil STAR-prosjektet fullføres.

Suksessfaktorer

Fakultetenes utdanningsmeldinger vurderes å ha funnet sin form og gir gode beskrivelser av strategi- og studiekvalitetsarbeidet. Meldingene er mer analytiske og beskriver utfordringer tydeligere enn tidligere. Endringen i 2012 planlegges videreført, så studiekvalitetsmeldingen og vurderingene mer generelt om oppnådde resultater og mål blir enda bedre samkjørt.

Gjenstående utfordringer

Det er varierende hvor stor nytte det enkelte institutt og fakultet har av tallmaterialet som produseres i forbindelse med meldingsarbeidet. Dette kan knyttes til to forhold, det er mangel på et godt statistikkverktøy- og grunnlag, det gjør at institutter og fakulteter er avhengig av støtte fra sentraladministrasjonen i utarbeidelsen av tallmaterialet. Fordi det er kort tid fra tallene rapporteres, til de skal analyseres, gjør at det kan bli kort tid til analyse. Det kan gjøre at spesifikke interessefelt for enkelte institutter eller programstyreledere ikke adresseres. Forenkling av meldingen i 2012 kom som følge av at utdanningsmeldingene begynte å bli mer omfattende og «rapporterende» enn intensjonen var etter Samdal-utvalget.

Medvirkning

Samdal-utvalget konkluderte med at “kvalitetssystemet ikke er godt nok kjent i organisasjonen, og [at] medvirkning fra studenter og vitenskapelig ansatte kunne ha vært bedre”. I forbindelse med kvalitetsreformen utviklet UiB en egen portal for studiekvalitet, “kvalitetsportalen” (utdanningsmelding.uib.no) som skulle fange opp bredden i kvalitetsarbeidet i organisasjonen. Utvalget så at den var lite kjent og foreslo følgende tiltak:

- Nyvalgte studentrepresentanter tilbys opplæring i kvalitetssikringssystemet
- Kvalitetssikringssystemet gjøres mer synlig for studentene bl.a. gjennom å integrere kvalitetsportalen bedre i Mi Side og den nye eksternweben, og ved å gjøre systemet mer oppsøkende og inkluderende
- Det bør kommuniseres bedre hvem som er mottaker av rapporter på de ulike nivå, og som dermed også har ansvar for å følge opp og gi respons tilbake til rapportskriver
- Fagmiljøene bør gå over til mer inkluderende og engasjerende evalueringsformer, og Kvalitetsportalen bør informere bedre om ulike evalueringsmetoder
- Tema som læringsmiljø og trivsel bør vektlegges sterkere i studiekvalitetsarbeidet
- NSU utfordres til å foreslå hvordan studentene kan trekkes mer aktivt inn i studiekvalitetsarbeidet, spesielt i utarbeidelsen av Studentbarometeret og utdanningsmeldingen

Forslagene er fulgt opp slik:

- Studieadministrativ avdeling ved Seksjon for studiekvalitet har gjennomført kurs og presentasjoner for nye studenttillitsvalgte i sentrale verv, men det er fremdeles en utfordring å få dette til rutinemessig, det er mye utskifting blant studenttillitsvalgte. Selv om det legges til rette for overføringsseminarer i regi av studenttillitsvalgte, vil program og innretning for disse seminarene være noe ulik fra år til år. Studiekvalitet har ikke alltid fått plass i programmet. Det tilbys med ujevne mellomrom tilsvarende tiltak ved fakultet og institutt.
- Den gamle “kvalitetsportalen” er faset ut og erstattet av en egen nettside om studiekvalitet (uib.no/studiekvalitet). Den delen av kvalitetsportalen som inneholdt utdanningsmeldinger og evalueringer er skilt ut i studiekvalitetsbasen.uib.no
- Studenter og ansatte har tilgang til evalueringer av emner og program direkte i basen og med direktelenker fra emnene/ programmene på studentenes intranett (Mi side).
- *Kvalitetshåndboken* spesifiserer at resultater fra evalueringer skal kommuniseres til studentene og at emne- og programrapporter skal legges fram for nærmeste overordnede. Nye maler for emne- og programrapporter foreslår å angi hvilken ledelses- og utvalgsbehandling rapportene har hatt. Disse malene er tilgjengelige gjennom studiekvalitetsbasen.
- Læringsmiljø og trivsel har vært sterkt vektlagt de senere årene, jf egen omtale tidligere i notatet.

Suksessfaktorer

I den grad LMU og læringsmiljøarbeidet ble påpekt som utydelig i forrige NOKUT-evaluering, er arbeidet kommet inn i et veldig godt spor. Studenttillitsvalgte har faste lunsjmøter med universitetsledelsen. Dette vurderes som svært positivt, med åpning for at så vel ledelsen som de studenttillitsvalgte kan drøfte spørsmål åpnet og at ulike typer av oppfølging kan avtales. Møteplasser mellom studenttillitsvalgte og fakultetsledelse er utviklet ved fakultetene og representerer en annen form for medvirkning enn det representasjon i råd og utvalg gjør.

Utfordringer

Noen av punktene over krever ytterligere oppfølging. Opplæring i kvalitetssystemet gis i hovedsak til tillitsvalgte i sentrale verv (som ledelsen i Studentparlamentet og nye styremedlemmer). Det har vært arrangert møter i regi av Studentparlamentet der fakultets- og fagutvalgsrepresentanter har vært invitert, dette kunne vært gjennomført mer planmessig.

Det finnes forslag til maler for hva som bør inngå i evaluering av emner og program i tråd med anbefalingen til slike evalueringer i *Kvalitetshandboka*. Det er likevel et mål å få bedre innblikk i faktisk bruk og utforming av evalueringer ved UiB, for å utvikle mer informasjon og veiledninger på studiekvalitetssidene. Kommunikasjon om råds- og utvalgsbehandling av studentevalueringer kunne fremdeles vært kommunisert tydeligere for studentene.

Kvalitetsportalen/ Studiekvalitetsbasen

Universitetet utviklet et web-basert system for utdanningsmeldinger og evalueringer i 2005, som del av en større kvalitetsportal. Et nettbasert skjema for innlegging av emne- og programevalueringer la opp til at brukere skulle fylle inn tekst i et fastlagt sett av overskrifter. Samdal-utvalget gjennomgikk løsningen og kom med følgende forslag til forbedringer:

- Et eget nivå for fagene innføres
- Bruk av maler tones ned og muligheter for å laste opp dokumenter som fagmiljøene allerede har utarbeidet og bruker i forbindelse med kvalitetsarbeidet lokalt, utvides. Det som per i dag er maler, blir presentert som tips/stikkord til hva som vil være spesielt interessant eller nyttig å ha med i rapportene på de ulike nivåene
- Systemet synliggjøres bedre, bl. a. ved å integreres bedre med *Mi Side*, både for studenter og ansatte. En felles portalløsning vil også bidra til å senke terskelen for å ta systemet i bruk
- Det legges også bedre til rette for å laste opp andre dokumenter, eksempelvis rapportene fra programsensor, instituttens plan for hvilke emner som skal evalueres, og selve emneevalueringene, der dette er ønskelig
- En forbedring av layout er ønskelig – dette bør sees i sammenheng med de øvrige kulepunktene
- Bruk av rapporteringsdatabasen følges tettere opp for å se til at forslag i rapportene blir vurdert og ev fulgt opp
- Bruk av rapportene systematisk i styringsdialogene kan bidra til økt vekt på utdanningsspørsmål, plassering av oppfølgingsansvaret og økt synliggjøring av kvalitetssystemet
- Når det gjelder bruk av systemet, kan de fleste hjelpes i gang over telefon, men det kan også vurderes om det er nødvendig å utvide brukeropplæring med for eksempel en videodemonstrasjon.
- Med en forbedret versjon av rapporteringsdatabasen, samt strengere krav til dokumentasjon, anbefaler utvalget at alle evalueringsrapportene skal legges i rapporteringsdatabasen

Det er gjennomført et større prosjekt for å videreutvikle systemet, og en helt ny løsning ble publisert i juni 2011, med navnet "Studiekvalitetsbasen". Den er basert på at brukere laster opp emne- og programrapporter som dokumenter, registrering i basen er sterkt forenklet. Det legges opp til at fagmiljøene får frihet til å utforme rapportene ut fra egne forutsetninger. Det er lagd maler med forslag til disposisjon av rapportene, som fagmiljøene kan velge å benytte. Systemet er integrert med emne- og programsidene i *Mi Side*. Ansatte kan logge seg på systemet i *Mi side* for å laste opp dokumenter. Det legges opp til at Kvalitetsbasen kan dekke alle former for dokumenter knyttet til studiekvalitet, utover emne- og programevalueringer.

Rapporter om bruk av PEK-midler¹ skal eksempelvis lastes opp her. Fakultetene oppfordres til å laste andre type utredninger og analyser de gjør, utover krav i kvalitetssikringssystemet. Det fins en generell brukerveiledning, samt veiledning for registrering av dokumenter i basen. Det er ikke et eget nivå for fagene i basen, som er strukturert rundt organisasjonsstruktur, studieprogram og emner.

Suksessfaktorer

Det er universitetsledelsens oppfatning at den nye studiekvalitetsbasen har potensiale til å gjøre studiekvalitetsarbeidet langt mer synlig, gjennomiktig og etterprøvbart. Integrasjonen med studentenes intranett er en del av dette, det skal ikke være nødvendig å finne basen via ordinære nettsider. Web-statistikk viser at oppslag fra Mi side står for en stor del av bruken av basen. Innholdet i basen er søkbart og vil bli et arkiv for utvikling av studietilbud over tid.

Utfordringer

Det er fremdeles behov for å utvide basens funksjonalitet. Det har tatt noe tid fra forslagene fra Samdal-utvalget, til ferdigstilling av ny studiekvalitetsbase, og det er fremdeles mange som ikke bruker den systematisk. Det er derfor sannsynlig at det er underrapportering for årene mellom 2009 og 2012. Fakultetene mener det er behov for å klargjøre forventninger til emnerapportene, at disse bør bli mer analytiske og tiltaksorienterte og i noen tilfeller bygge på mer enn studentevalueringer. Evalueringene må også i større grad gjenspeile at det er stor oppmerksomhet om læringsutbyttet til studentene.

Programsensor

Ordningen med programsensor ble innført ved UiB i forbindelse med kvalitetsreformen. Kunnskapsdepartementet ba i 2008 UiB om å utrede bruken av ekstern sensur, og Samdal-utvalget tok opp erfaringer og problemstillinger knyttet til programsensors rolle:

- Kvalitetshåndbokens kapittel 7 om ekstern sensur, må presisere tydeligere kravene til ekstern sensur, det vil si at for de emnene som ikke benytter ekstern sensor, skal en sørge for at vurderingsordningen blir vurdert av programsensor. Et forslag til tekst er lagt inn i revidert kvalitetshåndbok, som er vedlagt
- Programsensor bør få en tydeligere rolle i forhold til den pålagte programevalueringen, for eksempel slik at programsensor over en tidsperiode gjennomgår ulike forhold som normalt vil omfattes av en programevaluering
- Utvalget foreslår at Utdanningsutvalget behandler en sak om revisjon av retningslinjer for ekstern sensorordning ved UiB, som ivaretar de to kulepunktene over

Utdanningsutvalget drøftet forslag til endring i omtalen av sensur i det som da var grads- og studiereglementet og justerte retningslinjene for programsensor. Retningslinjene ble føyd til som appendiks i forrige versjon av *Kvalitetshandboka*.

Programsensors rolle omtales i et eget avsnitt i kvalitetshåndboken og i Handbokas omtale av programevaluering. I den tredje versjonen av kvalitetshåndboken, fra 2010, ble det presisert at programsensors rapporter i rapporteringsperioden, kan anses som til sammen å innebære krav om programevaluering hvert femte år. Det ble føyd til fordi Samdal-utvalgets arbeid avdekket at fakultetene var usikre på forholdet mellom programevuleringsordningen og programsensorordningen. Utvalget foreslo å slå disse ordningene sammen ved behov. Etter denne presiseringen ser ordningen med programsensor ut til å fungere bra. De programansvarlige ser dette som nyttige innspill og ordningen med programsensorer er derfor blitt en integrert del av kvalitetssikring av studieprogram ved UiB.

¹ Program for evaluering og kvalitetssikring, PEK, er et insentivprogram for gode studiekvalitetstiltak.

Suksessfaktorer

Etter at programsensorer ble gitt en tydeligere rolle i evalueringsarbeidet, er dette en ordning fakultetene jevnlig trekker frem som overveiende positiv. Å få et årlig eksternt fagfelleblikk på egne studieprogram og egen virksomhet gir gode diskusjoner i instituttråd og programstyrer, selv om ikke alle anbefalinger fra programsensor nødvendigvis følges opp. Det ser ut til at programsensorrapporter har fått en vel så viktig rolle som den fem-årige interne programevalueringen systemet ellers legger opp til. Fakultetene har utviklet egne instruksjoner for programsensor og for oppfølging av rapportene.

Utfordringer

Ikke alle fakulteter og institutter har kommet i gang med rutinemessig å benytte seg av ordningen. Dette kan knyttes til det at programsensor først ble knyttet til sensurvirksomheten, men etterhvert har fått en tydeligere evaluingsrolle. I miljøer med utstrakt bruk av eksternt sensur og omfattende omlegging av programmer, har ordningen kommet senere i gang.

Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia (*Kvalitetshandboka*)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Utvalget foreslår at Kvalitetshåndboken endres i samsvar med vedlagte forslag2. Utvalget anbefaler at kvalitetshåndboken skal foreligge i trykket versjon i tillegg til nettverson |
|--|

Etter forslag fra Samdal-utvalgets innstilling, er det gjort endringer i kvalitetshåndboken. Ny versjon av håndboken på både norsk og engelsk forelå i januar 2010, og er publisert i papirformat i tillegg til å være tilgjengelig på universitetets nettsider. Hovedgrepene i den nye versjonen av Kvalitetshandboka var en grundigere omtale av prosessen for oppretting av studietilbud i tillegg til innføring av et årshjul. Her ble innmelding av oppretting/ nedlegging av studietilbud knyttet til prosessen med utarbeiding av utdanningsmelding. En mindre revisjon er også gjort våren 2013. I denne versjonen vil fellesgrader/ felles studieprogram få egen omtale, insentivprogrammet PEK/ Uglepris likeså. Utdanningsutvalget og univertetsstyret har vedtatt nye retningslinjer for samarbeid i tverrfakultære/ tverrfaglige studieprogram, disse innlemmes i ny versjon av boken.

Tiltak som fremdeles er under arbeid

Vi vurderer det slik at de viktigste av tilrådingene fra NOKUT er fulgt opp med Samdal-utvalget og oppfølging av utvalgets forslag, i Utdanningsutvalget og Læringsmiljøutvalget.

Følgende forslag til tiltak fra Samdal-utvalget har fremdeles prioritet:

- Informasjonsarbeid overfor nye studenttillitsvalgte
Å få bedre oversikt over good practice med tanke på evalueringsmetoder. Det er påbegynt et utrednings- og kartleggingsarbeid for å kunne gi bedre læringseffekt på tvers i organisasjonen. Kartleggingsarbeidet kan medføre utarbeiding av nye maler for evaluering, program- og emnerapporter og til utvikling av informasjon om ulike evalueringsmetoder på universitetets nettsider.

Hva har innføringen av læringsutbyttebeskrivelser betydd for kvalitetsarbeidet?

Erfaringene er mange og varierte. Arbeidet med nye læringsutbyttebeskrivelser har generelt bidratt til refleksjon om egen praksis og har satt utdanningskvalitet høyere på dagsorden ved instituttene, noe som har positiv effekt, uavhengig av de nye konkrete beskrivelsene.

Kort kan vi peke på følgende positive konsekvenser:

- Det har gitt en bred diskusjon om nye læringsmål og hvilke kompetanseformer studentene skal tilegne seg og har bidratt til mer helhetstenking innenfor studieprogrammene
- Det har gitt fornyet interesse for vurderingsformer og spørsmålet om de er avpasset undervisningsinnholdet

- Det utgjør en mer eksplisitt kontrakt mellom fagmiljøene og studentene om hva som loves at de skal sitte igjen med.

Samlet vurderes innføringen å ha en langsiktig og god effekt på studiekvalitetsarbeidet i den grad studieprogrammene og instituttene følger opp med diskusjoner og presiseringer. Beskrivelser av læringsutbytte vil i større grad bli utgangspunkt for studentevalueringer. Universitetet ønsker å stimulere til dette ved å innlemme denne siden av kvalitetsarbeidet i viktige styringsdokumenter.

Rutiner for å vurdere læringsutbyttebeskrivelser er omtalt i siste revisjon av Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia («Kvalitetshandboka»). Det er et mål at beskrivelsene av læringsutbyttet vurderes ved evaluering av emner og at programemneevalueringer skal inneholde «Vurdering av sammenhengen mellom fastsett læringsutbytte, undervisnings- og vurderingsformene i emnet.» (revisjon i mai 2013). Programevalueringer skal omfatte vurderinger av «Om val av undervisnings- og vurderingsformer er i tråd med fastsett læringsutbytte for studieprogrammet». Arbeidet er i startgroppen, men er omtalt i Rapport 2012 og planer 2013 som å være et av innsatsområdene i 2013. For å kunne bruke beskrivelser av læringsutbytte i evalueringsarbeidet er det viktig at det settes inn større innsats i å også bevisstgjøre studentene om det forventede læringsutbyttet i det enkelte emne og program.

Videreutvikling av kvalitetssikringssystemet

Evalueringsarbeidet ved enhetene skal bidra til å sikre sammenheng mellom læringsmål, undervisnings- vurderingsformer og faktisk læringsutbytte i emnene. Det gjenstår også å bidra til at instituttene har mer oppmerksomhet om at studieprogrammenes overordnede læringsutbytte faktisk dekkes gjennom sammenheng mellom emnene i studieprogrammet. *Kvalitet i utdanning*-notatet følges skal opp for å oppnå en mer helhetlig ordning for evaluering og det skal arbeides for å styrke kulturen for kvalitet. Evalueringen fra NOKUT av kvalitetssikringssystemet kan gi bidrag til videreutvikling av studiekvalitetsarbeidet, dette gjelder også tilsynet med flere masterprogram våren 2013. Det vil kunne være aktuelt med et nytt utvalgsarbeid når rapporten fra NOKUT foreligger, og vi regner med at flere resultater av dette arbeidet vil gi godt grunnlag for versjon 5 av *Kvalitetshandboka* i 2014.

Ephorte: 2014/872

Sak 5/14 Orientering om LMU sin virksomhet

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 29. januar 2014

Ephorte: 2014/872

Bakgrunn og mandat

Læringsmiljøutvalget er direkte underlagt Universitetsstyret, og er et lovpålagt organ, jmfør Universitets- og høyskolelovens § 4-3 (3). Læringsmiljøutvalgets oppgave er å medvirke til at Universitetsstyret kan ivareta sitt ansvar for studentene sitt læringsmiljø etter pkt. 1 og 2.

Utvalgets formål er å bidra til at læringsmiljøet for studentene blir tilrettelagt på best mulig måte. Dette innebærer at LMU skal holdes orientert om, og bidra til å ta initiativ til innhenting av informasjon som vedrører læringsmiljøet, herunder forhold som angår studentenes sikkerhet, samt fysiske, psykiske, sosiale og velferdsmessige forhold. LMU skal holdes orientert om klager som institusjonen mottar vedrørende læringsmiljøet. Utvalget har videre spesielt ansvar for studenter med funksjonsnedsettelse og universell utforming ved UiB. For nærmere opplysninger om Læringsmiljøutvalget, se vedlagte «Regler for LMU».

Utvalget har følgende sammensetning:

Viserektor for utdanning

Avdelingsdirektør, Studieadministrativ avdeling

Avdelingsdirektør, EIA

1 dekan

1 ansatt med kompetanse på studenter med funksjonsnedsettelse sine rettigheter og behov for tilrettelegging ved UiB

5 studenter

Studentsamskipnaden i Bergen, Universitetsbiblioteket, IT-avdelingen og Personal- og organisasjonsavdelingen har fast observatørstatus i utvalget.

Utvalget oppnevnes for 4 år av gangen, med unntak av studentrepresentantene som velges for ett år av gangen. Ledervervet innehas vekselvis av de tilsattes og studentenes representanter. For inneværende studieår er det de tilsattes representanter, ved viserektor som leder utvalget. Studieadministrativ avdeling har sekretariatsansvaret for utvalget.

Noen sentrale oppgaver i LMU det siste året

LMU hadde seks møter i 2013. Møtene ble arrangert i samarbeid med fakultetene, og en del av møtene var viet læringsmiljøet ved det fakultet hvor møtet ble avholdt. utfordringer knyttet til læringsmiljøet ble drøftet direkte med representanter for studenter og ansatte ved de ulike fakultetene.

Blant de oppgavene som LMU har jobbet med det siste året, var Universitetets handlingsplan for styrking av læringsmiljøet som ble revidert i 2013. En egen arbeidsgruppe ble satt ned og utarbeidet forslag til revidert plan som ble vedtatt i styret i oktober 2013.

Status for tiltakene i handlingsplan for styrking av læringsmiljøet blir tatt opp som egen sak i utvalget to ganger årlig. I tillegg blir klager på læringsmiljøet behandlet i utvalget. LMU mottar imidlertid relativt få klager på læringsmiljøet, og samarbeider derfor med HMS-seksjonen for å bli en del av det nye elektroniske HMS-avvikssystemet som er under utarbeiding.

Studiestart og fadderuken var en viktig sak for LMU i 2013. Utvalget vedtok tildeling av midler fra den sentrale potten til fadderarrangementer, og medlemmer har deltatt i dialogmøtene med fakultetene og fadderlederne om utviklingen av et kursopplegg for fadderne.

Videre har oppfølging av studentundersøkelsen «UiB student 2013», vært en viktig sak for utvalget. Behovet for opprettelse av studentombud ved UiB, har vært drøftet i utvalget, og arbeidsgruppens rapport har anbefalt å avvente erfaringer fra UiO.

LMU vedtar videre tildeling av Læringsmiljøprisen, som i 2013 gikk til Mark Price ved Institutt for samfunnspsykologi ved Det psykologiske fakultet

Årshjulssaker i Læringsmiljøutvalget:

- * Januar - Fakultetsbesøk

- * mars
 - Fakultetsbesøk
 - Klager på læringsmiljøet
 - Utdanningsmeldingen

- * juni
 - Fakultetsbesøk
 - Status for tiltak i Handlingsplan for læringsmiljøet
 - Utlysning av læringsmiljøprisen
 - Innspill til EiAs budsjett

- * September
 - Fakultetsbesøk
 - Valg av ny LMU- leder
 - Læringsmiljøprisen
 - Årsrapport
 - Klager på læringsmiljøet
 - Studiestart og fadderuken

- * Desember
 - Fakultetsbesøk
 - Tildeling av læringsmiljøprisen
 - Rapportering av klager på læringsmiljøet

*Saken blir med dette lagt fram til Utdanningsutvalget til **orientering***

TOST/IRIG

Vedlegg: Regler for LMU

Vedlegg:

Regler for LMU

Regler for Læringsmiljøutvalget

Fastsatt av universitetsstyret i møte 24.9.2009. Endret i møte i universitetsstyret den 25.10.2012.

§ 1 Mandat

1. Læringsmiljøutvalget (LMU) ved Universitetet i Bergen sorterer direkte under Universitetsstyret og skal bidra til at læringsmiljøet for studentene blir tilrettelagt på best mulig måte, jf. bestemmelsene om læringsmiljø i lov om universiteter og høyskoler § 4-3.
2. LMU skal holdes orientert om og selv kunne ta initiativ til innsamling av relevante data som angår studentenes sikkerhet, samt de samlede fysiske, psykiske, sosiale og velferdsmessige forhold som ligger innenfor institusjonens kontrollsfære, for på denne måten å se til at den enkeltes studiesituasjon blir tilrettelagt på best mulig måte. Det skal legges vekt på at LMU blir informert tidlig i pågående prosesser, og avdelingene og fakultetene skal aktivt søke LMUs syn og medvirkning. LMU kan også selv ta initiativ til innsamling av relevante data som angår læringsmiljøet, i tillegg til at de enkelte deler av virksomheten, enkeltstudenter, ansatte og Studentsamskipnaden i Bergen kan be om å få tatt slike saker opp i LMU.
3. LMU skal i henhold til lovens § 4-3 holdes orientert om klager som institusjonen mottar fra studenter vedrørende læringsmiljøet, og LMU kan gi uttalelser om slike forhold til styret. Fagmiljøene har plikt til å innrapportere eventuelle klager på læringsmiljøet til fakultetet, og fakultetene skal hvert semester sende en kortfattet rapport til LMU om slike klager. LMU skal likeså gjøres kjent med eventuelle pålegg og enkeltvedtak som Arbeidstilsynet treffer med hensyn til institusjonens læringsmiljø.
4. For å oppfylle målsetningene i punkt 2 og 3, skal LMU utarbeide et formålstjenlig rapporteringssystem som sikrer jevnlig rapportering fra alle instanser og aktører ved institusjonen som utfører arbeid som er av betydning for det helhetlige læringsmiljøet. Rapporteringen skal danne grunnlag for en systematisering av LMUs arbeid som kan inngå i UiBs kvalitetssikringssystem.
5. LMU skal ha et spesielt ansvar for studenter med funksjonsnedsettelse og universell utforming ved UiB.
6. LMU skal årlig rapportere om sitt arbeid til Universitetsstyret. I rapporten kan det inngå en handlingsplan som viser utvalgets forslag til tiltak for bedring av læringsmiljøet ved institusjonen. LMU kan, ut i fra den myndighet og ressurser som Universitetsstyret delegerer til utvalget, selv iverksette tiltak i handlingsplanen.

7. LMU skal være høringsinstans i saker som angår det helhetlige læringsmiljøet ved institusjonen. De aktuelle avdelinger skal legge til rette for at slike høringer kan finne sted.

8. For å sikre et fullt forsvarlig læringsmiljø ved Universitetet i Bergen, skal LMU ha en løpende dialog med Universitetets utdanningsutvalg, og eventuelle spørsmål om overlappende ansvar for enkeltsaker avgjøres av de to utvalgene i fellesskap.

§ 2. Utvalgets oppnevning og sammensetning

Læringsmiljøutvalget oppnevnes for fire år av gangen, likevel slik at studentrepresentantene oppnevnes for ett år (studieår). Utvalget har følgende sammensetning:

Viserektor for utdanning
Avdelingsdirektør, Studieadministrativ avdeling
Avdelingsdirektør, EIA
1 dekan

1 ansatt med kompetanse på studenter med funksjonsnedsettelse sine rettigheter og behov for tilrettelegging ved UiB
5 studenter

Utvalget oppnevnes av rektor. Det skal oppnevnes personlige varamedlemmer. Studentrepresentantene og deres varamedlemmer oppnevnes etter innstilling fra Studentparlamentet.

Utvalget velger etter lovens § 4-3 hvert år leder vekselvis blant de tilsattes og studentenes representanter. Studentsamskipnaden i Bergen, Universitetsbiblioteket, IT-avdelingen og Personal- og organisasjonsavdelingen har fast observatørstatus i utvalget. Utvalget kan selv oppnevne andre faste observatører til utvalget, og kan kalle inn observatører til enkeltsaker.

§ 3. Administrasjon

Studieadministrativ avdeling er sekretariat for utvalget, og skal, etter samråd med utvalgets leder, forberede og gi tilråding i de saker som legges fram for utvalget.

Ephorte: 2014/894

Sak 6/14 **Utdanningsledelse**

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 29. januar 2014

Ephorte: 2014/894

Bakgrunn

Utdanningsledelse har fått et særlig fokus i UH- sektoren de siste 3-4 årene. UiO og NTNU er de av utdanningsinstitusjonene som har arbeidet lengst med dette temaet i Norge. Sistnevnte har fått et særlig mandat fra UHR om å ha en pådriverrolle for utdanningsledelse i universitets- og høyskolesektoren

Utdanningsledelse var et av temaene som ble tatt opp i forbindelse med etatsstyringsmøtet som UiB hadde med departementet 30. mai 2013. I referatet fra møtet heter det blant annet: *(...)Departementet vil følge UiBs arbeid for å utvikle gode metoder for måling av læringsutbytte, og oppfordrer universitetet til å drive aktiv utdanningsledelse for å sikre måloppnåelse i fasen etter at kvalifikasjonsrammeverket er implementert. UiB har forutsetninger for å gå i front på dette feltet som vil være sentral for alle norske UH-institusjoner i tiden som kommer. Det kan herunder være hensiktsmessig å vurdere samarbeid med andre ledende institusjoner.*

Utdanningsutvalget hadde utdanningsledelse som tema i sak 13/ 12. Til dette møtet var Jan Atle Toska ved Universitetet i Nordland, invitert til å holde et innlegg om utdanningsledelse.

Blant de temaene som ble tatt opp under behandlingen av saken var:

- Ulike former for utdanningsledelse. Toska skiller mellom tre former; *Strategisk utdanningsledelse*, som dreier seg om den videre utvikling av fagporteføljen eller studietilbudet. *Faglig- pedagogisk ledelse* gjelder beslutninger om det faglige innholdet i emner og program og om opplegg for undervisning og veiledning. *Studieadministrativ ledelse* gjelder beslutninger rundt utforming av fagenes "faglige substans" til en struktur som oppfyller de formelle kravene i uh-lov og annet regelverk. Dette gjelder krav til blant annet gradsstruktur, studieplaner, opptakskrav, eksamensformer, karaktersetting etc.
- Ved UiB har det vært fokus på lederutvikling, herunder forskningsledelse. Det har imidlertid vært lite fokus på lederutvikling rettet mot faglig og pedagogisk ledelse.

Inkluderende lederskap og en formålstjenlig organisasjon står sentralt i det nye rektoratets Valgplattform, herunder utdanningsledelse. Det har fram til nå vært et fokus på utdanningsledelse sentralt i organisasjonen. Rektoratet er nå opptatt av å systematisere utdanningsledelse ut i organisasjonen.

Det har på den bakgrunn blitt sendt ut invitasjon til en startkonferanse for lederutvikling som finner sted 21.februar kl. 12.00-17.00. Sentrale tema for dagen er forsknings- og utdanningsledelse. Det vil også bli gitt informasjon om videre planer for lederutvikling ved UiB.

Invitasjonen for dette første oppstartsseminaret, er allerede sendt ut målgruppen. Denne saken er ment som en ytterligere påminning om å holde av dato og tidspunkt. Målgruppen for startkonferansen er dekaner, prodekaner, visedekaner, fakultetsdirektører,

avdelingsdirektører, instituttledere og administrasjonssjefer. De som er i målgruppen har mottatt invitasjon.

*Saken blir med dette lagt fram til Utdanningsutvalget til **orientering***

TOVST/ 13.01.2014

Ephorte: 2014/597 (898)

Sak 7/14 Etter- og videreutdanning ved UiB, status

Orienteringssak

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg

Fra: Studieadministrativ avdeling

Møte: 29. januar 2014

Ephorte: 2014/597 (898)

Daglig leder ved Kontor for etter- og videreutdanning

I styresak [89b](#) ble det orientert om status for arbeidet med etter- og videreutdanningsvirksomheten. Her ble det også orientert om at ny daglig leder var under tilsetting. Konklusjonen etter tilsettingsprosessen ble at ingen av søkerne ble innstilt, og konstituert leder Ingvild Greve vil derfor bli forlenget ut 2014. Det vil utlyses to stillinger ved kontoret i løpet av januar.

Handlingsplan for etter- og videreutdanning

I tråd med universitetsstyrets vedtak i sak 23/13 skal det denne våren utarbeides en handlingsplan for EVU-virksomheten. Handlingsplanen skal innenfor en fireårsperiode legge til rette for systematisk og styrket EVU-virksomhet, som en del av det samfunnsansvaret og den samfunnsrollen Universitetet i Bergen har for å støtte opp om livslang læring og for arbeidslivets behov for å kunne tilby kompetansehevende tiltak for sine ansatte. Spesielt relevant er videreutdanning av lærere, gitt nasjonale føringer og fakultetenes egne prioriteringer innen EVU. Handlingsplanen skal også identifisere andre spesifikke faglige satsingsområder ved det enkelte fakultet. Fakultetene vil bli bedt om å rapportere på egen virksomhet i forbindelse med den årlige utdanningsmeldingen.

En handlingsplan for EVU ved UiB skal:

1. framheve faglige satsingsområder ved de enkelte fakultet innenfor kommende fireårsperiode, med mulighet for revisjon i 2016, i samordning med universitetets nye strategi. Tiltak rettet mot lærere i skoleverket skal gis spesifikk omtale.
2. konkretisere tiltak for å stimulere til økt aktivitet ved de enkelte fakultetene.
3. konkretisere tiltak for økt samhandling med omverdenen om utvikling av etter- og videreutdanningstilbud

Det er nedsatt en egen arbeidsgruppe som vil bli bedt om å levere forslag til handlingsplan til universitetsdirektøren innen 7. mai, slik at den kan behandles i universitetsstyrets siste møte før sommeren.

Medlemmene i gruppen er:

Viserektor for utdanning, Oddrun Samdal (leder)
Dekan Asbjørn Strandbakken, Det juridiske fakultet
Visedekan for utdanning, Kariane Therese Westrheim, Det psykologiske fakultet
Fakultetsdirektør Astrid Bårgard, Det medisinsk-odontologiske fakultet
Førsteamanuensis Terje Knutsen, Institutt for sammenliknende politikk
Studiesjef Eli Høie, Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Førsteamanuensis Terje Knudsen, Institutt for sammenliknende politikk
Professor Endre Brunstad, Leder for Programstyret for lektorutdanningen
Administrasjonssjef Steinar Thunestvedt, Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Kontorsjef Berit Øxnevad-Gundersen, Kontor for samfunnskontakt

Daglig leder ved Kontor for etter- og videreutdanning vil være sekretær for arbeidet, og vil få ansvar for oppfølging av fakultetenes bidrag ved handlingsplanens ferdigstilling.

*Saken blir med dette lagt fram til Utdanningsutvalget til **orientering***

Ephorte: 2013/ 12016

Sak 8/14 **Prosjektet 'Informasjon, tekniske løsninger
og rutiner knyttet til studentmobilitet'**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

Orienteringssak

Notat

Til: Universitetets utdanningsutvalg
Fra: Studieadministrativ avdeling
Møte: 29. januar 2014

Ephorte: 2013/12016

Bakgrunn

De elektroniske søknadsløsningene for inn- og utreisende utvekslingsstudenter krever kontinuerlig oppfølging og videreutvikling for å ha tilfredsstillende kvalitet. Det samme gjelder for informasjon og rutiner innenfor dette arbeidsområdet. På bakgrunn av dette ble det i oktober 2013 etablert et prosjekt for å videreutvikle og kvalitetssikre informasjon, rutiner og tekniske løsninger knyttet til studentmobilitet. De fleste delmålene i prosjektet er forventet ferdigstilt i juni 2014. Fakultetene ble orientert om prosjektet i brev av 6. november 2013, saknr. 2013/12016, og har fått tilsendt prosjektplanen. Prosjektet administreres av Studieadministrativ avdeling, men fakultetene og også Studentparlamentet er godt representert i de ulike grupperingene i prosjektet. Det er i tillegg lagt opp til et nært samarbeid med Kommunikasjonsavdelingen og IT-avdelingen. I det videre følger en kort orientering om noen viktige premisser for det videre arbeidet i prosjektet:

- På UiBs nye studieprogramsider på web skal hvert studieprogram vise et lite utvalg av tilrettelagte utvekslingsavtaler, noe som er i tråd med målsetningen i UiBs Handlingsplan for Internasjonal virksomhet 2011-2015. Med tilrettelagte utvekslingsavtaler forstås i denne sammenhengen: *Avtaler som fagmiljøet anbefaler fordi de er forankret i forskning, har kvalitet i faglig innhold og administrativ oppfølging overfor studenten, og fordi utveksling gjennom nettopp disse avtalene bidrar til å øke kvaliteten på læringsutbyttet for det aktuelle studieprogrammet.*

Fakultetene og instituttene er derfor bedt om å velge ut et fåtall avtaler for hvert studieprogram, som faller inn under definisjonen 'tilrettelagt', og som kan vises på den respektive studieprogramsidene på web.

- Det vil være naturlig å se arbeidet med å velge ut tilrettelagte avtaler i sammenheng med arbeidet med fornying av Erasmus-avtalene. Som tidligere omtalt ble Erasmus-avtalene nylig fornyet for ett år, og fakultetene bes nå om å starte arbeidet med å ta en grundig vurdering av hvilke avtaler man ønsker å beholde.
- Den nye løsningen for visning av *alle* avtaler for studentutveksling på UiBs websider, vil være koblet til FS gjennom såkalte infotyper. FS er den autoritative databasen for UiBs utvekslingsavtaler. Dette fordrer at avtaleeier (dvs. SA, fakultet eller institutt) skriver inn informasjon om den enkelte avtale, et arbeid som vil foregå utover våren og der administrasjonen på alle fakultet vil bli involvert.
- Fra og med høsten 2014 vil Søknadsweb legge til rette for fakultetsvis sortering av avtalene i forbindelse med søknad om uttak til utveksling, i stedet for dagens samlede søknadsløsning. Dette er den samme modellen som UiO har innført, og som de har gode erfaringer med. En slik løsning vil *ikke* påvirke ansvaret for administrasjon. De fakultet som ønsker å behandle søknadene selv, kan gjøre dette. De fakultet som ønsker at SA skal gjøre saksbehandlingen, står fritt til å velge en slik løsning også etter omleggingen. Nye rutiner vil utarbeides og tilpasses den modellen det respektive fakultet velger.

*Saken legges med dette fram for Utdanningsutvalget til **orientering**.*

20.1.14/ ELFL