

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte onsdag 19.02.2025, kl. 13:15 -15:30

Sted: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget): møterom 431 (4. etasje)

SAKSLISTE

Godkjenning av referat fra 21.11.2024

Godkjenning av innkalling og saksliste

Muntlige orienteringssaker	
02/25	Disiplinangivelse på vitnemålet
03/25	Bestillingen til ph.d.-utdanningsmeldingen
04/25	Endringer i ph.d.-forskriften
05/25	Ekstern evalueringskomite
Vedtaksaker	
06/25	Årlig rapport om styrets arbeid Saksforelegg (1 dok) og et vedlegg
07/25	Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for politikk og forvaltning Saksforlegg (1 dok) og vedlegg (4 dok)
Diskusjonssaker	
08/25	Masterpoeng uttelling i ph.d.-programmet Muntlig presentasjon: Opplæringsdelen Det samfunnsvitenskapelige fakultet UiB
09/25	PhD guidelines for different type of PhD candidates Muntlig presentasjon av Corentin Poyet
Eventuelt	



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Dato: 17.02.2025

Styresak: 06/25

Arkivsaksnr: 2019/4733

Møtedato: 19.02.2025

Årsrapport om styrets arbeid - 2024

Bakgrunn

I tråd med mandatet til programstyret for ph.d.-programmet skal det utarbeides en årlig rapport om styrets arbeid, hvordan ph.d.-programmet har vært gjennomført siste år. Rapporten vil inngå i arbeidet med ph.d.-utdanningsmeldingen 2024.

Om rapporten

Årsrapporten gir en oversikt over møtevirksomheten i programstyret i 2024, hvilke saker som ble drøftet og hvilke saker som ble vedtatt. Deretter følger en oversikt over hvordan ph.d.-programmet har vært gjennomført siste år med viktige nøkkeltall som opptak og disputaser. Siste del av rapporten er en gjennomgang av ph.d.-programmet i lys av de ulike kvalitetssikringselementene vi forholder oss til.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar årsrapport om styrets arbeid for 2024.

Siri Gloppen
leder

Elina Troscenko
sekretær

Årsrapport om styrets arbeid - 2024

Mandat

Programstyret skal:

- sikre at ph.d.-utdanningen gjennomføres i henhold til gjeldende programbeskrivelse, ph.d.-forskrift og strategi for forskerutdanningen ved UiB
- følge utviklingen av ph.d.-utdanningen nasjonalt og internasjonalt innen fakultetets ulike fagområder
- sikre at undervisningen, veiledningen og antall kandidater har et omfang som sørger for god gjennomføring for kandidatene som følger ph.d.-programmet
- sørge for faglig koordinering, kontinuerlig kvalitetsutvikling og fornyelse av ph.d.-programmet
- arbeide for internasjonal utveksling av ph.d.-kandidater og veiledere, og foreslå tiltak som sikrer slik internasjonalisering
- ha ansvar for koordinering av opplæringstilbudet og godkjenning av nye emnetilbud som gis i ph.d.-programmet
- Behandle saker/spørsmål som henvises til PP-SV fra dekan/prodekan
- Utarbeide en årlig rapport om styrets arbeid, hvordan ph.d.-programmet har vært gjennomført siste år og planer for neste år. Rapporten vil inngå i fakultetets arbeid med ph.d.-utdanningsmeldingen.

Møter

Programstyret har avholdt 4 møter i 2024.

Sakslister og referat er tilgjengelig her:

Sakslister med vedlegg	Referat
26.02.2024	26.02.2024
06.06.2024	06.06.2024
16.09.2024	16.09.2024
21.11.2024	21.11.2024

Følgende saker har vært drøftet i styret i 2024:

1. Disiplinangivelse på vitnemålet (13/24)
2. Resultater fra kandidatundersøkelsen 2023 (14/24)
3. Alumnusundersøkelsen 2023 (5/24)
4. Frafalls- og forsinkelsesundersøkelse (6/24)
5. Prioriteringer grunnet den økonomiske situasjonen (19/24)
6. Veiledningsforum (20/24,25/24)

Følgende saker har blitt vedtatt i styret:

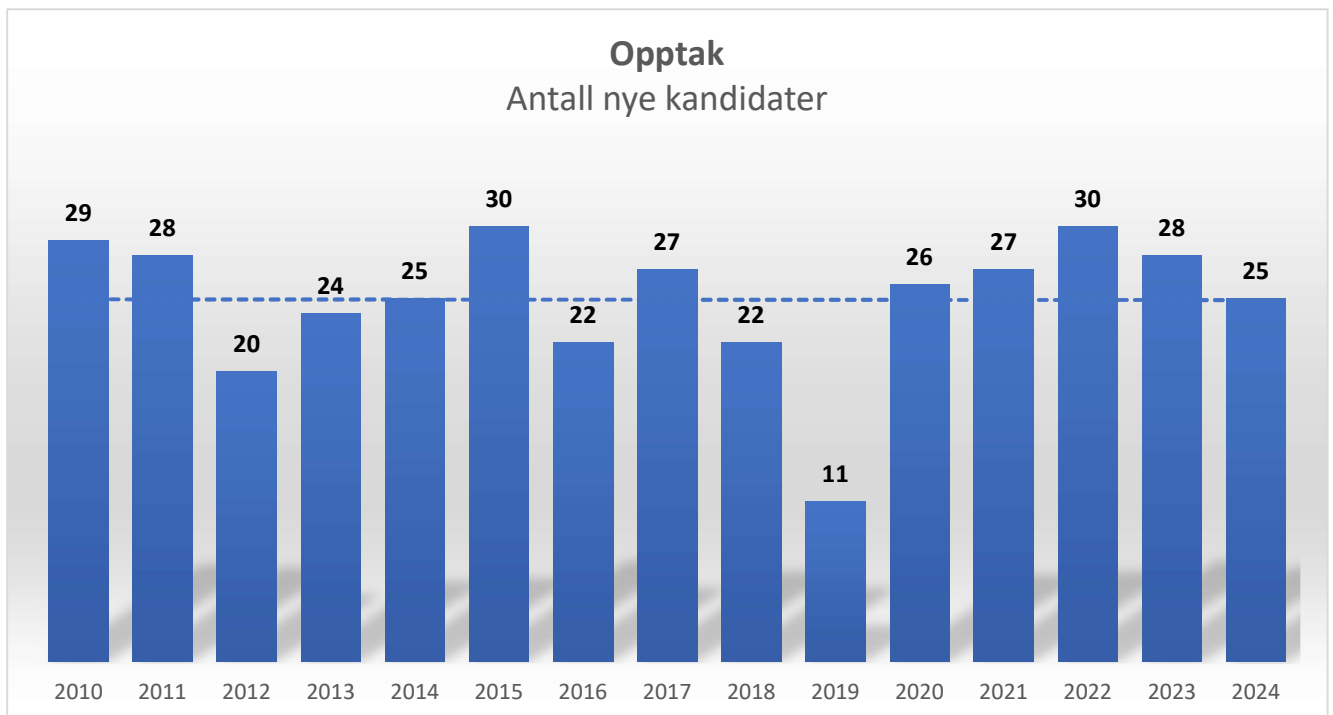
1. Årsrapport om styrets arbeid (4/24)
2. Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for politikk og forvaltning (1/24)
3. Oppretting av ph.d.-kurs knyttet til N-POC-programmet (9/24,10/24)
4. Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for økonomi (11/24)
5. Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for sammenliknende politikk (2/24,17/24)
6. Oppretting av ph.d.-kurs ved Sosiologisk institutt (7/24)
7. Oppretting av ph.d.-kurs tilknyttet Institutt for sosialantropologi og Masterclass arrangementet til Holbergprisen (8/24)
8. Oppnevning av intern programevalueringskomite (12/24)
9. Endringer i studiepoenguttelling for emnet GOV901 (18/24)
10. Disiplinangivelse på vitnemålet (22/24)
11. Oppnevning av ekstern progarmevalueringskomite (23/24)
12. Innramming i artikkelbaserte avhandlinger (24/24)

I tillegg har styret fått en rekke orienteringssaker (se hver enkelt saksliste for komplett liste).

Opptak, gjennomføring, disputaser, underkjenninger og frafall

I 2024 tok fakultetet opp 25 nye ph.d.-kandidater. Dette markerer det tredje året på rad med en nedadgående trend.

Figur 1, Opptak av nye ph.d.-kandidater, 2010 til 2024



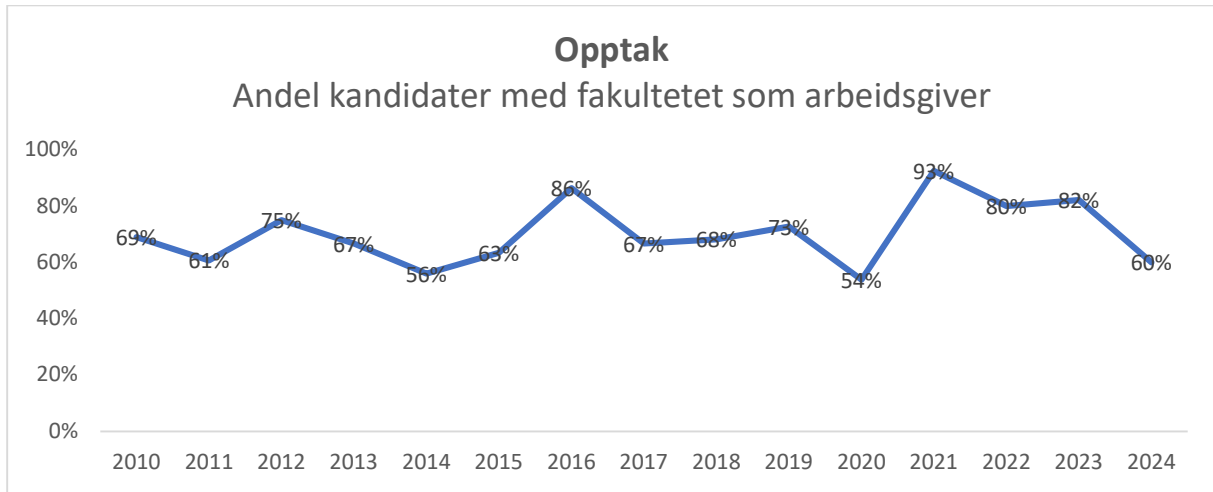
Kilde: Felles studentsystem

I 2020 var opptaket av eksterne kandidater svært viktig for et godt opptakstall. Andelen kandidater med ekstern arbeidsgiver nådde da en topp på 46 %. Også i 2024 var andel eksterne kandidater høy

med 40%. I 2021, 2022, 2023 og 2024 utgjør opptaket av interne kandidater hhv. 93, 80, 82 og 60 % av det totale opptaket. I 2024 ble mange eksterne kandidater tilknyttet N-POC programmet tatt opp.

Figuren under viser andelen interne kandidater siden 2010. Trendlinjen viser at siden 2021 har man hatt en kraftig reduksjon i andelen interne kandidater.

Figur 2, Opptak, andel kandidater ansatt på fakultetet, 2010 til 2024.



Kilde: Felles studentsystem

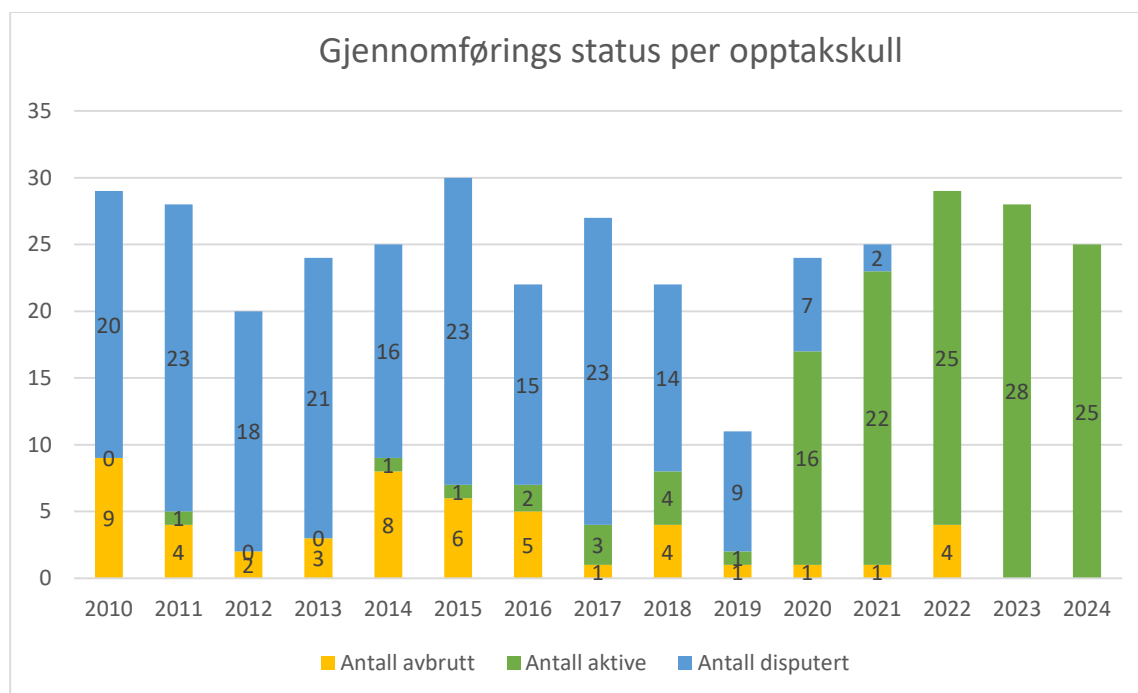
Fakultetet hadde 19 disputaser i 2024. Til sammenligning ble 22 disputaser gjennomført i både 2022 og 2023.

I 2024 ble 1 avhandling underkjent. De siste fem årene har det i snitt vært under 1 underkjenning årlig. Nytt siden 2019 er ordningen med mindre omarbeidinger. Komitéen kan anmode om mindre omarbeiding dersom det er elementer i avhandlingen de ikke vil akseptere for disputas, men som kan forbedres i løpet av 3 måneder. Totalt 11 kandidater har fått vedtak om mindre omarbeiding i løpet av femårsperioden. I 2024 fikk en kandidat vedtak om mindre omarbeiding.

Med få enkeltunntak leverer alle inn avhandlingen på nytt og får godkjent 2. innlevering. Fakultetet er godt fornøyd med at andelen underkjenninger ser ut til å ha stabilisert seg på et lavt nivå. Det ser ut til at tiltak som oppstartsamtale, årlig oppfølgingsamtale for alle kandidater, midtveisevaluering, to veiledere og tilbud om sluttevaluering har hatt en positiv effekt.

Figuren under viser status for opptakskullene fra 2010 til 2024 fordelt på aktive kandidater (grønn), disputerte kandidater (blå) og kandidater som har sluttet (gul). Ingen kandidater er lenger aktive fra 2010, 2012 og 2013 kullene.

Figur 3, Gjennomføring, status for opptakskull 2010-2024.



Kilde: Felles studentsystem

For å undersøke situasjonen nærmere kan en oversikt over andelen kandidater som har disputert 6 år etter opptak, instituttfordelt, være nyttig.

Tabell 1 viser andelen kandidater, fra kullene med oppstart mellom 2011 og 2017, som har disputert innen seks år etter opptak. Endringen i parentes viser bedring eller forverring fra forrige år. Antallet kandidater viser dermed hvor mange kandidater fra hvert institutt som oppfylte seksårs målet i perioden. Instituttene er sortert i synkende rekkefølge. Institutt for økonomi har den høyeste andelen kandidater som disputerte seks år etter opptak, med 95%. Sammenliknende politikk, informasjons- og medievitenskap, geografi og politikk og forvaltning har mellom 63 og 72 % kandidater som disputerte i seksårsperioden. Den laveste andelen disputerte kandidater har sosialantropologi og sosiologi, med hhv. 46% og 36%.

Tabell 1, Gjennomføring 6 år etter opptak, instituttfordelt.

Andel og antall som oppfyller 6-års målet for kull 2012 til 2018, rapporteringsår 2018-2024

<i>Institutt</i>	<i>Andel (endring)</i>	<i>Antall kandidater</i>
Institutt for økonomi	95 % (0%)	18
Institutt for sammenliknende politikk	72 % (+7%)	15
Institutt for informasjon- og medievitenskap	71 % (+5%)	22
Institutt for geografi	65 % (0%)	26
Institutt for politikk og forvaltning	63 % (13%)	12
Institutt for sosialantropologi	46 % (-10%)	11
Sosiologisk institutt	36 % (-11%)	5
<i>Snitt for fakultetet</i>	<i>66 % (+1%)</i>	<i>109</i>

I ph.d.-utdanningsmeldingen for 2024 er instituttene bedt om å kommentere egen situasjon og endringen fra fjoråret, hvilke tiltak de eventuelt vil iverksette og om instituttene vurderer ekstra tiltak mot aktive kandidater med oppstart i 2019 for å sikre at flest mulig gjennomfører i løpet av 2025.

Evaluering av emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen

Retningslinjer for evaluering av emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen ble vedtatt i det sentrale Forskningsutvalget 08.12.2021. Fakultetet har foreløpig ikke gjennomført slike evalueringer. Derfor gjengis kun retningslinjene i kortfattet form her, som vil være utgangspunktet for senere evalueringer.

Evaluering av emneporteføljen

Programstyret har ansvar for at det hvert tredje år gjøres en evaluering av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs.

- Det skal vurderes om fakultetets ph.d.-emner dekker behovene for opplæring i de fagfelt som kandidatene tilhører. Vurder om bruken av emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer tyder på at fakultetet ikke har en dekkende emneportefølje.
- Hvis fakultetet selv ikke kan tilby ph.d.-emner innen enkelte av de fagfelt som kandidaten tilhører, skal det vurderes om tilsvarende opplæring ved andre fakultet eller institusjoner er tilgjengelig, og om forholdene er lagt til rette for gjennomføring av slike emner.

Basert på evalueringen av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs, må programstyret vurdere om fakultetet skal opprette nye eller legge ned emner.

Evaluering av emneporteføljen lagres i ePhorte.

Evaluering av rammene for opplæringsdelen

Programstyret har ansvar for at det minst hvert tredje år gjøres en evaluering av om rammene for opplæringsdelen er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og reglene om at *“opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”* i ph.d.-forskriften

- Hvordan er de ulike delene av fakultetets opplæringsdel tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og reglene om at *“opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”* i ph.d.-forskriften (med “de ulike delene av opplæringsdelen” menes vitenskapsteori, etikk, formidling, metode, teori og forholdet mellom en obligatorisk del og en kandidatspesifikk del).

¹ Tableau er et selvbetjent analyseverktøy som gir mulighet til å lage og presentere rapporter og analyser, med data hentet fra STAR eller direkte fra FS. Verktøyet dekker behov for både standardrapportering og skreddersydde maler.

- Hvordan sikrer reglene for opplæringsdelen at de enkelte kandidatenes opplæringsdel blir på et tilstrekkelig høyt nivå?

Dersom det fremkommer avvik eller at opplæringsdelen ikke er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse bør det utarbeides en oppfølgingsplan.

Evaluering av rammene for opplæringsdelen lagres i ePhorte.

Fremdriftsrapportering

De årlige framdriftsrapportene gjennomgås på både institutt- og fakultetsnivå.

Det er instituttene, ved instituttleder og eller forskerutdanningsansvarlige, som har hovedansvaret for gjennomgang og oppfølging. Instituttene bruker fremdriftsrapportene til å få oversikt over status for egne kandidater og følger opp enkeltkandidater og veiledere der det er behov for dette.

På fakultetsnivå følges kandidater opp med hensyn til behov for utvidet studierett eller eventuelt utskrivning. Denne oppfølgingen gjøres i samråd med instituttene. I tillegg vil kandidater som ønsker samtale med koordinator bli invitert til et møte. Fakultetet utarbeider også statistikk med grunnlag i rapportene. Forhold som belyses er knyttet til formidling på konferanser og seminarer, publisering, finansieringsstatus, valg av avhandlingsformat og antall veiledere. Dataene presenteres for dekanatet, programstyret, instituttledere og i noen tilfeller fakultetsstyret.

116 ph.d.-kandidater fikk tilsendt fremdriftsrapporten for 2024 og 106 har besvart. 110 av 116 hovedveiledere har besvart fremdriftsrapporteringen. Dette gir gode svarprosent på henholdsvis 91% blant ph.d.-kandidatene og 95% blant hovedveiledere.

Når det gjelder tilfredshet med veiledningsforholdet er 88 % av ph.d.-kandidatene fornøyd eller svært fornøyd som er omtrent like mye som i fjor. Ser vi på hva veilederne mener er tilsvarende tall hele 86 % som viser en nedgang på hele 10%.

Fordelingen mellom avhandlingstyper følger trenden over de siste årene. I årets rapportering melder 77 % at de skriver artikkelbasert avhandling. Men her er det store variasjoner mellom instituttene. Ved Institutt for sosialantropologi skriver 76 % av kandidatene en monografi, mens ved Institutt for sammenliknende politikk, Institutt for økonomi og Institutt for geografi skriver samtlige på en artikkelbasert avhandling.

En stadig høyere andel med kandidater som skriver artikler, bør også resultere i flere innsendte artikler til publisering. 53 % av kandidatene oppgir at de har sendt inn til publisering, eller fått publisert minst en artikkel. Dette er en nedgang på 6 % fra året før. Dette er et tilbakefall sett i forhold til de fem foregående årene der tilsvarende tall var 59% i 2023, 72 % i 2022, 65 % i 2021, 60 % i 2020 og 59 % i 2019.

Ser vi på formidlingsaktiviteter er tallene litt annerledes fra i fjor. 53% hatt ett eller flere innlegg på internasjonale konferanser som markerer en tilbakegang til nivå man hadde i 2022 (55%). Innlegg på nasjonale konferanser har økt fra 18 % i 2021, 31 % i 2022, 36 % i 2023 og 39% i 2024. For lokale fagseminar ser vi at 60 % har hatt ett eller flere innlegg i løpet av 2023. Dette er like mange som i 2023, men som aktiv ph.d.-student bør det forventes at en høyere andel har årlige innlegg lokalt.

En gjennomgang av fremdriftsrapportene viser at 10 % av fakultetets kandidater er uten finansiering i stillingen knyttet til ph.d.-prosjektet. Andelen forsinkede kandidater varierer mye på tvers av instituttene, der eksempelvis 19 % av kandidatene ved Institutt for sosialantropologi er uten finansiering og ingen ved Institutt for økonomi og sammenliknende politikk. Generelt ser vi en klar bedring fra tidligere år der 17% var uten finansiering i 2022 og 11% i 2023.

Tabell 2, Finansiering instituttfordelt.

<i>Institutt</i>	<i>Finansiering i ph.d.-stillingen</i>		<i>Andel med/uten finansiering</i>	
	<i>Ja</i>	<i>Nei</i>	<i>Ja</i>	<i>Nei</i>
<i>Sosiologi</i>	9	1	90%	10%
<i>Gov</i>	17	2	89%	11%
<i>Sampol</i>	5		100 %	0%
<i>Økonomi</i>	3		100 %	0%
<i>Infomevi</i>	28	2	93 %	7 %
<i>Sosant</i>	17	4	81 %	19 %
<i>Geografi</i>	11	1	92 %	8 %
<i>Totalsum</i>	90	10	90 %	10 %

Kilde: Felles studentsystem og fremdriftsrapporter for 2024. Tabellen inkluderer alle aktive kandidater som ennå ikke har levert avhandlingen, også de som ikke besvarte fremdriftsrapporten for 2024.

Midtveisevaluering

Alle ph.d.-kandidater skal gjennomføre en midtveisevaluering halvveis i ph.d.-løpet. Midtveiseevalueringen skal være en oppsummering av fremdriften så langt, og er ment å avdekke eventuelle forsinkelser med tanke på planlagt fremdrift. I evalueringen kan det inkluderes fagpersoner som ikke er veiledere, og det bør gis tilbakemelding og innspill til kandidaten som kan heve kvaliteten på arbeidet. Dersom midtveiseevalueringen avdekker problemer i ph.d.-løpet, skal det iverksettes tiltak.

Programstyret har det overordnede ansvaret for å følge opp at midtveiseevalueringen gjennomføres i tråd med regelverket. Fakultetet har valgt å ikke detaljstyre hvordan midtveiseevalueringen skal gjennomføres, men har likevel noen føringer utover kravene i forskriften.

Fakultetet har et etablert system for gjennomføringen av midtveiseevalueringen, som normalt sett avholdes midt i ph.d.-løpet, og senest ett år før utløpet av avtaleperioden.

Instituttledelsen har hovedansvaret for gjennomføringen. Fakultetet oppfordrer i tillegg den ansvarlige for årlige oppfølgingssamtaler til å være involvert i midtveiseevalueringen for å sikre kontinuitet og god oppfølging av både faglige, og karrieremessige aspekter. Det skal være minimum 3 personer i komiteen, som f. eks kan bestå av ph.d.-ansvarlig, hovedveileder og medveileder eller ekstern fagperson. Instituttene gjennomfører evalueringen på ulikt vis. Enkelte institutt bruker ekstern fagperson og har gode erfaringer med dette, andre bruker interne fagpersoner. Det er viktig at evalueringen gjennomføres på en måte som både kandidaten og instituttet opplever som nyttig.

I forkant av midtveiseevalueringen leverer kandidaten en skriftlig rapport til komiteen. Rapporten skal redegjøre for status i arbeidet med avhandlingen og status for opplæringsdelen. I tillegg skal rapporten redegjøre for de metodiske og eventuelle etiske utfordringene i arbeidet.

Det enkelte fagmiljø kan be om andre skriftlige innleveringer i forkant av evalueringen.

Midtveiseevalueringen gjennomføres i form av en presentasjon fra kandidaten.

Etter evalueringen skal komiteen lage et notat som legger en plan for hvordan kandidaten skal kunne levere en faglig god avhandling på normert tid.

Dersom midtveiseevalueringen synliggjør lav progresjon skal det utarbeides en mer grundig oppfølgingsplan som inkluderer et oppfølgingsmøte som avholdes innen seks måneder. På oppfølgingsmøtet skal midtveiseevalueringskomiteen vurdere om oppfølgingsplanen blir fulgt. Dersom komiteen konkluderer med at det er liten sannsynlighet for at prosjektet vil bli gjennomført, kontakter instituttlederen lederen av programstyret for ph.d. programmet.

Overordnet har fakultetet god erfaring med midtveiseevalueringen. Kandidatene får grundig og god faglig tilbakemelding som verdsettes. Ved flere institutter får også kandidatene tilbud om et sluttseminar. Hensikten med dette tilbudet er å hjelpe kandidaten med å binde avhandlingen sammen, spisse fokuset og forberede kandidaten på innlevering og disputas.

Kandidatundersøkelsen

Kandidatundersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, og sendes ut i etterkant av promosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer inn gjennom undersøkelsen kan brukes til å heve kvaliteten på programmet.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen er ansvarlig for å gjennomføre undersøkelsen, analysere og distribuere den til fakultetene. Ph.d.-programstyrene på fakultetene er ansvarlig for å vedta oppfølging dersom det fremkommer forhold som krever at det settes inn tiltak.

Resultater fra kandidatundersøkelsen viser at ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet gir størstedelen av kandidatene en positiv vurdering av deres ph.d.-utdanning, der til sammen 65% svarer at de er enten veldig fornøyde eller fornøyde med den. Når det gjelder spesifikke elementer ved utdanningen, vurderte over 50% opplæringsdelen positivt. Samtidig peker 51% av respondentene på at de savnet emner som de ønsket UiB kunne tilby, hovedsakelig emner i relevant teori og metode. Kandidatundersøkelsen utforsket også temaer som feltarbeid, veiledning, internasjonalisering og tidsbruk, og er et viktig verktøy for videreutvikling og forbedring av forskjellige deler av ph.d.-programmet ved SV.

Dialogmøter

Det ble ikke gjennomført dialogmøter med instituttene om ph.d.-utdanningen i 2024. Fakultetet, ved prodekan Siri Gloppen og seniorrådgiver Hanne Widnes Gravermoen, hadde dialogmøte med universitetsledelsen og FIA om ph.d.-programmet september 2024. Her følger en skriftlig rapport fra dialogmøtet:

Dialogmøte mellom sentral ledelse og SV-fakultetet

Til stede fra SV: Siri Gloppen, Vibeke K. Irgan og Hanne W. Gravermoen

Til stede fra sentral ledelse/administrasjon: Benedicte Carlsen og Yngve Brynjulfsen

Dialogmøtene tar utgangspunkt i siste ph.d.-utdanningsmelding fra det aktuelle fakultet.

Organisering av fakultetets ph.d.-utdanning

Ph.d.-koordinator Hanne Gravermoen skal slutte og fakultetet får ikke inn en person som skal jobbe 100 % med ph.d.-utdanning. Fakultetet jobber likevel med en løsning der én person får hovedansvaret for ph.d.-administrasjonen. På SV-fakultetet er forholdsvis mye av oppfølgingen på fakultetsnivå. Ellers har fakultetet et karriereutviklingsprogram for ph.d.-kandidater og post.doc.'er. Dette er et populært tiltak. Karriereutviklingsprogrammet er primært rettet mot en karriere innen akademia. Fakultetet har også fått på plass et veilederprogram. Noen av veiledningsforumene har også deltakelse av kandidater.

Færre i ledelse og forvaltning

Prodekan Siri Gloppen skal fungere i et dobbeltverv som prodekan og dekan ved SV-fakultetet fra høsten 2024 og ut vårsemesteret 2025. Sammen med at ph.d.-koordinator Hanne Gravermoen skal slutte, betyr det at man vil ha færre i ledelse og forvaltning av ph.d.-utdanningen ved fakultetet. Dette er ikke tiden for mange nye initiativ. SV ber UiB sentralt om å tenke seg om før man etterspør store bidrag fra SV-fakultetet i form av høringer, innspill og nye retningslinjer.

Nøkkeltall – ph.d.-kandidatene, gjennomføring, stipendiatstillinger og frafall

- **Ph.d.-kandidatene**

SV la frem en oversikt som viser at de aller fleste av kandidatene ved SV også har SV-fakultetet som arbeidsgiver. Noen er ansatt i breddestillinger, som er relativt åpne utlysninger, mens andre er knyttet til et overordnet forskningsprosjekt. SV ser at de kandidatene som knyttet til prosjekt har mindre grad av selvstendighet og noen ganger kan det komme utfordringer i kjølvannet av dette. Det er ellers stor forskjell instituttene imellom om fordelingen mellom breddebaserte og prosjektbaserte ph.d.-stillinger.

- **Gjennomføring**

Fakultetsledelsen har en konstant oppmerksomhet mot de tiltak som innvirker på kandidatenes gjennomføring. Sluttseminar har vist seg å ha god effekt, og det er mange som får opp tempoet i skriveingen etter at de har fått dato for dette seminaret. Det er også flere lokale initiativ, som kappe-seminar og «shut-up-and-write»-seminarer. Innenfor opplæringsdelen har fakultetet lagt til rette for å øke tilbudet innen opplæringsdelen gjennom å tilby kombinerte master- og ph.d.-kurs. Det kan ofte være en utfordring å lage

metodekurs som favner mange, ettersom behovet for metodeopplæring for den enkelte kan være veldig spesifikt. SV-fakultetet planlegger også et enda tettere samarbeide med Bergen summer research school. Ikke alle er klar over at disse har kurs som kan være relevante for mange. SV fremholder at det er formålstjenlig å arrangere ph.d.-kurs i tilknytning til eksternfinansierte «flaggskip-prosjekt», da dette kan være interessant for ph.d.-kandidater utenfor UiB og Norge. En større evaluering av det obligatoriske kurset i vitenskapsteori og etikk er ellers på trappene.

- **Antall stipendiatstillinger**

SV-fakultetet har de senere årene hatt langt flere ansatte UiB-stipendiater enn det som har vært måltallet fra UiB-ledelsen. Grunnet de dårlige økonomiske tidene ved fakultetet, er det avgjørende at fakultetet kommer ned på måltallet. Det lyses for tiden derfor ikke ut noen stipendiatstillinger med UiB-finansiering, og det er usikkert når dette kan starte opp igjen. SV mener for øvrig at måltallet for UiB-stipendiater er satt for lavt i forhold til fakultetets størrelse. Det er videre et poeng for SV-fakultetet at det er et stort behov for flere personer med ph.d.-grad fra SV-fagene, både innenfor og utenfor UH-sektoren. Opptakstallene ved SV kommer dessverre til å bli lave fremover. Man håper likevel at BOA-aktiviteten skal holde seg fremover, og på denne måten sørge for et visst tilfang av nye stipendiatstillinger. Samtidig erkjenner fakultetet at dette kan bli vanskelig, gitt at mange av insentivene som er knyttet til BOA er fjernet.

- **Gjennomstrømming og frafall**

Tallene for netto gjennomstrømming viser bedring, mens tallene for seksårs målet er for svake, så det er rom for forbedring. Fakultetet har videre gjort en analyse av når kandidatene slutter. Det er en liten overvekt av de som slutter etter finansieringslutt enn de som slutter før. Men den overvekten er ikke spesielt stor.

Programevaluering

Fakultetet har satt i gang med evaluering av ph.d.-programmet. En internevaluering pågår nå. En ekstern komité er planlagt oppnevnt innen årsskiftet og vil ha frist i mai/juni 2025.

Innspill til universitetsledelsen

SV-fakultetet ber om økt kapasitet på UPED-kurset for ph.d.-kandidater. Dagens tilbud dekker ikke etterspørselen. I dagens trange økonomiske situasjon, kan ikke universitetsledelsen love noe på dette feltet.

Produktbasert avhandling

Det er fremdeles viktig for fakultetsledelsen og Institutt for informasjons- og medievitenskap at det åpnes for en produktbasert ph.d.-avhandling under den gjeldende ph.d.-ordningen ved UiB. Info-

media jobber med dokumenter som kan legge grunnlaget for at slike avhandlinger også blir en mulighet ved UiB. Fakultetet ber om at FIA og UiB-ledelsen er beredt på at dette kommer som en sak.

Programevaluering

På styremøtet 16.11.2021 ble det bestemt at fakultetet vil gjennomføre programevaluering av ph.d.-programmet våren 2023. Under dialogmøtet med rektoratet, høsten 2022, ble det anbefalt å vente med programevaluering til NOKUT har levert sin foreløpige rapport etter tilsynet. Denne rapporten er ventet våren 2023. Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utviklet retningslinjer for programevalueringen.

Retningslinjer:

Gjennom programevalueringen skal man få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. Evalueringen skal som hovedregel gjennomføres av en ekstern komité som skal se på helheten i fakultetets ph.d.-program: informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, både med tanke på gjennomstrømming og kvalitet. Ph.d.-programmene ved UiB skal gjennomføre en programevaluering minst hvert sjette år.

Fakultetsadministrasjonen tilrettelegger for programevalueringen og programstyret har ansvar for å vedta oppfølging.

[Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved UiB.](#)

Programevalueringen ved Universitetet i Bergen (UiB) gjennomføres i tre trinn: forberedelse av fakultetet, evaluering av en ekstern komité, og oppfølging av den eksterne komiteens rapport. I løpet av 2024 ble en intern evalueringskomité oppnevnt, som leverte sin rapport i slutten av 2024. Rapporten vurderte læringsutbyttebeskrivelsene, faglig innhold, fagmiljøet og internasjonalisering.

Den interne komiteen konkluderte i rapporten med at egevalueringen viser tydelig at ph.d.-utdanningen ved SV-fakultetet møter kravene fra både Studiekvalitetsforskriften og Studietilsynsforskriften. Bildet av forskerutdanningen er at den er velfungerende og godt organisert. Komiteen utarbeidet også et mandat til den eksterne komiteen med forslag for konkrete punkter som kan sees nærmere på. Den eksterne evalueringskomiteen skal begynne sitt arbeid i 2025. Dette arbeidet skal også danne grunnlag for videreutvikling og kvalitetssikring av ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 7/25

Møtedato: 19.02.2025

Dato: 14.02.2025

Arkivsaknr: 2024/8086

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for politikk og forvaltning- «SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures in Institutional Analysis»

Bakgrunn

Institutt for politikk og forvaltning søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs Institutt for politikk og forvaltning søker med dette om opprettelse av ph.d.-kurset «SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures in Institutional Analysis» som vil gå 25.-29. August 2025 og gi uttelling på 5 ECTS. Kurset vil undervises ved UiB og arrangeres i samarbeid med Scandinavian Consortium for Organizational Research (SCANCOR), som kobler flere universiteter i Scandinavia sammen med Stanford og Harvard. Faglig ansvarlige er Martine Vukasovic. Undervisningen vil foregå over 5 dager. Kursdeltakerne må sette seg inn i litteraturen angitt av kursholder (ca 1000 sider).

Obligatoriske krav er innsending av et paper og deltagelse på alle forelesninger og seminarer.

Vurdering gis på bakgrunn av den innleverte paperet og deltagelse på kurset.

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset "SCANCOR - Institutional Analysis".

Kurset vil bli annonsert på [UiB sine hjemmesider](#), og på [den nasjonale portalen for ph.d.-kurs innen samfunnsvitenskapen](#).

Siri Gloppen
leder

Elina Troscenko
sekretær



Elina Troscenko

Søknad om opprettelse av ph.d.-kurs - SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures in Institutional Analysis

Institutt for politikk og forvaltning søker med dette om opprettelse av ph.d.-kurset «SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures in Institutional Analysis» som vil gå 25.-29. August 2025 og gi uttelling på 5 ECTS.

Kurset vil undervises ved UiB og arrangers i samarbeid med [Scandinavian Consortium for Organizational Research](#) (SCANCOR), som kobler flere universitetene i Scandinavia sammen med Stanford og Harvard.

Vedlagt er utfylt emnebeskrivelse, kursplan med leseliste og tentativt program.

Med vennlig hilsen

Lise Rykkja
instituttleder

Anna Kristina Polster
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.
This document has been electronically validated and therefore has no handwritten signatures.

25.08.2025	26.08.2025	27.08.2025	28.08.2025	29.08.2025
Monday	Tuesday	Wednesday	Thursday	Friday

9:00 - 10:30	Lecture Woody Powell	Lecture Bruce Carruthers	Lecture Sarah Soule	Lecture Renate Meyer	Lecture Gili Drori
10:30 - 11:00	Coffee break	Coffee break	Coffee break	Coffee break	Coffee break
11:00 - 12:00	Lecture local faculty 1	Lecture local faculty 2	Lecture local faculty 3	Lecture local faculty 4	Lecture local faculty 5
12:00 - 13:00	Lunch	Lunch	Lunch	Lunch	Lunch
13:00 - 17:00	Seminar w Woody Powell	Seminar w Bruce Carruthers	Seminar w Sarah Soule	Seminar w Renate Meyer	Seminar w Gili Drori

Emnebeskriving for ph.d.-emne ved Det samfunnsvitskaplege fakultet

Malen skal brukast for alle nye ph.d.-emne ved Det samfunnsvitskaplege fakultet. Tabell 1 og 2 må fyllast ut.

Tabell 1: Bakgrunnsinformasjon

<u>Kategori</u>	<u>Tekst</u>
Ansvarleg institutt	Politikk og forvaltning
Type kurs	Theory
Emnekode	
Namn på instans som har godkjent beskrivinga	Martina Vukasovic, førsteamanuensis, Institutt for politikk og forvaltning, UiB Patricia Bromley, professor, SCANCOR, Stanford University
Emnebeskrivinga vart justert (dersom aktuelt):	
Emnet vart sist evaluert* (dersom aktuelt):	
Neste planlagde evaluering (dersom aktuelt):	

*Alle emne skal evaluerast minimum kvart tredje år eller kvar tredje gong emnet gjennomførast (for emne som gjennomførast sjeldnare enn kvart år). For emne som i utgangspunktet berre skal haldast éin gong, avgjer fakultetet om emnet skal evaluerast, ref. Kvalitetssystem for ph.d.-utdanninga.

Tabell 2: Emnebeskriving

Course title	SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures in Institutional Analysis
Objectives and content	<p>At the 21st SCANCOR PhD workshop on Institutional Analysis international faculty will present recent and ongoing research, the current state of institutional theory, and discuss future directions and methodological tools that deepen the institutional agenda. Special attention is given to contemporary social, political, and economic challenges as well as challenges of theorizing to understand institutional change. We approach these challenges from a wide range of theoretical lenses including temporal dynamics, power, world society, or social movement theory.</p> <p>Students will take away new insights and tools, along with a deeper understanding of how to match conceptual questions with research methods. The workshop will prepare PhD students to carry out their own individual research using approaches from institutional analysis. Previous workshops were hosted at Stanford University, Copenhagen Business School, IESE Barcelona, University of Mannheim, Hebrew University of Jerusalem, EMLYON Business School, Stockholm School of Economics, WU Vienna, and Aalto University. In addition to public morning lectures, there are afternoon workshop sessions for PhD students which are devoted to discussing both classic and contemporary theoretical developments within institutional theory.</p>
Learning Outcomes	<ul style="list-style-type: none">• Knowledge of the main approaches to studying organizations as well as organizational change, and how to apply them in practical, empirical studies of change• Knowledge of some of the latest research conducted in the field by leading scholars• An understanding of studying organizational change as a process, with a focus on the dynamic interplay between actors, events, and time
ECTS Credits	5
Level of Study	PhD

Teaching language	English
Semester of Instruction	Autumn 2025 (25-29 August)
Place of Instruction	SV, UiB
<i>Required previous knowledge</i>	None
<i>Recommended previous knowledge</i>	
Credit Reduction due to Course Overlap	None
Access to the Course	<p>Access to the course is limited to those that are registered in a PhD programme at the time of the course.</p> <p>Application deadline is set for 15 April 2025 and applications are processed by SCANCOR/Stanford and GOV UiB jointly.</p>
Teaching and learning methods	<p>The course will take place as a five-day intensive seminar and will be a mix of open lectures in the mornings and intense seminar discussions in the afternoon (see attached overview of programme).</p> <ul style="list-style-type: none"> • In public morning lectures (2 each day, 9-12), international and local faculty will present and discuss research within the field of institutional theory. The lectures in the morning are open to the public and as such guests are welcome. List of international faculty is provided in the attached course description. Selection of local faculty is ongoing. • Afternoon workshop sessions (13-17) with international faculty are limited to the PhD participants.

Compulsory Assignments and Attendance	Read the literature (approximately 1000 pages) in advance of the course Attend lectures and seminars
Forms of Assessment	Submission of a writing sample prior to the workshop Active participation
Grading Scale	Pass/Fail
Assessment Semester	Autumn 2025
Reading List	See attached overview of the course that includes the reading list.
Course Evaluation	
Examination Support Material	
Programme Committee	The Programme Board for the PhD Programme at the Faculty of Social Sciences are responsible for the academic content and quality for courses included in the training component.
Course Coordinator	Martina Vukasovic
Course Administrator	
Contact Information	Martina Vukasovic, martina.vukasovic@uib.no

The 21st SCANCOR PhD Workshop and Public Lectures on Institutional Analysis

Lecturers:

Prof. Walter W. Powell

Prof. Bruce Carruthers

Prof. Gili Drori

Prof. Renate Meyer

Prof. Sarah Soule

+ 5 local lecturers (tbc)

Dates:

25-29 August 2025

Schedule:

Each day lectures from kl.9-12 and seminar sessions from kl.13-17

Number of Credits awarded:

5 ECTS

At the 21st SCANCOR PhD workshop on Institutional Analysis international faculty will present recent and ongoing research, the current state of institutional theory, and discuss future directions and methodological tools that deepen the institutional agenda. Special attention is given to contemporary social, political, and economic challenges as well as challenges of theorizing to understand institutional change. We approach these challenges from a wide range of theoretical lenses including temporal dynamics, power, world society, or social movement theory.

Students will take away new insights and tools, along with a deeper understanding of how to match conceptual questions with research methods. The workshop will prepare PhD students to carry out their own individual research using approaches from institutional analysis. Previous workshops were hosted at Stanford University, Copenhagen Business School, IESE Barcelona, University of Mannheim, Hebrew University of Jerusalem, EMLYON Business School, Stockholm School of Economics, WU Vienna, and Aalto University. In addition to public morning lectures, there are afternoon workshop sessions for PhD students which are devoted to discussing both classic and contemporary theoretical developments within institutional theory.

Hence, the workshop consists of two parts each day (Mon-Fri):

- In public morning lectures (2 each day), international and local faculty will present and discuss research within the field of institutional theory. The lectures in the morning are open to the public and as such guests are welcome. As PhD participant you are required to participate in person.
- Afternoon workshop sessions with international faculty are limited to the PhD participants.

Learning outcomes:

- Knowledge of the main approaches to studying organizations as well as organizational change, and how to apply them in practical, empirical studies of change
- Knowledge of some of the latest research conducted in the field by leading scholars
- An understanding of studying organizational change as a process, with a focus on the dynamic interplay between actors, events, and time

Teaching

The course will take place as a five-day intensive seminar and will be a mix of open lectures in the mornings and intense seminar discussions in the afternoon.

Compulsory activities

- Read the literature (approximately 1000 pages) in advance of the course
- Attend lectures and seminars

Reading list

General preparatory reading

- 1) Berger, Peter, and Thomas Luckmann. 1968 (2004). "The Social Construction of Reality: A Treatise on the Sociology of Knowledge." A short excerpt from their book. Pp. 296-317 in *The New Economic Sociology: A Reader*, edited by Frank Dobbin. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 2) Meyer, John W. and Brian Rowan. 1977. "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony." *American Journal of Sociology* 83: 340-63.
- 3) DiMaggio, Paul J. and Walter W. Powell. 1983. "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields." *American Sociological Review* 48: 147-60.
- 4) Bourdieu, Pierre and L. Wacquant. 1992. "The Logic of Fields," pp. 95-115 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, University of Chicago Press.

Day 1 Morning lecture 1:

- 1) Rao, Haygareeva, Philippe Monin and Rodolphe Durand. 2003. "Institutional Change in Toque Ville: Nouvelle Cuisine as an Identity Movement in French Gastronomy." *American Journal of Sociology* 108(4): 795-843.
- 2) Victoria Johnson and Walter W. Powell. 2017. "Organizational Poisedness and the Transformation of Civic Order in 19th-Century New York City." Pp. 179 – 230 in *Organizations, Civil Society, and the Roots of Development*, Naomi Lamoreaux and John Wallis, editors, University of Chicago Press.

Day 1 Afternoon seminar:

1) Padgett, John and Walter W. Powell. 2012. "The Problem of Emergence." Pp. 1-29 in *The Emergence of Organizations and Markets*, Princeton University Press.

2) Kurt W. Sandholtz and Walter W. Powell. 2019. "Amphibious Entrepreneurs and the Origins of Invention," Pp. 541-67 in *Oxford Handbook on Entrepreneurship and Collaboration*, edited by Jeffrey Reuer, Sharon Matusik, and Jessica Jones. Oxford University Press,

3) Mora, Cristina. 2014. "Cross-Field Effects and Ethnic Classification: The Institutionalization of Hispanic Panethnicity, 1965 to 1990." *American Sociological Review* 79(2):183-210.

Day 2 Morning lecture 1:

1) Schneiberg and Lounsbury (2017), "Social Movements and the Dynamics of Institutions and Organizations" (*Sage Handbook of Organizational Institutionalism*).

Day 2 Afternoon seminar:

1) Claus and Tracey (2020), "Making Change from Behind a Mask: How Organizations Challenge Guarded Institutions by Sparking Grassroots Activism." (*Academy of Management Journal*),

2) Carberry et al. (2017), "Social Movements as Catalysts for Corporate Social Innovation: Environmental Activism and the Adoption of Green Information Systems" (*Business and Society*),

3) Lee et al. (2018), "From Protest to Product: Strategic Frame Brokerage in a Commercial Social Movement Organization" (*Academy of Management Journal*).

Day 3 Morning lecture 1:

1) Ocasio, W., Thornton, P., & Lounsbury (2017). "Advances to the Institutional Logics Perspective" in R. Greenwood, C. Oliver, T. Lawrence, & R. Meyer (eds.) *Handbook of Organizational Institutionalism*, Sage, pp. 535-558.

2) Meyer, R., Jancsary, D., & Höllerer, M. (2021). "Zones of Meaning, Leitideen, Institutional Logics" in *Research in the Sociology of Knowledge*, Volume 70, pp. 161–186.

Day 3 Afternoon seminar:

1) Bento da Silva, J., Quattrone, P., & Llewellyn, N. (2022). *Turning to Mystery in Institutional Theory: The Jesuit Spiritual Exercises*. *Organization Studies*. DOI:10.1177/01708406221081622

2) Jancsary, D., Meyer, R. E., Höllerer, M. A., & Barberio, V. (2017). Toward a structural model of organizational-level institutional pluralism and logic interconnectedness. *Organization Science*, 28(6), 1150–1167.

3) McPherson, C. M., & Sauder, M. (2013). Logics in action: Managing institutional complexity in a drug court. *Administrative Science Quarterly*, 58(2), 165–196.

Day 4 Morning lecture 1:

- 1) Macaulay, Stuart. 1963. "Non-Contractual Relations in Business: A Preliminary Study," *American Sociological Review* 28: 55-67.
- 2) Sommers, Roseanna. 2021. "Contract Schemas," *Annual Review of Law and Social Science* 17: 293-308.
- 3) Eigen, Zev. 2012. "Empirical Studies of Contract," *Annual Review of Law and Social Science* 8: 291-306.

Day 4 Afternoon seminar:

- 1) Carruthers, Bruce G. 2013. "From Uncertainty Toward Risk: The Case of Credit Ratings," *Socio-Economic Review*, 11(3): 525-551.
- 2) Di Stefano, Giada, Andrew A. King, Gianmario Verona. 2014. "Kitchen Confidential? Norms for the Use of Transferred Knowledge in Gourmet Cuisine," *Strategic Management Journal* 35: 1645-1670.
- 3) Fauchart, Emmanuelle and Eric von Hippel. 2008. "Norms-Based Intellectual Property Systems: The Case of French Chefs," *Organization Science* 19(2): 187-201.

Day 5 Morning lecture 1:

- 1) Drori, Gili S. 2016. "Global and comparative studies of organization and management: Moving from 'sameness and difference' to 'glocalization and orientation'." In Barbara Czerniawska (ed.), *A Research Agenda for Management and Organization Studies*, Cheltenham, UK: Edward Elgar, pp. 96-106.
- 2) Lerch, Julia C., Evan Schofer, David John Frank, Wesley Longhofer, Francisco O. Ramirez, Christine Min Wotipka, and Kristopher Velasco. 2022. "Women's participation and challenges to the liberal script: A global perspective." *International Sociology* 37(3): 305-329.

Day 5 Afternoon seminar:

- 1) Ahrne, Göran and Nils Brunsson. 2014. "The travel of organization." In Gili S. Drori, Markus A. Höllerer, and Peter Walgenbach (eds.) *Global Themes and Local Variations in Organization and Management: Perspectives on Glocalization*. Routledge, pp. 39–51.
- 2) Drori, Gili S. and John W. Meyer. 2006. "Scientization and organization" in Drori, Gili S., John W. Meyer, and Hoky Hwang (eds.) *Globalization and Organization: World Society and Organizational Change*, Oxford University Press. pp. 50-68.

Additional background reading:

- 1) Friedland, R., & Alford, R. R. (1991). Bringing society back in: Symbols, practices, and institutional contradictions. In W. W. Powell & P. J. DiMaggio (Eds.), *The new institutionalism in organizational analysis*, University of Chicago Press, pp. 232–263.

- 2) Ideology and Institutions: Research in the Sociology of Organizations, Vol. 27:
- 3) Meyer, R. Sahlin, K., Ventresca, M. & Walgenbach P. (2009): Ideology and Institutions: Introduction. pp. 1-15.
- 4) Friedland, R. (2009). Institution, practice, and ontology. pp. 45–83
- 5) Reay, T., & Hinings, C. R. (2009). Managing the rivalry of competing institutional logics. *Organization Studies*, 30(6), 629–652.
- 6) Thornton, P. H., & Ocasio, W. (1999). Institutional logics and the historical contingency of power in organizations: Executive succession in the higher education publishing industry, 1958–1990. *American Journal of Sociology*, 105(3), 801–843.
- 7) Schofer, Evan and Elizabeth H. McEneaney. 2003. "Methodological strategies and tools for the study of globalization." In Gili S. Drori, John W. Meyer, Francisco o. Ramirez, and Evan Schofer. *Science in the Modern World Polity: Institutionalization and Globalization*. Stanford University Press, pp. 43–74.
- 8) Drori, Gili S., Yong Suk Jang, and John W. Meyer. 2006. "Sources of rationalized governance: Cross-national longitudinal analyses, 1985–2002." *Administrative Science Quarterly* 51(2): 205–229.
- 9) Drori, Gili S. 2008. "Institutionalism and globalization studies" in Royston Greenwood, Christine Oliver, Kerstin Sahlin, and Roy Suddaby (eds.) *Handbook of Organizational Institutionalism*. Sage, pp. 798-842.
- 10) Bromley Patricia, and John W. Meyer. 2015. "Organization and hyper-organization." *Hyper-organization: Global Organizational Expansion*. Oxford University Press, pp. 1–31.