

Til medlemmene i programrådet for lektorutdanningen

Innkalling til møte i programrådet for lektorutdanningen Møte 2 2018

Tidspunkt: 13. mars 2018, kl. 12.15 - 14.00

Møtested: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget), seminarrom 213

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

II Godkjenning av protokoll fra møtet 7. februar

Protokollen er sendt ut.

III Diverse tilbakemeldinger fra programrådsleder

Vedtakssaker

Sak 12/18 Semesterplan for høst 2018

Notat fra Studieadministrativ avdeling, semesterplan for høst 2018
ettersendes

Sak 13/18 Programsensorrapporter

Notat fra Studieadministrativ avdeling, sensorrapporter fra HF, MN og PS er
lagt ved separat

Drøftingssaker

Sak 14/18 Styringsstruktur og informasjonsflyt i lektorutdanningen

Notat fra Studieadministrativ avdeling, notat vedrørende endret organisering
av lektorutdanning, sak 31/17 i styringsgruppen for lektorutdanningen

Sak 15/18 Gjennomføringskraft i lektorutdanningen

Notat fra Studieadministrativ avdeling, brev fra Fagutvalget for integrert
lektorutdanning

Sak 16/18 Oppfølging etter lektorutdanningskonferansen 2018

Notat fra Studieadministrativ avdeling

**Sak 17/18 Desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skolen og
implementering av nytt læreplanverk**

Orientering v/Björg Hildeskår, notat fra Studieadministrativ avdeling
ettersendes

Orienteringssaker

- Sak 18/18 Orientering fra lærerutdanningsutvalgene**
Muntlig orientering v/utvalgsleder
- Sak 19/18 Utvikling av nye læreplaner – forslag til personer som kan bidra**
Brev til fakultetene
- Sak 20/18 Representasjon i UHR-Lærerutdanning**
Muntlig orientering
- Sak 21/18 Vikariat som programkoordinator for lektorutdanningen**
Muntlig orientering
- Sak 22/18 Eventuelt**

Sak 12/18 Semesterplan for høst 2018

Notat fra Studieadministrativ avdeling, semesterplan for høst
2018 ettersendes

Vedtakssak

Notat

Til: Programrådet for lektorutdanningen
Møte: 13. mars 2018

ephorte: 17/11456

I forbindelse med timeplanleggingen på praktisk-pedagogisk utdanning og 5-årig lektorutdanning, er semesterplanen et viktig verktøy. Semesterplanen angir både tidspunkt for praksis og eksamen.

Forslag til vedtak:

Programrådet godkjenner semesterplanen for høst 2018.

28.2.2018/SAL

Sak 13/18

Programsensorrapporter

Notat fra Studieadministrativ avdeling, sensorrapporter fra HF, MN og PS er lagt ved separat

Vedtakssak

Notat

Til: Programrådet for lektorutdanningen

Møte: 13. mars 2018

ephorte: 18/2978

I 2017 besluttet styringsgruppen for lektorutdanningen å avvente oppnevning av ny koordinerende programsensor for lektorutdanningen, og heller bruke avsatte ressurser på oppfølging av tidligere rapporter. Det humanistiske fakultet (HF), Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN) og Det psykologiske fakultet (PS) har imidlertid egne programsensorer tilknyttet 5-årig lektorutdanning (5LU) og praktisk-pedagogisk utdanning (PPU), og fakultetene har nå mottatt årsrapporter for 2017 fra disse. De tre rapportene utgjør et viktig grunnlag for videreutviklingen av lektorutdanningen og bringes derfor inn for programråd og styringsgruppe.

Fakultetenes programsensorer har hatt et felles møte i 2017, men rapportene er utarbeidet på selvstendig grunnlag og utfra ulike bestillinger. Fordi rapporten fra programsensor ved HF er skrevet for intern bruk, legges rapportene ved separat.

Rapportene som foreligger for 2017 er ulike både i form og innhold, men noen felles utviklingspunkter er verdt å merke seg. Alle programsensorene påpeker for eksempel at organiseringen av lektorutdanningen ved UiB og oppbyggingen av de 5-årige programmene skaper utfordringer som er krevende å finne gode løsninger på. Koordineringen mellom undervisning på campus og praksis og samhandlingen mellom de ulike aktørene i lektorutdanningen blir særlig trukket frem. Det samme gjør behovet for tydelig og tilstrekkelig informasjon til alle parter i lektorutdanningen, både ansatte, studenter og veiledere i skolen.

Videre pekes det i rapporten fra programsensor ved HF og i rapporten fra programsensor ved MN på at arbeidsbyrden i mindre emner, enten 5 studiepoengs emner i pedagogikk eller fagdidaktikk eller såkalte L-emner, bør vurderes. I semestre hvor flere slike emner inngår, anbefaler programsensor ved HF å undersøke det samlede arbeidspresset for studentene.

Både programsensor ved HF og programsensor ved PS er i tillegg tydelige på at praksiserfaringers plass i henholdsvis eksamensoppgaver og undervisning bør drøftes. Programsensor ved PS anbefaler blant annet sterkere bestrebelser for å styrke refleksjoner rundt håndverksmessige aspekter ved lærerjobben i campusundervisningen, for eksempel i form av mikroundervisning eller omvendt undervisning. Med hensyn til kortpraksis, anbefales også en klarere kravspesifikasjon for omfanget på studentenes undervisning i KOPRA103, for å sikre progresjon.

Når det kommer til ressurser, nevner både programsensor ved HF og programsensor ved MN at økningen i antall studielasser og større studentkull på 5LU og PPU, medfører økt arbeidsbyrde for ansatte ved UiB og veiledere i skolene. Økte ressurser omtales også som et tiltak for å bedre fremtidig praksisavvikling og utvikle et godt samarbeid med skolene.

Programsensorrapportene legges frem for programrådet til orientering. Utvalget bes også om å drøfte oppfølgingen av rapportene.

Forslag til vedtak:

Programrådet tar programsensorrapportene til orientering, og oversender rapporter med innspill til oppfølging til styringsgruppen for lektorutdanningen.

5.3.2018/SAL

**Sak 14/18 Styringsstruktur og informasjonsflyt i
lektorutdanningen**

Notat fra Studieadministrativ avdeling, notat vedrørende endret organisering av lektorutdanningen, sak 31/17 i styringsgruppen for lektorutdanningen

Drøftingssak

Notat

Til: Programrådet for lektorutdanningen

Møte: 13. mars 2018

ephorte: 15/9335

Organiseringen av lektorutdanningen ved Universitetet i Bergen (UiB) ble endret i november 2016, og vi fikk da styringsgruppen for lektorutdanningen og programrådet for lektorutdanningen, som to koordinerende utvalg.

Styringsgruppen har overordnet ansvar for ressursallokering og for å fatte vedtak i saker som er av strategisk betydning for lektorutdanningen og for tiltak rettet mot etter- og videreutdanning (EVU) i skoleverket, herunder dimensjonering og budsjett. Styringsgruppen skal også ta initiativ til strategisk utvikling av lektorutdanningen, og har ellers beslutningsmyndighet i saker hvor programrådet ikke kommer til enighet.

Programrådet har blant annet ansvar for å koordinere arbeidet med studieplaner på praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) og 5-årig lektorutdanning (5LU) og de profesjonsfaglige delene i programmene. Videre skal programrådet gi styringsgruppen tilrådinger i saker av strategisk karakter og komme med innspill til årlig praksis- og driftsbudsjett. Utvalget skal også drøfte hvilke EVU-satsninger mot skolen UiB bør delta i, behandle høringssaker som berører lektorutdanningen og utarbeide felles informasjonsstrategi for lektorutdanningen.

Programrådsleder og programkoordinator for lektorutdanningen har særskilt ansvar for å følge opp de to utvalgene.

Det tar tid før en ny organisering setter seg, men etter i overkant av ett år med programråd og styringsgruppe, er det noen elementer i styringsstrukturen som bør sees nærmere på, blant annet gjelder det saksgang og informasjonsflyt. Her vises det til sak 31/17 i styringsgruppemøtet 13.12.2017 og til sak 4/18 i programrådsmøtet 7.2.2018.

På bakgrunn av dette bes programrådet om å drøfte

- saksgang og saksforberedelse mellom og i programråd og styringsgruppe
- tiltak som kan bedre informasjonsflyten internt

Saken legges frem for drøfting.

28.2.2018/SAL



Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det humanistiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Medlemmer i programrådet
Medlemmer i styringsgruppen

Referanse
2015/9335-TOVST

Dato
28.11.2016

Endret organisering av lektorutdanningen, oppnevning av programråd og styringsgruppe for lektorutdanningen

Utdanningsutvalget satte ned en arbeidsgruppe i september 2015 som fikk i oppgave å vurdere organisering av lektorutdanningen. Arbeidsgruppen leverte sin innstilling i juni d.å. Fakultetsledelsen ved de av fakultetene som har lektorutdanning, diskuterte innstillingen i et eget møte 22. august. Her ble det gitt tilslutning til rapportens konklusjoner og anbefaling knyttet til opprettelsen av en styringsgruppe for lektorutdanningen samt endringer i mandatet og sammensetningen av programstyret.

Studieadministrativ avdeling fikk i oppgave å lage et mandat for styringsgruppen på bakgrunn av det som kom fram i arbeidsgruppens notat og i henhold til de innspillene som kom i møtet. Mandatet ble utarbeidet og sendt fakultetene med frist for uttale i september. Alle de involverte fakultetene sendte innspill til utkastet. Mandatet er justert på bakgrunn av innspillene og drøftinger med universitetsledelsen.

Mandatet for styringsgruppen og beskrivelse av den øvrige organiseringen av lektorutdanningen er vedlagt. Det er for øvrig viktig å merke seg at «programstyret» for lektorutdanningen nå har endret navn til «programrådet». Dette for å unngå forveksling med opprettelsen av den nye styringsgruppen. Av samme grunn endres «programstyreleder» til «programrådsleder».

Nedenfor følger oppnevning av programrådet for lektorutdanningen for perioden fram til 31. juli 2018, samt oversikt over sammensetningen av styringsgruppen. Styringsgruppen følger dekanperioden. Studentrepresentantene i begge gruppene velges for ett år om gangen.

Oppnevning av programrådet for lektorutdanningen for perioden november 2016-31.07.2018

På bakgrunn av forslag til kandidater fra fakulteter, studentparlamentet og Hordaland Fylkeskommune, oppnevnes følgende medlemmer til programrådet for gjeldende periode:

Leder: Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, førsteamanuensis Mette Andresen
Det humanistiske fakultet, førsteamanuensis Marie von der Lippe
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, professor Stein Dankert Kolstø
Det samfunnsvitenskapelige fakultet, førsteamanuensis Rune Klevjer
Det psykologiske fakultet, førsteamanuensis Bjarte Reidar Furnes (fram til sommeren 2017.)
Hordaland fylkeskommune, Opplæringsavdelingen, rådgiver Monica Håkonsli
Bergen kommune, *ikke klar*
Studentmedlem, PPU-student: *Ikke klar*
Studentmedlem, integrert lektorutdanning: *Ikke klar*
Observatør: Leder av praksisutvalget
Observatør: UiB Videre

Studieadministrativ avdeling har sekretariatsfunksjonen for programrådet.

Styringsgruppen består av:

Leder: Dekan ved det fakultetet som har programrådsleder
Dekan ved Det matematisk- naturvitenskapelige fakultet
Dekan ved Det humanistiske fakultet
Dekan ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Dekan ved Det psykologiske fakultet
Studentrepresentant (lektorstudent): Erlend Søbye Grønvold
Styringsgruppen kan etter ønske fra studentrepresentantene økes med ytterligere en student med tale- og forslagsrett.
Programrådsleder er sekretariatsansvarlig for styringsgruppen.
Styringsgruppen følger dekanperioden. Studentrepresentanten velges for ett år om gangen.

Vedlagt følger et dokument som omtaler organiseringen av lektorutdanningen, inklusive mandat for programrådet og for styringsgruppen.

Vennlig hilsen

Dag Rune Olsen
rektor

Kjell Bernstrøm
universitetsdirektør

Organisering av lektorutdanningen ved Universitetet i Bergen

22. november 2016

Den sentrale koordineringen av UiBs lektorutdanninger blir organisert gjennom programrådet for lektorutdanningen og styringsgruppen for lektorutdanningen. Programrådsleder og programkoordinator har særskilt ansvar for å følge opp programrådet og styringsgruppen. I det følgende blir alle disse funksjonene beskrevet nærmere.

Programrådet for lektorutdanningen er rådet for hele porteføljen av lektorutdanningsprogram ved UiB, inklusive PPU og etter- og videreutdanningstilbud rettet mot skoleverket. De deltakende fakultetene har én representant hver, og velger selv representasjon. Fakultetsrepresentantene har et særskilt ansvar for å ivareta fakultetets perspektiv i programrådet. Leder- og nestledervervet går på omgang blant faglig ansatte fra profesjonsprogrammene ved de deltakende fakultetene. Lederverv i underliggende arbeidsutvalg skal også gå på omgang, og må ses i sammenheng.

Programrådet har ansvar for:

- Å koordinere arbeidet med studieplaner og undervisning i alle lektorutdanningstilbud ved UiB. Studieplanrevisjoner som berører felleskomponenter i programmene, må drøftes i programrådet før vedtak fattes ved fakultetene.
- Å koordinere de profesjonsfaglige delene i lektorutdanningen: Praksis, pedagogikk og fagdidaktikk.
- At nasjonale retningslinjer og rammeplaner formidles og følges opp på fakultetene
- Å gi styringsgruppen tilrådinger i saker av strategisk karakter.
- Å drøfte dimensjonering av de enkelte studietilbudene innenfor tildelt ramme før fakultetene selv melder inn sine studieplassallokeringer til SA etter ordinære rutiner.
- At UiBs kvalitetssikringsrutiner følges.
- Å behandle høringsaker som berører lektorutdanningen ved UiB.
- Å gi styringsgruppen innspill til årlig praksis- og driftsbudsjett, og rapportere på bruken av midlene.
- Å utarbeide felles informasjonsstrategi for lektorutdanningen.
- Å drøfte hvilke EVU-satsninger mot skolen UiB bør delta i, i dialog med UiB Videre.

Programrådet er sammensatt av:

- Programrådsleder, oppnevnes av UiB sentralt.
- Fakultetsrepresentanter. Nestleder velges blant disse. Leder av de lokale lærerutdanningsutvalgene bør være enten representant eller vararepresentant.
- To studentrepresentanter fra henholdsvis femårig lektorutdanning og PPU, utnevnt av fagutvalgene.
- Representanter fra Hordaland fylkeskommune og Bergen kommune.
- UiB Videre og leder av praksisutvalget og har observatørstatus.

Styringsgruppen for lektorutdanningen har overordnet ansvar for ressursallokering og for å fatte vedtak i saker som er av strategisk betydning for lektorutdanningene og EVU-tiltak rettet mot skoleverket, herunder dimensjonering og budsjett. Styringsgruppen har beslutningsmyndighet i saker der programrådet ikke kommer til enighet.

Styringsgruppen har ansvar for:

- Å ta initiativ til strategisk utvikling av lektorutdanningen ved UiB.
- Å vedta endringer i dimensjonering og fordeling av studieplasser etter at fakultetene har gitt sine innstillinger.
- Å gi tilråding til universitetsledelsen om praksis- og driftsbudsjett.
- Å fatte vedtak i saker som er av strategisk betydning for lektorutdanningene og for EVU-tiltak rettet mot skoleverket.
- Behandle saker der programrådet ikke blir enige.

Styringsgruppen er sammensatt av:

- Dekanene ved de fakultetene som inngår i lektorutdanningen.
- Et studentmedlem fra enten PPU eller integrert lektorutdanning. Oppnevnt sentralt.

Styringsgruppen ledes av dekan ved det fakultetet som har programrådsleder. Leder og programrådsleder tar initiativ til møter. Styringsgruppen kan etter ønske fra studentene utvides med ytterligere en student med tale- og forslagsrett.

Programrådsleder har ansvar for:

- Å fremme UiBs syn i interne og eksterne organer i saker som berører lektorutdanningen.
- Å fremme saker til styringsgruppen og programrådet.
- Høringsuttalelser som vedrører lektorutdanningen spesielt.

Programrådsleder er sekretariatsansvarlig for styringsgruppen og for programrådet.

Programkoordinator er organisatorisk plassert ved Studieadministrativ avdeling (SA) og er UiBs administrative koordinator for lektorutdanningen og er sekretær for programrådet og styringsgruppen.

Programkoordinator har ansvar for:

- Å forberede saker til programrådet i samarbeid med programrådsleder, og til styringsgruppen i samarbeid med programrådsleder og leder av styringsgruppen
- Å forvalte driftsbudsjettet i samråd med programrådsleder.
- Å koordinere rekrutterings- og informasjonsarbeid knyttet til lektorutdanningene, i samarbeid med fakultetene og rekrutteringsgruppen ved Studieadministrativ avdeling.

Ansvarsfordelingen mellom fakultetene og Studieadministrativ avdeling:**Studieadministrativ avdeling:**

- Har ansvar for administrasjon og oppfølging, samt å ivareta sekretariatsfunksjonen for programrådet og styringsgruppen.
- Bidra i arbeidet med studentrekruttering, timeplanlegging og andre studieadministrative støttefunksjoner etter behov.

Fakultetene:

- Har studieplanansvar for sine studieprogram og emner, og ansvar for å sikre at rammeplaner og kvalitetssikringssystemet følges.
- Oppnevner representant til programrådet for lektorutdanning og avgjør sammensetting av sine interne råd og utvalg.

- Har ansvar for eksamens- og timeplanlegging i samarbeid med eksamens- og timeplanleggingsressursene på SA.
- Har ansvar for saksbehandling og studieveiledning og melder inn sine studieplassallokeringer til SA etter ordinære rutiner.
- Har ansvar for faglige vurderinger i opptak til PPU.

Økonomi og dimensjonering

Studietilbudene innen lektorutdanningen er et felles ansvar for de involverte fakultetene. Programrådet utarbeider forslag til budsjett for driftsmidler. Styringsgruppen kan gjøre vedtak som har økonomiske konsekvenser for de involverte fakultetene. Styringsgruppen behandler budsjettforslag fra programrådet innen tidsrammen for det ordinære budsjettarbeidet ved UiB. Driftsbudsjettet legges til Studieadministrativ avdeling og forvaltes av programkoordinator.

Studieplasser

Lektorutdanningen har øremerkede studieplasser fra departementet innenfor både PPU, integrert lektorutdanning, og også på masternivå (erfaringsbasert master i undervisning). Det er knyttet aktivitetskrav til disse studieprogrammene. Fakultetene kan derfor ikke omdisponere plassene til andre utdanningstilbud ved eget fakultet eller unnlate å lyse ut studietilbud innenfor sin tildelte ramme. Det forventes at fakultetene legger til rette for at studieplassene blir utnyttet på en best mulig måte. Derfor er det viktig at fakultetenes forslag til opptaksrammer for det enkelte lektorutdanningstilbud, drøftes i programrådet og i styringsgruppen før anbefaling om dimensjonering går videre. Anbefalingen må ta høyde for både fakultetenes samlede ressursituasjon og tilgjengelige praksisplasser i skoleverket.

Styringsgruppen for lektorutdanningen: Sak 31/17

Sak 31/17 Styringsgruppens mandat og møtefrekvens

I utgangspunktet var det tenkt at det skulle avholdes to møter per semester i styringsgruppen for lektorutdanningen, men både vår og høst 2017 har det blitt kalt inn til et ekstraordinært møte. I tillegg er saker behandlet på sirkulasjon.

Det er enighet om at det er viktig at styringsgruppen beholder den overordnende og strategiske funksjonen, og at grenseoppgangen mellom styringsgruppen og programrådet må være tydelig. Samtidig er det positivt at styringsgruppen er et beslutningsdyktig utvalg, og at dekanene, ved å være tilknyttet styringsgruppen, får et godt innblikk i lektorutdanningen. Det kan derfor i det videre legges opp til tre møter per semester. Skulle det dukke opp saker som må behandles i mellomtiden, kan disse enten tas på sirkulasjon eller i tilknytning til et dekanmøte.

Det ble stilt spørsmål ved saksforberedelsene til styringsgruppen. Spørsmålet dreide seg om hvem som er ansvarlig for hvilke saker som bringes inn for styringsgruppen og hvordan grenseoppgangen til fakultetene håndteres. Viktigheten av forankring ved fakultetene ble fremhevet, og det må også være en bevissthet rundt når tid en sak skal behandles internt ved de respektive fakultetene og når tid den skal bringes inn for styringsgruppen.

Videre er det ønskelig med mer forutsigbarhet, og styringsgruppen ber derfor om at det lages et årshjul for behandling av ulike saker og en oversikt over hvilke saker som er behandlet, som er under behandling og som skal behandles på et senere tidspunkt.

Oppfølging:

- Økt bevissthet rundt hvilke saker som skal til styringsgruppen og hvilke som skal til programrådet, samt hvilke som skal håndteres ved fakultetene
- Utarbeidelse av årshjul og oversikt over saker

Sak 15/18

Gjennomføringskraft i lektorutdanningen

Notat fra Studieadministrativ avdeling, brev fra Fagutvalget for
integreert lektorutdanning

Drøftingssak

Notat

Til: Programrådet for lektorutdanningen

Møte: 13. mars 2018

ephorte: 17/10750

Programrådet har mottatt et brev fra Fagutvalget for integrert lektorutdanning (FIL), hvor det uttrykkes bekymring for oppfølging og gjennomføring av ulike saker knyttet til lektorutdanningen ved Universitetet i Bergen (UiB). Særlig gjelder dette oppfølging av rapporter og innspill som omhandler videreutvikling av lektorutdanningen, samt økonomi.

I brevet kommer FIL med noen konkrete forslag som kan bidra til en forbedring av lektorutdanningen. Forslagene er tidligere fremmet i enten ett av utvalgene knyttet til lektorutdanningen, på arbeidsseminaret som ble arrangert av arbeidsgruppen – økonomi og struktur i januar eller på lektorutdanningskonferansen i februar. Oppsummert dreier innspillene seg om følgende:

- Å styrke den integrerte delen av lektorutdanningen
- Modulbaserte semestre
- Journal for den enkelte student, som bidrag til til kontinuitet og progresjon

Brevet legges frem for drøfting.

28.2.2018/SAL

Fagutvalet for den Integrerte Lektorutdanninga ved UiB,

Ved leiar Sondre Johan Chesney Kvamme

Christies Gate 13

5015 Bergen

06.12.2017

Fil.uib@hotmail.com

+4792892081

Universitetet i Bergen

Programrådet for Lektorutdanninga ved UiB

Adresse:

Postnummer:

Bekymringsmelding frå Fagutvalet

Til Programrådet for den Integrerte Lektorutdanninga ved UiB (5ILU),

Fagutvalet for den Integrerte Lektorutdanninga ved UiB, frå no av FIL, ynskjer med dette å ytra si bekymring omkring UiB si gjennomføringskraft knytt til Lektorutdanninga. Dette brevet skriv me på vegne av Fagutvalet, men også på vegne av alle lektorstudentane ved UiB. Det har dei siste to åra vore mykje blest omkring lektorutdanninga ved UiB, særleg frå studentane si side. Kjensla av å bli høyrd er ikkje alltid til stades. Men merk dette: mykje godt har også skjedd med Lektorutdanninga. Det er diverre ikkje difor me skriv dette brevet.

Sidan januar 2018 har UiB arrangert to seminar/konferansar der Lektorutdanninga har vore tema. Arbeidsutvalet som ser på økonomiske og strukturelle flaskehalsar hadde eit seminar i januar, og UiB sin årlege lektorkonferanse tok stad i februar. Underteikna tok del i begge hendingane. Mykje godt vart tatt opp, særleg på Arbeidsutvalseminaret, og gode føreslag florerte. Diverre viste det seg at liknande ting har skjedd før, og opp til fleire av deltakarane hadde lite tru på saka. Det som gav mest inntrykk var kommentaren frå ein tilsett ved UiB: «Tru meg, eg har vore med på dette i ti år. Stalltips: om tre år vil det vera tilnærma likt som no.» Også på lektorkonferansen fekk underteikna høyra ein liknande kommentar. «I ti år har me hatt desse konferansane. I ti år har me sagt det same på kvar samling. I ti år har det ikkje skjedd noko.» Me i FIL ser på dette som store, raude varselflagg. Dette blir diverre eit langt brev, og me ber om orsak for det, men me vil gjerne ytra oss no.

Det er tydleg at 5ILU ved UiB har forandra og utvikla seg mykje dei siste åra. Utdanninga no er veldig annleis frå det ho starta som. Men ein ting verkar vera uforandra: studentane sitt syn på ho. Kollisjonar mellom fag, kortpraksis som ikkje forandrar seg på tre år, stressande langpraksis, ein knekk i løpet av 7. eller 8. semester, mangel på integrering av teori som pedagogikk og didaktikk i praksis, og meir. Alt dette tok me opp på både seminaret og konferansen. Fyrst om arbeidsutvalet.

Flaskehalsutvalet, som det også heiter, har som mandat å koma med ein rapport der me viser til forskjellige flaskehalsar ved utdanninga. Ingenting meir. Rapportar verkar det vera endelaust med innad i UiB. Utvalet skal koma med ein rapport der dei viser til faktiske saker og situasjonar som gjer det vanskeleg å driva lektorutdanninga, og å ta ho som student. Det er ingen utførande makt i mandatet. Og her oppstår problemet for oss: eit års arbeid er ikkje garantert å få effekt. Om UiB køyrer det same løpet som dei har gjort dei siste ti åra, så blir stalltipset eg fekk på seminaret høgst aktuelt og sannsynleg. Kva er det som hindrar dekanane ved dei forskjellige fakulteta, og resten av UiB sentralt, frå å leggja rapporten i ei skuff? Jørgen Sejersted, vil mange seia, og me er her einige i at han er noko nytt ved UiB: ei eldsjel på høgaste nivå som faktisk engasjerer seg for utdanninga. Underteikna, frå no av eg, er høgst imponert over innsatsen til Jørgen, og det varmar å sjå eit sånt brennande engasjement frå det øvre sjikt i UiB. Dette er ei kjensle eg ikkje har kjend på før i mi tid på 5ILU. Det er godt.

Men som Sejersted sjølv poengterte på seminaret, så er lektorutdanninga driven av eldsjeler. Eldsjeler kjem og går. Det er også opptil fleire tilsette ved UiB, og andre aktørar i lektorutdanninga, som ikkje er engasjert i det heile, eller som er lite engasjerte. «Disiplinfaget er også ein del av lektorutdanninga», seier UiB, men ein høg del av dei disiplinaglege tilsette har eit ikkje-eksisterande forhold til lektorutdanninga. Det er høgst merkbart at dei mest engasjerte vanlegvis kjem frå dei didaktiske og pedagogiske miljøa ved UiB. Og det er spesielt, då lektorstudentane har færrest studiepoeng i dei faga.

Det bekymrar oss at me ikkje har nokon garanti for at noko blir gjort. Det bekymrar oss at fleire tilsette ved UiB har den same bekymringa som oss. Det bekymrar oss at UiB proklamerer at dei kjempar for ei god lektorutdanning, men at det sentralt verkar som at UiB berre bruker lektorutdanninga som ei mjølkeku for pengar. Stemmer det at lektorstudentane ved HF trekkjer inn meir pengar enn andre studentar, og at deler av desse pengane blir brukt til å finansiera andre fag som ikkje er knytt til lektorutdanninga i det heile? Kvifor er ikkje lektorutdanninga ved UiB ein så etablert institusjon at ho sjølv styrer sin eigen økonomi? Kvifor skal me dubla PPU-plassane, når didaktikkmiljøa allereie er så skrapte at dei ikkje greier å handtera alle lektorstudentane ein gong? Lektorstudentane som tek engelsk er mitt primeksempel på dette. Om alle vel å skriva ein didaktisk master får dei ikkje gjera det, fordi engelsk ikkje har ressursane til det. HF er, som kjend, den største produsenten av lektorstudentar og PPU-studentar, men er så skrappt at fleire av faga ikkje har ressursar til å handtera den noverande situasjonen eingong. *Lektorutdanninga er ei mjølkeku som ikkje produserer mjølk.*

Me er klar over at det har skjedd mange gode forandringar også. På HF skal det no bli oppretta eit eige rom for lektorstudentane, i likskap med MatNat som har «Lærerværelset». Dette er utruleg bra! Igjen så trur me, diverre, at dette eine og åleine er eit resultat av eldsjela Sejersted. For to år sidan fremja PUHF føreslaget om eit lektorrom, men fyrst no har det blitt tatt vidare. Andre positive ting: kortpraksis utviklar seg stadig og blir betre og betre. Innhaldet i 5-poengsfag blir meir tilpassa til formatet. Temadagar fungerer.

Beinhard kritikk utan noko som helst føreslag om forbetring er ei landeplage. Difor ynskjer me i FIL også å koma med nokre konkrete føreslag som me meiner kan bidra til å forbetra lektorutdanninga. Dette er føreslag som har blitt fremja før, anten i eit av dei mange utvala som høyrer til lektorutdanninga, eller på Flaskehalsseminaret og lektorkonferansen. Andre føreslag har me ikkje lagt ved, då Flaskehalsutvalet seier mykje som me er einige i. Nokre av

desse føreslaga har vore ytra under gruppearbeida som blei gjennomførte på desse to samlingane, og som eg er usikker på om blir eller blei vidareformidla. Mange gode idear som blei ytra, men som ikkje sikkert blir høyrd (av dei rette folka).

- *Styrk den integrerte delen av lektorutdanninga.* Lektorutdanninga er per i dag splitta. Ho er delt i to, ja kanskje til og med tre: didaktikk og pedagogikk, disiplinfag, og praksis. Desse tre komponentane er sjølv kjerna i utdanninga. Praksis er møteplassen for dei to førre i ein faktisk, praktisk situasjon der studentane får testa ut og utforska *profesjonsdelen* av utdanninga. Slik det er no, lever desse tre komponentane isolerte frå kvarandre. Dei eksisterer saman i den grad at dei kolliderer med kvarandre og skubbar kvarandre til side. Flaskehalsutvalet kjem til å føreslå eit reint profesjonssemester, der pedagogikk, didaktikk og praksis er hovudfokuset. Dette meiner me er bra. Slik modellen er i dag, så går disiplinfag samstundes som praksis. Ikkje berre samstundes, men **samstundes**. Det kolliderer, det skaper stress, studentane skal vera fleire plassar på same tid, praksislærarane er ikkje nøgde med at studentane ikkje har si fulle merksemd retta mot praksis, og så vidare. Eit profesjonssemester vil vera sunt. Eit motargument som stadig vekk blir trekt fram (av få, vel å merka), er at ei slik ordning vil «fjerne integreringa i lektorutdanninga». Modellen slik den er no fjernar integreringa.

Dei tre komponentane lever ikkje i ein harmoni i den noverande modellen, dei øydelegg kvarandre. Av didaktikk/pedagogikk og disiplinfag, så er disiplinfaga det som fell studentane mest naturleg på praksis. Fokuset ligg nærast utelukkande på opplegget og informasjonen dei skal formidla, ikkje det didaktiske og pedagogiske. Disiplinfaget vil alltid vera til stades i praksis – det er viktigare for oss studentar å få tilbakemeldingar på utføringa av profesjonen vår enn om innhaldet var bra. Eit døme på utfordringar omkring praksis/disciplinfag er, sjølv om det kanskje er meir aktuelt under kortpraksis-semester, MatNat-studentane som har labfag. Labjournalar er ei enormt tidskrevjande øving som ofte omfattar fleire titals sider med skrivning og lange netter. I tillegg til dette skal studentane gjerne finna praksisdagar som passar, og planleggja dette også. Det blir enorme arbeidsmengder på kort tid.

Me i FIL vil også slå eit slag for meir pedagogikk og didaktikk i langpraksis. Dette er eit punkt som blei tatt opp i arbeidsgruppa mi på dag 2 av Lektorkonferansen, der me snakka om praksisbesøk. Me i FIL trur på at pedagogikk og didaktikk skal brukast meir aktivt i langpraksis. Når me går ut i langpraksis har me ytst få arbeidskrav. Me må gjerne skriva ein heimeeksamen i faga, samt utføra eit opplegg i ein time. I 8. semester no skal me også utføra aksjonsforskning i pedagogikken. Dette er eit veldig bra opplegg, men er diverre den einaste gongen at pedagogikk verkeleg blir trekt inn aktivt i praksis *under* praksisperioden. Ja, sterke studentar skal ta ansvar og trekkja dette inn på eiga hand, men i ei realistisk verd så skjer det ikkje. Difor har me i FIL eit konkret føreslag for å få dette til: modulbasert plan for praksis. For kvar veka har praksisstudentane eit nytt tema som dei skal handtera i praksis, med bakgrunn i teori frå didaktikk og/eller pedagogikk. Ei veke om klasseleiing, ei om digitale hjelpemiddel, og så vidare. Men klåre mål som studentane må gjennom. Me lektorstudentar kan gå gjennom langpraksis utan å opna ei didaktikk- eller pedagogikkbok.

- Medan me er inne på modul-territoriet: me i FIL føreslår at nokre semester har eit meir modulbasert preg over seg. Dette er kanskje særleg aktuelt for HF, då HF er vidkjend

for å ha eksamen i eit fag to månadar etter enda undervisning. Kvifor er det naudsynt? For å unngå kollisjonar i praksis kan ein leggja opp til at mindre fag er ferdige før praksis. Kva hindrar eit 5-poengsfag i å ha eksamen etter to månadar? Slik får studentane ei meir intensiv økt med fag før dei etterpå kan konsentrera seg meir om praksis.

- Dersom kontinuitet, progresjon og utvikling er noko som me ynskjer, så føreslår FIL ein form for journal som lektorstudentar har, knytt til deira progresjon i kortpraksis spesielt. Dersom studentane, frå fyrste praksisperiode, får ein eigen journal som dokumenterer kva dei har gjort, vil det vera enklare for praksislærarar å møte studentane på det nivået dei er i. Mange opplever at kvar kortpraksis er ein «reset-knapp», der den nye praksislæraren ikkje veit kva studenten kan eller ikkje. Dette vil også gje eit fruktbart grunnlag for framtidige praksisbesøk i langpraksis: didaktikarane og pedagogane som kjem på besøk får sjølvstendig også tilgang til journalane, og kan slik sjå kvar studentane er. Dette vil gje innsikt i refleksjonsnivå, utvikling, og teoretisk nivå. Slik kan det også bli ei form for kontinuitet her.

Me vil også senda eit liknande brev til Styringsgruppa, der me tek opp mykje det same. Dei er det som no er gjennomføringskrafta til lektorutdanninga ved UiB, og me vonar at dei også er villige til å kjempa for lektorutdanninga.

Me i Fagutvalet for den Integrerte Lektorutdanninga brenn for UiB si lektorutdanning. Me jobbar kvar dag med å gjera det me kan for å forbetra ho. Dei sosiale hendingane våre blir fleire og betre, kontaktnettverket vårt med studentane blir sterkare og sterkare. Me føler oss litt hjelpelause i møte med dette maskineriet som heiter UiB, og den enorme konstruksjonen som det er. Det er så mange tannhjul som tikkar og går: nokre er usynlege, andre er massive, nokre er kjempesmå med livsviktige, andre er store men har lite nytte. Fleire av tannhjula er låste inni ein boks som ingen andre får sjå.

På førehand tusen takk for handsaming av dette brevet. Me ynskjer berre å bidra.

Med beste helsing,

På vegne av heile Fagutvalet for den Integrerte lektorutdanninga ved UiB, og alle lektorstudentar ved UiB

Sondre J. C. Kvamme

Leiar

FIL

Sak 16/18

**Oppfølging etter
lektorutdanningskonferansen 2018**

Notat fra Studieadministrativ avdeling, oppsummering av innspill

Drøftingssak

Notat

Til: Programrådet for lektorutdanningen

Møte: 13. mars 2018

ephorte: 17/12722

Den interne lektorutdanningskonferansen ved UiB ble avholdt 12. og 13. februar, og overordnet tema var “dialog mellom medutdannere i lektorutdanningen”. Dag 1 rettet seg mot videreutvikling av lektorutdanningen, gjennomførte og pågående prosjekter og desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skolen. Gruppearbeidet omhandlet samarbeidet mellom UiB og skolene, både når det gjelder forskning og utviklingsarbeid og bidrag gjennom desentralisert ordning for kompetaneutvikling.

På dag 2 var det veiledning som verktøy for profesjonell utvikling og praksisbesøk som stod på agendaen.

Både i tilknytning til de ulike innleggene og til gruppearbeidet, kom det inn innspill som krever oppfølging. Programrådet bes om å gå gjennom innspillene og utarbeide en plan for oppfølging av disse.

Saken legges frem for drøfting.

28.2.2018/SAL

Oppsummering av innspill på Lektorutdanningskonferansen 2018

Innspill rettet til arbeidsgruppen – økonomi og struktur i lektorutdanningen

- Nye studieplasser på PPU og 5LU bør til en viss grad speile behovet i skolen:
 - Behov for lærere i realfag, norsk og økonomi
 - Mange nyutdannede lærere har engelsk og historie, som det er mindre behov for i skolen
- Studenter får lite eller ingen informasjon knyttet til fagvalg – bør bedres
- Studiebarometeret: Studenter på 2. året har kun hatt kortpraksis, mens studenter på 5. året har fulgt den gamle modellen på 5LU.
- Det er probelmatisk å kutte ned fra fem til fire praksisperioder på 5LU, slik arbeidsgruppen foreslår, da dette vil medføre kutt av kortpraksis på 3. eller 5. semester eller en langpraksisperiode. 3. og 5. semester er ment å speile hverandre – likt for fag 1 og fag 2.

Innspill i forbindelse med gruppearbeidet på dag 1

- Behov for forpliktende samarbeid med skoleledelsen, da det er viktig at veiledere og praksiskoordinatorer møter forståelse på egen skole når de for eksempel er forventet å stille på et møte ved UiB.
- Det må avsattes ressurser til samarbeidet
- Møteplass for praksiskoordinatorer for erfaringsutveksling og fagfellesskap
- Ønskelig med tilbakemelding etter praksis – studentevaluering
- Viktig å møtes jevnlig
- Tidspunkt for ulike samlinger og møter å settes tidlig
- Lærere som medveiledere på oppgaver
- Forske på egen undervisning
- Delstillinger
- Seminar om "lærer som forsker" – metode
- Skillet mellom universitetsskoler, partnerskoler og praksisskoler er uklart og lite gunstig
- Organiseringen av praksis og praksissamarbeidet må drøftes og endres i takt med økte studenttall – skoleeier bør involveres
- Hvor skal ressursene til utviklingsarbeid tas fra?
- Det faglige må ligge til grunn for samarbeidet mellom UiB og skolene, da vil også praksissamarbeidet bedres
- Samarbeid om ekskursjoner (veileder, student, fagdidaktiker) – lite forskningsprosjekt
- Behov for å kartlegge mer uformelt samarbeid – denne typen samarbeid er veldig viktig
- Oversikt over nåværende samarbeid med partnerskoler og praksisskoler
- Økonomien må utredes
- UiB må fremstå som én institusjon
- UiB må avklare hvem som skal ivareta praksissamarbeidet
- Samarbeidsprosjekt som HUSk gjør at man får et nærmere forhold til praksis og utvikler praksis sammen
- Etablere strukturer for møteplasser i forkant og etterkant av praksis (fagdidaktikere, pedagoger, veildere)
- UiB bør etterspørre skolenes handlingsplan, for å få en oversikt over mulige innganger for samarbeid
- Bedre koordinering fra UiB: Et synlig sted hvor en kan henvende seg og arrangere møter, tidlig ute med informasjon om f.eks. kortpraksis, digital portal hvor all informasjon samles (Fyrportalen til Udir.), lavterskel på kunngjøringer, tydelig

informasjon om praksisordningene (kan bli for omfattende), lik praksisordning ved HF og MN og jevnere fordeling mellom høst og vår, mer standardisering

- Koordinere slik at langpraksis ved høyskolene og ved UiB ikke kolliderer
- Egen koordinator
- Stipendiater kan knyttes tettere til samarbeid
- OD-dagen er et gunstig tidspunkt å legge møter eller samlinger til
- Konkrete prosjekter oppleves som positive
- Praksisveilederne må trekkes mer inn i universitetstankegangen – kan bidra mer enn de gjør i dag
- Veilederne kan trekkes mer inn mot oppgavene i KOPRA
- Det oppleves unyttig både for studenter og praksisveiledere med for mye observasjonspraksis
- Styrke at praksiskoordinator også er en del av ledelsen ved skolen
- FoU-samarbeid på tvers av fagene – pedagogisk fokus – for å styrke samarbeidet mellom lærere ved den enkelte skole
- DKU – viktig at skolene er reelt med i beslutningsprosesser, slik at midlene kommer til nytte der de faktisk trengs
- Utveksling mellom UiB og skole – hospitant – felles språk
- Nettside med de ansatte i lektorutdanningen og oversikt over aktuelle prosjekter
- Kurs for både lærere og studenter – samspill – tenke kompetanse til hele lærerkollegiet

Innspill i forbindelse med gruppearbeid på dag 2

- Ev. møter på campus må legges til ettermiddagen
- Virtuelt møterom
- Praksisforum f.eks. i tilknytning til forskningsdagen
- Fagspesifikke møter
- Det er viktig å få at vurderingsaspektet ivaretas, og at praksisbesøk kan fungere som “en stopper” for uegnede studenter
- Trygghet mellom aktørene er viktig
- Case kan kanskje benyttes for å styrke forberedelsen til praksis og praksisbesøk
- Kontinuitet mellom praksisperiodene i form av loggføring og/eller et refleksjonsnotat som studenten selv skriver, hvor han/hun oppsummerer arbeidsformer han/hun har fått erfaring med, hva han/hun behersker/har fått god tilbakemelding på og hva han/hun ser på som sine utviklingsområder
- Praksiserfaringer kan bringes inn i eksamen
- Uheldig med praksisbesøk i semestre hvor studentene ikke har pedagogikk eller fagdidaktikk
- Veileder og student kan ha refleksjonssamtaler i etterkant av ordinære timer, slik at studenten er kjent med dette før besøket
- Rolleavklaring
- Om fagdidaktiker/pedagog kommer 5 min. før eller 15. min. før, utgjør en stor forskjell – muligens en god investering å ta seg litt bedre tid
- Ønskelig at det er et kjent fjes som besøker studenten
- Mye taus kunnskap om hvordan et besøk utføres
- Praksiskoordinatorene har en nøkkelrolle i vurderingen av praksis, og bør derfor samsnakkes
- I etterkant av besøket: Studenten noterer ned tre oppsummerende punkter som beskriver hva han/hun ønsker å ta med seg fra samtalen og jobbe videre med – sendes veileder og fagdidaktiker/pedagog innen ett døgn

- Fokus på teori i planleggingsskjemaet – dele kategorien “hvorfor” i “praktiske begrunnelser” og “teoretiske begrunnelser”
- Både student og veileder har ofte fokus på det pedagogiske, men ikke nødvendigvis de fagdidaktiske perspektivene – forventningen om en kobling til teori bør kommuniseres tydeligere

Innspill i forbindelse med paneldebatten på dag 2

- Det blir fort en vurdering heller enn en refleksjonssamtale pga. Tidsaspektet
- Samtalen bør trekke inn og bygge på undervisningen ved UiB
- Viktig at studentene får en forståelse av at det skal skje læring, men det er ikke en motsetning til at det skal vurderes
- Fagdidaktiker/pedagog må være bevisst på når tid i praksisperioden han/hun foretar besøket – stor forskjell i forventning om du kommer tidlig i 1. Praksisperiode eller på slutten av den andre
- Fordel å ha mer kontakt med veileder i forkant
- I forkant: Kommunikasjon på epost, samt et formøte, for å avklare forventninger og mål, samt utviklingsområder
- Samtalen blir god når alle parter er informert og har innsikt i tema og utviklingsområdene til studenten
- Den som besøker bør ikke legge for tydelige premisser
- Alle parter må ha et eierskap
- Fagdidaktiker/pedagog og praksisveileder bør kjenne hverandre
- For konkrete retningslinjer er uheldig på grunn av ulikheten i situasjonen

Sak 17/18

**Desentralisert ordning for
kompetanseutvikling i skolen og
implementering av nytt læreplanverk**

Orientering v/Björg Hildeskår, notat fra Studieadministrativ
avdeling ettersendes

Drøftingssak

ephorte:

**Sak 19/18 Utvikling av nye læreplaner – forslag til
personer som kan bidra**

Brev til fakultetene

Orienteringssak



Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det humanistiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2018/2467-SILLI

Dato

15.02.2018

Utvikling av nye læreplaner - forslag til personer som kan bidra

Vi viser til epost fra Utdanningsdirektoratet, datert 15.2.2018, og info på nettsidene deres, om utvikling av nye læreplaner for alle fag i grunnskolen og de gjennomgående fagene i videregående opplæring.

Utdanningsdirektoratet ønsker innspill til representanter fra universitets- og høyskolesektoren, som kan bidra i utviklingen av læreplaner i følgende fag:

- Kristendom, religion, livssyn og etikk
- Norsk
- Samisk
- Finsk som andrespråk
- Engelsk
- Fremmedspråk
- Matematikk
- Naturfag
- Samfunnsfag, geografi og historie
- Duodji og kunst og håndverk
- Musikk
- Mat og helse
- Kroppsøving
- Arbeidslivsfag
- Utdanningsvalg

Utfyllende informasjon: <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/lareplanverket/fagfornyelsen/foresla-personer-som-kan-vare-med-a-utvikle-lareplaner/>

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Studieadministrativ avdeling
Telefon 55589314

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Saksbehandler
Silje Anette Landsverk
Lindgren

Frist for innmelding av forslag til representanter er **9. april 2018**. Fakultetene melder selv inn forslagene via dette skjemaet: <https://hoering.udir.no/Hoering/v2/188>

Vennlig hilsen

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Silje Anette Landsverk Lindgren
rådgiver

Vedlegg

1 Epost fra Udir. om utvikling av nye læreplaner

Kopi
Det medisinske fakultet
Det juridiske fakultet