

# LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til  
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.

Innkalling til møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 5 2022

Tid: 09:00-12:00. onsdag 19. oktober

**Sted: Seminarrom E, 3. etasje i Magnus Lagabøtes plass 1**

## Sakliste:

- 00/22a Godkjenning av innkalling og dagsorden**
- 00/22b Godkjenning av referat fra LMU 4 den 21. september 2022**
- 00/22c Korte orienteringer fra møtelederen**

<b>Sak 41/22</b>	<b>Ny studieforskrift for Universitetet i Bergen</b> <i>Drøftingssak</i>	<b>Avsatt tid: 10 minutter</b>
<b>Sak 42/22</b>	<b>UiB Universell – status og veien videre</b> <i>Orienteringssak</i>	<b>Avsatt tid: 15 minutter</b>
<b>Sak 43/22</b>	<b>Rapportering om bruk av sentrale midler 2022</b> <i>Orienteringssak</i>	<b>Avsatt tid: 10 minutter</b>
<b>Sak 44/22</b>	<b>Resultater fra studiestartundersøkelsen</b> <i>Orienteringssak</i>	<b>Avsatt tid: 15 minutter</b>
<b>Sak 45/22</b>	<b>Oppfølging av SHoT 2022</b> <i>Drøftingssak</i>	<b>Avsatt tid: 40 minutter</b>
<b>Sak 46/22</b>	<b>Besøk ved Universitetsbiblioteket</b> <i>Drøftingssak</i>	<b>Avsatt tid: 60 minutter</b>
<b>Sak 47/22</b>	<b>Eventuelt</b>	

**Besøk ved fakultetene og Universitetsbiblioteket studieåret 2022/2023**

<b>September</b>	Det samfunnsvitenskapelige fakultet
<b>Oktober</b>	Universitetsbiblioteket (ved JUR-biblioteket)
<b>November</b>	Det juridiske fakultet
<b>Februar</b>	Fakultet for kunst musikk og design
<b>Mars</b>	Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
<b>Juni</b>	Det medisinske fakultet

**Årshjulsaker i Læringsmiljøutvalget i 2022:**

<b>Februar</b>	Utllysning av Læringsmiljøprisen Utllysning av sentrale midler for Velkomstuken Årsrapport fra Tilretteleggingsnettverket
<b>Mars</b>	Studentombudets årsrapport Tildeling fra sentrale midler for Velkomstuken
<b>Juni</b>	Orientering om Velkomstuken Møteplan for kommende studieår Tildeling av Læringsmiljøprisen Budsjettinnspill
<b>September</b>	Årsrapport for Læringsmiljøutvalget Årsrapport fra Si Fra-systemet Rapport fra Velkomstuken
<b>Oktober</b>	Rapportering studentarrangementer i Velkomstuken
<b>November</b>	Utkast til handlingsplan for et helhetlig læringsmiljø

# LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til  
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3

## Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 4/2022

**Tid:** onsdag 21. september 2022, kl. 09.00-12.00

**Sted:** Det samfunnsvitenskapelige fakultet, seminarrom E på Studentsenteret

### Til stede

Pinar Heggernes, Christen Lorentzen Soleim, Jan Terje Nygaard (vara), Cecilie Ohm (vara), Norman Anderssen (vara), Eva Svensson, Andrea Nesvik Voss, Eva Emilie Skårvik, Ihne Selås Johansen, Magnus Jansen, Martin Lage Hådem, Lars Henrik Rytter Øberg (vara), Hege Råkil, Karsten Olav Aarestrup, Maria-Carme Torras Calvo, Olaf Erlend Gundersen, Mia Milde, Karine Skavhellen, Ellen Lien

### Forfall

Aksel Solheim, Kjartan Nesset, Karl Harald Søvig og Tore Burheim. Vara stilte for de nevnte.

### Til stede fra sekretariatet

Vilde Henningsgård

### Til stede fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Hilde Marie Rognås, Kristine Jørgensen, visedekan for utdanning, Alette Gilhus Mykkeltvedt, Helene Unneland, Elida Linnea Slettum, Jonar Skjemstad Rønning, Lisa Mandala

Jannicke Lervik og Thomas Berntzen ga omvisning.

#### 00/22 a Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent. Det ble bemerket at endring av møterom ikke hadde blitt oppdatert på sakspapirene som lå ute på nett.

#### 00/22 b Godkjenning av referat fra LMU 3 onsdag 1. juni 2022

Referatet ble godkjent.

#### 00/22 c Korte orienteringer fra møtelederen

#### 00/22 d Hilserunde for nyvalgte studentrepresentanter

LMU 4 er det første møtet for de nyvalgte studentrepresentantene. Øvrige medlemmer og observatører i LMU introduserte seg for de nye.

### **Sak 30/22 a) Valg av leder og nestleder for Læringsmiljøutvalget 2022/2023**

Prorektor Pinar Heggernes innledet saken og henviste til lovkravet om ledelse av LMU. For studieåret 2022/2023 er det studentene som skal inneha lederplassen.

Vedtak:

1. *Læringsmiljøutvalget velger studentrepresentant Andrea Nesvik Voss til leder for studieåret 2022/2023*
2. *Læringsmiljøutvalget velger prorektor Pinar Heggernes til nestleder for studieåret 2022/2023*

### **Sak 30/22 b) Revidering av sammensetning av LMU**

Utvalgsleder Andrea N Voss innledet saken. Forslaget til grunn er en oppfølging av tidligere sak i LMU, der det er ønsket å få kommunikasjonsavdelingen inn som fast medlem av LMU. Etter vedtak i LMU kan forslaget til endring fremmes for universitetsstyret.

Vedtak:

1. *Læringsmiljøutvalget vedtar forslag til utvidelse av sammensetning av LMU*
2. *Forslag til regelendring fremmes for Universitetsstyret i forbindelse med LMU sin årsrapport.*

### **Sak: 31/22 Revidering av statutter for Læringsmiljøprisen**

Rådgiver Mia Milde innledet saken. Tidligere har ikke statuttene for Læringsmiljøprisen blitt endret i tråd med nye bestemmelser og praksis, men LMU har heller fulgt det som har blitt vedtatt når prisen lyses ut. De foreslåtte endringene til statuttene for Læringsmiljøprisen skal særlig gjøre det enklere for studentene å levere nominasjoner.

#### **Innspill i saken**

- Kronebeløpet på prisen ble diskutert, og det var enighet om at kronebeløpet er retningsgivende og at det ikke er noe i veien for å øke beløpet uten å endre statuttene.
- Et forslag var at kronebeløpet skal følge prisutvikling i samfunnet, men det lar seg vanskelig gjøre.

Vedtak:

*Foreslåtte endringer ble vedtatt uten ytterligere endringer.*

Oppsummering av vedtatte endringer:

Punkt 3: Prisen kan tildeles en ansatt, et læringsmiljø (et institutt eller en faggruppe innen et eller flere institutt), en administrativ enhet eller en annen enhet eller organisasjon ved UiB med ansvar for en avgrenset studie- eller undervisningsvirksomhet, studenter eller studentdrevne tiltak.

Punkt 4: Forslag kan fremmes av studenter eller studentorganisasjoner ved UiB, og skal være Læringsmiljøutvalget (LMU) i hende innen frist satt av LMU eller juryen. Alle innsendte forslag må være begrunnet i hvordan kandidaten har bidratt til et godt helhetlig læringsmiljø, ledsaget av konkrete eksempler og relevant dokumentasjon. Dersom det foreligger studentevalueringer for et innsendt forslag, bør disse tillegges vesentlig vekt.

Punkt 5: LMU oppnevner en jury på 2 studenter og 2 ansatte til å rangere forslagene. Medlemmer i juryen kan ikke selv ha blitt foreslått som kandidat, eller selv ha foreslått andre kandidater til prisen. Juryen gir en begrunnet innstilling til Læringsmiljøutvalget, som tildeler prisen. Prisen deles kun ut når vedtaket i LMU er enstemmig.

### **Sak: 32/22 Orientering SHoT-tallene for UiB 2022**

Rådgiver Mia Milde innledet saken. Rapporten forelagt i sakspapirene er ikke den endelige rapporten, og den vil ettersendes LMU. Tallene viser økning i antall studenter med alvorlige psykiske symptomplager, som opplever ensomhet, har utført selvskading og rapporterer om selvmordstanker.

Hege Råkil fra Sammen ledet saken videre:

- Sammen fortsetter med å allokere ressurser til individuell hjelp, og møter stor pågang i henvendelser for samtalehjelp. Studenter får svar innen to døgn, og samtaler foregår både på dag- og kveldstid innen 3-7 dager etter første henvendelse.
- Sammen utvider kurstilbudet, særlig på selvhjelp, og for å jobbe med utadrettet og forebyggende, eksempelvis gjennom mentorordningen.
- Sammen prioriterer opp arbeidet med studentfrivilligheten, som SHoT viser at har en forebyggende sammenheng.
- Sammen samarbeider med andre samskipnader om en lavterskel digital tjeneste kalt «Studentene spør»
- Sammen har ansatt en prosjektkoordinator for prosjektet *Fysisk Aktivitet For Psykisk Helse og Trivsel*. Dette skal resultere i arenaer for inkludering, sosialisering og mestring.

### **Innspill i saken**

- Det ble etterspurt en plan for hvordan studenter i større grad deltar i lavterskeltilbudene
- Etter pandemien merker Sammen at det er vanskeligere å få opp engasjementet blant studentene.
- UiB følger opp SHoT-undersøkelsen gjennom dialog med fakultetet og videreutvikling va prosjekter de har fått tilskudd på, mentorordningen og inkluderingsprosjektet. UiB Universell utvides også med en ekstra stilling.
- UiB Universell skal arbeide med informasjon om tilretteleggingstilbud, men det er ikke vurdert et eget tilretteleggingsfond på UiB etter mal fra Sammen sitt helsefond.
- 17% av studentene sier de går i behandling hos psykolog, og halvparten av disse igjen bruker Sammen sitt tilbud. Det er høyere enn andre samskipnader.

Saken vekker engasjement, og LMU kommer til å ha en egen sak om hvordan UiB bør følge opp tallene i SHoT i et senere møte høsten 2022.

**Sak: 33/22 Velkomstuken og studentdrevne aktiviteter 2022**

Karine Skavhellen fra Studieavdelingen innledet saken. Julie Strand er ferdig som fadderkoordinator og kunne ikke stille for å svare på spørsmål.

**Innspill i saken**

- UiBtreet var for høsten 2022 en pilot kun for førsteårsstudenter, utenom KMD, og skal på sikt være for alle studenter ved UiB.
- Ca. 2500 studenter var inne i treet før studiestart, og antallet økte etter studiestart.
- UiBtreet og sjekklisten har spesifikt blitt fremhevet i fokusgrupper etter studiestart.
- UIB fokuserte på mangfold og inkludering under fadderopplæring, i tillegg til mindre alkoholfokus og rolleforståelse. Årets studiestartundersøkelse inneholder også spørsmål om bakgrunnen til studentene.
- Sikresiden bør være tilknyttet UiBtreet.
- Noen studenter bemerket at politiet møtte opp bevæpnet på fadderopplæring. SA tar innspillet videre.

**Sak: 34/22 Studentparlamentets arbeidsprogram for 2022/2023**

Utvalgsleder innledet saken. Arbeidsprogrammet er større, men tydeligere inndelt i kapitler, bl.a. med et eget læringsmiljøkapittel.

**Innspill i saken**

- IT-avdelingen ønsker å ha direkte dialog med Studentparlamentets arbeidsutvalg, og vil særlig gjerne snakke om arbeidsprogrammet og videre samarbeid. Universitetsbiblioteket ønsker det samme.

**Sak: 35/22 Årsrapport for Læringsmiljøutvalget 2021-2022**

Utvalgets nestleder innledet saken.

**Innspill i saken**

- «Årsmøte AMU og LMU» må endres til «Fellesmøte med AMU og LMU».
- Under prosjekt med døgnåpent bibliotek står det at alle studenter har korttilgang. Studentene påpeker at de har registrert at noen studenter har hatt problemer med tilgang. Dette sjekkes.

Vedtak:

1. *Læringsmiljøutvalget vedtar årsrapport for 2021-2022 med de endringer som framkom under møtet.*
2. *Læringsmiljøutvalget ber om at rapporten blir oversendt Universitetsstyret for videre behandling.*

**Sak: 36/22 Rutine for Si Fra-rapportering og Si Fra-rapport for 2021-2022**

Rapporten ble delt ut skriftlig for LMU ved møtestart.

Ellen Lien fra Studieavdelingen, UiB Universell, innledet saken. LMU fikk en muntlig orientering om bakgrunnen for dagens Si Fra-system:

- Det har blitt gjort store endringer i hvordan systemet er organisert og hvordan studentene kan melde inn ulike saker. En av de største endringene er at «trafiklyssystemet» ble avvirket, med bakgrunn i anbefalingen fra PWC sin rapport.
- Kategorien «Positive tilbakemeldinger» ble lagt til i systemet i mai 2022. Årets rapport er kun sammenfattet av fakultetenes tall.
- Rapporten er hentet fra ephorte. Den er unntatt offentligheten og vil ikke legges ut.

Vilde Henningsgård fra Studieavdelingen innledet drøftingen av innhold i framtidige rapporter.

### **Innspill i saken**

- «Kritikkverdige forhold»: Det bør presiseres at det gjelder kritikkverdige forhold ved praksis, feltarbeid, tokt og lignende. Listen kan utvides, f.eks. med reiser.
- «Gruppereise» dukker opp etter man har klikket seg inn på kritikkverdige forhold, og det bør fremkomme tydeligere på førstesiden.
- HR ønsker at LYDIA og HMS-avvik inkluderes i rapporteringssystemet.
- Rapporten bør kunne si noe om hva tallene betyr, samtidig som konfidensialiteten opprettholdes.
- Rapporten kan inneholde hvordan fakultetene arbeider med å følge opp henvendelser. Vurdering av hvordan oppfølging bør gjøres er ulikt på tvers av fakultetene, som igjen påvirker hva de kan rapportere på. At varslingskulturen er ulik, kan undersøkes nærmere.
- Saksbehandlingstid og -utfall er viktige data.
- Det bør sees på om rapporten kan inneholde hva som fremkommer av klager fra andre kanaler på fakultetene.

### **Sak: 37/22 Orientering om døgnåpent bibliotek i Fosswinckels gate 14**

Avdelingsdirektør Maria-Carme innledet. Det foreligger ingen skriftlig orientering i saken.

Foreløpige erfaringer med døgnåpent bibliotek er positive. Sikkerhetstiltak har fungert og det har ikke vært alvorlige hendelser i løpet av perioden. Biblioteket brukes gjennom hele åpningstiden, med noe lavere besøkstall etter 17:00. Det er få besøkende på nattestid. Helger og røde dager har også gode besøkstall.

Det arbeides nå for å få inn tekjokken, etter innspill fra studentene.

Tilbudet bør, på lik linje med andre studentarbeidsplasser, markedsføres enda mer ut til studentene. UB ønsker å samarbeide med Studentparlamentet og studentutvalgene for å øke synligheten. Dersom en felles oversikt over alle tilgjengelige studentarbeidsplasser skal utarbeides skal selvfølgelig dette biblioteket synliggjøres der.

Det skal gjennomføres en evaluering i løpet av høsten 2022, som er første ordinære semester med døgnåpent bibliotek. Resultatene fra evalueringen er ønsket til LMU våren 2023. LMU takker Universitetsbiblioteket for igangsetting av dette prosjektet.

### **Sak: 38/22 Prøveordning med dispensere for sanitetsprodukter**

Jan Terje Nygaard fra Eiendomsavdelingen innledet.

Piloten som nå igangsettes skal bruke strømløse dispensere, i tråd med behovet for strømsparende tiltak.

De første dispenserne monteres i dag (21. september). Ut 2022 er det pilot på 3 bygg. Leverandøren har sponset dispenserne og UiB betaler for innholdet i dem. I denne løsningen er

produktene gratis tilgjengelige for alle som bruker toalettene. UiB er første utdanningsinstitusjon i Norge med et slikt tilbud.

Denne tjenesten er inkludert i kravspesifikasjonen til anbudet for renhold som ligger ute, og det er først i 2023 at UiB eventuelt kan utvide tjenesten til flere bygg.

Saken skal opp igjen til LMU senere, når EIA kan vise litt statistikk på bruken av dispenserne.

### **Innspill i saken**

- Det er positivt at dette prosjektet har levert resultater på så kort tid. LMU takker Eiendomsavdelingen.

### **Sak: 39/22 Besøk ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet**

#### **Til stede fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet:**

Hilde Marie Rognås, Kristine Jørgensen, visedekan for utdanning, Alette Gilhus Mykkeltvedt, Helene Unneland, Elida Linnea Slettum, Jonar Skjemstad Rønning, Lisa Mandala

Jannicke Lervik og Thomas Berntzen ga omvisning.

#### **Omvisning på Ulrike Pihls hus**

- Høy grad av fleksible arealer
- Veldig nytt
- Energieffektivt bygg



**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 41/22**

**Ny studieforskrift for Universitetet i Bergen**

Notat fra Studieavdelingen v. Knut Knapskog  
*Drøftingssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen v. Knut Knapskog  
**Møte:** LMU 5 onsdag 19. oktober 2022  
**Sak:** Ny studieforskrift for Universitetet i Bergen

---

## Bakgrunn

Utdanningsutvalet utnemnde 16. desember 2021 (sjå UU-sak 63/21) ei arbeidsgruppe med dette mandatet:

*Arbeidsgruppa skal gjere framlegg om heilskapleg revisjon av grads- og studieforskrifta, som:*

- *Tar høgde for endringar i lovverk, praksisar ved fakulteta og organisering av UiB.*
- **Sikrar likehandsaming av studentane.**
- **Forenkler regelverket slik at det blir lettare å forstå og bruke.**
- *Gjer det mogleg for fagmiljøa å innføre fagleg funderte ordningar og nyvinningar i undervising og vurdering.*
- *Avklarar forholdet mellom stå-karakter etter, høvesvis, den graderte (A-F) og den ugraderte (bestått/ikkje bestått) karakterskalaen.*

Samansetjinga av gruppa sikra at alle fakultet var representert, med ei blanding av vitskapeleg og administrativt tilsette. Gruppa hadde og ein studentrepresentant og ein sekretær frå Studieavdelinga.

Følgande var med i arbeidsgruppa:

- Halvard Haukeland Fredriksen (visedekan JF, leiar)
- Trine Pernille Klokkeud (studieleiar og rådgivar SV)
- Ingrid Christensen (studiesjef MN)
- Marit Øilo (visedekan MED)
- Steinar Bøyum (instituttleiar HF)
- Yael Harlap (visedekan PSYK)
- Lise Rakner (professor SV)
- Eystein Sandstø Kvam (rådgivar KMD)
- Oscar dos Santos Kvalsvik (student MN)
- Knut Knapskog (SA, sekretær)

Arbeidsgruppa orienterte om utkast til rapport og ny studieforskrift i Utdanningsutvalet sitt møte 15. juni 2022 ([sak 33/22](#)). Desse dokumenta er no på høyring i organisasjonen. Arbeidsgruppa skal på bakgrunn av desse innspela levere revidert rapport og framlegg til studieforskrift.

Desse dokumenta skal deretter handsamast i Utdanningsutvalet, som kan tilrå at forskrifta blir vedtatt. Ei ny studieforskrift må vedtakast av Universitetsstyret.

## Endringar i struktur

Strukturen i den [noverande](#) forskrifta er i utgangspunktet logisk. Kapitla tar føre seg alle reglar knytt til undervisinga i eitt kapittel, og tilsvarande for eksamen/vurdering i eit anna, og så bortetter.

Sjølv om strukturen er *logisk*, så inneber strukturen at reglane er dårleg tilgjengeleg for studentane. Grunnen er at reglar og prosedyrar knytt til studentrettane er spreidde over forskjellige kapittel.

Arbeidsgruppa fekk fleire tilbakemeldingar som dreidde seg om at det var vanskeleg å orientere seg i regelverket – særleg for studentane. Til dømes så er reglane for tilrettelegging i noverande forskrift spreidde over to kapittel og fem føresegner. Tilsvarende utfordringar gjeld for gyldig frávær, permisjonar, deltidsstudium, med vidare.

Arbeidsgruppa gjer derfor framlegg om eit nytt kapittel i forskrifta, som skal gjere det lettare å orientere seg i reglane (kapittel 5). Kapittelet startar med ei samleføresegn (§ 5-1) som gir eit oversyn over kva studentane kan søke om, og kor søknadene skal rettast:

## **Kapittel 5. Tilpassing av studia og frávær**

### **§ 5-1 Søknad**

(1) Fakultetet handsamar søknader om

- a) permisjon
- b) deltidsstudium
- c) utsett studiestart
- d) andre endringar i studieprogresjonen jamført med utdanningsplanen
- e) tilrettelegging av studia, og
- f) gyldig frávær.

(2) Fakultetet kan vedta utfyllande reglar om sakshandsaminga, fagleg grunnleggjande opplegg for deltidsstudium, og eigne reglar for vidareutdanning.

(3) Sakshandsaming etter første avsnitt som gjeld frávær frå, og tilrettelegging av, saleksamen kan delegerast til Studieavdelinga. Det same gjeld søknader om utsett studiestart.

Deretter følgjer nærare regulering av dei forskjellige bokstavane i eigne føresegner.

### **Tilrettelegging**

Tilrettelegging av studia er nærare regulert i § 5-5 i forslaget til ny studieforskrift. Føresegna adresserer for det første ei rekke svakheiter i den noverande forskrifta som regulerer tilrettelegging i §§ 5-6, 6-13-1, 6-13-2, 6-13-3 og 6-13-4.

Noverande forskrift

- inneheld søknadsfristar som er meint å sikre at universitetet får sakshandsama søknader, men som likevel kan avgrense retten til tilrettelegging på ein uheldig måte,
- gjer det ikkje klart at tilrettelegging er ein rett som studenten har, berre at hen har rett til å søke,
- talar om «sykdom, skade eller annen funksjonsnedsettelse» som vilkår, medan lova sine alternative vilkår framstår meir omfattande («funksjonsnedsettelse og (...) særskilte behov»),
- har ei liste over moglege tiltak som ikkje er eigna til å styre sakshandsaminga mot individuelle vurderingar av situasjon og tiltak slik lova krev, og
- elementa i denne lista blir jamleg utdatert etter kvart som universell utforming av, til dømes, eksamensløyvingane blir betre.

Arbeidsgruppa sitt forslag til ny føresegn om tilrettelegging rettar opp i desse svakheitene, mellom anna ved å legge seg tettare opp mot universitets- og høgskulelova sin ordlyd i § 4-3 c:

### **§ 5-5 Tilrettelegging av undervising og eksamen**

- (1) Studentar med funksjonsnedsetjing eller andre særskilte behov har rett til eigna individuell tilrettelegging av lærestad, undervising, læremidlar og eksamen i samsvar med universitets- og høgskulelova § 4-3 (5).
- (2) Føremålet med tilretteleggingstiltak er at studenten enten får same høve som andre til å gjennomføre studia, eller blir sikra lik vurdering av eksamen. Universitetet skal gjennom dialog og rettleiing forsøke å finne eigna tiltak.
- (3) Universitetet skal ikkje innvilge tilretteleggingstiltak som inneber reduksjon av faglege krav.
- (4) Universitetet skal ikkje avslå eit tiltak av økonomiske eller administrative omsyn, med mindre det aktuelle tiltaket inneber ein uforholdsmessig byrde for fakultetet.
- (5) Ein student som krev tilrettelegging av undervising eller eksamen må søke fakultetet så tidleg som råd. Behovet skal dokumenterast på høveleg måte, og dette inneber som hovudregel fråsegn frå helsepersonell eller annan ekspertise.

Det første avsnittet legg seg tett opp mot ordlyden i lova, og understrekar at tilrettelegging er ein rett som studentane har dersom vilkåra er oppfylte, og viser også til den aktuelle føresegna. Som følgje av ei lovendring frå juni 2022 er tilvisinga til lova ikkje lenger presis, og skal endrast til «§ 4-3 c».

Føremålet med det andre avsnittet er å styre sakshandsaminga, men tilnærminga er annleis samanlikna med den noverande forskrifta. Sakshandsaminga skal ikkje ta utgangspunkt i lister av moglege tiltak, men i føremålet med retten til tilrettelegging – å sikre like moglegheiter til utdanning.

Denne tilnærminga er i samsvar med Diskrimineringsnemnda sitt syn på tilrettelegging. Dersom sakshandsaminga ber preg av å ta utgangspunkt i standardlister av tiltak, så vil vurderinga ikkje vere *individuell*, sjå til dømes [Sak 21/486](#). Andre setning i avsnittet, om dialog og rettleiing, er meint å underbygge at vurderingane gjort i sakshandsaminga er individuelle.

Avsnitt tre og fire avgrensar retten til tilrettelegging, i samsvar med lova. Universitetet skal ikkje lempe på dei faglege krava, og pliktar heller ikkje å gjennomføre tiltak som er ein uforholdsmessig byrde. For sistnemnde gjer arbeidsgruppa framlegg om å snu om på formuleringa samanlikna med lova, for det som gjeld økonomiske og administrative omsyn. Dette er for å understreke at høvet til å nekte tilretteleggingstiltak på dette grunnlaget er svært snevert.

*Saka blir lagt fram for Læringsmiljøutvalet til drøfting.*

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 42/22**

**UiB Universell – status og veien videre**

**Notat fra Studieavdelingen v. Ellen Lien og Iren Igesund**

*Orienteringssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen v. Ellen Lien og Iren Igesund  
**Møte:** LMU 5 onsdag 19. oktober 2022  
**Sak:** UiB Universell – status og veien videre

---

## Bakgrunn

UiB Universell startet opp som en del av den nye læringsmiljøgruppen på Studieavdelingen 01.02.22. Bakgrunnen for oppstarten, er at [Handlingsplan for inkluderende læringsmiljø og universell utforming](#) beskriver nødvendigheten av en sentral enhet for å sikre kompetanseheving og kulturendring i hele organisasjonen. Handlingsplanen ble utarbeidet som et resultat av prosjektet «Veien til Gullstandard», som ble vedtatt i Universitetsstyret i 2021.

## Hva er UiB Universell?

UiB Universell er en tjeneste som arbeider for å sikre et læringsmiljø der alle våre studenter kan delta på en fullverdig måte i alle deler av universitetslivet.

### Hvordan oppnår vi dette?

Handlingsplanen, som setter søkelys på styrking av arbeidet med universell utforming på UiB, beskriver nødvendigheten av å arbeide innen disse områdene på UiB: Kompetanseheving, undervisning, IKT, kultur, organisering og informasjon.

Dette gjør vi gjennom å:

- bidra til kompetanseheving innen fagfeltet universell utforming
- lede *Nettverk for universell utforming og tilrettelegging*
- arrangere møter med studiesjefer og kontaktpersoner ved fakultetene for å høre om hvordan vi kan bidra inn i arbeidet med universell utforming ved fakultetene.
  - Blant temaene som er blitt tatt opp på disse møtene er hvilke fora er aktuelle for å nå ut med informasjon til vitenskapelig ansatte.
- styrke samarbeidet med eksterne samarbeidspartnere (Andre i UH-sektoren, HK-dir, NAV, Hjelpemiddelsentralen, tolketjenesten, m.fl.)
- planlegge og gjennomføre kampanjer, informasjon og arrangementer knyttet til universell utforming
- koordinere arbeidet med tilgjengelighetserklæringer for alle domener på UiB.
- bidra inn i modulene til KUSK (Kompetanseutvikling for studiekonsulenter)
- samarbeide tett og jevnlig med UPED (Universitetspedagogene) i arbeidet med kompetanseheving av ansatte
- lede prosjekter som tar for seg universell utforming av læremidler
- samarbeide med LMU (Læringsmiljøutvalget)
- samarbeide tett med Sammen.
  - Vi arrangerer erfaringsgruppe for studenter med autismspektertilstander i samarbeid med Sammen, og vi planlegger for å få opprettet flere slike grupper for andre grupper av studenter.
- ha ansvar for støtte til studenter
  - tilbud om studieassistenter, personlige og gruppeledere
  - ha utstyr tilgjengelig for studenter som har behov for støtteutstyr

## Hva er tilbyr UiB Universell studentene?

UiB Universell har ansvar for tilrettelegging, i tillegg til arbeidet med universell utforming. UiB Universell leder *Nettverk for universell utforming og tilrettelegging*, som består av representanter fra alle fakultetene. Dette bidrar til et nært samarbeid mellom UiB Universell, fakultetene og instituttene, slik at vi kan fange opp utfordringer og behov raskest mulig. Et av målene for nettverket er å sikre likebehandling, noe som gjøres ved å ta opp saker, caser og utfordringer som kan være like og ulike på tvers av universitetet.

UiB Universell har et utstyrslager med utstyr som studentene kan låne, slik at de slipper å anskaffe dette selv. Eksempler på utstyr er støydempende hodetelefoner, opptaksutstyr eller ergonomiske tastatur/mus. Utstyr kan også være ulike software-løsninger studentene har behov for. Studentene søker instituttene om utstyr, og etter vedtak er fattet kan studentene hente utstyret på Studieavdelingen. Flere studenter som har et rettmessig behov for utstyr for å best håndtere sin studiehverdag, kan låne dette raskt av UiB Universell i påvente av saksbehandling hos NAV, som erfaringsmessig kan ta noe tid.

Det er etablert en *erfaringsgruppe* for studenter med autismespektertilstander, i samarbeid med Sammen. Interessen for en slik erfaringsgruppe har vært stor, og høsten 2022 var det 24 søkere til 15 plasser. For å sikre at erfaringsgruppen treffer behovene til studentgruppen, hadde vi i mai 2022 et innspillsmøte med studenter med autismespektertilstander. Der ble det diskutert ulike behov gruppen har, og ulike måter UiB kan imøtegå disse behovene. Resultatene ble et tilbud med ukentlige samlinger, med variasjon i innhold annenhver uke. Hver andre uke er det erfaringsgruppe/kurs, som ledes av en psykologspesialist fra Sammen, og en av representantene i nettverket. De andre ukene er det kollokvier, som skal ledes av en studieassistent (se neste avsnitt). Basert på interessen for erfaringsgruppen, er det både planlagt å utvide antall plasser, men også å etablere flere tilsvarende grupper for studenter med andre utfordringer, som f.eks. ADHD.

Det er i høst etablert en ny ordning som kalles *studieassistenter*, som er et tilbud til studenter med tilretteleggingsbehov, som ellers ikke kvalifiserer seg til utdanningsstøtte fra NAV. Arbeidsoppgavene til en studieassistent varierer stort utfra studentenes behov, men kan være blant annet å bistå med strukturering og organisering av studiehverdagen, være en samtalepartner og en trygg kontaktperson.

UiB Universell har også utarbeidet et åpent kurs, for både studenter og ansatte, som ligger på Mitt UiB. Kurset heter: «[Universell ver 2.0](#)», og tar for seg hvordan man kan lage universelt utformede nettsider og dokumenter, og det anbefales på et generelt grunnlag å gjennomføre kurset.

## På hvilken måte kan UiB Universell bidra til å spille fagmiljøene og underviserne gode på universell utforming?

UiB Universell har et tett samarbeid med Universitetspedagogene (UPED), hvor universell utforming er del av flere av deres kurs til undervisere. Det er også planer om å utvikle flere kurs av varierende varighet, som kan avholdes på instituttene etter bestilling, og i samarbeid med UPED. I den sammenheng er det gjennomført møter med alle fakultetene, for å avklare hvilke fora det kan være aktuelt for UiB Universell å delta i. I etterkant av disse møtene, har flere fakulteter spilt inn konkrete bestillinger utfra egne behov. I tillegg til kurset «Universell ver 2.0» finnes det flere åpne kurs i universell utforming på Mitt UiB som undervisere har mulighet til å gjennomføre.

Gjennom et samarbeid med UiB Læringslaben, arbeidet det nå med en nettside som skal inneholde kjappe veiledninger i hvordan man gjør ulike typer ressurser universelt utformet. I det videre arbeidet med dette, skal UiB Universell se på hvordan det kan gis *support* til undervisere, slik at de får den hjelpen de trenger, når de trenger det.

På UiB Universell sine nåværende nettsider ([uib.no/tilrettelegging](http://uib.no/tilrettelegging)) ligger det informasjon til undervisere med tips om hva man bør være oppmerksom på i undervisningen når det gjelder ulike funksjonsnedsettelse.

Læringsmiljøgruppen på SA og UiB Universell har fått tilslag fra HKdir (Direktoratet for kompetanse i høyere utdanning) på et prosjekt som går ut på å utforme ulike læringsressurser slik at de blir universelt utformet. Målet er å lage en ressursbank med ferdig universelt utformede læringsressurser, som undervisere kan benytte i sin undervisning. Arbeidet med dette starter i januar 2023, når UiB Universell får inn en ny ansatt.

I løpet av kort tid vil en ny kampanje rettet mot undervisere lanseres, kalt «Bli hørt». Kampanjen tar for seg viktigheten av å benytte taleforsterkning i undervisningsrom der dette er en mulighet. Kampanjen er første ut i en rekke kampanjer som er planlagt i tiden fremover, som skal tydeliggjøre både viktigheten av og mulighetene for å nå ut til alle studenter uavhengig av behov, gjennom enkle grep i undervisningen.

UiB Universell er fremdeles i startgroppen i mye av arbeidet mot undervisere og studenter, og er åpne for innspill for hvordan man best mulig kan bistå studenter, fagmiljøene og undervisere i deres arbeid med universell utforming.

*Saken legges frem for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

## **Vedlegg**

1. Ny profilmanual for UiB Universell (PDF)



**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 43/22      Rapportering om bruk av sentrale midler 2022**

Notat fra Studieavdelingen  
*Orienteringssak*

## Notat

Til: Læringsmiljøutvalget

Fra: Studieveilingen

Møte: LMU 5 19. oktober 2022

Sak: Rapportering om bruk av sentrale midler 2022

## Bakgrunn

I 2011 besluttet Universitetet i Bergen å opprette en sentral avsetning for støtte til fadderaktiviteter. Denne sentrale avsetningen for studentdrevne aktiviteter i velkomstuken har i 2022 blitt tildelt i henhold til tidligere praksis, etter to år med unntakstilstand. Tildelingen har vært basert på søknader om støtte til spesifikke arrangementer, og har hatt visse føringer for tildelingen. Arrangementer med en solid faglig, kulturell, friluftsliv- eller sportslig profil er blitt prioritert i vurderingen av søknadene. I tillegg er det blitt lagt vekt på at arrangementene er inkluderende, og at alkoholbruk og –press bør reduseres.

Avsetningen for 2022 var satt til kr 560.000, med kr 40.000 øremerket til ekstraordinære tiltak i studiestart. Tildelingen skulle opprinnelig skje på LMU 2 den 23. mars, men på grunn av forespørsel om fortløpende behandling av søknadene fra fakultetene og fadderstyrene, ble tildelingen vedtatt den 21. mars på e-postrunde blant LMUs medlemmer. Brev om tildelinger gikk ut samme dag.

## Rapportering

Fadderstyrene ble tilsendt en rapportmal og en veileder før sommeren. Malen og veilederen ble utformet av SA i samarbeid med fadderkoordinator Julie Strand. Disse ble utsendt på nytt den 30. august, med påminnelse om rapporteringsfrist den 30. september. Denne påminnelsen ble også sendt til fakultetene.

Rapportene gjør blant annet greie for hvilke arrangementer som ble holdt, om det var spesielle utfordringer med arrangementene, oppslutning om arrangementene, inkludering av ulike grupper studenter og innspill til hva som kan gjøres annerledes til neste år.

De fleste arrangementer har blitt gjennomført som planlagt. Det har vært enkelte unntak, som følge av værforhold og fullbooking. Styrene har gitt tilbakemeldinger på forhold som ligger til fakultetene, og de har blitt oppfordret til å sende disse innspillene til sine kontaktpersoner der.

Fadderstyret ved KMD har meldt at de ikke har mottatt fakturaer enda og derfor ikke har kunnet sende inn sitt regnskap i tide for LMU 5. Fadderstyret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet venter fortsatt på en faktura, og har derfor ikke kunnet rapportere fullstendig forbruk i tide for saksapirene. Tilbakebetalingene for KMD og SV vil følges opp videre av SA.

## Tildelinger, forbruk og tilbakebetaling 2022

Fadderstyre	Total tildeling 2022	Rapportert bruk	Midler som skal tilbakebetales
Fadderstyret ved Det humanistiske fakultet	kr 102 400	kr 92 750	kr 9 650
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	kr 56 500	kr 44 340*	kr 12 160*
Det juridiske fakultet	kr 42 660	kr 40 636	kr 2 024
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	kr 191 000	kr 134 143	kr 56 857
Det medisinske fakultet	kr 29 500	kr 13 668	kr 15 832
Det psykologiske fakultet	kr 59 170	kr 59 170	kr 0
			<b>kr 96 523**</b>

\* summen er ufullstendig fordi SV mangler én faktura

\*\* summen er ekskludert KMD sin tildeling og regnskap

## **Anbefalinger for 2023**

Under tildelingsprosessen og i merknader fra fadderstyrene ble det tydelig at måten kriteriene for tildeling legges fram på i dag, skaper rom for forvirring hos søkerne. Under utlysningen av midlene for 2023 kan det være en fordel at kriteriene er mer utfyllende og beskrivende. I tillegg, etter innspill fra medlemmene av årets tildelingskomité, kan det være en fordel at SA arrangerer et fellesmøte med fadderstyrene for å hjelpe dem med søknadene sine. Dette behovet har også blitt løftet i evalueringsmøter om studiestart med fakultetene og SA. I et slikt fellesmøte kan følgende bli tatt opp:

- Forskjellen på sentrale midler, ekstern finansiering og midler fra fakultetet
- En forklaring av hva tildelingskriteriene betyr
  - o Begrensninger og muligheter for hva som kan arrangeres
  - o Ansvar til styret om rapportering og forsvarlig disponering
- Hvordan tildelingsprosessen foregår
- Hvordan man skriver gode søknader
- Tips til økonomirutiner og økonomirapport

*Saken legges frem for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

## **Vedlegg**

1. Rapporter for bruk av sentrale midler 2022

## Vedlegg 1 sak 43/22: Rapporter for bruk av sentrale midler 2022

### Innrapportering sentrale midler: Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk støtte fra Sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
<p>Idrettsdag var ett av arrangementene vi fikk utdelt penger til fra sentrale midler. Idrettsdagen/aktivitetsdagen ble arrangert 19.08.2022. Internasjonalkveld ble arrangert 12.08.2022 Helhus med MED og JUS ble arrangert 18.08.2022 Filmkveld/spillkveld ble arrangert 19.08.2022 Pølsebod under Rebus 16.08.2022</p> <p>Vi fikk tildelt penger til å arrangere galla på verftet. Det var vanskelig å blant annet finne lokale til å arrangere galla, og derfor søkte vi til sentrale midler om å omdisponere pengene til naturviterlekene, som ble avslutningen på uka i stedet for en galla. Dette fikk vi godkjent og arrangerte derfor Naturviterlekene sammen med Naturviterne.</p>
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
<p>Arrangementene nevnt i (1), med unntak av galla, gikk som planlagt.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Under filmkvelden opplevde vi at få møtte opp, selv etter påmelding til arrangementet. Dette resulterte i at vi hadde mange ledige plasser, men ikke hadde muligheten til å gi plassene videre.</li><li>- Idrettsdagen blei gjennomført under oppsyn og rigging av fadderstyret, men uten planlagt sponsor og samarbeidspartner til stede, grunna et brudd i samarbeidskontrakt.</li><li>- Internasjonal kveld, Helhus, Rebusløp og Spillkveld blei alle gjennomført etter plan.</li></ul>
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- I forhold til Idrettsdagen var det en stor utfordring å få booket ein idrettshall/bane.</li><li>- Et generelt problem var også vansker når det kom til kommunikasjon med dei bookede stedene, deriblant Det Akademiske Kvarteret (DAK), men også Bergen Kommune.</li><li>- Under Pølseboden på Rebusløpet opplevde vi også å ikkje ha nok utvalg i forhold til diet spesifikasjoner (vegetar og glutenfrie alternativer)</li></ul>
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Oppmøtte sank som forventet mot slutten av uka, men holdt seg forholdsvis høyt, deriblant merkbart under Rebusløpet da været gjorde utendørs arrangement lite attraktivt.</li><li>- Spillkvelden var fullbooket fredagskveld, og kunne gjerne vert utvidet i kapasitet.</li><li>- Naturviterenes avslutning hadde ganske redusert oppmøte, som kanskje er å forvente mot slutten av uka på et dagtidsarrangement.</li></ul>
<b>5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li><li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Dei internasjonale studentene blei fordelt etter beste evne på relevante grupper, basert på fag.</li><li>- Vi kan ikke si å ha sett mye til studenter med synlig nedsatt funksjonsevne</li></ul>

**6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?**

- Fadderstyret har hatt en generelt positiv opplevelse under fadderaktivitetene. Til tider var det nokså stressende og hektisk, med mye arbeid som måtte fikses av få personer under sjølve uka, inkludert rigging og tilstedeværelse under diverse arrangement, som førte til lange dager og stort press.
- Vi i styret vil også understreke en situasjon med studentorganisasjonen Tekna, som også førte til bortvisning av dem fra idrettsdagen. På tross av dette var idrettsdagen i seg selv et høydepunkt både for oss i styret og de overraskende mange studentene som møtte opp for å drive gøyale lek og moro i Nordneshallen.
- Samarbeid med Ingrid Christensen, Ina Hilton og Merethe Birkeland ved Fakultetet for Matematikk og Naturvitenskap administrasjonen var også svært godt, og til stor hjelp for oss både før og under velkomst uka.
- Vi var også svært fornøyd med å ha fått gjennomført førstehjelpskurs for alle gruppelederne, og fikk tilbakemelding fra dem om at det var et givende og nyttig kurs å ha i bakhode før uka. Dette tilbudet vil vi sterkt anbefale neste års styre å søke om midler til.
- Som vi mistenker at har vært et problem under tidligere år, opplevde vi at studenter som ikke var faddere eller fadderbarn utga seg for å være deltakere under velkomst uka, som resulterte i mangel på armbånd til fadderbarn, og da spesielt internasjonale studenter, som kom for å hente tirsdag og onsdag. Dessverre var nokså mange av disse også mentorer i mentorordninga, som var godt klare over at de ikke skulle delta under uka. I noen tilfeller tok noen også i bruk bånd fra tidligere år. Dette var særs problematisk for oss i tilfeller der arrangementa hadde et begrensa antall plasser, og vår eneste verifikasjon var disse armbanda.

**7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.**

- En åpen dialog mellom UiB og fadderstyret angående forventinger for gjennomføring og planlegging av Velkomst uka vil være essensielt å ha på plass fra starten av prosessen. Slik kan en unngå mye fram og tilbake med møter, og begge parter kan være enige om hva deres ressurser er.
- Fadderstyret ved Matnat kan vurdere å ikke gi ut fadderbarn t-skjorter, og i stedet bare ha skjorter for faddere, slik flere andre fakultet har. Dette er både en unødvendig utgift og ikke særlig miljømessig bærekraftig å holde fram med.
- Det vil være til stor hjelp for styret å ha tilgjengelig lister med navn på nye studenter, slik at en kan sørge for at de nye studentene får delta, og ikke blir pressa ut av eldre studenter.

## Regnskap

Billagsnummer som hører til arrangement	Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
2,4,5,6,7,8,9,10,11	Naturviterlekene	46 000 kr	42 186kr
3,1	Aktivitetsdag	45 000 kr	4488 kr
12	Filmkveld/spillkveld	20 000 kr	11 839kr
13,	Internasjonalkveld	6000 kr	9512 kr
14,15,16	*Helhus	70 000 kr	66 118,74 kr
	<b>Totalt</b>	<b>191 000</b>	<b>= 134 143</b>

\* Helhus ble arrangert ilag med det juridiske fakultet og medisinsk fakultet. Matnat fikk utbetalt summen for å arrangere helhus.

**Sum som skal tilbakebetales til sentrale midler er: 191 000kr – 134 143kr = 56 857 kr**

## Kommentarer til regnskapet

- Ved internasjonal kveld har vi lagt til 3512 kr fra sponsorutgifter for å få til den internasjonalkvelden som vi ønsket. Ved internasjonal kveld ble det også brukt sponsor penger i tillegg til de 6000, som er utdelt fra sentrale midler. I regnskapets totalsum av faktiske kostnader er det regnet med 6000kr og ikke 9512kr ved den sammenlagte summen.
- Grunnen til at det ble brukt mye mindre ved aktivitetdagen enn hva vi søkte om er fordi vi fikk leid hall mye billigere enn hva vi hadde sett for oss, og i tillegg var det en del aktører som lånte vekk utstyr til oss gratis.

## Innrapportering sentrale midler: Det medisinske fakultet

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk støtte fra Sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
<p>Alle arrangementer ble som planlagt gjennomført, foruten idrettsdag. Nesten alle midler fra sentrale midler ble brukt til arrangementene de var øremerket.</p> <p>Vi fikk ikke gjennomført idrettsdagen. Som vi hadde planlagt lørdag 20.08. Grunnen til at vi ikke gjennomførte denne dagen var at vi ikke fant et lokale vi kunne ha idrettsdagen.</p>
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
<p>Arrangementene gikk som planlagt. Arrangementene som var ute ble også gjennomført, selv om været var dårlig.</p>
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
<p>Nei, vi hadde ingen utfordringer.</p>
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
<p>Oppmøte på alle arrangementer var veldig bra. Vi har fått mange positive tilbakemeldinger fra både faddere og fadderbarn.</p>
<b>5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li><li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li></ul>
<p>Vi hadde opplegg for internasjonale studenter. I tillegg til egne bli-kjent kvelder der de fikk ekstra midler for å handle norsk mat har de blitt inkludert i alle arrangementene som vi arrangerte. De møtte opp og var med på alt. Internasjonale faddere og studenter syntes opplegget var bra.</p>
<b>6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?</b>
<p>Fadderaktivitetene har gått bra, men det har krevet mye arbeid. Det har vært vanskelig å booke utesteder med plass til alle. Dette kommer av at medfak har større økonomiske begrensninger i forhold til andre fakulteter. Mottakelsen av fadderbarn har godt fint, der vi har hatt varierte aktiviteter med og uten alkohol.</p>
<b>7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.</b>
<p><b>1. STØTTE FRA FAKULTETET</b> Fadderstyret ved medfak stiller spørsmål ved at fakultetet/ledelsen gir mindre midler til fadderuken vår enn de andre fakultetene ved UiB. Det ble blant annet formidlet av fadderkoordinator Julie Strand at psyk fak tidligere har fått støtte a kroner 50 000 av sitt fakultet. I 2022 fikk vi, fadderstyret ved medfak, støtte a kroner 10 000 av vårt fakultet.</p> <p><b>2. OMDISPONERING FRA SENTRALE MIDLER</b></p>

Søknaden og tildeling fra sentrale midler foregår lenge før fadderuken starter. Det er lett for at planer for arrangementer endres inn mot fadderuken. Årsakene kan være mange. Blant annet var det i år usikkerhet rundt arrangering av idrettsdag da det var vanskelig å booke idrettshall. I tillegg var flere av våre planlagt utendørs, mao væravhengig. Da idrettsdag utgitt arrangerte vi et annet alkoholfritt arrangement, quiz og speed-date, med stor suksess. Det var ikke mulig å omdisponere midler til dette arrangementet etter forespørsel. Fadderstyret mener at en bør endre retningslinjene rundt tildeling av midler, herunder vise større fleksibilitet når nye arrangementer og aktiviteter erstatter opprinnelige oppsatte planer.

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Tur til Fløyen	4000,-	4000,-
Rebus	5000,-	5000,-
Grilling på Grønneviksøren	7500,-	4757,-
Idrettsdag	13000,-	0,-
<b>Totalt</b>	<b>29.500,-</b>	<b>13.757,-</b>

**Her skriver dere inn summen som skal tilbakebetales til UiB** (Hva dere fikk – hva dere faktisk brukte):

Kr 15.743,-



## Innrapportering sentrale midler: Det humanistiske fakultet

<b>8. Er arrangementet/arrangementene som fikk støtte fra sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
Ja
<b>9. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
Ja. Nygårdslekene gikk ikke som planlagt da vi bestemte oss for å ikke servere pølser, ellers gikk alle arrangementer fint.
<b>10. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
Nei
<b>11. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
Ja. Godt oppmøte på alle arrangementene
<b>12. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li> <li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li> </ul>
Det var god deltakelse av internasjonale studenter på nygårdslekene og hulen, mandag. Mindre deltakelse på onsdag (hulen) da Bjørn Hellfuck synger på norsk. På kvarteret var det også høy deltakelse (omkring 50 internasjonale)
<b>13. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?</b>
Mye arbeid, men ellers har alt gått veldig fint. Ingen store avvik eller arrangementer som var feilslått/ikke gikk som planlagt.
<b>14. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.</b>
Se på fordelingen av sentralpott. Hvem samarbeider om hva? Om HF og KMD samarbeider på helhus, men HF søker for begge, får vi 70 000, KMD fikk derimot i tillegg til Kvarteret 57 900. Se på helheten (dog kan KMD bare ha hatt en veldig god søknad).

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Helhus (med KMD)	70 000	65 625
Nygårdslekene	7 400	2 125
Hulen 16.08.2022	25 000	25 000 (andel av faktura på 110 000)
<b>Totalt</b>		

**Her skriver dere inn summen som skal tilbakebetales til UiB** (Hva dere fikk – hva dere faktisk brukte):

Fakturaen til Kvarteret kom på 65 625kr. Under nygårdslekene ble det ikke servert mat. Vi leide derimot opplåsbare hester for 2 125kr.

$70\ 000 - 65\ 625 = 4\ 375$

$7400 - 2125 = 5275$

Det skal tilbakebetales 9650.

## Kommentarer til regnskapet

Vi har ikke fått midler av fakultetet og har derfor ikke betalt regningen til Kvarteret direkte. Dette har skjedd gjennom HSU.

Regningen til Hulen dekker for begge konsertene. 25 000kr av sentralpott gikk inn i denne fakturaen.

## Innrapportering sentrale midler: juridisk fadderuke

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk penger fra Sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
<p><i>Rusfri fadderuke:</i> Rusfri fadderuke fikk bevilget 1600 kroner til pizza, 1600 kroner til sushi og 600 kroner til grilling. Alle arrangementene ble gjennomført.</p> <p><i>Ordinær fadderuke:</i> Ordinær fadderuke fikk tildelt penger til pizza i parken og til vakthold på Zachariasbryggen. Begge arrangementene ble gjennomført.</p>
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
<p><i>Rusfri fadderuke:</i> Når det gjelder rusfri fadderuke gikk arrangementene i hovedsak som planlagt. Det var færre som møtte opp på pizza enn forventet, så vi bestilte pizza til deltakerne to kvelder istedenfor én. For grillingen sin del, var det meldt dårlig vær. Vi endte dermed med å ha servering av vafler og snacks, noe som også var trukket frem som en mulighet i søknaden.</p> <p><i>Ordinær fadderuke</i> Pizza i parken gikk som planlagt. Vi i styret var ikke sammen med faddere og fadderbarn da de spiste pizza, men etter det vi har hørt var folk veldig fornøyde. Hver gruppe fikk 670kr som de kunne bruke på pizza, og alle faddergruppene benyttet seg av dette. Kveldsarrangementet på Zachariasbryggen gikk også for det meste som planlagt. På grunn av en liten glipp av et styremedlem, hadde vi imidlertid formidlet til faddergruppene at dørene åpnet kl. 21 på utestedet, når avtalen egentlig var at de skulle åpne kl. 22.30. På grunn av lange køer dagen før, var det et par grupper som var tidlig ute på tirsdag og var der til åpningstiden (kl.21), og som derfor ble sendt i retur og måtte komme tilbake halvannen time senere. Heldigvis virket det ikke som at det ble et stort problem. Resten av kvelden gikk knirkefritt.</p>
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
<p><i>Rusfri fadderuke:</i> Det var ingen spesielle utfordringer med arrangementene for rusfri fadderuke, bortsett fra at det var vanskelig å på forhånd beregne hvor mange som ville møte opp. Dette løste vi ved å ha påmelding 24 timer før og vente med å bestille mat til vi visste hvor mange som møtte opp.</p> <p><i>Ordinær fadderuke:</i> En utfordring med at alle gruppene skal kjøpe pizza fra egen lomme før de får tilbakebetalt pengene var at ikke alle fikk fysisk kvittering. De fleste fikk i så fall tilsendt kvittering på mail i ordrebekreftelsen, imens noen andre dessverre ikke fikk dette i sin ordrebekreftelse.</p>
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>

*Rusfri fadderuke:*

Rusfri fadderuke fikk i tillegg til støtten fra sentrale midler, støtte fra Det juridiske fakultet for å få gjennomført det opprinnelige programmet. Generelt opplevde vi som arrangører av rusfri fadderuke at det var stor interesse rundt arrangementene. Best oppmøte var det på sushi (her fikk vi bevilget ekstra penger av fakultetet). Pizzabevillningen ble, som tidligere nevnt, fordelt utover to dager. Grilling, som i realiteten ble vafler og snacks, var oppmøte noe lavere enn forventet. I tillegg til de 8 faste fadderne, var det totalt 32 personer som var med på arrangementene støttet av sentrale midler.

*Ordinær fadderuke:*

Det var veldig godt oppmøte på alle arrangementene under fadderuken, og på de fleste arrangementene var gruppene fulltallige. Vi har også fått tilbakemeldinger og snakket med faddere og fadderbarn som har vært veldig fornøyde med opplegget. Både på sosiale medier og ut ifra det vi så med egne øyne, så det ut som at fadderbarna ble godt ivaretatt og inkludert.

**5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.**

- Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?
- Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?

*Rusfri fadderuke:*

Rusfri fadderuke hadde ingen fadderbarn innom som var internasjonale studenter eller som hadde nedsatt funksjonsevne på arrangementene støttet av sentrale midler.

*Ordinær fadderuke:*

Ordinær fadderuke hadde heller ingen fadderbarn som var internasjonale eller med nedsatt funksjonsevne.

**6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?**

*Rusfri fadderuke:*

Rusfri fadderuke har hatt en vellykket uke. Fra sentrale midler har vi fått penger til matservering. Dette blir alltid godt mottatt og skaper en god atmosfære hvor folk tar lettere på det å bli kjent. Særlig positivt tatt imot var sushiarrangementet, da dette inviterte til sosialisering og var generelt mer tiltrekkende for mange enn å tilby gratis pizza.

*Ordinær fadderuke:*

Uken gikk veldig fint. Det virker som at vi hadde laget passe mengde program, og de fleste gruppene tok initiativ til å være sammen også både før og etter det arrangerte opplegget. På bakgrunn av dette har vi også hørt om flere som ble slitne og syke underveis og etter uken, men dette er vel veldig vanlig.

**7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.**

*Rusfri fadderuke:*

Rusfri fadderuke opplevde stor interesse og positivitet rundt arrangementene. Flere av aktivitetene var fulle. At ikke alle var fulle tror vi skyldes det lokale systemet på jussen med at faddergruppen også er fadderbarnas arbeidsgruppe. Terskelen for å forlate sin egen gruppe er dermed veldig høyt. Vi tror at det er større interesse og behov for rusfri arrangementer nå enn tidligere, og håper sentrale midler i større grad vil oppmuntre til og prioritere rusfri arrangementer senere.

*Ordinær fadderuke:*

Det kunne være en ide å inkludere de internasjonale studentene i den ordinære fadderuken.

Vi har snakket med flere som var skuffet over at de ikke fikk være med, da det så ut som at de norske studentene hadde det så gøy.

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Pizza (rusfri fadderuke)	1600	877+720=1597
Sushi (rusfri fadderuke)	1600	1600
Grilling (rusfri fadderuke)	600	312+65=377
Vakthold (ordinær fadderuke)	12 000	12 000
Pizza i parken (ordinær fadderuke)	26 840	25 062
Helhus*	0	0
<b>Totalt</b>	<b>42 640</b>	<b>40 636</b>

*\*Helhus var et fellesarrangement med MatNat og MED. Vi fikk tildelt til sammen 70 000, men vi har allerede fått utbetalt dette felles. MatNat betaler dere tilbake det overskytende.*

Felles Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Helhus*	23 333,3 (per fakultet)	22 039

## Innrapportering sentrale midler: masterutvalget admorg

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk penger fra Sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
JA
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
Vi hadde planlagt en samling ute med spill og grilling, men på grunn av dårlig vær så endret vi arrangementet til pizza og brettspill inne. Vi hadde noen spill her fra før av, og ellers kjøpte vi inn noen nye brettspill.
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
Å finne et sted som var stort nok for alle studentene ved institutt for politikk og forvaltning. Spesielt de som startet i første klasse var veldig mange fler enn de tok inn året før. Arrangementet ble holdt på lesesalen vår som er det største lokalet vi har tilgang til, men det var fortsatt ganske trangt. Dette var også det eneste lokalet vi hadde råd til å leie, fordi det er gratis. Vi ble ikke informert av instituttet på forhånd om at de skulle ta inn dobbelt så mange elever dette året, og det ble derfor vanskelig å finne lokaler der alle hadde plass, med de økonomiske ressursene vi hadde.
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
Følte arrangementet ble godt mottatt, var mange som møtte opp. Til slutt var vi ca 40 stykker, og vi har aldri hatt et arrangement med så mange folk med. Så vil i at det var ganske vellykket.
<b>5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li><li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li></ul>
Dessverre var oppmøte fra internasjonale studentene (de som går MPA) veldig lav. Av de ca 10 studentene, så møte bare 2 opp fra første året. Dette var et problem vi hadde gjennom hele uken, hvor vi inviterte til mange ulike ting som de ikke møtte opp på. Så vidt vi vet så er det ingen på studiet med betydelig nedsatt funksjonsevne, men hadde vi blitt informert om dette hadde vi tilrettelagt.
<b>6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?</b>
Fadderuken har gått veldig bra, folk har vært flinke til å prate med nye folk og inkluderende. De fleste har blitt kjent med hverandre, også på tvers av studieår og studie. Det som var negativt var at instituttet hadde tatt inn veldig mange studenter, som gjorde at vi ble veldig mange fler enn det vi hadde planlagt. Dermed var det vanskelig å få plass til alle, spesielt siden det var dårlig vær og vi ikke kunne være ute.
<b>7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.</b>
Muligheten til å søke midler litt senere også. Ved å søke og planlegge fadderuken et halvt år i forveien var det mye som var usikkert. Og vi viste derfor ikke hvor mange vi kunne forvente av nye

studenter og hvordan studiestart kom til å se ut.

Neste år så burde vi som allerede sitter i masterutvalget være flinke til å dele hvordan vi planla vår fadderuke. Sånn at når det nye masterutvalget skal søke om penger så har de en ide på hvilke arrangementer de kan søke om penger til.

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Grilling med sommeraktiviteter	3500	3009,08
<b>Totalt</b>	<b>3500</b>	<b>3009,08</b>

**Her skriver dere inn summen som skal tilbakebetales til UiB (Hva dere fikk – hva dere faktisk brukte): 490,92**

## Innrapportering sentrale midler: Det samfunnsvitenskapelige fakultet

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk penger fra Sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
Alle arrangementene som fikk penger fra sentrale midler ble gjennomført under velkomstuken.
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
Samtlige arrangement har gått som planlagt, og opplevdes vellykkede.
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
Vi opplevde kun en utfordring under arrangementene gjennomført. Dette var under filmkvelden, der vi i forkant opplevde problemer med lerretet i u.phils aula som ført til at det ikke ble mulig gjennomføre filmvisning under film og spillekvelden. Dette ble forsøkt fikset av både oss og teknisk support på bygget, men det hele endte med at det kun ble arrangert spillekveld. Dette ble heldigvis svært godt tatt imot av samtlige oppmøtte, og det så tross dette ut til at det var en kjekk og sosial kveld for studentene som deltok.
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
<p>Oppmøte på de ulike arrangementene var svært varierende.</p> <p><b>Under arrangementet helhus</b>, som ble arrangert på det akademiske kvarter sammen med psykfac opplevde vi ett enormt oppmøte, og arrangementet ble etter vår oppfatning svært godt mottatt. Her var det flere ulike aktiviteter som karaoke og standup, og mulighetetr for å treffe studenter på tvers av fakultet og studieprogram.</p> <p><b>Film- og spillkvelden</b> vi arrangerte på u.phil ble også meget godt mottatt av de som møtte opp. Antallet oppmøtte var som forventet og ikke enormt, men det var sosialt og samlede på tvers av ulike studieprogram, og deltagerne var en god blanding av utvekslings elever og nye studenter. De fleste ble sittende til bygget stengte for kvelden, og arrangementet var å anse som svært vellykket.</p> <p><b>Kanonballturneringen</b> endte vi med å måtte arrangere på stemmenmyrhallen ettersom sentrumsnære haller var stengt for oppussing. Hallen ligger et lite stykke utenfor Bergen, noe som muligens er årsaken til at arrangementet hadde færre oppmøtte studenter enn forventet. Det var likevel mer enn mange deltagere, og mer enn nok til å arrangere en god turnering, og det hele var godt mottatt blant de som møtte opp.</p>
<b>5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li><li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li></ul>
<p>Under filmkvelden opplevde vi et stort oppmøte av internasjonale studenter, samt enkelte studenter som grunnet sosiale utfordringer ikke ønsket delta på diverse andre arrangement. Det var også en del internasjonale studenter på kanonballturneringen.</p> <p>Alle arrangementene ble også arrangert i lokaler som var tilegnelige for studenter med</p>



nedsatt funksjonsevne, men vi opplevde ikke at noen med nedsattfunksjonsevne deltok.
<b>6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?</b>
Fadderaktivitetene har gått svært bra, og relativt feilfritt for seg. Tross for at vi var et lite fadderstyre, har vi klart oss bra, og samarbeidet godt – noe som har vært svært viktig.
<p>Ingenting har opplevdes svært negativt, men det ble et stort arbeidspress under hele uken for å sørge for at alle nye studenter, og da spesielt internasjonale studenter, som ønsket delta skulle få sjansen – og det hadde her vært ønskelig med et bedre system i forkant av fadderuken for å etablere kontakt mellom faddere og fadderbarn, og da spesielt</p> <p>internasjonale studenter.</p>
<b>7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.</b>
<p>Alt i alt var fadderuken en stor suksess, men det suksessen kvelde en del planlegging og samarbeid fra oss i styret.</p> <p>Det viktigste vi ville endret på neste år, er som nevnt under punkt 6., at kontakten mellom fadder og fadderbarn burde skjedd på en mer kontrollert / oversiktlig måte, for å unngå at fadderstyret under fadderuken blir sittende med dette ansvaret.</p>

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Helhus	35 000,-	35 000,-
Film- og spillkveld	5500,-	2740,90,-
Kanonballturnering	12 500,-	3590,-
<b>Totalt</b>	<b>53 000,-</b>	<b>41 330,90</b>

**Her skriver dere inn summen som skal tilbakebetales til UiB (Hva dere fikk – hva dere faktisk brukte): 11 669,10,-**

## Kommentarer til regnskapet

**Kanonballturnering:** Vi hadde utstyr tilgjengelig, og behøvde derfor ikke kjøpe nytt. Leige av hall var også betydelig lavere enn først antatt, og vi sitter dermed med en del overskudd som skal tilbakebetales. Vi hadde en uplanlagt utgift på 140,- for Cola, som ble delt ut til deltakerne, som vi har valgt å legge til i regnskapet.

Vi avventer enda å motta faktura for leie av stemmenmyrhallen, denne er purret på, men per

d.d. har vi kun mottatt fakturaens sum. Dokumentasjon av faktura vil derfor ettersendes til UIB når denne mottas.

**Film- og spillekveld:** Ettersom u.phil var ferdig innen fadderuken, kunne vi benytte rom i dette bygget, og slapp derfor leie lokaler. En uplanlagt utgift her er snacks til deltagerne, som ble satt ut på bordene i løpet av kvelden, denne utgiften er på 240,90 kr, og vi har valgt legge til denne utgiften i regnskapet ettersom vi også på denne posten har et stort overskudd av ubrukte midler.

## Innrapportering sentrale midler: Det psykologiske fakultet

<b>1. Er arrangementet/arrangementene som fikk penger fra sentrale midler blitt arrangert? Dersom ikke, hvorfor?</b>
Ja! Arrangementene ble gjennomført som planlagt.
<b>2. Har arrangementene gått som planlagt? Dersom ikke, skal dere forklare hvorfor.</b>
Ja, arrangementene gikk som planlagt. Det eneste som ikke som planlagt var oppmøte på Farmen-dagen, der færre faddergrupper enn forventet, møtte opp. På den andre side ble det for mange på Kvarteret (Helhus arrangement). Dette skapte lange køer og enkelte opplevde å ikke få plass på de rommene de ønsket.
<b>3. Var det spesielle utfordringer med arrangementene, i så tilfelle hvilke?</b>
Ingen spesielle utfordringer. Vi opplevde at planleggingen og gjennomføringen av de ulike arrangementene gikk som planlagt.
<b>4. Hvordan var oppmøte på arrangementene? Opplevde dere at arrangementene ble godt mottatt?</b>
Veldig bra oppmøte generelt! Som sagt var det noen grupper som ikke møtte opp på Farmen-dagen, men vi fikk likevel gjennomført alle aktivitetene der som planlagt. Det er urealistisk at man skal kunne ha like bra oppmøte på alle arrangementene under hele fadderuken.
<b>5. I forbindelse med utlysningen av de sentrale midlene og i opplæringen, ble inkludering av ulike grupper av studenter vektlagt.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kan dere si noe om deltakelse av internasjonale studenter?</li><li>• Kan dere si noe om deltakelse av studenter med nedsatt funksjonsevne?</li></ul>
Deltakelsen av internasjonale studenter var verken bra eller dårlig vil vi si. På utekino og sommerfest var det flere internasjonale studenter som deltok. Derimot på Farmen-dagen og Helhus var det færre. Det kan skyldes at innholdet i de sistnevnte arrangementene var vanskelig for det internasjonale å forstå hva gikk ut på. En utekino med «Mamma mia» og Sommerfest er derimot ganske klart hva inneholder.
<b>6. Hvordan har alle fadderaktivitetene gått for dere? Hva har vært positivt, hva har vært negativt?</b>
Det positive er det gode oppmøtet på arrangementene. For det andre fikk vi masse gode tilbakemeldinger på opplegget under fadderuken. Det negative er at vi kunne ønsket flere internasjonale studenter med på fadderuken.
<b>7. Er det noe som burde bli gjort annerledes til neste år? Dette kan være både hos dere i fadderstyret og fra sentralt på UiB.</b>
Ja! Gitt økonomiansvarlig tilgang på en bankkonto så han/hun til enhver tid kan se hvor mye man har til disposisjon. Det hadde ikke jeg, og jeg måtte ofte spørre økonomiansvarlig i PSF. Det mener jeg er nødvendig, og det blir mer uoversiktlig.

## Regnskap

Arrangement	Tildelt sum	Faktiske kostnader
Helhus med SV*	35 000 kr	35 000 kr
Farmen-dagen	15 000kr	15 000 kr
Utekino	4000 kr	4000 kr
Sommerfest	5170 kr	5170 kr
<b>Totalt</b>	<b>59 170 kr</b>	<b>59 170</b>

**Her skriver dere inn summen som skal tilbakebetales til UiB (Hva dere fikk – hva dere faktisk brukte):**

**0 kr tilbakebetales til Sentralpotten.**

### Kommentarer til regnskapet

Her kan dere legge ved ekstra opplysninger eller annen informasjon dere mener er relevante.

- **Vårt bruk av midler til de ulike arrangementer har gått over de tildelte beløpene. Sentralpotten dekker kun da den delen som tilsvarer den tildelte summen i de ulike arrangementene. Derfor er ikke «faktiske kostnader» de faktiske kostnadene. Dette kan man se i vedleggene nedenfor, der beløpene går over de tildelte beløpene.**

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 44/22**

**Studiestartundersøkelsen 2022**

Notat fra Studieavdelingen v. Karine Skavhellen  
*Orienteringssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen v. Karine Skavhellen  
**Møte:** LMU 5 19. oktober 2022  
**Sak:** Studiestartundersøkelsen 2022

---

### Bakgrunn

Studieavdelingen har slått sammen spørreundersøkelsene for velkomstuken og for mentorordningen. Den ble sendt ut 9. september og hadde frist 25. september. Undersøkelsen ble sendt ut til alle nye studenter tatt opp gjennom Samordna opptak, som er ca. 5000 personer. 22 % av disse har svart.

I tillegg har Studieavdelingen i september gjennomført dybdeintervju med ni studenter fordelt på alle fakultet. Fokus her var på informasjon og oppgaver i forkant av velkomstuken og opplevelse av selve oppstarten på UiB. To av personene hadde studert ved et annet lærested før, resten hadde ikke erfaring med en høyere utdanningsinstitusjon.

Oppsummeringen av tilbakemeldingene fra studentene vil ta utgangspunkt i svarene i spørreundersøkelsen, og suppleres med funn fra dybdeintervjuene.

### Utdannings- og minoritetsbakgrunn

I undersøkelsen ble studentene spurt om eget og foreldres fødested, i tillegg til foreldres utdanningsbakgrunn. 78% svarer at de selv og foreldrene er født i Norden, 4% er født i Norden og har foreldre som er født utenfor Norden, 6% kom til Norden før de var fylt 16 år, mens 3% kom til Norden etter fylte 16 år. Funnene i undersøkelsen viser at jo høyere utdanning foreldrene har, desto mindre opplevde studentene å føle seg utenfor og trives mer på studiet/fakultetet. Studenter som ikke er født i Norden, trives i mindre grad på studiet/fakultetet og kjenner i minst grad medstudenter.

Når vi ser på deltakelse og utbytte av mentor- og faddergrupper, deltar studenter med minoritetsbakgrunn i mindre grad i mentorordningen, og særlig studenter som ikke er født i Norden. Studenter som ikke er født i Norden, er i større grad uenig med at noen i faddergruppen har blitt deres venner. Studenter med foreldre som har mastergrad er mest enige i påstanden. Studenter opplever at det var en god balanse mellom festing og andre aktiviteter uavhengig av bakgrunn.

Studenter med minoritetsbakgrunn og med foreldre som har videregående/yrkesskole som høyeste utdanning, tilbringer i større grad tid med familien utenom oppsatt undervisning.

Studenter som ikke er født i Norden, er i større grad svært usikker på studievalg, men planlegger i større grad enn andre studenter å ha doktorgrad.

### Informasjon og tjenester

På spørsmål om studentene har kommentarer til informasjonen de fikk i forkant av velkomstuken, svarer mange at de synes den var praktisk, oversiktlig og tydelig. En del syntes de fikk for mange e-poster, mens noen ønsker seg flere påminnelser og bekreftelser.

**UiBtreet.** Studentene som svarer på om de har kommentarer til UiB treet, er stort sett fornøyd med tjenesten. De trekker særlig frem sjekklisten og muligheten til å hake av for utførte oppgaver som nyttig, og at den bidro til å trygge i oppstarten. Noen peker på at UiBtreet burde være lettere å finne frem til. Av de de ni studentene som deltok i dybdeintervju, nevnte samtlige UiBtreet på eget initiativ som en tjeneste som var enkel, oversiktlig og god å ha i oppstarten.

**Guiden «Din velkomstuke»** i Mitt UiB omtaler studentene som oversiktlig og nyttig. De trekker frem at den gir en god introduksjon til fakultetet og universitetet. Noen synes det kan være litt vanskelig å finne tilbake til innhold. Tall fra Mitt UiB viser at bruken av guiden klart har en topp rundt velkomstuken, men er jevnlig i bruk gjennom hele semesteret.

**Nettsider.** Det studentene særlig trekker frem om nettsidene, er at de opplevde det som uoversiktlig å finne frem til komplett program for velkomstuken. De måtte sjekke flere sider for å få full oversikt og opplevde det som tungvint.

Spørsmålet om **hva studentene lurte på** eller det tok tid å finne ut av i starten, er fritekstfelt og her er svarene kategorisert. To temaer går særlig igjen som vanskelig å finne ut av: semesterregistrering (56 personer oppgir dette), og å finne frem både på campus og til oppmøteinformasjon (51 personer). Andre tema som studentene brukte litt tid på å finne ut av var litteraturliste, Mitt UiB og at det er mange ulike kanaler med informasjon.

**Samlet sett** svarer 94% at de er fornøyde, eller verken fornøyd eller misfornøyd, med informasjonen de fikk fra UiB fra de startet studiene. I fjor var det 89% som svarte det samme.

### **Mentorordningen**

81 % av studentene har deltatt i mentorordningen, mens 10 % svarer at de ikke deltar. Årsaken til at studenter ikke deltar i mentorordningen er i hovedsak at de har studert tidligere eller ikke opplevde det som relevant, ikke har tid eller at de går årsstudier. Det er også 9 % som svarer at de ikke har hørt om mentorordningen, noe som også kan forklares i at det ikke er et tilbud for flesteparten av årsstudiestudentene på UiB.

Studentene er i stor grad enige om at mentorordningen er et godt tilbud fra UiB, mens opplevelsen av nytthet (63 %) og om den har hjulpet studentene i gang med studiene (53 %) kan bedres. Samtidig viser tallene at jo mer studentene deltok i mentorordningen, jo mer nyttig opplevde de det, og jo mer opplever de at mentorordningen har hjulpet dem i gang med studiehverdagen. Det er variasjon i noen svar basert på bakgrunn:

- Studenter med minoritetsbakgrunn deltar i noe mindre grad i mentorordningen.
- Studenter med foreldre som har videregående/yrkesfag som høyeste fullførte utdanning, mener i større grad at mentorordningen har hjulpet dem i gang med sin studiehverdag.
- Studenter som ikke er født i Norden, mener i mindre grad at mentorordningen er et godt tilbud fra UiB.
- Studenter med minoritetsbakgrunn deltar i mindre grad i mentorordningen, og særlig studenter som ikke er født i Norden.

Når studentene oppgir hvilke kilder til informasjon som har vært viktig for dem, oppgir i fjor 33% mentor eller fadder som en av flere viktige kilder, mens i år er det 52% som haker av for dette.

På spørsmål om det studentene hadde kommentarer eller erfaringer de ønsket å dele om sin mentorgruppe, var tilbakemeldingene i all hovedsak positive. I tillegg kom følgende innspill:

- Det er fint med generell informasjon, og at man har noen å spørre de «dumme» spørsmålene
- Det er en fin måte å bli kjent med medstudenter og campus på, og flere sier de har blitt venner med andre i sin mentorgruppe. Det fremheves også som viktig for de som ikke fant «sin gjeng» i faddergruppen.

- Det opplevdes som viktig og nyttig å delta for flere, og det ble mindre skummelt og mer trygt å starte på studiene
- Mange fremhever at mentorene var flinke og hyggelige

Det kom også kommentarer med forbedringspunkter:

- Noen opplevde at mentorordningen kom for sent i gang. Noen fakulteter starter sine mentormøter etter studiestart, og flere skriver at de dermed har funnet ut av ting på egenhånd.
- Det er ønskelig å få informasjon om faglige relevante ting tidligere, som studieteknikk, forelesninger, o.l. Andre ønsker at ordningen kun skal være sosial.
- Studenter som har studert tidligere, eller som er eldre og etablerte, opplever ikke at mentorordningen er relevant for dem eller at de trenger tilbudet. Flere hadde konkrete innspill på at UiB bør lage et tilbud for eldre studenter.
- Flere opplever at opplegget er bra, men at det preges av at flere nedprioriterer å møte opp.
- Mentorene bør studere det samme som studentene i sin mentorgruppe.
- Mentorene bør få opplæring i MittUiB.
- Det ble gjentakende informasjon fra ulike aktører, så dette bør samkjøres bedre på fakultetene.
- Mentorgruppene bør være mindre.

Følgende sitater kan dras frem fra undersøkelsen, for å poengtere hvordan mentorordningen hjelper dem som opplever at de har et behov for tilbudet:

*«Mentorene var fantastiske! De kunne svare på alt man lurte på, snakke om forventinger og om deres opplevelser med studiet.»*

*«Mentor/mentorgruppe er som en venn igjennom oppstarten. Jeg ville anbefalt det til alle nye studenter ved UIB. De har mye informasjon og erfaring til nytte for nye uvitne studenter!»*

*«Anbefales for alle vettskremte og forvirret studenter. Vil gjøre starten på det nye og skumle mye enklere.»*

## **Fadderaktiviteter**

Av de som svarte på undersøkelsen, oppgir 88 % at de deltok på hele eller deler av fadderaktivitetene. Det er to prosent ned fra i fjor, men igjen to prosent opp fra 2019. Av dem som deltok er 78% svært fornøyd eller fornøyd med opplegget de dagene de deltok. Det er en sterk oppgang fra 2021, da tilsvarende tall var 67%. Dette er nok naturlig tatt i betraktning av det begrensede opplegget som kunne tilbys i fjor grunnet pandemien, men det er ikke usannsynlig at endringene som er gjort i organiseringen og opplegget også spiller inn her. Tilsvarende tall fra 2019 viser at da var kun 63% svært fornøyd eller fornøyd med fadderprogrammet.

Vi ser at studentene som deltok i de fleste fadderaktivitetene, var i langt større grad både svært fornøyd og fornøyd med opplegget. Studentene som kun deltok i noen få fadderaktiviteter, er i mindre grad enige i at fadderne tok godt vare på dem, men tallet er likevel høyt (70%). Blant de som deltok i de fleste aktivitetene er 93 % enige.

Når studentene blir bedt om å trekke frem noe som var spesielt positivt med fadderaktivitetene, er gjengangerne i svarene at fadderne var inkluderende og hyggelige, at

de ble kjent med andre og at de opplevde lite drikkepress. En del legger også vekt på enkeltaktiviteter som rebus, bar til bar, idrettsdag, pausedag med sosialt opplegg.

Når studentene tar stilling til ulike påstander, ser vi at 87% (2021: 80%) oppgir at de ble lett kjent med nye mennesker gjennom fadderaktivitetene og 78% at noen av de de ble kjent med der, fortsatt er deres venner. 49% i år, mot 53%, i fjor opplever at det er en god balanse mellom festing og andre aktiviteter, men dette kan også henge sammen med forventningene studentene hadde til aktivitetene.

75% (2021: 70%) rapporterer at de ikke opplevde en forventning i faddergruppen sin om at de skulle drikke. Samtidig ser vi at 84% (2021: 82%) svarer at det var akseptert å ikke drikke og feste like mye som de andre, i deres faddergruppe. I fritekstfeltet er det flere som har kommentert at fadderne tok godt vare på alle og var påpasselig med å si at det var greit å ikke drikke.

I år oppgir 4% at de opplevde uønsket seksuell oppmerksomhet og 2% annen uønsket adferd som truende adferd, vold, trakassering eller lignende. Tallene er uendret fra i fjor. Imidlertid er det to prosent flere enn i fjor som er helt uenig med disse påstandene. De som krysser av for at de deltok mer i fadderaktiviteter, er også i større grad de som oppgir at de har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet.

Når studentene får spørsmål om de har forslag til hva som kunne vært gjort annerledes, er svarer flest at de ønsker enten et alkoholfritt alternativ, obligatoriske alkoholfrie aktiviteter, mindre alkoholfokus eller flere aktiviteter med mer innhold. Andre svarer også at det blir litt mye og intenst, og at de ønsker mer pauser gjennom hele uken.

### **Analyse knyttet til mentor- og fadderaktiviteter**

Når vi sammenligner svarene om studentene har deltatt i fadder- og mentorordningen med andre svar de har oppgitt, ser vi at av de som deltok i de fleste fadderaktivitetene, er hele 89 % enige i påstanden om at noen av de studentene ble kjent med i faddergruppen har blitt deres venner. For mentorordningen er dette tallet 79 %. Det ser også ut som disse tallene ikke har fullt overlapp, og at flere fant sine venner *enten* i mentorgruppe eller i faddergruppe. Jo mer studentene deltok i mentor- og fadderaktiviteter, jo mer fornøyd var de med orienteringsmøter og velkomstaktiviteter

Studenter som deltar i mentorordningen, deltar også i større grad i fadderaktiviteter. 35% av de som ikke deltok i fadderaktiviteter, deltok heller ikke i mentorordningen. De som ikke deltar i fadderaktiviteter, er også i minst grad enig i at de blir lett kjent med nye mennesker. I mentorordningen har dette mindre å si. Studenter som ikke deltok i mentor- eller faddergruppe, er i større grad enige i at de opplevde å føle seg utenfor under velkomststuden. Tallet er høyere blant de som ikke deltok i fadderaktiviteter. Jo mer studenter har deltatt i mentor- og faddergrupper, jo mer trives de på studiet. De som ikke deltar i mentor- eller fadderaktiviteter, er mer usikre på om de har valgt riktig studieprogram.

Studenter som deltok i fadderaktiviteter, er i mye større grad med i en frivillig studentorganisasjon, og med i et fagutvalg. De som ikke deltar i mentorordning, har i liten grad planer om å engasjere seg.

### **Velkomstuden generelt**

77% av studentene er svært fornøyd eller fornøyd med orienteringsmøter og velkomstaktiviteter på studieprogrammet sitt, mot 59% i fjor, som jo var et år preget av pandemi og restriksjoner. Det studentene oppgir at de er fornøyd med, er i stor grad mentorene og fadderne og aktivitetene som er knyttet til disse tiltakene. Det som trekkes



frem er hyggelige mentorer og faddere og muligheten til å bli kjent med medstudenter, campus og studiet.

Studentene får også spørsmål om hvordan de opplever at de ulike tilbudene og aktivitetene i velkomstuken fungerer i forhold til hverandre, med tanke på å gi de en best mulig ramme rundt oppstarten. Det svaret som går oftest igjen her er at det fungerte bra eller veldig bra. Den tilbakemeldingen som er nest mest hyppig, er at det oppleves som mye opplegg både tidlig og sent, eller at de synes det er mye som skjer på dagtid. Velkomstuken oppleves av en del som hektisk og travel. Én student beskriver det som en konflikt i signalene når UiB både har tidlige forelesninger og oppfordrer til å være med på fadderaktiviteter. Noen påpeker også at det har vært overlapp i program mellom mentor- og fadderaktiviteter, eller mentoraktiviteter og oppstartsmøter i studentorganisasjoner.

Det fleste studenter oppgir at kan gjøre oppstarten bedre, er om det var mindre fokus på alkohol, andre aktiviteter (enn de som tilbys) og en bedre balanse mellom aktivitetene. Andre forslag som studentene mener kunne gjort oppstarten bedre, er bedre tjenester/systemer og om all informasjon var samlet på ett sted. Noen ønsker også lettere tilgjengelig informasjon, å få mer informasjon tidligere, omvisning på campus eller mindre program i velkomstuken.

*Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

## **Vedlegg**

1. Rapport for studiestartundersøkelsen 2022 (PDF)

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 45/22**      **Oppfølging av SHoT-tallene 2022**

Notat fra Studieavdelingen v. Mia Milde  
*Drøftingssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen v. Mia Milde  
**Møte:** LMU 5 onsdag 19. oktober 2022  
**Sak:** Oppfølging av SHoT-tallene 2022

---

### Bakgrunn

Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT) ble lagt frem torsdag 8. september. Det er Folkehelseinstituttet som gjennomfører undersøkelsen hvert fjerde år og analyserer resultatene på oppdrag fra studentsamskipnadene Sit, SiO og Sammen. Målgruppen for SHoT er alle heltidsstudenter i Norge, inkludert utenlandske studenter. Norske studenter i utlandet er også inkludert. Undersøkelsen er svært omfattende, og fanger opp forhold fra bolig, økonomi og studiested til fysisk og psykisk helse, diskriminering og trakassering, sosiale forhold og bruk av rusmidler.

I LMU4 (sak 32/22) ble SHoT-undersøkelsen fra 2022 fremlagt, og det ble spilt inn et behov for en oppfølgingssak når [den endelige UiB-rapporten](#) (vedlagt) var klar. Saksnotatet sammenfatter

- Nasjonal utvikling
- Utviklingen ved UiB
- Usikkerhet rundt svarprosent og deltakelse i undersøkelsen
- Hvordan Sammen følger opp tallene
- Hvordan UiB følger opp tallene

### Punkter til diskusjon

SHoT-tallene viser at UiB bør arbeide med blant annet studentengasjementet, eksamensangst, fysisk læringsmiljø, studentmiljøet, mobbing (på enkelte fakulteter), alkohol, med mer. Ny handlingsplan for et helhetlig læringsmiljø kommer snart til å behandles av LMU, hvor disse vil være relevante problemstillinger.

Med utgangspunkt i sakens innhold bes LMU diskutere følgende:

- Hva gjør UiB bra i dag som vi bør fortsette med, og videreutvikle?
- Hva kan UiB gjøre som vi ikke gjør i dag?
- Hvordan bør UiB prioritere og organisere arbeidet?

## Kort om nasjonal utvikling

Selv om det fremdeles er rundt fire av ti studenter som melder at de har god livskvalitet, doubler andelen som melder om dårlig livskvalitet, fra 16 % til 31 %.



Figur 1 Andel av studentene som rapporterer om god/dårlig livskvalitet, nasjonale tall. Kilde: SHoT

Andelen studenter som melder om psykiske plager har økt siden første undersøkelse i 2010, og det er nå 35 % av studentene som melder at de har alvorlige psykiske plager. 74 % melder at de har god helse, men nesten fire av ti oppgir at de har hatt mye eller svært mye helseplager siste uke. Både for fysiske og psykiske plager er andelen som melder om uhelse størst blant kvinner.

Samtidig som tre av fire studenter trener 2-3 ganger eller mer i uken, øker andelen overvektige til 37 %. Bruk av alkohol og røyking er stabilt, mens det er en økning i bruk av narkotika. 30 % har prøvd dette, mens 21 % har brukt det i løpet av det siste året.

Det er også flere som melder at de har opplevd seksuell trakassering, tre av ti sier at de har blitt utsatt for dette.

## Kort om utviklingen på UiB

### Studiestart og fadderordning

Andelen studenter som følte seg godt mottatt på nåværende studieprogram da de var ny student har sunket fra 88,2 til 85 %. Denne utviklingen samsvarer med utviklingen på landsbasis.

Fadderdeltakelsen på UiB er høyere enn resten av landet, men har likevel gått ned fra 85 til 80%. Endringene kan skyldes restriksjoner i forbindelse med koronapandemien, og utviklingen er lik på landsbasis. Det er store forskjeller mellom fakultetene og noe forskjell mellom kjønn.

### Økonomi

En av fire UiB-studenter ville ikke klart en uforutsett regning på 5000 kr, som er en økning fra 2018, men UiB-studentene ligger likevel bedre an enn landsgjennomsnittet. Her er det store variasjoner mellom fakultetene.

### Tilfredshet med studiebyen

86 % er fornøyd med Bergen som studieby, noe som plasserer byen på tredje plass – rett bak Svalbard og Trondheim. UiB-studentene er i større grad tilfreds med kultur-, helse-, kollektiv- og boligtilbudet enn landsgjennomsnittet, og er i større grad fornøyd med studentmiljøet og studiebyen totalt. Likevel ser vi en negativ trend, i likhet med landet for øvrig. Tilfredshet med kulturtilbudet og studiemiljøet har gått tydeligere ned enn landssnittet. Unntaket er tilfredshet med kollektivtilbudet, som har økt med hele 8 prosentpoeng.

Tilfredshet med ...	2018		2022		Endring	
	UiB	Landet	UiB	Landet	UiB	Landet
kulturtilbudet	78 %	72 %	74,5 %	70 %	- 3,5	- 2
helsetilbudet	73 %	70 %	70 %	66,5 %	- 3	- 3,5
kollektivtilbudet	66 %	63 %	74 %	65 %	+ 8	+ 2
utelivstilbudet	74 %	69 %	73 %	68 %	- 1	- 1
studentmiljøet	74 %	68 %	69,5 %	65 %	- 4,5	- 3
boligtilbudet	57 %	56 %	56 %	53 %	- 1	- 3
studiebyen totalt	72 %	67 %	71,5 %	67 %	- 0,5	0

### Trivsel med studiet

UiB-studentene er i større grad fornøyd med undervisning, arbeidsmengde på studiet og måten studiet er strukturert på, enn landsgjennomsnittet. UiB-studentene er på snitt på fornøydhet med egen arbeidsinnsats, den faglige veiledningen og det fysiske læringsmiljøet. Det positive er at det har vært en positiv utvikling på nesten alle underkategorier, foruten det fysiske læringsmiljøet og undervisningen.

Fornøydhet med ...	2018		2022		Endring	
	UiB	Landet	UiB	Landet	UiB	Landet
undervisningen	63 %	62 %	63 %	61 %	0	- 1
egen arbeidsinnsats	56 %	56 %	60,5 %	61 %	+ 4,5	+ 5
arbeidsmengde på studiet	55 %	55 %	59 %	58 %	+ 4	+ 3
måten studiet er strukturert på	55 %	55 %	59 %	56,5 %	+ 4	+ 1,5
den faglige veiledningen	54 %	56 %	56,5 %	57 %	+ 2,5	+ 1
det fysiske læringsmiljøet	59 %	60 %	57,5 %	58 %	- 1,5	- 2
tilbakemelding på egen læring	47 %	48 %	49,5 %	51 %	+ 2,5	+ 3

### Frivillig studentengasjement

Nesten 3 av 10 studenter på landsbasis er eller har vært engasjert i frivillig arbeid. UiB-studentene er mer engasjerte enn landssnittet i alt utenom studentdemokratiet (på snitt), men det har vært en tydelig negativ trend både på UiB og på landsbasis. Spesielt engasjement i kulturarenaer og interesseforeninger har gått ned på UiB. Det er også tydelige forskjeller mellom fakultetene.

Er med i frivillig studentorganisasjon	2018		2022		Endring	
	UiB	Landet	UiB	Landet	UiB	Landet
Idrett	8 %	7 %	8 %	6 %	0	- 1
Kulturarena	12 %	7 %	8 %	5 %	- 4	- 2
Studentdemokrati	5 %	5 %	3 %	3 %	- 2	- 2
Faglige foreninger	14 %	10 %	12 %	6 %	- 2	- 4
Interesseforeninger	13 %	11 %	8 %	6 %	- 5	- 5
Utenom studiestedet (nytt)			6 %	4 %	-	-

### Studieferdigheter

UiB-studenter stryker i mindre grad enn landssnittet. Det er stor variasjon i strykeprosent mellom kvinner og menn på landsbasis og på UiB. På UiB rapporterer 78 % av kvinner og 67 % av menn at de aldri har strøket til eksamen. Videre melder 18 % av menn og 9 % av kvinner om at de har strøket flere ganger.

Studentene ved UiB rapporterer i større grad at de har eksamensangst. Slår du sammen svaralternativene «ja, svært mye» og «ja, en del», så har andelen økt fra 40 til 46 %, hvor størst økning er i «ja, svært mye» med 4 prosentpoeng.

Eksamens- angst?	Ja, svært mye		Ja, en del		I liten grad		Ikke i det hele tatt	
	2018	2022	2018	2022	2018	2022	2018	2022
<b>Landet</b>	14 %	16 %	30 %	30 %	45 %	42 %	12 %	12 %
<b>UiB</b>	11 %	15 %	29 %	31 %	47 %	43 %	14 %	10 %

I undersøkelsen svarer studentene også på tidsbruken i studiene *forrige uke*. Her ligger både lokale og nasjonale tall (21-23 timer/uke) langt under resultatene fra Studiebarometeret (34 timer/uke). Undersøkelsen ble gjennomført i perioden 6. februar til 19. april 2022, og det er mulig dette påvirker resultatene noe, ettersom det er utenom ordinær eksamensperiode. UiB ligger noe over landssnittet på antall timer brukt på studiene, men det er store variasjoner mellom fakultetene, fra 15 timer til over 30 timer i uken.

### Livsstil og helseatferd

UiB ligger på snitt på trening, mosjon og røyking. UiB ligger noe under landsgjennomsnittet når det gjelder studenter som snuser daglig.

UiB-studentene ligger høyere enn landsgjennomsnittet på alkoholbruk, både de som melder om at de drikker alkohol 2-3 ganger i uken og 2-4 ganger i måneden. Denne tendensen var synlig også i SHoT-undersøkelsen fra 2018. UiB ligger noe over snittet på problemfylt alkoholbruk og alkoholavhengighet, og både på UiB og på landsbasis er det store forskjell mellom kjønnene. Det er også store variasjoner mellom fakultetene på alkoholbruk.

UiB ligger noe over landssnittet på spørsmålet om narkotikabruk minst fem ganger det siste året, men har ikke endret seg siden 2018. Det er variasjon mellom fakultetene i narkotikabruk blant studenter, og menn bruker i større grad enn kvinner narkotika.

### Fysisk/psykisk helse og trivsel

UiB har i noe større grad under- og normalvektige studenter, og mindre grad av overvektighet og fedme. UiB-studenter ligger på landsgjennomsnittet på måling av livskvalitet.

UiB ligger noe over landsgjennomsnittet på andelen som rapporterer om alvorlige psykiske plager og moderate psykiske plager. Det er også stor variasjon mellom fakultetene.

Mannlige UiB-studenter er i noe større grad ensomme enn landsgjennomsnittet. Både nasjonale tall og for UiB viser at ca. én av fire studenter føler seg ensomme, som er likt som i 2018. Tallene varierer noe mellom fakultetene.

UiB-studentene ligger på landsgjennomsnittet for andelen med søvnproblemer/insomni, men også her er det variasjoner mellom fakultetene.

### Seksuell trakassering og mobbing

Andel UiB-studenter som har vært utsatt for en eller annen form for seksuell trakassering (verbal, ikke-verbal eller fysisk trakassering) ligger over landsgjennomsnittet. Andelen har også økt siden 2018, fra 26 % til 31 %. Andelen varierer mellom fakultetene, men mest

mellom kjønn. Kun 10 % av mannlige UiB-studenter opp mot 40 % av kvinnelige UiB-studenter melder om at de har vært utsatt for seksuell trakassering.

UiB-studenter er på landsgjennomsnittet hva gjelder mobbing fra medstudenter og ansatte. Her er det derimot en del variasjoner mellom fakultetene som bør følges opp nærmere.

### Selv mordstanker og selvskading

UiB-studenter er et prosentpoeng over landssnittet på spørsmålet om de noen gang seriøst har tenkt på å skade seg selv med vilje, men andelen varierer mellom fakultetene. Mannlige UiB-studenter (12 %) har i større grad skadet seg selv med vilje enn landsgjennomsnittet (10 %), mens kvinnelige UiB-studenter ligger på snitt på 25 %.

Andelen studenter som har forsøkt å ha sitt eget liv er noe lavere enn landsgjennomsnittet, mens andelen som har hatt selvmordstanker er ett prosentpoeng høyere blant UiBs mannlige studenter en landssnittet.

UiB ligger på landsgjennomsnittet knyttet til fysiske plager og smerter, og på vurdering av egen fysisk helse.

UiB-studenter søker i større grad enn landsgjennomsnittet hjelp for psykiske vansker (6 prosentpoeng) og for fysiske plager (2 prosentpoeng).

### **Usikkerhet rundt svarprosent og deltakelse i undersøkelsen**

Snaut 60 000 studenter deltok i årets undersøkelse, noe som utgjør en svarprosent på 35,1 %. På UiB svarte 4529 studenter, som ifølge FHI utgjør en svarprosent på ca. 35 %. Dette samsvarer ikke med UiBs egne studenttall.

Undersøkelsen var åpen for alle som ønsket å svare, men i forkant hentet FHI inn to forskjellige utvalg. Hovedutvalget var fra Lånekassen (12924 individer fra UiB), og vi antar det innebærer UiB-studenter som er støtteberettiget (og har søkt) om lån/stipend.

I tillegg fikk FHI kontaktinformasjon fra FS – her vet vi ikke hvor mange det ble hentet informasjon på, men FHI sier i en e-post at «generelt sett sammenfalt dette i med Lånekassens utvalg, noe som gjør at vi har endt opp med å forholde oss til oversendelsene fra Lånekassen når vi har beregnet svarprosent».

### Hva betyr dette?

Utvalgsriteriene til SHoT (norske gradsstudenter) tilsier at det burde vært rundt 16 000 studenter i populasjonen. Når FHI fikk i underkant av 13 000 studenter fra Lånekassen betyr det at ca. 3 000 studenter (19 %) av UiB-utvalget ikke ble invitert inn i undersøkelsen. Dette trenger ikke bety at utvalget de satt igjen med var skjevt, men siden undersøkelsen var åpen for alle uavhengig av invitasjon kan alle ha svart så lenge de hadde kjennskap til den.

Om vi ser på fordelingen av respondentene i undersøkelsen opp mot studentpopulasjonen ved UiB (basert på de samme utvalgsriteriene), ser vi at det er en klar skjevhet når det gjelder kjønn. Mens kvinner utgjør 60 % av studentmassen ved UiB, er 70 % av UiB-respondentene i SHoT kvinner. For alder er det noe lavere svarprosent for både de yngste (18-20) og eldste (29-35) studentene enn for aldersgruppen 21-28. For fakultet som helhet er det relativt jevnt, sammenlignet med respondentene.

	<b>SHoT</b>	<b>UiB</b>
<b>Kvinneandel</b>	<b>70 %</b>	<b>60 %</b>
- HF	- 66 %	- 57 %
- MN	- 57 %	- 42 %
- MED	- 80 %	- 74 %
- SV	- 66 %	- 54 %
- JUS	- 77 %	- 67 %
- PS	- 84 %	- 80 %
- KMD	- 81 %	- 66 %
<b>Alder</b>	<b>Alder</b>	<b>Alder</b>
- 18-20	- 16 %	- 19 %
- 21-22	- 30 %	- 26 %
- 23-25	- 34 %	- 33 %
- 26-28	- 17 %	- 13 %
- 29-35	- 4 %	- 9 %
<b>Fakultet</b>	<b>Fakultet</b>	<b>Fakultet</b>
- HF	- 17 %	- 18 %
- MN	- 20 %	- 20 %
- MED	- 14 %	- 13%
- SV	- 21 %	- 22 %
- JUS	- 12 %	- 14 %
- PS	- 13 %	- 10 %
- KMD	- 3 %	- 4 %

I og med at uttrekket er tatt fra Lånekassen, er det heller ikke gjort noen kontroll av om studentene faktisk var studenter på det tidspunktet undersøkelsen ble sendt ut (februar 2022). Innenfor utvalgskriteriene var det ca. 1500 studenter (9 %) som var registrert høsten 2021, men ikke våren 2022. Dersom dette er personer som lå i datauttrekket fra Lånekassen mottok de altså invitasjon til å delta i undersøkelsen.

### **Hvordan følger Sammen opp tallene fra SHoT-undersøkelsen?**

Sammen arbeider på flere områder og arenaer for å følge opp SHoT 2022.

Resultatene fra undersøkelsen viser at vi må jobbe bredt og forebyggende, samtidig som vi sørger for god og adekvat individuell hjelp til de som trenger det. Sammen vektlegger derfor å jobbe mer utadrettet og universelt, for sammen med utdanningsinstitusjonen å bidra til at studenter raskest mulig finner seg til rette i studentrollen og studietilværelsen. Mentorordningen er et eksempel på dette.

Pågangen til individuelle samtaler har som kjent vært økende over mange år, og Sammen har parallelt styrket ressurser og kapasitet for best mulig å møte studentenes behov. Dette vil vi fortsette med fremover. De fleste studentene ønsker å komme til fysisk samtale, og her vil ventetiden bli lengre i perioder av året med stor pågang. Sammen har også løpende tilbud om videosamtale med psykolog med ventetid på 3 – 7 dager.

Samtidig utvikles det en stadig større bredde på ulike kurs- og gruppetilbud, det siste året også for spesifikke grupper (ADHD og autismespekteret) som det er naturlig å tilby i samarbeid med utdanningsinstitusjonene.

Sammen legger i økende grad til rette for ulike selvhjelpsmuligheter som studentene kan ta i bruk. De største samskipnadene har også over litt tid samarbeidet om utvikling av digitale



mestringsverktøy innen tema vi vet kan være utfordrende i studiehverdagen, som vil tilgjengeliggjøres for studenter i tiden fremover.

«Studenter spør» er en anonym digital spørsmål- og svartjeneste som nå tilgjengeliggjøres for alle studenter i Sammen. Medarbeidere innen Sammens psykiske helsetjeneste svarer løpende på spørsmålene som kommer inn. Tjenesten er preget av lav terskel og ønsket er å normalisere vanlige utfordringer studenter kan oppleve og bidra til styrket helsekompetanse i studentpopulasjonen. Sammen tenker også at denne tjenesten gir dem mulighet for å nå studenter og grupper som ellers ikke tar kontakt med helsetjenesten, og til å synliggjøre tilbudene som finnes.

Prosjektet «Fysisk aktivitet for psykisk helse og trivsel» settes i gang like over nyttår. Det er godt dokumentert at fysisk aktivitet påvirker både fysisk og psykisk helse positivt. Sammen vil etablere et bredt spekter av aktivitetstilbud på ulike arenaer, noe som også gir gode muligheter for opplevelse av felleskap, tilhørighet og mestring. Prosjektet er et samarbeid mellom Sammen Psykisk Helse og Sammen Trening og representerer en anledning til å styrke studenters psykiske helse og trivsel på arenaer utenfor helsetjenesten.

Sammen øker også fokuset på å tilrettelegge for organisasjons- og foreningsliv fremover, slik at flest mulig studenter kan engasjere seg i ulike interesse-felleskap. I tillegg til å gi svært verdifull erfaring, kan slik deltakelse virke beskyttende med tanke på isolasjon og ensomhet.

### **Hvordan følger UiB opp tallene fra SHoT-undersøkelsen?**

UiB følger opp tallene både lokalt (institutter, fakulteter) og sentralt, samt gjennom samarbeid med andre aktører. UiB har et godt samarbeid med Sammen på mentorordning, studiestart, tilbud for spesifikke grupper, universell utforming og tilrettelegging, med mer.

Som vist i saksfremlegget, er det store variasjoner mellom fakultetene. Det er derfor viktig at UiB følger opp egen utvikling også på fakultetsnivå, og foreslår konkrete tiltak utfra utviklingen og behovene for sine studenter. UiB jobber også sentralt med prosjekter som kan avhjelpe fakultetene i deres arbeid, som notatet vil fokusere på videre.

### Læringsmiljø som driftsområde på Studieavdelingen

1. februar ble det etablert et nytt driftsområde på Studieavdelingen sentralt på UiB, kalt «Læringsmiljøgruppen». Dette organisatoriske grepet ble gjort for å samkjøre arbeidet som allerede ble gjort for å bedre studentenes helhetlige læringsmiljø på UiB. Gruppen arbeider med studiestart, mentorordning, UiB universell, tilrettelegging, Læringsmiljøutvalget, Si fra-systemet, mangfold, SHoT, førsteårsopplevelser, med mer.

Ved å samarbeide på tvers av ansvarsområder, vil UiB i større grad kunne se helhetlig på både utviklingen av og arbeidet med læringsmiljøet. Læringsmiljøgruppen driver også flere prosjekter, som har som mål å bedre studentenes læringsmiljø, og dermed også motvirke de negative tendensene som fremkommer i SHoT-undersøkelsene. Se ellers sak om UiB Universell i LMU 5.

### Mentorordningen

Mentorordningen er sosialt viktig for studenter, noe vi spesielt så under pandemien, samt for integrasjon på lærestedet. Mentorordningen drives per i dag på fakultetsnivå, i tillegg til at det samarbeides på tvers av fakulteter og med sentral koordinering.

Studieavdelingen, i samarbeid med Sammen, har fått tilskudd fra Helsedirektoratet til et prosjekt som skal videreutvikle *innholdet* i mentorordningen. Konsekvenser av pandemien og nedstengninger ble mindre kvalitetsutvikling og mer bruk av adhoc-løsninger. Resultatene

ble dårligere oppmøte, og undersøkelser sier at studentene opplevde ordningen som mindre nyttig. Dette prosjektet skal derfor få på plass en modell med innhold tilpasset lokale behov, mer kunnskap, større lokalt eierskap og studentmedvirkning. Prosjektet starter januar 2023.

Videre er det satt i gang et forskningsprosjekt om mentorordningen. Forskningsprosjektet drives av Institutt for pedagogikk, og en vitenskapelig assistent er ansatt til dette formålet. Gjennom forskningsprosjektet vil vi få kunnskap og forståelse om hva studentene har behov for, samt hvorvidt mentorordningene svarer på de behovene. LMU vil bli holdt oppdatert på utviklingen i forskningsprosjektet.

### Studiestart

UiB har satt i gang et arbeid for å endre og bedre måten vi tar imot våre nye studenter på. SHoT-undersøkelsen viser en negativ trend på andelen studenter som følte seg godt mottatt på nåværende studieprogram som ny student, samt andelen som deltar i fadderaktiviteter. Dette er noe som bør arbeides med både sentralt og lokalt fremover, selv om flere tiltak allerede er satt i gang. Sentralt har UiB koblet fadderkoordinator tettere på ledelsen og på Studieavdelingen. Det er også gjort et arbeid for å endre fadderopplæringen, for at flere studenter opplever seg inkludert og godt tatt imot når de starter studiene sine. Det er også rom for å bedre samarbeidet mellom aktører som er involvert i studiestart.

### Mangfold

Studieavdelingen har fått tilskudd fra Helsedirektoratet til prosjektet «Mangfoldige UiB – Ingen utenfor». Målet med prosjektet er å bygge ned barrierer for å delta i høyere utdanning, og sikre et godt tilbud til et mangfoldig studentmiljø og at alle våre studenter kan delta på en fullverdig måte i alle deler av universitetslivet. Vi har tro på at prosjektet kan forebygge frafall, opplevelsen av ensomhet og utenforskap, som SHoT-tallene viser at vi må arbeide med. Resultatene fra Studiestartundersøkelsen 2022 viser videre at UiB kan bli bedre på å ivareta mangfoldet i studiestarten, noe dette prosjektet vil følge opp videre. Prosjektet starter januar 2023.

*Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget for drøfting.*

### **Vedlegg**

1. Institusjonstall for UiB fra Studentenes helse og trivselsundersøkelse (PDF)

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET (LMU)**

**Sak 46/22**      **Besøk ved Universitetsbiblioteket**

Notat fra Studieavdelingen

*Drøftingssak*

## Notat

**Til:** Læringsmiljøutvalget  
**Fra:** Studieavdelingen  
**Møte:** LMU 5 19. oktober 2022  
**Sak:** Besøk ved Universitetsbiblioteket

---

### Bakgrunn

Læringsmiljøutvalget har siden 2009 foretatt såkalte «tilsynsrunder» til alle fakultetene for å kunne danne seg et overblikk over hvordan det helhetlige læringsmiljøet blir ivaretatt på fakultetsnivå. Disse besøkene er blitt innledet med en times diskusjon med representanter fra fakultetet, både ansatte og studenter. I løpet av denne timen har det også blitt lagt opp til en omvisning i aktuelle lokaler.

Utvalget anser møtene med fakultetene som nyttige og verdifulle. Samtidig er møtene med på å synliggjøre LMU's arbeid ovenfor fakultetene. I forbindelse med nye runder er det også anledning til å se på oppfølgingen av eventuelle problemstillinger som ble diskutert på forrige besøk.

Det legges opp til en omvisning og en uformell diskusjon med utgangspunkt i følgende:

- Undervisningslokaler
- Lesesaler og leseplasser
- Møteplasser for studentene
- Det psykososiale læringsmiljøet
- Studentutvalgenes rolle i læringsmiljøarbeidet
- Retningslinjer for håndtering av læringsmiljøspørsmål

### Tema for drøfting

Hovedhensikten med besøket er å drøfte nye og gamle utfordringer, og muligheter i arbeidet med læringsmiljøet hos fakultetet.

Forrige besøk ved SV ble gjennomført digitalt og sammenslått med besøk ved HF.

Saken legges fram for Læringsmiljøutvalget til *drøfting*.

### Vedlegg

Vedlegg 1 Sak 46/22 - Referat sak 23/21 Møte med Universitetsbiblioteket

## **Vedlegg 1 Sak 46/22 - Referat sak 23/21 Møte med Universitetsbiblioteket**

### **Sak 23/21 Møte med Universitetsbiblioteket**

Fra Universitetsbiblioteket deltok Maria-Carme Torras Calvo og Pål Steiner. Maria-Carme orienterte. Siden 2015 er det jobbet med å fornye arealer ved de fleste fakultetene. Det juridiske fakultet gjenstår. I den forbindelse skal de etablere en brukergruppe for å se på mulighetene der. Bibliotekarealene er blitt mer åpne, både på kveldstid og i helgene. Det fungerer bra på MN, JUS og MED, mens det på samfunnspsykologi er litt flere utfordringer. Studentsikkerhet er viktig i denne sammenhengen.

#### Bibliotek for Humaniora

- Biblioteket driver på med ulike aktiviteter som forskning, kurs, skrivestøtte og læringsdesign for studentaktiv læring.
- Åpne læringsressurser- hjelper studentene med å finne veien
- De har planer om å jobbe videre med studentaktiv læring.
- De samarbeider med fagmiljøet i tilbudet om læringsdesign, der studentene får tilbud om individbaserte samtaler. De jobber med å forankre en samtale rundt designprosessen. En viktig oppgave er å se på hvordan dette bør integreres i studieløpet.
- Kildekritikk er en viktig oppgave for biblioteket.
- De deltar i arbeidet ved UiB læringslab.
- Møblene som benyttes i lokalene er fleksible, slik at de kan brukes til ulike formål.

UB legger stor vekt på å være proaktive og å alltid ha et utviklingsperspektiv. Tilfredsheten med tjenestene deres blant studentene er høy ifølge en brukerundersøkelse.