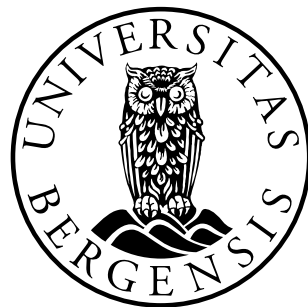


# ***MØTEDOKUMENTER***

## ***Forskningsutvalget***

***24.08.2020***

***UNIVERSITETET I BERGEN***



**Forsknings- og innovasjonsavdelingen  
August 2020**



**Universitetets forskningsutvalg**

Fredag 28. august 2020

Kl. 09:00 – 11:00

Digitalt møte

**Saksliste**

- I. **Godkjenning av innkalling og saksliste**
- II. **Referat fra møte 23. juni 2020**
- III. **Saker**

	<b>Sak</b>
<b>FU 25/20</b>	<b>Forskning – kvalitet, aktivitet og gjennomslag i EU og Forskningsrådet</b> Presentasjon og innledning til diskusjon vil bli gitt i møtet
<b>FU 26/20</b>	<b>ERC</b> Orientering om status for fremdrift blir gitt i møtet
<b>FU 27/20</b>	<b>Utdanningsfaglig kompetanse – veiledere og mal for utdanningsfaglig mappe</b> Saksforelegg, Notat til Utdanningsutvalget, Vedlegg
<b>FU 28/20</b>	<b>Endring i Forskningsrådets søknadsfrist for Forskerprosjekt 2021</b> Saksforelegg

<b>Eventuelt</b>	
------------------	--

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 23. juni 2020

12:30 – 15:00

Møte var digitalt og ble holdt i Zoom

### Referat - utkast

Til stede: Margareth Hagen, Svein Ivar Angell, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Marit Bakke, Gro Mjeldheim Sandal, Jacob Aars, Anne Helen Mydland, Aino Hosia, Andreas Trohjell

Forfall: Eirik Strømmland

Fra Administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Kristin Svartveit, Hans Egil Offerdal, Bjug Bøyum, Maria H.M. Dolve.

I. Innkalling ble godkjent og saklisten endre ved at sak FU 24/20 Ny periode for Panorama-strategien ble behandlet som møtets første sak.

II. Referat fra møte 6. mai ble godkjent.

III. Saker

<b>FU 24/ 20</b>	<p><b>Ny periode for Panorama-strategien</b> <a href="#">Saksforelegg</a>, <a href="#">kopi av brev</a> fra Kunnskapsdepartementet samt <a href="#">Evalueringsrapport</a> var utsendt med saklisten. Viserektor Annelin Eriksen innledet til diskusjon.</p> <p>Hun la bla. vekt på at Panoramastrategien er den viktigste strategi for norske institusjoners internasjonale samarbeid og partnerskap med institusjoner i land utenfor Europa og viktig for Norges og UiBs globale samarbeid innen forskning og høyere utdanning. Det bør vurderes om det er andre land, utenfor Europa og Nord Amerika, bør inkluderes i strategien. UiB har globale samfunnsutfordringer som et satsingsområde, og to handlingsplaner som adresserer Panorama strategien spesielt: handlingsplan for samarbeid med Kinesiske FoU miljø, og handlingsplan for Nordområdene, «Nanseninitiativet», hvor bl.a. Russland, som er omfattet av Panorama, er geografisk viktig.</p> <p>For UiB er det positivt at bærekraft blir en tematisk innretning i Panoramastrategien. Det vil også være viktig å fremheve betydningen av samfunnsvitenskapelig og humanistisk kompetanse i arbeidet med Panorama strategien</p> <p>Utvalget ba om at Eriksen innledning ble formidlet i høringsbrevet som blir sendt fakultetene med svarfrist i august.</p>
<b>FU 20/20</b>	<p><b>Åpen forskning</b> <a href="#">Saksforelegg</a>, og <a href="#">forslag</a> til UiBs politikk for åpen vitenskap var utsendt med saklisten.</p> <p>Prorektor Margareth Hagen innledet til diskusjon. Dekanene har gitt sin tilslutning til hovedtankene i dokumentet. Ansvar for Åpen for vitenskap skal ligge til FU. Dekanene</p>

	<p>bemerket at kunstnerisk utviklingsarbeid var oversett i dokumentet. Dette vil bli fulgt opp.</p> <p>Utvalget sluttet seg til hovedinndelingen i de enkel delene av Åpen vitenskap: publisering, innovasjon, lagring av forskningsdata, læringsressurser, Folkeforskning og IPR-politikk, men understreket behovet for grundige diskusjoner i det videre arbeidet forskning. KMD og Universitetsmuseet må innarbeides.</p> <p>Prorektor takket for mange gode innspill. Det bearbejdet versjon av dokumentet blir sendt utvalget med høringsfrist 14. Saken legges frem for Universitetsstyret i møtet 24. september.</p>
<b>FU 21/20</b>	<p><b>ERC</b></p> <p>Avdelingsdirektør Benedicte Løseth innledet. Hennes presentasjon kan leses <a href="#">her</a>. ERC-prosessen for UiB er forankret i Forskningsutvalget. Alle fakultetet meldt inn sine interne måltall for antall ERC-søknader. Forsknings- og innovasjonsavdelingen støtter arbeidet i fagmiljøene og tar gjerne en tettere dialog med fakultetene. ERC behandles også opp som sak på neste møtet i utvalget.</p>
<b>FU 22/20</b>	<p><b>Momentum</b></p> <p><a href="#">Saksforelegg</a>, <a href="#">Evaluation Report</a>, <a href="#">Seminar outline</a> var utsendt med sakslisten. Seniorrådgiver Katie Anders innledet. Utvalget bemerket at det gjøres en god jobb med Momentum og at det er tatt gode og tydelige grep i organiseringen av programmet. Utvalget tok saken til orientering.</p>
<b>FU 23/20</b>	<p><b>Kandidatundersøkelsen 2019</b></p> <p><a href="#">Saksforelegg</a>, og <a href="#">vedlegg</a> var utsendt med sakslisten.</p> <p>Seniorrådgiver Marie Eide innledet. Hennes presentasjon kan leses <a href="#">her</a>. Utvalget takket for presentasjonen. Trendene er interessante. Prorektor minnet om at tilbakemeldingen fra KD var at det var forbedringspotensial i andelen som fullfører innen 6 år.</p>

<b>O-sak 7/20</b>	<p><b>Norhed II</b></p> <p>Seniorrådgiver Bjørn Einar Aas orienterte muntlig. Ved UiB arbeides det med over 30 søknader til NORHED II, et program for samarbeid om kapasitetsutvikling ved institusjoner i det globale sør, finansiert av NORAD. Søknadsfrist 26. juni.</p>
<b>O-sak 8/20</b>	<p><b>KSP – Kompetanse og samarbeidsprosjekt</b></p> <p>Seniorrådgiver Vibeke Irgan orienterte muntlig om Forskningsrådet utlysning av Kompetanse og samarbeidsprosjekt. Formålet er å utvikle ny kunnskap og bygge forskningskompetanse som samfunnet eller næringslivet trenger for å møte viktige samfunnsutfordringer. Søknadstypen forutsetter samarbeid mellom forskningsmiljøer og relevante aktører utenfor forskningssektoren.</p>
<b>Eventuelt</b>	Ingen saker.

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	
<b>FU-sak:</b>	<b>27/20</b>	
<b>Møtedato:</b>	<b>24.08.20</b>	

---

**Utdanningsfaglig kompetanse – veiledere og mal for utdanningsfaglig mappe**

---

Utdanningsutvalget har tidligere i år behandlet forslag fra en arbeidsgruppe som våren 2020 har utformet veiledere og maldokumenter for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse ved ansettelse og opprykk. Ytterligere dokumenter er nå utarbeidet og skal behandles i Utdanningsutvalget 3. september.

Det er bedt om at Forskningsutvalget får anledning til å drøfte saken på grunnlag av dokumentene som fremlegges til Utdanningsutvalget. Dokumentene følger vedlagt.

Forskningsutvalget er ikke bundet av de vurderinger som gjøres i notatet til UU, men står fritt i valg av vurderinger og tema i sin drøfting av saken. Utvalgets synspunkter vil bli sammenfattet i en orientering til Utdanningsutvalget.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

**Sak 31/20**

**Utdanningsfaglig kompetanse – veiledere og  
mal for utdanningsfaglig mappe**

*Drøftingssak*

Saksdokument fra Studieavdelingen og forslag fra arbeidsgruppe

## Notat

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 3. september 2020**

---

### Bakgrunn

I møte 5. mai, gav Utdanningsutvalget sin tilslutning til hovedtrekkene i førsteutkast fra arbeidsgruppen som våren 2020 har utformet veiledere og maldokumenter for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse ved ansettelse og opprykk. Arbeidsgruppen har arbeidet videre i tråd med Utdanningsutvalgets vurderinger, og levert fire dokumenter, som er vedlagt:

1. Veileder om vurdering av utdanningsfaglig kompetanse – førsteamanuensis
2. Veileder om vurdering av utdanningsfaglig kompetanse – professor
3. Mal for utdanningsfaglig mappe
4. Sjekkliste for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse

Oppnevnte medlemmer i arbeidsgruppen er Marie Van der Kloet (førsteamanuensis i universitetspedagogikk), Henriette Linge (førsteamanuensis i geovitenskap og fremragende underviser) og Svein Kåre Sture (universitetslektor i UiB læringslab). Aktive støttespillere er Monika Kvernenes (førsteamanuensis i medisinsk og helsefaglig pedagogikk ved Det medisinske fakultet og styremedlem i Norsk nettverk for universitets- og høgskolepedagogikk) og Even Sørland (jurist og rådgiver, HR-avdelingen). Sekretær: Kari Bjørgo Johnsen (seniorrådgiver, Studieavdelingen).

### Komplekse hensyn

Å veilede søkere, sakkyndige og andre målgrupper om utdanningsfaglig kompetanse innebærer avveininger mellom en rekke ulike hensyn og referanser. For det første bør veiledere og maler være så presise som mulig, samtidig som de åpner for utfyllende retningslinjer og presiseringer på fakultetsnivå. For det andre skal de være i samsvar med nasjonal forskrift og institusjonelt regelverk. For det tredje bør de være i overensstemmelse med UHR sine retningslinjer, som for tiden er under revisjon. For det fjerde skal de inngå i ansettelses- og opprykkprosesser som også omfatter vitenskapelige og kunstneriske kvalifikasjoner. Sist, men ikke minst: Ettersom utdanningsfaglig kompetanse også blir vurdert ved merittering av fremragende undervisere, bør veiledere og maler være tilstrekkelig avgrenset fra fakultetenes meritteringsordninger, slik at de ulike kriteriesettene og kompetansenivåene fremstår så klare som mulig.

Arbeidsgruppen har gjort sitt beste for å vekte ulike hensyn mot hverandre, inkludert hensynet til søkere som ikke oppfyller kravet om universitets- og høgskolepedagogisk utdanning på minimum 200 timer. Slike søkere kan, med hjemmel i forskriften, be om å få annen relevant utdanning og erfaring vurdert som tilsvarende kravet om universitets- og høgskolepedagogisk utdanning. For formålet foreslår arbeidsgruppen at bedømmelseskomitéen skal innhente en særskilt vurdering fra et universitetspedagogisk fagmiljø, og at fakultetene fastsetter prosedyrer for innhenting av slike vurderinger ved ansettelse og opprykk i egne fagmiljø.



Forslaget til mal for utdanningsfaglig mappe omfatter:

- *Utdanning og relevant erfaring*
- *Utviklingsarbeid, samarbeid og utdanningsledelse*  
– påkrevd å dokumentere for søkere til professorstillinger, kan dokumenteres av alle søkere
- *Refleksjonsnotat*
- *Dokumentasjon*

For mange søkere vil kravet om utdanningsfaglig mappe være nytt, for andre ikke. Med tanke på søkerens ulike erfaringsgrunnlag, og at UiB er et breddeuniversitet, er malen innrettet med veiledende eksempler og frittekstspørsmål, snarere enn uttømmende kravspesifikasjoner.

### **Vurdering**

En forutsetning for at veiledere og maler blir tatt i bruk, er at HR-avdelingen innarbeider dem i sine prosedyrer for ansettelse i og opprykk til stillinger som førsteamanuensis og professor. Konseptet arbeidsgruppen foreslår, forutsetter også at fakultetene har utfyllende retningslinjer og prosedyrer for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse.

Et avgjørende punkt er hvorvidt de sakkyndige, som også skal vurdere vitenskapelige og kunstneriske kvalifikasjoner, eksplisitt foretar en samlet kvalitativ vurdering av søkerens utdanningsfaglige kompetanse, slik UiBs regelverk forutsetter. For å bidra til at det faktisk skjer, har arbeidsgruppen foreslått en sjekklister for slik vurdering, også for å oppfordre til transparens i bedømmelsesarbeidet.

I forskningsrapporten «Enkelt og greit?» (2020), om hvordan utdanningsfaglig kompetanse blir vurdert ved to norske universiteter, er konklusjonen at de sakkyndige vurderingene fremstår mer som kortfattede omtaler enn som ekspertvurderinger, og at omtalene til dels er overflatiske, tvetydige og inkonsekvente. I lys av den, bør UiB tidfeste en evaluering av hvordan reglene som gjelder fra 1. september 2019 blir praktisert, og hvilke konsekvenser de har for ansettelser og opprykk.

### **Spørsmål til drøfting**

I Utdanningsutvalgets møte 5. mai var flere opptatt av forholdet mellom institusjonelle veiledere og maler, på den ene siden, og fakultetenes behov for utfyllende retningslinjer, på den andre. I sine forslag har arbeidsgruppen etter beste evne forsøkt å integrere institusjonelle og fakultetsvise behov.

Før utvalget ber HR-avdelingen om å innarbeide veiledere og maler, er det viktig at utvalget drøfter hvorvidt arbeidsgruppens forslag er tilstrekkelig presise, og samtidig generelle nok til å kunne dekke fakultetenes ulike behov.

Forskningsutvalget har drøfting av arbeidsgruppens forslag på dagsorden for sitt møte 28. august. Innspill fra Forskningsutvalget vil bli ettersendt, slik at de kan bli drøftet 3. september.

**Forslag til vedtak:**

Utdanningsutvalget ber HR-avdelingen innarbeide foreslåtte veiledere og maldokumenter for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse, i tråd med innspill fra utvalget i møte 3. september.

## VEILEDNING OM VURDERING AV UTDANNINGSFAGLIG KOMPETANSE – FØRSTEAMANUENSIS

Til grunn for denne veilederen ligger [Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger](#) og [Regler for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse](#), vedtatt av UiBs styre 29. august 2019, med forankring i nasjonal [forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#). Reglene for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse gjelder ved søknad om ansettelse og ved søknad om opprykk.

I søknadsprosessen inngår **bedømming** av hvorvidt søker oppfyller krav til utdanningsfaglig basiskompetanse, **ikke rangering** etter dette kravet.

Med referanser til egen universitets- og høyskolepedagogisk utdanning, av et omfang på minimum 200 timer<sup>1</sup>, og egen erfaring fra undervisning og veiledning, skal søker dokumentere:

- **Grunnleggende ferdigheter** innen planlegging, gjennomføring, evaluering og utvikling av undervisning og veiledning
- **Evne til å reflektere over egen rolle**, samt diskutere og begrunne egne valg i planlegging, gjennomføring og utvikling av undervisning og veiledning

### 1. Hovedkriterier

Søkernes utdanningsfaglige kvalifikasjoner skal bli vurdert i tråd med fire hovedkriterier:

1. Fokus på studentenes læring
2. En klar utvikling over tid
3. En forskende tilnærming
4. Samarbeid om undervisning og utviklingsarbeid

Kriteriene reflekterer en vitenskapelig tilnærming til undervisning og læring, på engelsk omtalt som «scholarship of teaching and learning» og forkortet til «SoTL». SoTL, som idé og praksis, forutsetter at de samme kvalitetskriteriene gjelder i utdanningsfaglig virksomhet og i forskning: Bredde, dybde, originalitet, kreativitet, metodisk klarhet og nyansert forståelse.

## 2. Aktuelle forventninger og eksempler

Utdanning ved UiB er i hovedsak organisert i studieprogram og emner, på ulike nivå og med ulikt omfang. Alle emner har to felles kjennetegn, de er omfattet av formell vurdering og omfang er angitt i antall studiepoeng. For studieprogram og emner er det fastsatt læringsutbytte i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Fra søkere til stilling som førsteamanuensis, er det rimelig å forvente at de

- kan utforme emnebeskrivelser og planlegge vurdering, læring og undervisning i et emne, med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsene for emnet
- gjennomfører forskningsbasert undervisning og veiledning, individuelt og i samarbeid med kolleger, på måter som fremmer studenters læring og progresjon
- mestrer de mest vanlige undervisningsformer og virkemidler innenfor sitt fagfelt, eventuelt også et utvidet repertoar, kan bruke og variere disse i møte med sammensatte studentgrupper og i ulike situasjoner
- bruker digitale verktøy og digitale læringsressurser på en relevant og læringsfremmende måte
- tar informert hensyn til normer for inkludering, mangfold og universell utforming
- behersker de mest vanlige vurderings- og prøveformer innenfor sitt fagfelt, eventuelt også et utvidet repertoar, og har utviklet forståelse for hvordan disse fremmer og måler læringsutbyttet som er fastsatt
- bidrar til utvikling av emner og studieprogram
- Innhenter og bruker tilbakemeldinger fra studenter, kolleger og samfunnet til å utvikle undervisnings- og læringsprosesser

### 3. Grunnlag for bedømmelse

Utdanning er alltid forankret i spesifikke fag- og kunnskapsmiljø. Faglig egenart er retningsgivende for valg av vurderingsformer, læringsaktiviteter og undervisningsformer. Fakultetene kan derfor ha utfyllende regler for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse innenfor sine fagområder.

Uavhengig av faglig forankring, gjelder følgende krav og prinsipper ved hele UiB:

- Utdanningsfaglig kompetanse dokumenteres gjennom en **utdanningsfaglig mappe** bestående av a) *oversikt* over søkerens praktiske erfaring og kompetanse, b) *dokumentasjon* og c) et *kortfattet refleksjonsnotat*.

Refleksjonsnotatet på om lag to sider skal ta utgangspunkt i egen undervisningserfaring, og omhandle oppnådde resultater, utviklingsarbeid og kontinuerlig arbeid med kvalitetsutvikling. Refleksjon innebærer i denne sammenheng å kunne oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring, og artikulere tydelig hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag. Selvrefleksjon skal fortrinnsvis være **knyttet til kunnskap om studenters læring** i høyere utdanning. Mal for utdanningsfaglig mappe er vedlagt.

- De sakkyndige skal foreta en eksplisitt og **samlet kvalitativ vurdering** av den utdanningsfaglige kompetansen til hver enkelt søker, og dokumentere at bedømmelsen er konsistent og sammenlignbar for samtlige søkere.

Der søker til førsteamanuensisstilling ikke kan dokumentere tilstrekkelig utdanningsfaglig kompetanse, skal bedømmelseskomiteen beskrive hva som gjenstår. Sjekkliste for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse er vedlagt.

---

<sup>i</sup> Søkere som ikke oppfyller krav om universitets- og høgskolepedagogiske utdanning, i form av et eget program på minimum 200 timer, kan bli vurdert på grunnlag av kompetanse oppnådd gjennom relevante kurs og egen praktisk undervisning. Aktuelle søkere bør gjøre det klart at de ønsker slik vurdering, og være oppmerksomme at de kan bli bedt om å ettersende utfyllende informasjon.

Der hvor slik vurdering er aktuelt, er det opp til UiB å bedømme hvorvidt den kompetansen søkeren dokumenterer kan tilsvare kompetanse oppnådd gjennom et program på minimum 200 timer. For formålet skal bedømmelseskomiteen innhente en særskilt vurdering fra et universitetspedagogisk fagmiljø. Fakultetene fastsetter prosedyrer for innhenting av slike vurderinger ved ansettelse og opprykk i egne fagmiljø.

## VEILEDER OM VURDERING AV UTDANNINGSFAGLIG KOMPETANSE – PROFESSOR

Til grunn for denne veilederen ligger [Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger](#) og [Regler for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse](#), vedtatt av UiBs styre 29. august 2019, med forankring i nasjonal [forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#). Reglene for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse gjelder ved søknad om ansettelse og ved søknad om opprykk.

Med referanser til egen universitets- og høgskolepedagogisk utdanning, av et omfang på minimum 200 timer<sup>i</sup>, videre faglig-pedagogisk utvikling og erfaring fra undervisning og veiledning, skal søkere dokumentere:

- **Solid kompetanse og erfaring** innen planlegging, gjennomføring og evaluering av undervisning
- **Vesentlige bidrag til systematisk utviklingsarbeid** knyttet til undervisning og veiledning
- **Bred erfaring fra veiledning**, fortrinnsvis på master/ph.d.-nivå
- **Innsats og samarbeid i eget fagmiljø** knyttet til arbeid med utdanningskvalitet

### 1. Hovedkriterier

Søkernes utdanningsfaglige kvalifikasjoner skal bli vurdert i tråd med fire hovedkriterier:

1. Fokus på studentenes læring
2. En klar utvikling over tid
3. En forskende tilnærming
4. Samarbeid om undervisning og utviklingsarbeid

Kriteriene reflekterer en vitenskapelig tilnærming til undervisning og læring, på engelsk omtalt som «scholarship of teaching and learning» og forkortet til «SoTL». SoTL, som idé og praksis, forutsetter at de samme kvalitetskriteriene gjelder i utdanningsfaglig virksomhet og i forskning: Bredde, dybde, originalitet, kreativitet, metodisk klarhet og nyansert forståelse.

## 2. Aktuelle forventninger og eksempler

Utdanning ved UiB er i hovedsak organisert i studieprogram og emner, på ulike nivå og med ulikt omfang. Alle emner har to felles kjennetegn, de er omfattet av formell vurdering og omfang er angitt i antall studiepoeng. For studieprogram og emner er det fastsatt læringsutbytte i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Fra søkere til stilling som professor, er det rimelig å forvente at de

- kan delta i utforming av studieplaner, og planlegge vurdering, læring og undervisning i et studieprogram med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsene for programmet
- kan lede faglig-pedagogisk utviklingsarbeid gjennom å introdusere nye perspektiv, skape nettverk og arbeide systematisk mot en utdanningsfaglig visjon
- prioriterer utdanningsledelse ved å engasjere seg i for eksempel programutvalg, utdanningsfaglig komitéarbeid eller organisering av konferanser og andre arrangement som belyser pedagogiske spørsmål
- mestrer forskningsbasert undervisning og veiledning, individuelt og i samarbeid med kolleger, forankret i oppdatert kunnskap om studenters læring og progresjon
- kan variere og tilpasse undervisningsformer innenfor eget fagfelt, i møte med sammensatte studentgrupper og i ulike situasjoner
- bruker digitale verktøy og digitale læringsressurser på en relevant og læringsfremmende måte
- tar informert hensyn til normer for inkludering, mangfold og universell utforming
- kan variere vurderings- og prøveformer innenfor eget fagfelt, og har erfaringsbasert kunnskap om hvordan disse fremmer og måler læringsutbyttet som er fastsatt
- innhenter og bruker sammensatte tilbakemeldinger fra studenter, kolleger og samfunnet for å styrke kvalitet i undervisning og utdanning

### 3. Grunnlag for bedømmelse

Utdanning er alltid forankret i spesifikke fag- og kunnskapsmiljø. Faglig egenart er retningsgivende for valg av vurderingsformer, læringsaktiviteter og undervisningsformer. Fakultetene kan derfor ha utfyllende regler for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse innenfor sine fagområder. Minstekrav knyttet til veiledningserfaring fastsettes av det enkelte fakultet, med utgangspunkt i fagtradisjoner, fagfeltets størrelse, tilgang på kandidater og standarder uttrykt i nasjonale retningslinjer.

Uavhengig av faglig forankring, gjelder følgende krav og prinsipper ved hele UiB:

- Utdanningsfaglig kompetanse dokumenteres gjennom en **utdanningsfaglig mappe** bestående av a) *oversikt* over søkerens praktiske erfaring og kompetanse, b) *dokumentasjon* og c) et *kortfattet refleksjonsnotat*.

Refleksjonsnotatet på om lag to sider skal ta utgangspunkt i egen undervisningserfaring, og omhandle oppnådde resultater, utviklingsarbeid og kontinuerlig arbeid med kvalitetsutvikling. Refleksjon innebærer i denne sammenheng å kunne oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring, og artikulere tydelig hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag. Selvrefleksjon skal fortrinnsvis være **knyttet til kunnskap om studenters læring** i høyere utdanning. Mal for utdanningsfaglig mappe er vedlagt.

- De sakkyndige skal foreta en eksplisitt og **samlet kvalitativ vurdering** av den utdanningsfaglige kompetansen til hver enkelt søker, og dokumentere at bedømmelsen er konsistent og sammenlignbar for samtlige søkere. Dersom en søker ikke oppfyller kompetansekravene, skal komitéen angi hva som mangler for at disse skal være oppfylt. Sjekkliste for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse er vedlagt.

---

<sup>i</sup> Søkere som ikke oppfyller krav om universitets- og høyskolepedagogiske utdanning, i form av et eget program på minimum 200 timer, kan bli vurdert på grunnlag av kompetanse oppnådd gjennom relevante kurs og egen praktisk undervisning. Aktuelle søkere bør gjøre det klart at de ønsker slik vurdering, og være oppmerksomme at de kan bli bedt om å etterseende utfyllende informasjon.

Det opp til UiB å bedømme hvorvidt den kompetansen søkeren dokumenterer kan tilsvare kompetanse oppnådd gjennom et program på minimum 200 timer. For formålet skal bedømmelseskomitéen innhente en særskilt vurdering fra et universitetspedagogisk fagmiljø. Fakultetene fastsetter prosedyrer for innhenting av slike vurderinger ved ansettelse og opprykk i egne fagmiljø.



## Utdanningsfaglig mappe for søkere til stilling som førsteamanuensis eller professor ved UiB - mal for dokumentasjon og refleksjon

### 1. Stilling og søknadsfrist

Aktuell stilling	
Søknadsfrist	

### 2. Personinformasjon

Navn	
Adresse	
Alder	
Telefon	
Mobil	
E-postadresse	
Nettside	
Kompetansenivå (nåværende stilling)	
Fagområde eller profesjon	
Nåværende undervisnings- og veiledningsansvar	

### 3. Utdanning og relevant erfaring

#### 3.1 Utdanning i universitets- og høgskolepedagogikk

Type utdanning/kurs	Tidsrom	Institusjon
Formell utdanning i universitetspedagogikk eller tilsvarende		
Opplæring i veiledning		
Andre typer opplæring eller formell kompetanse innen undervisning og veiledning, f.eks. utdanningsledelse, bruk av IKT i læring		

#### 3.2 Undervisningserfaring

Nivå	Nivå- emne- program	Omfang	Når	Rolle	Institusjon
Erfaring med undervisning i høyere utdanning					
Erfaring med undervisning i andre sammenhenger					

#### 3.3 Bredde og variasjon i utdanningsfaglig kompetanse

Type*	Omfang	Målgruppe	Når	Rolle	Institusjon

\*Eksempler: Undervisning for ulike studentgrupper, varierte undervisnings- og vurderingsformer, utredningsarbeid, kursvirksomhet, læremiddel, utviklingsarbeid, omvendt klasserom

Beskriv noen sentrale utviklingstrekk i undervisningen din. Hva har du lært om undervisning, og hvordan har du implementert dette i din undervisningspraksis? Hva er dine sterke områder som underviser?

### 3.4 Veiledningserfaring

#### 3.4.1 Veiledning ph.d.-kandidater

Navn ph.d.-student	Universitet	Disputasdato/ fullføringsdato	Hovedveileder (sett X)	Biveileder (sett X)

#### 3.4.2 Veiledning masterstudenter

År	Antall masterstudenter	Universitet

#### 3.4.3 Veiledning bachelorstudenter

År	Antall bachelorstudenter	Universitet

Beskriv, med eksempler, din tilnærming til eller strategier for veiledning av doktorgradsstipendiater, masterstudenter og/eller bachelorstudenter.

#### **4. Utviklingsarbeid, samarbeid og utdanningsledelse** **– påkrevd å dokumentere for søkere til professorstillinger, kan dokumenteres av alle søkere**

##### 4.1 Faglig-pedagogisk utviklingsarbeid

Utviklingserfaring*	Nivå- emne- program	Omfang	Når	Rolle	Institusjon

\*Eksempler: arbeid med studietilbud, studieprogrammer, emnegrupper, kvalitetsarbeid, evalueringer og utredninger ved egen eller andre institusjoner, utprøving av ulike former for læremidler, inkludert digitale læringsressurser

##### 4.2 Erfaringsdeling om undervisning og veiledning innen fagfeltet

Type*	Omfang	Når	Rolle	Institusjon

\*Eksempler: Presentasjoner, konferanser, studieturer med pedagogisk relevans, deltakelse i aktuelle nettverk og ressursgrupper

##### 4.3 Administrasjon og ledelse av utdanning

Administrasjon og ledelse av utdanning*	Omfang	Når	Rolle	Institusjon

\*Eksempler: Erfaring som undervisningsleder, deltakelse i programråd, andre utvalg knyttet til utdanning, emneansvar

#### 4.4 Utvikling av læringsressurser

Ressurs*	Publiseringskanal	Når	Omfang	Språk

\*Eksempler: Kompendier, lærebøker, digitale læringsressurser, fleksible undervisningsopplegg, utviklet på selvstendig grunnlag eller i samarbeid med andre

Beskriv hvordan og på hvilke måter dette arbeidet har påvirket deg som underviser, og hvordan det har påvirket dine fagfeller eller kolleger i undervisningsfellesskap du har vært en del av (f.eks. ved et institutt, en institusjon eller innenfor et fagfelt.).

### 5. Refleksjonsnotat

Søkere skal skrive et *kortfattet refleksjonsnotat*.

*Omfang:* Om lag 2 sider

*Innretting:* Refleksjonsnotatet skal ta utgangspunkt i egen undervisningserfaring og omhandle oppnådde resultater, utviklingsarbeid og kontinuerlig arbeid med kvalitetsutvikling.

### 6. Dokumentasjon

- Vitnemål, kursbevis, kilder som dokumenterer og underbygger innholdet som er gjort rede for i utdanningsfaglig mappe, inkludert refleksjonsnotat
- Denne delen av mappen skal innledes med en egen innholdsfortegnelse og struktureres i tråd med innholdsfortegnelsen

# Sjekkliste for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse

## 1. Navn og tittel

Søkers navn:

Søkers nåværende tittel:

## 2. Om utdanningsfaglig mappe

- Søknaden inneholder utdanningsfaglig mappe (kryss av): JA  NEI
- Søkeren dokumenterer universitets- og høgskolepedagogisk utdanning på minimum 200 timer, eller tilsvarende (kryss av): JA  NEI

## 3. Samlet kvalitativ vurdering

Sammenfattet vurdering av søkerens utdanningsfaglige kompetanse, med utgangspunkt i delvurderingene som er gjort i skjemaet nedenfor og presiseringene i veileder og mal for utdanningsfaglig mappe:

#### 4. Vurdering av på hvilket nivå søkeren oppfyller hovedkriteriene

Hovedkriterier, som angir *hva som skal bli vurdert*, fremgår av venstre kolonne.

De andre kolonnene angir *nivå for hvordan kriteriene er oppfylt* i søkerens utdanningsfaglige mappe.

	GJELDER SØKERE TIL FØRSTEAMANUENSISSTILLINGER			GJELDER SØKERE TIL PROFESSORSTILLINGER		
	<b>Kriteriet ikke oppfylt:</b> Søkeren evner ikke å oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring.	<b>Kriteriet oppfylt:</b> Søkeren kan oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring, og artikulere hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag.	<b>Kriteriet utmerket oppfylt:</b> Søkeren kan oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring, og artikulere tydelig hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag.	<b>Kriteriet ikke oppfylt:</b> Søkeren evner i liten grad å oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring.	<b>Kriteriet oppfylt:</b> Søkeren kan oppsummere og kritisk evaluere egen erfaring, og artikulere tydelig hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag.	<b>Kriteriet utmerket oppfylt:</b> Søkeren kan oppsummere og kritisk evaluere bredde, dybde og variasjon i egen erfaring, og artikulere tydelig hvordan egne valg er informert av et aktuelt kunnskapsgrunnlag.
<b>Fokus på studentenes læring</b>						
<b>En klar utvikling over tid</b>						
<b>En forskende tilnærming</b>						
<b>Samarbeid om undervisning og utviklingsarbeid</b>						

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	
<b>FU-sak: 28/20</b>		
<b>Møtedato:</b>	<b>24.08.20</b>	

---

## Endring i Forskningsrådets søknadsfrist for Forskerprosjekt 2021

---

Forskningsrådet har de siste årene gjort flere endringer i søknadsprosessene. Søknadstyper og utlysninger har blitt færre, større og mer standardisert. I tillegg er det innført nye vurderingstyper og søknadsmaler.

I 2021 innføres ytterligere en endring. De to, store søknadsfristene for *Forskerprosjekt* og *Kompetanse og samarbeidsprosjekt* fremskyndes fra henholdsvis mai og september, til 10. og 17. februar. Årsaken til at søknadsfristen nå legges tidlig på året er å få prosjektene i gang i løpet av søknadsåret. I tillegg har søkere gitt tilbakemelding om at det er ønskelig med raskere behandling av søknadene de sender til Forskningsrådet. En av de viktigste årsakene til den lange behandlingstiden på ca 7 mnd for *Forskerprosjektsøknader* er ferieavvikling for fagekspertene. Dette har ført til at behandling av søknadene normalt ikke starter før i september, og oppstart må forskyves til året etter.

Omleggingen ble varslet i [nyhetssak 4. juni](#), og innebærer at fakultetene må starte planleggingen av søknadsprosessene tidligere enn vanlig. Maifristen for *Forskerprosjekt* har gjennom en årrekke blitt godt innarbeidet hos fagmiljøene, og for fakultetene er det krevende å planlegge en endring i søknadsprosessene på så kort varsel. Dette kommer samtidig med andre viktige søknadsprosesser, som SFF, infrastruktur og ERC.

En utfordring mange søkere vil stå overfor det første året med overgang til tidligere frist, er at svar på søknader 2020 ikke foreligger før desember/januar 2021. De som venter med å forbedre søknaden sin til et eventuelt avslag foreligger, har dermed svært kort tid på å jobbe med den nye søknaden til fristen i februar.

Flere fakultet har de siste årene jobbet med å mobilisere fagmiljø til tettere samarbeid med næringsliv og offentlig sektor, og til å utvikle søknader til *Kompetanse og samarbeidsprosjekt*. Søkere som i 2021 ønsker å søke både *Forskerprosjekt* og *Kompetanse og samarbeidsprosjekt* vil kun ha en uke mellom de to fristene. Det kan derfor bli krevende å ferdigstille to slike søknader samme år.

Omleggingen reiser mange problemstillinger, og vi ønsker med dette å diskutere hvordan vi sammen kan bidra til en god søknadsprosess fram mot de nye fristene i februar.

Saken legges med dette fram til utvalget for drøfting.