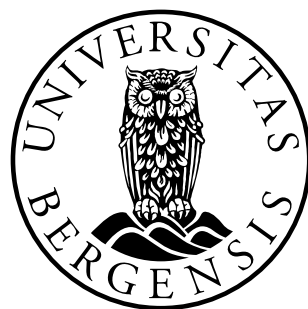


# ***MØTEDOKUMENTER***

## ***Forskningsutvalget***

***5.10.2022***

***UNIVERSITETET I BERGEN***



**Forsknings- og innovasjonsavdelingen  
September 2022**



**Møte i Universitetets forskningsutvalg**

**Onsdag 5. oktober 2022**

**12:30 – 16:30 (max)**

**Kollegierommet, Musépllass 1**

**Saksliste**

**I. Godkjenning av innkalling og saksliste**

**II. Referat: FU-møte. 31. august**

**III. Saker**

	<b>Saker</b>
<b>FU 43/22</b>	<b>Fakultetspresentasjon</b> Universitetsmuseet v/Nils Anfinset
<b>FU 44/22</b>	<b>Endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiB</b> Saksforelegg, Vedlegg, Høringssvar, Tillegg sak 35/22 og 36/22
<b>FU 45/22</b>	<b>Endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB</b> Saksforelegg, Vedlegg, Høringssvar
<b>FU 46/22</b>	<b>Endring av forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.) ved UiB</b> Saksforelegg, Vedlegg, Høringssvar
<b>FU 47/22</b>	<b>Status for UiB Ferd karrieresenter for yngre forskere</b> Saksforelegg
<b>FU 48/22</b>	<b>Møteplan 2023</b> Saksforelegg
	<b>Workshop – UiB strategi</b>
	<b>Eventuelt</b>

## Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg

Onsdag 31. august 2022,

12:30 – 15:30

Kollegierommet, Musépllass 1

**Til stede:** Benedicte Carlsen, Gottfried Greve, Øyvind Frette, Siri Gloppen, Ragna Aarli, Karsten Specht, Jostein Gundersen, Marit Bakke, Nils Anfinset, Stefan Drechsler. Oscar dos Santos Kvalsvik, Maria Carme Torras Calvo

Fra administrasjonen: Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Charlotte Eide

**Saksliste:** Godkjent med endringer.

**Referat fra møte 23. juni:** Godkjent.

	Saker
<b>FU 33/22</b>	<p><b>Brussel-kontoret</b></p> <p>Kontorsjef Charlotte Eide orienterte om virksomheten ved UiBs kontor. Oppgavene knytter seg i særlig grad til <b>synliggjøring</b> av UiB i Brussel og å gjøre UiB kjent med hva som skjer i EU, <b>informasjon</b> om utvikling innen EUs rammeprogram, trekke frem <b>ideer som kan inspirere</b> fagmiljøer og forskere ved UiB til økt samarbeid i Europa. Presentasjonen er tilgjengelig <a href="#">her</a>.</p> <p>Utvalget presiserte at det er viktig for forskere og fagmiljøene selv tar kontotakt med Brussel, og benytter muligheten for kontakt og påvirkning i EU systemet og med partnere. Utvalget vil gjerne bidra til at mulighetene Brussel-kontoret representerer for forskere blir mer kjent, også som møteplass UiBs partnere.</p>
<b>FU 34/22</b>	<p><b>Veikart for infrastruktur</b></p> <p>Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Viserektor Gottfried Greve innledet til diskusjon. NFR har bedt om innspill til nytt norsk veikart for forskningsinfrastruktur, og har lagt opp til en større prosess enn ved foregående veikartoppdateringer. Prosessen er todelt med Innspill til eksperter til utvalg og workshops, frist 15.08.22 og institusjonelt forankrede skriftlige innspill med frist 30.09.22. Hans presentasjonen er tilgjengelig <a href="#">her</a>.</p>
<b>FU 35/22</b>	<p><b>Forskningsinfrastruktur - arbeidsgruppen</b></p> <p>Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Viserektor Gottfried Greve innledet til diskusjon. Hans presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a>. En intern arbeidsgruppe med vitenskapelige og administrative medlemmer er oppnevnt for å kartlegge hvilke forskningsinfrastrukturer som finnes ved fakultet og institutt, når hvordan er de blitt anskaffet, og til hvilken kostnad. Arbeidet omfatter også kartlegging av arbeidskraft/kompetanse direkte knyttet til infrastrukturene og hvordan forskningsinfrastruktur budsjetteres og regnskapsfører. Presentasjonen er tilgjengelig <a href="#">her</a>.</p> <p>Innspill som knytter seg til arkiver og samlinger kan sendes inn fra Universitetsbiblioteket.</p>

<b>FU 36/22</b>	<b>ERC</b> Seksjonsleder Birgit Falch innledet. Falch minnet om fakultetenes ambisjonstall og la frem foreløpige tall for søknader til ERC. Falchs presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a> .
<b>FU 37/22</b>	<b>Fakultetspresentasjon -</b> Prodekan Ole Thomassen Hjortland innledet om aktuelle saker ved Det humanistiske fakultet. Fakultetet legger vekt på å styrke UiBs og de humanistiske fagenes gjennomslag i Forskningsrådet og EUs forskningsprogram og stimulere til solide forskergrupper i fagmiljøene og på tvers av fakultetene. Hjortlands presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a> .
<b>FU 38/22</b>	<b>Fakultetspresentasjon -</b> Visedekan Jostein Gundersen innledet om aktuelle saker ved Fakultetet for kunst, musikk og design, og pekte bl.a. på arbeidet med utviklingen av Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. Øvrige fokusområder ved fakultetet er forskningsstøtte, søknadskompetanse, forskningsledelse og prosjektutvikling. Gundersens presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a> .
<b>FU 39/22</b>	<b>NOKUT-tilsynet</b> Seksjonsleder Birgit Falch ga en orientering om forarbeidet til det forestående NOKUT tilsynet. Dokumentasjon fra UiB er levert NOKUT i henhold til fristene. Falchs presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a> .
<b>FU 40/22</b>	<b>UiBs strategi</b> Viserektor Benedicte Carlsen innledet. Hennes presentasjon er tilgjengelig <a href="#">her</a> . UiB legger opp til å en overordnet og langsiktig strategi som vil legge vekt på verdier og identitet, styrke, ambisjoner og synlighet. Strategien skal reflektere UiB internasjonale profil. En workshop for innspill til strategien vil bli holdt i under utvalgets møte 5. oktober.
<b>FU 41/22</b>	<b>Forskningsrådet – status</b> Avdelingsdirektør Benedicte Løseth orienterte om utfordringer og konsekvenser av tilknytning til Regjeringens tiltak i Forskningsrådet. En sak vil bli lagt frem for behandling av styret. Analysegruppen arbeider videre med å få oversikt over konsekvensene av at utlysninger utgår. Det vil være viktig å se flere finansieringskilder i sammenheng. UiB har et fortrinn ved å ha sterke miljøer og ved å ha hatt god uttelling på flere arenaer.

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	<b>Dato: 05.10.2022</b>
<b>FU-sak: 44/22</b>		<b>Arkivsaknr.:</b>

---

## Endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiB

---

### 1. Innledning

Den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 29. november 2018.

Gjennom noe tids bruk ser vi nå behov for å gjøre endringer i ph.d.-forskriften, for å fjerne mindre feil og oppdatere reglene for en ph.d.-utdanning som er i konstant endring. I samme prosess ønsker vi å samkjøre språk og struktur i UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Fakultetene har hatt utkast til endret forskrift til høring i perioden fra 1. april til 30. juni 2022. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) har mottatt høringsinnspill fra Det humanistiske fakultet (HF), Det psykologiske fakultet (PSYK), Det juridiske fakultet (JUR), Det medisinske fakultet (MED), Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV) og Det matematisk-vitenskapelige fakultet (MN). Høringsinnspillene er enten skrevet inn i det nye utkastet eller kommentert i dette saksfremlegget. I tillegg har noen enkeltsaker i vårsemesteret ført til at FIA har lagt til enkelte endringsforslag.

Den videre tidsplanen for endring av forskriften er som følger:

- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Vi takker fakultetene for høringsinnspillene. Nedenfor kommenteres substansielle endringer og diskusjoner som følger av forskriftsversjonen som ble sendt ut 1. april.

### 2. Foreslåtte endringer og kommentarer til paragrafer i forskriften

a) *Læringsutbyttebeskrivelse:* I § 2-1. *Målsetting for ph.d.-utdanningen*, § 5-1. *Vilkår for opptak*, § 6-3. *Veiledningens innhold* og § 9 *Midtveisevaluering* er det lagt inn referanser til ph.d.-programmenes læringsutbyttebeskrivelser.

Endringen er foreslått for å legge til rette for en mer aktiv bruk av ph.d.-programmenes læringsutbyttebeskrivelse ved opptak og gjennomføring av ph.d.-utdanningen.

b) § 3. *Ansvar for ph.d.-utdanningen.* Opplistingen av alle deler av ph.d.-utdanningen der fakultetet selv kan vedta utfyllende regler, er fjernet i tredje avsnitt. Det foreslås at det gis en generell tilgang for fakultetet å vedta utfyllende regler, så lenge disse ikke er i strid med ph.d.-forskriften.

- c) § 3. *Ansvar for ph.d.-utdanningen.* I fjerde avsnitt foreslås det at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør. Det foreslås at dette gjøres fortløpende, og ikke under promosjonen.

MED og SV er imot dette forslaget. De argumenterer med at endringen innebærer en overføring av arbeidsoppgaver fra sentralt nivå til fakultetene. Postutsendelse vil føre til økte utgifter for fakultetene. Videre frykter de at promosjonen mister noe av sin status ved at det kun blir det seremonielle diplommet som blir delt ut da, og ikke vitnemålet.

Bakgrunnen for den foreslåtte endringen var at en fortløpende utstedelse vil føre til at kandidatene vil motta autoritativ dokumentasjon på oppnådd grad like etter disputasen. En utstedelse fra fakultetet vil føre til en mindre ombæring av vitnemålene ved institusjonen. I dag blir vitnemål skrevet ut av fakultetet, organisert ved FIA og påført signatur ved rektor/universitetsdirektørens kontor, før utdeling i Universitetsaulaen.

En fremtidig innføring av digitale vitnemål vil fungere like godt uavhengig av hvilken løsning man velger for utsteding av de fysiske vitnemålene.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- d) § 5-1. *Vilkår for opptak.* I første avsnitt savner HF en nærmere beskrivelse av hva som ligger i de to begrepene «særskilt vurdering» og «likeverdig utdanning». Vi ønsker å være forsiktige med å gi med utfyllende forklaringer i selve forskriften, da vi mener dette kan bryte med språkstilen i en forskrift. Det å oppgi eksempler vil videre kunne legge føringer på saksbehandling senere, som ikke var intensjonen i utgangspunktet. I dette saksfremlegg kan vi likevel prøve å komme med en nærmere beskrivelse. I en søknadsprosess kan man ha søkere som har femårig mastergrad eller tilsvarende, der omfanget på forhånd er bekreftet administrativt eller gjennom NOKUT-godkjenning. Videre kan man ha søkere som har annen likeverdig utdanning, som kan være kortere i antall måneder eller ha en annen oppbygning, og som man umiddelbart ikke kan vurdere som tilsvarende en norsk, femårig mastergrad. Også for slike utdanninger skal det være en åpning for opptak til et ph.d.-program ved UiB, gjennom særskilt vurdering. Det er viktig at det i denne særskilte vurderingen fremkommer at utdanningen er i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Det sistnevnte er derfor skrevet inn i forskriften.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- e) § 5-4. *Ph.d.-avtalen.* MN ønsker at det ikke bør stilles krav til en egen ph.d.-avtale i forskriften, men at partenes rettigheter og plikter heller kan avtales i for eksempel vedtak om opptak.

Vi mener at innspillet fra MN er betimelig. Det kreves likevel en mer grunnleggende innhenting av fakta og informasjon om praktisk bruk, før vi kan fjerne ph.d.-avtalen fra forskriften. FIA følger opp saken.

- f) § 5-5-3. *Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* Flere fakultetet reagerte på forslag i høringen der det fremgikk at stipendiater ansatt ved UiB ikke kan utestenges fra ph.d.-programmet, men at dette var en sanksjon som kun gjaldt kandidater med ekstern ansettelse. Forslaget er at det ikke kan fattes vedtak om en generell utestenging fra UiB, for de kandidater som er ansatt som stipendiater ved institusjonen. Denne regelen er hjemlet i UH-lovens § 4-8. (3).
- g) § 5-5-3. *Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* I utkastet fremgår det at to typer sanksjoner kan være aktuelle ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver; utestengelse fra ph.d.-programmet i inntil ett

år eller tvungen avslutning. Tvungen avslutning kan være aktuelt i alvorlige tilfeller av fusk på eksamen eller prøver, noe som fremgår av UH-lovens § 4-13. (3). Flere fakultet spør hva som menes med «alvorlige tilfeller».

Vurderingen av hvorvidt et tilfelle er alvorlig, vil ofte avhenge av konteksten der fusket har skjedd. Vi mener at det kan virke mot sin hensikt å operasjonalisere begrepet «alvorlige tilfeller», eller gi eksempler på hva dette kan innbefatte. En operasjonalisering eller eksemplifisering kan legge føringer på vurderingen som skal gjøres i den konkrete saken, men som ikke var intensjonen i utgangspunktet.

Alvorlige tilfeller av fusk vil forekomme sjelden, og hvis de skulle oppstå, vil eksperter på feltet fra sentraladministrasjonen kunne bistå fakultetene. Vi foreslår at teksten som gjelder tvungen avslutning grunnet fusk på eksamen eller prøver, blir stående som i høringsutkastet fra 1. april.

h) § 7-2. *Opplæringsdelens omfang*. MED har spilt inn at elementer som skal inngå i opplæringsdelen «skal normalt» ikke være eldre enn fem år ved opptaksdato. I høringsutkastet sto her «bør». En endring til «skal normalt» er i så måte en innstramming av muligheten for å inkludere eldre elementer i opplæringsdelen.

i) § 10-1. *Krav til avhandlingen*. Tredje avsnitt i § 10-1. om at avhandlingens hovedkomponent kan være et produkt eller materialsamling, er hentet fra UHR sine veiledende retningslinjer for gradene philosophiae doctor (ph.d.) og philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid.

SV-fakultetet har fagmiljøer som ønsker å åpne for ph.d.-prosjekter med andre elementer i avhandlingen enn de fakultetet per i dag åpner for i monografier og artikkelbaserte avhandlinger. Det er ønskelig at enkelte ph.d.-prosjekter har en praktisk innretning. Dagens regelverk knyttet til ph.d.-programmet åpner ikke for praktiske komponenter som deler av selve avhandlingen.

SV-fakultetet fremholder at teksten i avsnittet ikke skal binde ulike fagmiljø til å ta imot slike avhandlinger. Ved å legge til teksten «Fakultetet kan i sine utfyllende regler spesifisere tillatte avhandlingsformer og hvilke vilkår som gjelder» vil fakultetet kunne styre om slike avhandlinger kan leveres, eller ikke.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

j) § 10.3. *Arbeider som ikke godtas*. I høringsutkastet ble det gjort et forsøk på å forenkle tekst i første avsnitt. Den versjonen tok ikke godt nok høyde for at det fortsatt bør være mulig å la en ph.d.-avhandling bygge på noe arbeid som er utført på masternivå. Forslaget ville også kunne skape problemer i tilfeller der flere kandidater samarbeider om artikler, som de inkluderer i sine respektive avhandlinger. Teksten i første avsnitt av § 10-3. i dagens versjon beholdes.

k) § 11-1. *Innlevering av søknad om bedømmelse*. Regelen om at søknad om bedømmelse kan leveres tidligst ett år etter opptak, er en konsekvens av en regel vi har hatt om tilsvarende i § 5-2. *Opptaksvedtak*.

l) § 14-3. *Offentliggjøring*. Endret ordlyd her dreier seg om utsettelse av offentliggjøring grunnet kommersialisering, herunder patentering. Det fremkommer nå eksplisitt at utsatt dato for offentliggjøring også innebærer utsatt dato for disputas, ettersom det skal være en periode på minst to uker der avhandlingen er offentlig. Her i saksfremlegget kan det for praktiske formål opplyses om at en avhandling kan offentliggjøres etter at det er søkt patent. Man trenger ikke vente til søknaden er ferdig behandlet.



- m) § 15-2. *Prøveforelesning*. I tredje avsnitt settes det opp kriterier for hvordan en bedømmelseskomité skal settes sammen. Kriteriene er hentet fra dr.philos.-forskriften (oppdatert i 2021). Bakgrunnen for å omtale bedømmelseskomité for prøveforelesning for seg selv, henger sammen med at i noen tilfeller avholdes prøveforelesningen tidligere enn disputasdatoen, uten tilreisende opponenter.
- n) § 15-2. *Prøveforelesning*. Det er foretatt en tydeligere beskrivelse av rollefordelingen mellom komité og fakultet når det gjelder prøveforelesning.
- o) § 15-3. *Disputas*. MED ønsker at begge kjønn skal være representert blant opponentene. I tilfeller der det er vanskelig å finne opponent av det underrepresenterte kjønn, er det ofte en person av det underrepresenterte kjønn som utpekes som leder av komiteen. Dette er ofte en kvinne, ettersom begge kjønn skal være representert i komiteen. Å være leder av en komité innebærer ofte mye arbeid og er ikke like meritterende faglig sett, som å være opponent, fremholder MED. Vi foreslår derfor regelen «Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene» i avsnitt fire.  
FU bes spesielt kommentere dette punktet.
- p) § 15-3. *Disputas*. I sjetten avsnitt understrekes det at dersom en disputas ikke godkjennes, skal en ny avholdes. Ny disputas kan avholdes én gang.

### 3. Avslutning

Etter behandling i forskningsutvalget, vil FIA lage et nytt utkast til forskrift som vil bli lagt frem for universitetsstyret i møte 24. november.

Utvalget bes spesielt kommentere punktene c, d, i og o.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

Vedlegg:

- Samledokument med fakultetenes hørings svar

15.09.2022/Yngve Brynjulfsen/Marie Eide/Birgit Falch/Benedicte Løseth (avd. dir.)

**Hjemmel:** Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen 29. november 2018 med hjemmel i [lov 1. april 2005 nr. 15](#) om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) [§ 3-3](#), [§ 3-9](#) og [§ 4-13](#).

**Endret** ved [forskrifter 11 april 2019 nr. 1083](#) (i kraft 1 sep 2019), [11 april 2019 nr. 1092](#) (i kraft 1 sep 2019).

## Del I. Innledende bestemmelser

### § 1. Forskriftens virkeområde

Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.).

For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, se til lov om universiteter og høyskoler, forskrift om nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring, forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler, Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, lov om organisering av forskningsetisk arbeid, European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers og fakultetenes egne programbeskrivelser og utfyllende regler.

**Hjemmel:**

## Del I. Innledende bestemmelser

### § 1. Forskriftens virkeområde og definisjoner

#### § 1-1. Forskriftens virkeområde

Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.).

For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, se til lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven), forskrift om Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring, forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler, Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, lov om organisering av forskningsetisk arbeid, European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers og fakultetenes egne programbeskrivelser og utfyllende regler.

#### § 1-2. Definisjoner

I denne forskriften menes med:

- a) fakultetet selv, organer på fakultetsnivå
- b) felles- eller dobbelgrader, et samarbeid mellom institusjoner, der man i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling, jf. § 19.

**§ 2.Målsetting, innhold og omfang for ph.d.-utdanningen****§ 2-1.Målsetting for ph.d.-utdanningen**

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

**§ 2-2.Innhold i ph.d.-utdanningen**

Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt nivå. I tillegg skal kandidaten ha en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teori som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

**§ 2-3.Omfang av ph.d.-utdanningen**

Ph.d.-utdanningen organiseres i programmer som er normert til 3 årsverk.

Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

1. Godkjent vitenskapelig avhandling
2. Godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen

**§ 2. Målsetting, innhold og omfang for ph.d.-utdanningen****§ 2-1. Målsetting for ph.d.-utdanningen**

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere kandidater for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse slik det fremgår av læringsutbyttebeskrivelsen til det gjeldende ph.d.-program.

**§ 2-2. Innhold i ph.d.-utdanningen**

Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt nivå. Forskningsarbeidet skal gjennomføres under aktiv veiledning. I tillegg skal kandidaten gjennomføre en opplæringsdel i faglig metode, teori, vitenskapsteori og etikk som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

**§ 2-3. Omfang av ph.d.-utdanningen**

Ph.d.-utdanningen organiseres i programmer som er normert til tre (3) årsverk.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av  
a) godkjent vitenskapelig avhandling

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>godkjent faglig skolering eller kompetanse</p> <p>3. Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne, og</p> <p>4. Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas).</p> <p><b>§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.</p> <p>Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Med fakultetet selv menes organer på fakultetsnivå.</p> <p>Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler til denne forskriften om opptakskrav, opptaksvedtak, avtaleperiode, midtveisevaluering, opplæringsdelen, framdriftsrapportering, ph.d.-avhandlingen, språk, dokumentasjon ved innlevering, retting av formelle feil, prøveforelesning og disputas.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, oppnevning av veiledere, om godkjenning av opplæringsdelen, om tvungen avslutning, om innlevert avhandling er verdig til å forsvares for ph.d.-graden, oppnevning av bedømmelseskomité, retting av formelle feil i avhandlingen og om prøveforelesning og disputas kan godkjennes.</p> <p>Det skal legges til rette for tverrfaglig ph.d.-utdanning ved Universitetet i Bergen, der kandidatene skal knyttes til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter.</p>	<p>b) godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse</p> <p>c) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne</p> <p>d) godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas).</p> <p><b>§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen og vedtar forskrift for graden. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.</p> <p>Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet.</p> <p>Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler som ikke er i strid med denne forskriften.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, oppnevning av veiledere, godkjenning av betydelige endringer i ph.d.-prosjektet, tvungen avslutning, om innlevert avhandling kan bedømmes, oppnevning av bedømmelseskomité, om innlevert avhandling er verdig til å forsvares for ph.d.-graden, om prøveforelesning og disputas kan godkjennes og om vitnemål kan utstedes.</p>

**§ 4. Kvalitetssikring**

Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved Universitetet i Bergen.

**Del II. Opptak****§ 5. Opptak****§ 5-1. Vilkår for opptak**

For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak.

Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette.

Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med Universitetet i Bergens rekrutteringspolitikk og faglige profil.

**§ 5-2. Opptaksvedtak**

Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for en god gjennomføring av tverrfaglige ph.d.-prosjekt. Kandidater med tverrfakultære ph.d.-prosjekt skal ha hovedtilknytning til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter.

**§ 4. Kvalitetssikring**

Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen.

**Del II. Opptak****§ 5. Opptak****§ 5-1. Vilkår for opptak**

For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Også denne utdanningen skal være i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7.

Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Prosjektbeskrivelsen skal tydeliggjøre at kandidaten vil ha det gjeldende ph.d.-programms læringsutbytte ved oppnådd ph.d.-grad. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette. I søknaden må det fremkomme at minst ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at søkeren er tatt opp i ph.d.-programmet.

Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent

Søknad om opptak skal sendes til det fakultet som har det fagområdet det søkes opptak til. Tverrfaglige kandidater søker normalt opptak ved det fakultet der hovedveileder er tilknyttet.

Vedtaket om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket skal gjøres etter en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan rangere kvalifiserte søkere når antall søkere overstiger opptakskapasiteten.

Opptaksvedtaket skal fastsette avtaleperiode.

Opptak bør nektes dersom:

- a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen
- b) de immaterialrettslige avtalene som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet, eller
- c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp på ph.d.-programmet.

Det kan gjøres unntak fra bokstav c) for søkere fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger.

### **§ 5-3. Avtaleperiode**

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk.

Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn

tilgjengelige og i tråd med Universitetet i Bergens rekrutteringspolitikk og faglige profil.

### **§ 5-2. Opptaksvedtak**

Søknad om opptak skal sendes til det fakultet som har det fagområdet det søkes opptak til. Tverrfakultære kandidater søker normalt opptak ved det fakultet der hovedveileder er tilknyttet.

Vedtaket om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten. I opptaksvedtaket skal avtaleperioden fastsettes.

Opptak bør nektes dersom

- a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen
- b) de immaterialrettslige avtalene som er inngått med tredjepart er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet

c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp på ph.d.-programmet.

Det kan gjøres unntak fra bokstav c) for søkere fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger.

seks (6) år. Unntaket er kandidater som deltar i organisert dobbelkompetanseutdanning. Her kan fakultet som tilbyr dobbelkompetanseutdanning gi egne regler for avtaleperioden.

Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon.

Ved lovhjemlede permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Kandidatene er selv ansvarlige for å melde fra om og dokumentere slike avbrudd.

Avtaleperioden kan etter søknad til fakultetet selv forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet. Det skal gjøres en samlet vurdering av om prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere vilkår.

Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden. Dette forutsetter at opplæringsdelen er fullført.

Semesterregistrering er obligatorisk for kandidater i avtaleperioden.

#### **§ 5-4. Ph.d.-avtalen**

Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet kandidaten er tatt opp ved. Ph.d.-avtalen inneholder bestemmelser om partenes

#### **§ 5-3. Avtaleperiode**

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk.

Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks (6) år. Unntaket er kandidater som deltar i organisert dobbelkompetanseutdanning. Fakultet som tilbyr dobbelkompetanseutdanning kan gi egne regler for avtaleperioden.

Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon.

Ved lovhjemlede permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Kandidatene er selv ansvarlige for å melde fra om og dokumentere slike avbrudd. Avtaleperioden kan etter søknad til fakultetet forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det redegjøres for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-prosjektet. Søknaden må inneholde en ny, planlagt sluttdato. Fakultetet skal gjøre en samlet vurdering av om prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet sette ytterligere vilkår.

Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden. Dette forutsetter at opplæringsdelen er fullført.

Semesterregistrering er obligatorisk for kandidater i avtaleperioden.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid.</p> <p>Vesentlige endringer i ph.d.-avtalen som påvirker gjennomføringen av forskningsprosjektet eller opplæringsdelen, skal forelegges fakultetet selv til eventuell godkjenning.</p> <p>Kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen.</p> <p>For kandidat med ekstern finansiering eller arbeidsplass, skal dette reguleres i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og samarbeidspart i forbindelse med det enkelte forskningsprosjektet. Slik avtale er del av ph.d.-avtalen og skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.</p> <p><b>§ 5-5. Avslutning før avtalt tid</b></p> <p><b>§ 5-5-1. Frivillig avslutning</b></p> <p>Kandidat og fakultet kan avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle</p>	<p><b>§ 5-4. Ph.d.-avtalen</b></p> <p>Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av kandidat, veileder(e), grunnenhet og det fakultetet kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant forskermiljø. I avtalen skal det legges til rette for at utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid.</p> <p>Infrastruktur som er nødvendig for gjennomføring av ph.d.-prosjektet skal stilles til kandidatens disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen.</p> <p>For kandidater med ekstern arbeidsgiver skal arbeidsbetingelser for gjennomføringen av ph.d.-utdanningen reguleres i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og samarbeidsparten. Avklaringer med ekstern arbeidsgiver i ph.d.-avtalen skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.</p> <p>Endringer underveis i ph.d.-prosjektet, som fraviker betydelig fra det som fremgår i prosjektbeskrivelsen og som det er inngått ph.d.-avtale om, skal forelegges fakultetet selv til eventuell godkjenning.</p>



tilsettingsforhold, finansiering, utstyr og rettigheter til resultater.

**§ 5-5-2. Tvungen avslutning ved forsinkelse eller manglende fremdrift**

Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen:

- a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.
- b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. [§ 9](#).
- c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper overveiende sannsynlighet for at kandidaten ikke vil kunne fullføre til avtalt tid.

Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom fremdriftssvikten eller forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.

Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnda.

**§ 5-5-3. Tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver**

Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk fattes av fakultetet selv etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd.

Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget.

**§ 5-5. Avslutning før avtalt tid**

**§ 5-5-1. Frivillig avslutning før avtalt tid**

Kandidaten og fakultetet kan avtale at utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr, rettigheter til resultater og lignende.

**§ 5-5-2. Tvungen avslutning ved forsinkelse**

Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen

- a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.
- b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 8.
- c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper overveiende sannsynlighet for at kandidaten ikke vil kunne fullføre til avtalt tid.

Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.

Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnd.

**§ 5-5-3. Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver**

### **Del III. Gjennomføring**

#### **§ 6. Veiledning**

Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Fakultet, institutt og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø.

#### **§ 6-1. Oppnevning av veiledere**

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Normalt oppnevnes én hovedveileder og en eller flere medveiledere. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet.

Veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne skal normalt ha erfaring fra veiledning av kandidater på ph.d.-nivå.

Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet selv kan oppnevne hovedveileder som ikke er tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. I slike tilfeller bør

Fusk på prøver eller eksamen i opplæringsdelen kan gi grunnlag for annullering av prøven eller eksamen og at kandidaten utestenges fra ph.d.-programmet i inntil ett år. Det kan ikke fattes vedtak om en generell utestenging fra UiB, for de kandidater som er ansatt som stipendiater ved institusjonen. Alvorlige tilfeller av fusk på prøver eller eksamen kan gi grunnlag for tvungen avslutning. Vedtak om annullering, og utestenging på bakgrunn av fusk fattes av Den sentrale klagenemnd, jf. universitets- og høyskoleloven § 4-13 (3) og 4-7 (1). Vitenskapelig uredelighet i avhandlingsarbeidet kan gi grunnlag for tvungen avslutning av avtaleperioden. Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget, jf. universitets- og høyskolelovens § 4-13 (1).

### **Del III. Gjennomføring**

#### **§ 6. Veiledning**

#### **§ 6-1. Veiledning og forskningsmiljø**

Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Fakultetet, grunnenheten og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø.

#### **§ 6-2. Oppnevning av veiledere**

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Normalt oppnevnes én hovedveileder og en eller flere medveiledere. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet.

medveileder være tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel, § 6 til § 10, gjelder for veilederne.

Kandidat og hovedveileder kan hver for seg be fakultetet om å oppnevne ny hovedveileder for kandidaten. Hovedveileder kan ikke fratre før ny oppnevnt.

### **§ 6-2. Veiledningens innhold**

Hovedveileder skal være kandidatens primære kontakt. Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og skal gi råd om opplæringsdelen. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen.

Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan. Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.

Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag. Veilederne skal gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

Veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne skal normalt ha erfaring fra veiledning av kandidater på ph.d.-nivå.

Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet selv kan oppnevne hovedveileder som ikke er tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. I slike tilfeller bør medveileder være tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp.

Habilitetsreglene i Lov om behandlingsmåten i forvaltningssakers (forvaltningsloven) andre kapittel, § 6 til § 10, gjelder for veilederne. Kandidat og hovedveileder kan hver for seg be fakultetet om å oppnevne ny hovedveileder for kandidaten. Hovedveileder kan ikke fratre før ny er oppnevnt.

### **§ 6-3. Veiledningens innhold**

Hovedveileder skal være kandidatens primære kontakt. Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og skal gi råd om opplæringsdelen. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen.

Veilederne skal holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan. Veileder skal følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.

Uenigheter mellom veileder og kandidat knyttet til tilgang til eller rådighet over innsamlede data, tvist om størrelsen på bidrag til felles artikkelprosjekter, og tvister mellom opphavsrettigheter mv., kan bringes inn til behandling og avgjørelse ved fakultetet selv. Fakultetets avgjørelse kan påklages til den sentrale klagenemnden.

### **§ 6-3. Midtveiseevaluering**

Hver kandidat skal gjennomgå en midtveiseevaluering. Som hovedregel skal midtveiseevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor kandidatens eget fagfelt og tilgrensende fagfelt. Midtveiseevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

### **§ 7. Opplæringsdelen**

#### **§ 7-1. Opplæringsdelens formål**

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag. Veilederne skal gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

Veiledningen skal gjennomføres med tanke på at kandidaten skal ha det gjeldende ph.d.-programets læringsutbytte ved oppnådd grad.

Uenigheter mellom veileder og kandidat knyttet til tilgang til eller rådighet over innsamlede data, tvist om størrelsen på bidrag til felles artikkelprosjekter, og tvister mellom opphavsrettigheter mv., kan bringes inn til behandling og avgjørelse ved fakultetet selv.

Fakultetets avgjørelse kan påklages til Den sentrale klagenemnd.

### **§ 7. Opplæringsdelen**

#### **§ 7-1. Opplæringsdelens formål**

Dersom fakultetet ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre fakultet og/eller institusjoner.

### **§ 7-2. Opplæringsdelens omfang**

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette for søkere som har bakgrunn fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger.

Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.

### **§ 7-3. Opplæringsdelens innhold**

Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som gir minst fem (5) studiepoeng.

Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at kurs og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen.

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og avhandlingsarbeidet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Dersom fakultetet ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal det legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre fakultet og/eller institusjoner.

### **§ 7-2. Opplæringsdelens omfang**

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, skal normalt ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette for søkere som har bakgrunn fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger.

Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen, skal dokumenteres.

### **§ 7-3. Opplæringsdelens innhold**

Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som gir minst fem (5) studiepoeng.

Eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i universitets- og høyskoleloven samt forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Bergen.

**§ 8. Kandidatens rettigheter ved permisjon**

Kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med [lov om folketrygd § 14-10](#), fjerde ledd og NAVs rundskriv til [§ 14-10](#), fjerde ledd, av 18. desember 2006.

Kandidaten må sørge for at fakultetet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme.

**§ 9. Rapportering**

I løpet av avtaleperioden skal kandidat og hovedveileder hvert år levere separate og uavhengige rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom framdriftsrapportene.

Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for framdriftsrapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp denne plikten kan bli fratatt veilederansvaret.

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med framdriftsrapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv.

Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.

Fakultetet fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at emner og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen. Emner på ph.d.-nivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med regler om studiepoenguttelling i universitets- og høyskolelovens § 3-5 e., første ledd.

**§ 7-4. Kandidatens rettigheter ved permisjon**

Kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan følge undervisning og avlegge eksamener i emner som skal inngå i opplæringsdelen, i tråd med universitets- og høyskolelovens § 4-5 (1).

Kandidaten må sørge for at fakultetet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme.

**§ 8. Rapportering**

I løpet av avtaleperioden skal kandidat og hovedveileder hvert år levere separate og uavhengige rapporter om fremdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom og følger opp fremdriftsrapportene.

Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for fremdriftsrapportering. Manglende eller utilfredsstillende fremdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.

**§ 10. Ph.d.-avhandlingen****§ 10-1. Krav til avhandlingen**

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

Et arbeid eller deler av arbeid som kandidaten tidligere har fått godkjent for ph.d.-graden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høgskole, kan ikke bli gjenstand for

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med fremdriftsrapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv.

Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.

**§ 9. Midtveiseevaluering**

Hver kandidat skal gjennomføre en midtveiseevaluering. Som hovedregel skal midtveiseevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor kandidatens eget fagfelt og tilgrensende fagfelt. Midtveiseevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Midtveiseevalueringen skal gjennomføres med tanke på at kandidaten skal ha det gjeldende ph.d.-programms læringsutbytte ved oppnådd grad.

**§ 10. Ph.d.-avhandlingen****§ 10-1. Krav til avhandlingen**

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå

bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form.

### **§ 10-2. Medforfatterskap**

Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen.

Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder.

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.

### **§ 10-3. Arbeider som ikke godtas**

Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til

som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

Den vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video og elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.

Fakultetet kan i sine utfyllende regler spesifisere tillatte avhandlingsformer og hvilke vilkår som gjelder.

### **§ 10-2. Medforfatterskap**

Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen.

Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder.



bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested.

#### **§ 10-4. Språk**

Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.

#### **§ 10-5. Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse**

Kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater som omfattes av universitetets IPR-reglement, se reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen

For kandidater med annen arbeidsgiver enn Universitetet i Bergen skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.

Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner fastsettes i skriftlig avtale.

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.

#### **§ 10-3. Arbeider som ikke godtas**

Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested.

#### **§ 10-4. Språk**

Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.

Avhandlingen skal inneholde et sammendrag på engelsk og et på norsk.

#### **§ 10-5. Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse**

Kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater som omfattes av universitetets Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved

For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.

## **Del IV. Fullføring**

### **§ 11. Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid**

#### **§ 11-1. Innlevering av søknad om bedømmelse**

Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til fakultetet selv.

Søknaden kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent.

Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert.

#### **§ 11-2. Oppnevning av bedømmelseskomité**

Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i [forvaltningslovens § 6](#) gjelder for komiteens medlemmer.

Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av

Universitetet i Bergen og arbeidstakeroppfinnerlovens § 5.

For kandidater med annen arbeidsgiver enn Universitetet i Bergen, skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.

Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner fastsettes i skriftlig avtale.

For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.

## **Del IV. Fullføring**

### **§ 11. Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid**

#### **§ 11-1. Innlevering av søknad om bedømmelse**

Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til fakultetet selv.

Søknaden kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent. Søknaden kan leveres tidligst ett (1) år etter opptak.

Fakultetet selv behandler søknaden om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert.

komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge.

Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er godkjent til komiteen er oppnevnt.

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:

- begge kjønn er representert
- flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen
- ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.

Dersom kriteriene fravikes skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komiteen. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.

### **§ 11-3. Innlevering til ny bedømmelse**

En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.

Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid.

### **§ 11-2. Oppnevning av bedømmelseskomité**

Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer.

Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge.

Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er godkjent til komiteen er oppnevnt.

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at

- a) begge kjønn er representert
- b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen
- c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon
- d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.

Dersom kriteriene fravikes skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komiteen. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.

Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se den forrige bedømmelsen.

#### **§ 11-4. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader**

Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.

Bedømmelseskomiteen kan kreve framlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.

#### **§ 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling**

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi

#### **§ 11-3. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader**

Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.

Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteens innstilling sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens eventuelle merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør

en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling.

Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

0 Tilføyd ved [forskrift 11 april 2019 nr. 1083](#) (i kraft 1

#### **§ 12. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling**

På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares.

Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.

vedtak i saken. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.

#### **§ 11-4. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling**

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen skal ikke gi anbefaling om mindre omarbeiding hvis det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme.

Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen. Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom kandidaten ikke leverer omarbeidet avhandling innen fristen som fakultetet har satt, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen.

Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.

Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.

### **§ 13. Avhandlingen**

#### **§ 13-1. Avhandlingens format**

Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser.

Kandidaten skal også levere et sammendrag av avhandlingen på engelsk og en pressemelding på norsk.

#### **§ 13-2. Retting av formelle feil i avhandlingen**

Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal

### **§ 12. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling**

På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares.

Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.

Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.

### **§ 13. Innlevering til ny bedømmelse**

En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Kandidaten skal ved søknad om ny bedømmelse opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.

Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett (1) medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid. Dette vil sikre et minimum av kontinuitet mellom de to bedømmelseskomiteene.

Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen.

### **§ 14. Avhandlingen**

offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen.

### **§ 13-3. Offentliggjøring**

Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter [§ 13-2](#).

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen eller eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Hverken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres.

Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte

### **§ 14-1. Avhandlingens format**

Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser.

### **§ 14-2. Retting av formelle feil i avhandlingen**

Kandidaten kan etter innlevering, og kun én gang, søke fakultetet om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er fem (5) virkedager etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen.

### **§ 14-3. Offentliggjøring**

Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 14-2.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling, med unntak av en avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring og disputas. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen eller eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta

arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillt kravet til medforfatterskap.

#### **§ 14. Prøveforelesning og disputas**

Ph.d.-utdanningen avsluttes med:

- a) Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- b) Disputas.

##### **§ 14-1. Prøveforelesning**

Kandidaten skal prøveforelese etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne og bør ha en varighet på 45 minutter. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen.

Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes.

Prøveforelesningen skal vurderes av en bedømmelseskomite. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått.

stilling til eventuell kommersialisering, herunder patentering.

Verken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres.

Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillt kravet til medforfatterskap.

##### **§ 14-4. Pressemelding**

Kandidaten skal levere en pressemelding på norsk. Kandidaten kan også levere en pressemelding på engelsk. Pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas.

#### **§ 15. Doktorgradsprøve**

##### **§ 15-1. Prøveforelesning og disputas**

Ph.d.-utdanningen avsluttes med

- a) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- b) disputas.

##### **§ 15-2. Prøveforelesning**

Kandidaten må gjennomføre prøveforelesning etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Formålet med prøveforelesningen er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.



Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.

Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes.

#### **§ 14-2. Disputas**

Ph.d.-kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og ph.d.-kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes.

Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen.

Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas.

Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne og bør ha en varighet på 45 minutter. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen.

Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes. Prøveforelesningen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger.

Prøveforelesningen skal vurderes av en bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at

- a. begge kjønn er representert
- b. alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.

Komiteen avgir innstilling til fakultetet om prøveforelesningen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke godkjent. Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av prøveforelesning på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, med mindre fakultetet har bestemt noe annet.

Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes.

#### **§ 15-3. Disputas**

Ph.d.-kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling i

Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.

Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere *ex auditorio*.

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.

Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.

Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.

### **§ 15. *Kreering og vitnemål***

På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningen og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret kandidaten til philosophiae doctor.

form av en disputas. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og ph.d.-kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputasen skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes.

Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen. Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas.

Det skal normalt være to (2) opponenter. Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.

Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere *ex auditorio*.

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.

Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av disputas på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

Dersom disputas ikke godkjennes, skal ny disputas avholdes. Ny disputas kan avholdes én (1) gang. Ny disputas skal avholdes ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak.

Vitnemålet utferdiges av Universitetet i Bergen.

**§ 16. Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)**

Det skal utstedes vedlegg til vitnemålet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.

**§ 17. Klage**

**§ 17-1. Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen**

Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i [forvaltningslovens § 28](#) følgende. Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.

Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.

Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.

**§ 16. Vitnemål og vitnemålstillegg**

Fakultetet selv utsteder vitnemål ved oppnådd ph.d.-grad. Fakultetet selv utsteder det standardiserte, engelske vitnemålstillegget «Diploma Supplement» sammen med vitnemålet. Utforming av ph.d.-vitnemålet og vitnemålstillegget skal følge Universitetet i Bergen sin rutinebeskrivelse for dette.

**§ 17. Doktorgradsdiplom**

Universitetet i Bergen utferdiger et seremonielt doktorgradsdiplom i tillegg til vitnemålet og vitnemålstillegget. Diplomet deles ordinært ut på promosjonen.

**Del V. Klage**

**§ 18. Klage i ph.d.-utdanningen**

**§ 18-1. Klage over avslag på søknad om opptak, tvungen avslutning av avtaleperioden og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen**

Avslag på

- a) søknad om opptak
- b) vedtak om tvungen avslutning av avtaleperioden ved forsinkelse
- c) søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen

kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (2 og 4).

Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.

**§ 17-2. Klage over eksamen i opplæringsdelen**

Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter [lov om universiteter og høyskoler, § 5-3](#) klage over karakterfastsetting, rett til begrunnelse og [§ 5-2](#) klage over formelle feil ved eksamen.

**§ 17-3. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar**

Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i [forvaltningslovens § 28](#) følgende. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt fram for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.

Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på,

**§ 18-2. Klage over annullering og utestenging på bakgrunn av fusk i opplæringsdelen**

Annullering av eksamen og utestenging fra ph.d.-programmet i inntil et år på bakgrunn av fusk på eksamen eller prøver i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-7 (3). Begrunnet klage sendes til Den sentrale klagenemnd. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til den nasjonale Felles klagenemnd til avgjørelse.

**§ 18-3 Klage over tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller uredelighet**

Tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (1). Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold for avgjørelse av departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette.

**§ 18-4. Klage over eksamen i opplæringsdelen**

Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov om universiteter og høyskoler, § 5-3 klage over karakterfastsetting, rett til begrunnelse og § 5-2 klage over formelle feil ved eksamen.

**§ 18-5. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar**

Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (4). Begrunnet klage sendes fakultetet.

eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

### **§ 18. Fellesgrader og cotutelle-avtaler**

#### **§ 18-1. Fellesgrader og cotutelle-avtaler**

Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.

I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige.

#### **§ 18-2. Fellesgrader og fellesgradsavtaler**

Ved fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner, der samtlige i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av:

- a) et vitnemålsdokument utstedt av alle k
- b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltake
- c) en kombinasjon av a og b.

Fellesgradsavtaler skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom universitetet og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret i konsortiet vedtar retningslinjer for fellesgradssamarbeid, inkludert mal for samarbeidsavtaler.

#### **§ 18-3. Cotutelle-avtaler**

Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av kandidater og samarbeid om

Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.

Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

### **Del VI. Formaliserte ph.d.-samarbeid**

#### **§ 19. Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner**

Institusjonen kan inngå formaliserte ph.d.-samarbeid med andre norske eller utenlandske institusjoner i form av felles- eller dobbelgrader.

I avtaler om felles- eller dobbelgradssamarbeid kan det gjøres unntak for bestemmelser i denne forskrift, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige.

For dette saksfeltet henvises det ellers til Retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid ved Universitetet i Bergen.

Felles- eller dobbelgradssamarbeid reguleres i avtale mellom samarbeidspartene. For fullført fellesgrad utstedes et felles vitnemålsdokument utstedt av samarbeidspartene. For fullført dobbelgrad utstedes et vitnemål fra hver av samarbeidspartene, med kryssreferanse. Avtaler om felles- eller dobbelgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et

utdanning av ph.d.-kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt kandidat og bør bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid.

#### **§ 18-4. Krav ved fellesgrader og cotutelle**

Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.

#### **§ 19. Delegering**

Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.

#### **§ 20. Ikrafttredelse**

Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves [forskrift 20. juni 2013 nr. 862](#) for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret.

#### **§ 21. Overgangsbestemmelser**

Den som når denne forskriften trer i kraft er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter [forskrift 20. juni 2013 nr. 862](#) for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.

etablert faglig samarbeid mellom universitetet og den andre samarbeidsparten.

Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig og krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.

Formaliserte ph.d.-samarbeid kan inngås med flere enn én samarbeidspart. Da skal samarbeidet omtales som multiple grader dersom flere enn to vitnemål skal utstedes. Vitnemålene ved multiple grader må ha kryssreferanse.

#### **Del VII. Delegering, overgangsbestemmelser og ikrafttredelse**

##### **§ 20. Delegering**

Myndighet som i denne forskriften er beskrevet at skal utøves av fakultetet selv, kan ikke delegeres til grunnenheten.

##### **§ 21. Ikrafttredelse**

Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 20. juni 2013 nr. 862 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret.

##### **§ 22. Overgangsbestemmelser**

Kandidater som, når denne forskriften trer i kraft, er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
	forskrift 29. november 2018 nr. 1092 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene dersom det er til gunst for vedkommende.



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5244-ARME

Dato

24.05. 2022

## Svar på høyring frå Det psykologiske fakultet: Endring av ph.d.-forskrifta

Vi viser til brev frå Forskings- og innovasjonsavdelinga av 1. april 2022 som gjeld endring av *Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen* (ph.d.-forskrifta).

Saka har vore handsama av Programstyret for ph.d.-utdanninga (Forskings- og forskarutdanningsutvalet) ved Det psykologiske fakultet i møte 18. mai 2022, og fakultetet sine kommentarar til dei føreslegne endringane følgjer nedanfor.

### Tilbakemeldingar på endringsforslaga frå Det psykologiske fakultet

Fakultetet meiner dei fleste endringane er uproblematiske og ei klar forbetring av ph.d.-forskrifta, men har særlege kommentarar til enkelte av dei oversende endringsforslaga:

§ 3. *Ansvar for ph.d.-utdanninga*, fjerde ledd: Fakultetet registrerer at nokre sakstypar er tekne ut av opplistinga av kva fakultetsnivået (fakultetet sjølv) skal fatta vedtak om. Fakultetet er nøgd med at fakultetet sjølv no evt. kan delegera desse sakstypane gjennom utfyllande reglar i programskildringa. Når det gjeld UiB sin eksplisitte førespurnad om kommentar til godkjenning av bedømmingskomiteen si innstilling, meiner fakultetet at dette er eit vedtak som ikkje bør kunna delegerast til grunneiningane, men som framleis bør fattast på fakultetsnivået. Dette er ei viktig avgjerd i doktorgradsløpet, og bør gjerast av fakultetet – slik Universitets- og høgskolerådet (UHR) også rår til i sine retningslinjer.

§ 5-5-3. *Annulering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver*: Her vert det først i forslaget gjort greie for sanksjonar ved fusk på prøvar eller eksamen i opplæringsdelen. Det vert også skilt mellom sanksjonar mot UiB-tilsette ph.d.-kandidatar, og mot eksternt tilsette ph.d.-kandidatar (som i tillegg til annullering, også kan bli utestengde frå ph.d.-programmet i 1 år). Paragrafen gjer også greie for tvungen avslutning av ph.d.-utdanninga som konsekvens av «alvorleg tilfelle av fusk» (utan å spesifisera nærare kva dette er), og som konsekvens av vitskapleg uredelegheit i avhandlingsarbeidet. Fakultetet har forståing for at paragrafen vert spesifisert meir, men meiner den endra paragrafteksten er tung å lesa, og at det er uklart korleis det skal skiljast mellom fusk og alvorleg fusk.

Dette er et UiB-internt notat som vert godkjent elektronisk i ePhorte



§ 10-3. *Arbeider som ikke godtas*, første ledd: Her seier UiB i oversendingsbrevet at det er gjort ei samanslåing av avsnitta som dreiar seg om gjenbruk av tidlegare arbeid. Setninga lyder no: «*Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse*». Fakultetet oppfattar det heller slik at noko er teke bort frå setninga, nemleg framhaldet «... *med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider*. Fakultetet er uroa av dette endringsforslaget, sidan det i presiseringa av sjangerkrav i programskildringa for *Ph.d.-programmet ved Det psykologiske fakultet* (s. 8) er opning for at same artikkel kan inngå i fleire doktoravhandlingar (ved medforfattarskap). Fakultetet meiner ph.d.-forskrifta må ta høgde for at dette framleis skal kunna vera mogleg.

Beste helsing

Karsten Specht  
Prodekan

Anne Kristin Aanstad  
Seksjonssjef



Referanse

2022/5244-KARAKS

Dato

16.06.2022

## Svar på høyring frå Det juridiske fakultet: Endring av ph.d.-forskrift

Vi viser til brev frå Forskings- og innovasjonsavdelinga, sendt 1. april 2022, som gjeld endring av Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen.

Saka har vore handsama av Forskingsutvalet (FU) ved Det juridiske fakultet 01. juni 2022. Forskingsutvalet er programstyret for ph.d.-utdanninga ved fakultetet.

### Tilbakemeldingar på endringsforslaga frå Det juridiske fakultet

Forskingsutvalet har diskutert dei føreslegne endringane i ph.d.-forskrifta, og stiller seg positive til det forslaget til endra forskrift som no er sendt ut på høyring. Det juridiske fakultet har dermed ingen formelle innspel.

Venleg helsing

Ragna Aarli  
Prodekan for forskning

Karoline Aksnes  
Ph.d.-koordinator

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2022/5244-ELAK

Dato

30.06.2022

## Svar på høring fra Det humanistiske fakultet: Endring av ph.d.-forskrift

Det vises til brev fra Forsknings og innovasjonsavdelingen (FIA) datert 01.04.2022 der fakultetene inviteres til å uttale seg om FIAs arbeid med å gjøre endringer i den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen.

Det humanistiske fakultet takker for muligheten til å uttale seg i saken og vil benytte anledningen til å komme med noen merknader.

HF støtter FIAs arbeid med å samkjøre språk og struktur i institusjonens to doktorgradsforskrifter, og har ingen merknader knyttet direkte til de endringene som FIA legger frem. HF ønsker likevel å peke på noen problemstillinger som ikke tematiseres av FIA i høringsbrevet.

### Kommentarer til FIAs forslag

- Ingen

### Kommentarer som ikke er direkte knyttet til FIAs forslag

- § 5-1. *Vilkår for opptak*. I denne regelen slås det fast at opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen krever at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende i samsvar med beskrivelsen i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. I tillegg åpnes det for at fakultetet etter særskilt vurdering kan godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak.

HF savner en nærmere beskrivelse av hva som ligger i de to begrepene «særskilt vurdering» og «likeverdig utdanning». Det er viktig at universitetet har en felles praksis for slik særskilt vurdering, og at grader vurderes konsistent over tid.

- § 8. *Rapportering*. I denne regelen få fakultetet ansvar for å gå gjennom fremdriftsrapportene.

HF mener det her er rom for å være tydeligere når det gjelder ansvaret for å aktivt følge opp fremdriftsrapportene. HF foreslår derfor å forandre den aktuelle setningen til: «Fakultetet går gjennom og følger opp fremdriftsrapportene.»

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

- § 15-2 *Prøveforelesning*. I denne regelen slås det fast at innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått.

Det er uklart om denne begrunnelsen skal legges frem muntlig eller skriftlig, og om den må fremsettes umiddelbart i etterkant av prøveforelesningen. Arbeidsfordelingen mellom komite og fakultet er dessuten uklar, da ordlyden tyder på at komiteen kan godkjenne prøveforelesningen, men bare innstille på underkjenning. Det er heller ikke tydelig om fakultetet må ta stilling til komiteens anbefaling der og da.

- § 15-3 *Disputas*. Denne regelen slår fast at innstillingen skal begrunnes dersom disputasen ikke godkjennes, og at ny disputas kan holdes én gang dersom disputasen ikke godkjennes.

Dette punktet er formulert på samme måte som § 15-2 og inneholder de samme svakhetene.

Dersom anledningen til ny disputas er en rett, men ikke en plikt, som kandidaten har, bør dette presiseres i forskriften.

Vennlig hilsen

Ole Thomassen Hjortland  
prodekan for forskning

Inger Marie Hatløy  
fung. seksjonsleder



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5244-HEOM

Dato

21.06.2022

## Svar på høring fra Det medisinske fakultet: Endring av ph.d.-forskrift

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022 om endringer i *Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.)* ved Universitetet i Bergen. Saken har vært behandlet i Programutvalget for forskerutdanning 1. juni 2022 og i Dekanatet 13. juni 2022.

Under følger høringsuttalelsen fra Det medisinske fakultet.

**§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen.** Det foreslås å fjerne noen sakstyper som må vedtas på fakultetsnivå. Fakultetene kan selv bestemme om følgende vedtak kan fattes av grunnenheten: forlengelse av avtaleperiode, godkjenning av opplæringsdelen og godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen. Fakultetene kan gi utfyllende regler om hvilket nivå som skal fatte vedtak om disse sakstypene i sine programbeskrivelser.

Et av fakultetene har i forarbeidet til dette utkastet fremmet forslag om at godkjenning av bedømmelseskomiteens innstilling også er en sakstype som fakultetet bør kunne delegerer til grunnenheten. Hovedargumentet er at godkjenning av en positiv innstilling er en fagnær og uproblematisk beslutning som fakultetet aldri vil ønske eller ha forutsetninger for å bestride. For enkelte fakultet vil det være mer formålstjenlig at grunnenheten fatter vedtaket, fremfor fakultetet. Argumentet mot at denne sakstypen skal kunne delegeres til grunnenheten, er at det er et av de viktigste vedtakene som fattes i et doktorgradsløp. Det fremgår av UHR sine veiledende retningslinjer at innstillingen vedtas av fakultetet, slik det også gjør det ved de fleste andre doktorgradsgivende institusjonene i Norge. *Vi ber fakultetene kommentere dette punktet spesielt; hvorvidt grunnenheten skal kunne godkjenne bedømmelseskomiteens innstilling, hvis fakultetet ønsker det.*

### Svar fra Det medisinske fakultet

Forskriften plasserer det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen i Universitetsstyret og delegerer ansvaret for forvaltningen av ph.d.-programmet til fakultetet. Fakultetet gis muligheten til å flytte vedtaksmyndigheten til instituttnivået innen noen spesifikke felt; forlengelse av avtaleperiode, godkjenning av opplæringsdelen, godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen og godkjenning av bedømmelseskomiteens innstilling.

Generelt er fakultetet tilbakeholden med å delegerer formelle oppgaver til instituttene. Det medisinske fakultet har mange kandidater med i størrelsesorden 100 disputaser hvert år. Fakultetet har også stor diversitet i instituttstruktur- og størrelse og varierende antall aktive

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

kandidater pr. institutt. Dessuten er ph.d.-oppgavenes natur forskjellig mellom instituttene og varierer mellom kliniske og laboratoriebaserte oppgaver. Størrelsen på administrasjonen på instituttene ved Det medisinske fakultet varierer på lik linje med instituttene på de andre fakultetene. I tillegg kan man tenke seg at det i større grad kan oppstå habilitetskonflikter på instituttnivået i vurdering av slike saker enn dersom disse behandles utelukkende på fakultetsnivået.

På generelt grunnlag mener fakultetet at det å desentralisere essensielle oppgaver, som krever detaljert kjennskap til lover og regler, er mindre gunstig. Behandling av slike saker forvaltes best i et kollegium av flere som samarbeider og nivellerer nivået i forståelse og praksis. Det er ikke bærekraftig å opprettholde ressurskrevende kontinuitet i slik spisskompetanse på hvert enkelt institutt når man med en spesialisert stab på fakultetsnivået kan tjene alle institutter på fakultetet i disse saksfeltene. Det sikrer at kandidater og veiledere behandles likt innad på fakultetet samtidig som man opprettholder en stor nok mengde saker til å ivareta og bevare spisskompetansen samlet på fakultetet til felles beste for alle instituttene.

Fakultetet er spesielt bedt om å kommentere hvorvidt grunnenheten skal kunne godkjenne bedømmelseskomiteens innstilling. Hovedargumentet er at godkjenning av en positiv innstilling er en fagnær og uproblematisk beslutning som fakultetet aldri vil ønske eller ha forutsetninger for å bestride. Det medisinske fakultet ønsker likevel ikke å delegere denne ansvarsoppgaven til instituttnivået fordi at det formelle ansvaret for innstillingen hviler på fakultetet, og fakultetet skal utføre denne oppgaven enten innstillingen er positiv eller negativ. Argumentet er det samme som beskrevet over, et spisset saksbehandlingsnivå som sikrer ens praksis på tvers av instituttene ulike rammer for administrasjon knyttet til forskerutdanningen.

**§ 5-5-3. Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver. Ved fusk på eksamen er det nå lagt inn en distinksjon i sanksjoner, hvorvidt eksamen skal annulleres og kandidaten utestenges i inntil ett år, eller om avtaleperioden skal avsluttes ved alvorlige tilfeller av fusk. Vedtaksinstans i tilfeller med fusk er Den sentrale klagenemnd ved annullering og utestenging, og fakultetet selv ved tvungen avslutning.**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet mener at:

- man ikke skal gi dispensasjon for UiB-tilsatte kandidater dersom de fusker på eksamen. Både interne og eksterne kandidater må underligge samme sanksjonsvilkår knyttet til fusk.
- det må utdypes hva som er forskjellen på fusk og *alvorlig* fusk. Dersom det her menes en differensiering mellom bevisst fusk og uaktsomhet, må det beskrives.
  - hva er *alvorlig* fusk på eksamen og hvor går grensen mot vitenskapelig uredelighet?

Både *alvorlig* fusk på eksamen og vitenskapelig uredelighet i avhandlingsarbeidet kan gi grunnlag for tvungen avslutning av avtaleperioden. Tvungen avslutning vil mest sannsynlig i praksis innebære oppsigelse for UiB-kandidater som er tilsatt i rene stipendiatstillinger. Er det oppsigelse som ligger implisitt som ytterste konsekvens av håndheving av denne paragrafen?

**§ 10-3. Arbeider som ikke godtas. Det er gjort en sammenslåing av avsnittene som dreier seg om gjenbruk av tidligere arbeider, dvs. arbeider fra masternivå og ph.d.-nivå**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet stiller spørsmål om hvorfor §10-3, 1. ledd er endret. Dersom det er for å rydde i språket og tydeliggjøre innholdet, mener fakultetet at det er hensiktsmessig med en utdyping av bruken av begrepet «arbeid». I forslaget til ny formulering synes «arbeid» å både være brukt i ulike betydninger som i) et isolert verk antatt til vurdering, som for eksempel en masteroppgave og ii) fagfellevurderte arbeider, som for eksempel publiserte artikler, hvor bruken av en publisert artikkel i avhandlinger også er regulert av en tidsavgrensning på maksimalt fem år fra publiseringsdato til opptakstidspunkt. Det medisinske fakultet etterspør en nyansering og konkretisering av bruken av begrepet «arbeid» i §10-3.

Uheldige konsekvenser for kandidater ved Det medisinske fakultet ved anvendelse av §10-3 med foreslått ordlyd

Hvis revidert forskrift foreslår at man ikke kan bruke resultater publisert i en masteroppgave som grunnlag for ph.d.-studien, dvs. at resultater fra mastergraden ikke kan brukes inn i artikkel som blir del av ph.d.-graden, er dette problematisk for Det medisinske fakultet.

Et godt masterarbeid kan i noen tilfeller danne grunnlag for et doktorgradprosjekt. Dersom det ikke er mulig å inkludere materiale fra et masterprosjekt inn i et doktorgradsprosjekt, kan en se for seg at kandidaten i stor grad må starte doktorgradsprosjektet fra bunnen av med helt ny innlæring av metodikk og kunnskapsgrunnlag. Kandidaten får dermed ikke fullt faglig utbytte av den solide faglige plattformen som en masteroppgave er inn i sitt doktorgradsprosjekt. Det kan gi færre muligheter for faglig kontinuitet fra mastergrad til doktorgrad.

**§ 11-4. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling. Det er lagt inn en distinksjon mellom oppklaringer som kan gjøres på disputas og mindre omarbeiding som kan gjøres innen en tidsramme på tre måneder.**

**Det er lagt inn en frist om hvor lang tid komiteen kan bruke på å ferdigstille innstillingen etter at de har mottatt en omarbeidet avhandling.**

**Hvis kandidaten ikke overholder fristen som er satt av fakultetet, skal komiteen anbefale at fakultetet underkjenner avhandlingen.**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet mener at høringsutkastet presenterer gode endringer og er enig i at:

- man skal kunne avklare mindre uklarheter i avhandlingen innenfor disputasens ramme.
- frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen.
- komiteen skal anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen, dersom kandidaten ikke overholder fristen for å levere omarbeidet avhandling satt av fakultetet.

**§ 14-4. Pressemelding. Regler om pressemelding er lagt inn som en egen paragraf.**

**Det skal tilrettelegges for kandidater som også vil levere pressemelding på engelsk. Det er lagt inn en frist for når pressemeldingen skal være offentlig.**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er enig i at pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas.

Det medisinske fakultet er positiv til at det skal tilrettelegges for kandidater som også vil levere pressemelding på engelsk.

**§ 15-2. *Prøveforelesning* og 15-3. *Disputas*.** Det lagt inn en ny frist for når ny prøveforelesning eller disputas skal avholdes etter at fakultetet har fattet vedtak om underkjenning av disse prøveformene.

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er enig i at ny prøveforelesning holdes over et nytt tema senest tre (3) måneder etter vedtak om underkjenning og at ny og disputas holdes senest tre (3) måneder etter vedtak om underkjenning. Dette er til gunst for kandidaten som får kontinuitet i avslutningen av doktorgraden i disse gitte situasjonene.

**§ 16. *Vitnemål og vitnemålstillegg*.** Det foreslås at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegerer akkurat denne sakstypen videre til fakultetet. Forslag til ny rutine innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. Fortløpende utsteding fra fakultetet vil i tillegg være en løsning som er godt tilpasset fremtidige rutiner for utsteding av digitale vitnemål.

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er uenig i forslaget om at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet. Dette innebærer i praksis overføring av arbeidsoppgaver fra UiB sentralt nivå til fakultetet ved at fakultetet fortløpende skal ferdigstille dekansignerte vitnemål og sende til kandidatene i stedet for at vitnemålene signeres sentralt og i stor grad deles ut på promosjonen. Dette vil påføre fakultetet nye arbeidsoppgaver og økte kostnader. Det er en betydelig oppgave for Det medisinske fakultet å produsere og sende ut i størrelsesorden 100 vitnemål i året.

Det er også et sterkt seremonielt signal at vitnemålet kommer fra øverste nivå på UiB. Fakultetet frykter at promosjonen mister sin status ved at man ikke får utdelt vitnemålet på promosjon, og at man mister oppslutning om promosjonen. Ph.d.-vitnemålet bør utstedes fra UiB sentralt nivå.

**§ 18-2. *Klage over annullering og utestenging på bakgrunn av fusk i opplæringsdelen*.** En ny paragraf som fremholder at den nasjonale Felles klagenemnd er klageinstans i saker med annullering og utestenging grunnet fusk.

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er enig i at nasjonal felles klagenemnd er klageinstans i saker med annullering og utestenging grunnet fusk.

Kommentar til ordlyd i teksten: Ordet *nasjonal* bør inkluderes i siste setning sånn at det fremkommer tydelig hvilken felles klagenemnd setningen viser til.

**§ 18-3. *Klage over tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller uredelighet*.** En ny paragraf som fremholder at departementet er klageinstans i tilfeller med tvungen avslutning grunnet fusk eller uredelighet.



Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er noe usikker på hvilken tjenestevei som skal benyttes dersom klagen over tvungen avslutning av avtaleperiode på bakgrunn av fusk eller uredelighet blir opprettholdt på fakultetet. Skal klagen da sendes direkte til departementet?

**§ 19. Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner. Paragrafen omtaler ikke lenger cotutelle, da dette er et uklart begrep. Paragrafen omtaler fellesgrad- og dobbelgrad og hva som er hovedforskjellen mellom disse. Paragrafen er gjort kortere, og henviser til egne retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid.**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet er tilfreds med at paragrafen spesifiserer hovedforskjellen mellom fellesgrad og dobbelgrad.

**§ 20. Delegering. Regelen om delegering er oppdatert i tråd med hvordan forskriften ellers beskriver hvordan delegering kan brukes**

Svar fra Det medisinske fakultet

Det medisinske fakultet tar § 20 til etterretning.

**Det medisinske fakultets innspill til endringer ph.d.-forskriften utenom brev fra FIA**

**§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen, siste ledd.**

**Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for en god gjennomføring av tverrfakultære ph.d.-prosjekt., Kandidater med tverrfakultære ph.d.-prosjekt skal ha hovedtilknytning til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter.**

Forslag til ny formulering: Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for en god gjennomføring av **tverrfaglige** ph.d.-prosjekt. Kandidater med tverrfakultære ph.d.-prosjekt skal ha hovedtilknytning til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter.

**§ 5-1. Vilkår for opptak**

[...]

**Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette. I søknaden må det fremkomme at minst ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at søkeren er tatt opp i ph.d.-programmet. [...]**

Det medisinske fakultet ønsker at det kommer tydeligere frem at kandidaten må stå i ph.d.-programmet i minimum ett (1) år etter opptak.

Begrunnelse: Fakultetet ønsker at kandidaten skal ha tilknytning til UiB og forskningsmiljøet over en viss tid før ph.d.-graden utstedes. Dette til forskjell fra dr. philos., som ikke har en slik tidsangivelse.

**§ 7-2 Opplæringsdelens omfang**

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette for søkere som har bakgrunn fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger. [...]

Det medisinske fakultet mener at elementer som skal inngå i opplæringsdelen skal normalt ikke være eldre enn 5 år. Fakultetet ønsker en innstramning fra *kan* til *skal normalt*. Det forventes at opplæringsdelen gjenspeiler dagens oppdaterte kunnskapsgrunnlag for avhandlingen.

### **§ 11-2 Oppnevning av bedømmelseskomite**

[...]

**Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at**

- a) begge kjønn er representert**
- b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen**
- c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon**
- d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.**

[...]

Det medisinske fakultet ønsker en innstramning ved at opponentene skal være representert ved begge kjønn, ikke komiteen. Dersom det viser seg vanskelig å finne opponent med underrepresentert kjønn, er det sannsynlig at en person av det underrepresenterte kjønn på kandidatens institutt utpekes som leder av bedømmelseskomiteen. Erfaringsmessig er det kvinner som tar denne rollen, dersom det er behov for å dekke kravet om at begge kjønn skal være representert i komiteen. Dette kan føre til uforholdsmessig stort arbeidspress på kvinnelige fast vitenskapelig ansatte. Dessuten får ikke leder av bedømmelseskomite honorar for oppdraget og det er ikke tilsvarende tellende for CV som et opponentoppdrag da man ikke får fremstå som ekspert i en offentlig disputas. Dette er ufordelaktig for leder av bedømmelseskomiteen og man må forvalte mulighetene i bedømmelseskomiteen slik at denne rollen fordeles likt på begge kjønn. Man oppnevner den interne komitelederen som er best egnet til avhandlingens fagfelt uavhengig av kjønn.

Det medisinske fakultet fremmer i tillegg forslag om en åpning for dispensasjon fra kravet om begge kjønn representert blant opponentene dersom hovedveileder kan vise til at vedkommende har spurt minst tre av det underrepresenterte kjønn om å være opponent, og alle har takket nei.

Fakultetet viser på dette punktet til praksis fra NTNU som i sine utfyllende regler til ph.d.-forskriftens § 14 *Oppnevning av bedømmelseskomite* sier at:<sup>1</sup> *Begge kjønn skal være representert i komiteen, og da som 1. eller 2. opponent. Dersom dette ikke er mulig skal det begrunnes og vises til navn på minst tre forespurte personer av det underrepresenterte kjønn.*

Vennlig hilsen

Martha Enger  
Visedekan for forskerutdanning  
Det medisinske fakultet

Tone Friis Hordvik  
Seksjonssjef

---

<sup>1</sup> [775035.DOCX \(ntnu.no\)](#), s18.



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5248-HAGRN

Dato

29.06.2022

## Høringssvar fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet til endring av ph.d.-forskrift

Vi viser til høringsbrev fra FIA, datert 01.4.2022, og tilhørende skriv om foreslåtte endringer i ph.d.-forskriften. Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet har saken vært sendt på høring til instituttene, vært diskutert i instituttledergruppen og vært på sakskartet i Programstyret for ph.d.-programmet i møte 28.6.2022.

Fakultetet er positiv til en harmonisering av UiBs doktorgradforskrifter og til prosessen med å luke ut utydigheter og mindre feil. Vi har følgende konkrete tilbakemeldinger:

- **§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen**  
Fakultetet mener bedømmelseskomiteen sin innstillingen bør vedtas av fakultetet selv, og ikke delegeres til grunnenhetene.
- **§ 5-5-3. Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver**  
Fakultetet mener at det bør være like regler for interne og eksterne kandidater og at det må utdypes hva som er forskjellen på fusk og alvorlig fusk.
- **§ 10-1. Krav til avhandlingen**  
Det samfunnsvitenskapelige fakultetet har fagmiljøer som ønsker å åpne for ph.d.-prosjekter med andre elementer i avhandlingen enn de fakultetet per i dag åpner for i monografier og artikkelbaserte avhandlinger.

Bakgrunnen for dette er et innmeldt behov ved Institutt for informasjons- og medievitenskap. Det samfunnsvitenskapelige fakultet tilbyr flere studieprogram på både bachelor- og masternivå, tilknyttet medieklyngen, som har flere praktiske komponenter. Institutt for informasjons- og medievitenskap ønsker å få til forskningsaktivitet i medieklyngen, og aller helst i skjæringspunktet mellom akademia og mediebransje. Da er det ønskelig at enkelte ph.d.-prosjekter har en praktisk innretning. Dagens regelverk knyttet til ph.d.-programmet åpner ikke for praktiske komponenter som deler av selve avhandlingen. Instituttet mener praktisk rettet forskning, med akademiske perspektiver og forankringer, er en nøkkel til å utvikle kompetent og relevant kunnskap i medieklyngen. Det vil bygge bro mellom teori og praksis, og bidra til en tett integrasjon mellom forskning og undervisning. Praktisk rettet utviklingsarbeid mener de vil være en uvurderlig ressurs i fagmiljøet.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Programstyret for ph.d.-programmet diskuterte saken i november 2021 og støttet utredning av en tredje avhandlingstype med kommentarer som kan leses i [referatet fra møtet](#).

Institutt for informasjons- og medievitenskap har fått frist til 1. september for å komme med forslag til en modell for en vitenskapelig avhandlingstype som inkluderer andre formater enn artikler/artikkelmanuskript eller monografi. Saken vil deretter diskuteres i Programstyret i september. Hvis programstyret går videre med saken vil alle instituttene involveres i utformingen av kravene til en tredje avhandlingstype, før saken fremmes til fakultetsstyret, som er organet med myndighet til å gjøre vedtak om endringer i Programbeskrivelsen. Det er dermed ikke avgjort at fakultet vil åpne for denne formen for avhandlinger.

### **Forslag til tekst i forskriften**

Hvis teksten fra UHR veiledningen kan komme inn i forskriften på UiB nivå, vil dette legge et viktig rammeverk for endringer vi kan gjøre på fakultetsnivå.

Teksten fra UHR er som følger: «*Den vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.*»

Det er likevel vesentlig at teksten ikke binder de ulike fagmiljøene til å ta imot slike avhandlinger. Ved å legge til teksten «Fakultetet kan i sine utfyllende regler spesifisere tillatte avhandlingsformer og hvilke vilkår som gjelder.» vil fakultetet kunne styre om slike avhandlinger kan leveres, eller ikke. Hvis teksten fra UHR veiledningen kan inngå i forskriften, kan fakultetets krav til denne form for avhandlinger, og retningslinjer for bedømmelse deretter bli innarbeidet i regelverket på fakultetsnivå (Programbeskrivelsen og veiledning til bedømmelseskomitéer).

- § 10-3. *Arbeider som ikke godtas*  
Det samfunnsvitenskapelige fakultet stiller spørsmål om hvorfor §10-3, 1. ledd er endret. Fakultetet mener det fortsatt bør være mulig å la en doktorgradsavhandling bygge på noe arbeid som er utført på masternivå.
- § 16. *Vitnemål og vitnemålstillegg*.  
Det samfunnsvitenskapelige fakultet ønsker at vitnemålet fortsatt utstedes fra UiB på sentralt nivå. At vitnemålet utdeles på doktorgradspromosjonen bidrar til å opprettholde promosjonens status og oppslutning.

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud  
assisterende fakultetsdirektør

Hanne Widnes Gravermoen  
rådgiver



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5244-BIG

Dato

30.06.2022

## Høringssvar fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet - Endring av ph.d.-forskrift

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022 om endringer i *Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.)* ved Universitetet i Bergen. Saken er sendt til høring på instituttene, og har vært behandlet i Programstyret for ph.d.-programmet ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet. Fakultetet har følgende tilbakemeldinger:

Fakultetet er positiv til de fleste endringer som er foreslått i høringssaken, spesielt de språklige og strukturelle forbedringene som er gjort. Fakultetet har følgende merknader og innspill til enkelte paragrafer:

### Til § 2-2. Innhold i ph.d.-utdanningen

I denne paragrafen er ikke etikk nevnt som del av opplæringsdelen, selv om *MNF990 Vitenskapsteori og etikk* er obligatorisk i opplæringsdelen. Etikkdelen er beskrevet i § 7-3, men kan med fordel også bli listet opp i § 2-2.

### Til § 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen

Fakultetet er veldig positiv til at enkelte vedtak i løpet av ph.d.-utdanningen ikke lenger må fattes av fakultetet selv, men at de kan delegeres til grunnenhetene. Det gjelder forlengelse av avtaleperiode og godkjenning av opplæringsdelen. Når vedtaksmyndighet innen disse saksområdene delegeres til instituttene, vil fakultetet sørge for at saksgangen beskrives detaljert og tydelig i fakultetets ph.d.-programbeskrivelse for å unngå at det utvikles forskjellig praksis mellom instituttene.

Fakultetet ønsker at det fortsatt skal være fakultetet selv som skal godkjenne bedømmelseskomiteens innstilling og godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen.

### Til § 5-2. Opptaksvedtak, første ledd

Her bør det byttes «*Tverrfaglige kandidater*» med «*Tverrfakultære kandidater*», slik det er blitt gjort i § 3.

### Til § 5-4. Ph.d.-avtalen

Fakultetet har fått innspill fra flere institutt om det er nødvendig med en egen ph.d.-avtale når søknad om opptak, anbefaling fra instituttet (etter behandling i Forskerutdanningsutvalget) og opptaksbrevet med utfyllende informasjon og med alle tilhørende signaturer allerede dekker det som står i avtalen.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Det matematisk-naturvitenskapelige  
fakultet  
Telefon 55582062  
post.mnfa@uib.no

Postadresse  
Postboks 7803  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Realfagbygget, Allégt. 41  
Bergen

Saksbehandler  
Birthe Gjerdevik  
55583488

Fakultetet ønsker at det ikke stilles krav til en egen ph.d.-avtale i forskriften, men at det formuleres på en måte som gjør at partenes rettigheter og plikter kan avtales i for eksempel vedtak om opptak. Det vil fortsatt være nødvendig med en avtale med eksterne parter.

**Til § 5-4, 2. ledd:**

«Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen.»

MN mener at det kan stå i opptaksbrevet.

**Til § 5-5-3. Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver**

Dette avsnittet er noe vanskelig og uklart formulert.

«Slik adgang til utestenging gjelder ikke for stipendiater ansatt ved institusjonen doktorgraden avlegges ved.»

Hva er det som gjelder for disse stipendiatene? Hvilke konsekvenser får fusk for stipendiater som er ansatt ved institusjonen? Tilsettingen kan ikke settes på pause, men de kan fortsatt utestenges fra å ta eksamen.

«Alvorlige tilfeller av fusk ...»

Hva er alvorlige tilfeller? Hvor går grensen? Her kan man kanskje gi eksempler på hva som menes med alvorlige tilfeller av fusk, for eksempel juks med forskningsdata eller plagiat.

**Til § 14-3. Offentliggjøring**

Denne paragrafen omhandler blant annet utsettelse av offentliggjøring av avhandlingen, for eksempel når det skal tas stilling til eventuell kommersialisering, herunder patentering. MN mener at denne paragrafen må bli tydeligere, og konsekvenser for utsatt offentliggjøring må utdypes. Hvilke konsekvenser har en *utsettelse av datoen for offentliggjøring* for gjennomføring av disputas (disputas er offentlig) og for tildeling av doktorgradstittel (f.eks. dato oppnådd)? En utsettelse av disputas kan gå utover kandidatens rettigheter. Samtidig er det et uttalt mål ved UiB å drive med innovasjon og det burde ikke legges store hindringer i veien for ph.d.-kandidatene.

**Til § 18-1. Klage over avslag på søknad om opptak, tvungen avslutning av avtaleperioden og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen**

Punktlisten «Avslag på søknad om ...» må omformuleres. Punkt b) henger språklig ikke sammen med innledningen «Avslag på søknad om ...»

Vennlig hilsen

Øyvind Frette

Prodekan for forskning og innovasjon

Ingrid Christensen  
seksjonsleder

---

**Tillegg til endring av Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiB (FU 35/22) og Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB (FU 36/22)**

---

## **1. Innledning**

Slik regler og praksis fremstår i dag, skal det for hver ph.d.-kandidat inngås en egen ph.d.-avtale etter opptak. Avtalen signeres av kandidaten, veileder(e), instituttleder, dekan og ekstern part. MN-fakultetet spør i sitt høringsinnspill om det er nødvendig med en egen ph.d.-avtale når underskrift fra søkeren/kandidaten og underskrifter i anbefalinger fra instituttet, fra veileder og i godkjenningen fra dekan i opptaksbrevet, dekker det som står i avtalen. Vår holdning har vært at det vil kreve en innhenting av juridisk vurdering og informasjon fra andre UH-institusjoner, før vi kan fjerne ph.d.-avtalen fra forskriften. I en muntlig oppfordring foreslår MN-fakultetet at forskriftens ordlyd om ph.d.-avtalen kan gjøres noe mer generell. En mer generell ordlyd vil kunne ta høyde både for dagens omstendelige prosedyre og mer fleksible prosedyrer som vi vil kunne ta i bruk i nær fremtid. Hvis forskriftsendringen blir tatt med i denne runden, slipper man å ha en ny runde med forskriftsendring for nettopp dette temaet. Vi følger oppfordringen fra MN-fakultetet og viser til forslaget under.

Nåværende regler:

- § 5-4. *Ph.d.-avtalen* i forskrift for konvensjonell ph.d.-grad: «Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet kandidaten er tatt opp ved.»
- § 5-3. *Ph.d.-avtalen* i forskrift for KU ph.d.-grad: «Opptak til Universitetet i Bergens ph.d.-utdanning formaliseres ved at en skriftlig avtale underskrives av kandidaten, veileder(e), institutt og fakultet kandidaten er tatt opp ved.»

Forslag til ny, felles regel:

- «Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom skriftlig avtale som underskrives av kandidat, veileder(e), institutt og fakultetet.»

Det vil fremdeles være nødvendig med en egen avtale med eksterne parter.

## **2. Avslutning**

Vi ber om at tilleggsforslaget blir tatt med i behandlingen av endringer for Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiB og Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB.

Saken legges med dette frem for utvalget for drøfting.

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	<b>Dato: 05.10.2022</b>
<b>FU-sak: 45/22</b>		<b>Arkivsaknr.:</b>

---

## Endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB

---

### 1. Innledning

Den nåværende Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ble vedtatt av universitetsstyret 27. september 2018.

Gjennom noe tids bruk ser vi nå behov for å gjøre endringer i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid, heretter omtalt som kunstnerisk ph.d.-forskrift. Endringene vil fjerne mindre feil og oppdatere reglene for en ph.d.-utdanning som er i konstant endring. I samme prosess ønsker vi å samkjøre språk og struktur mellom UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Fakultetene har hatt utkast til endret forskrift til høring i perioden fra 1. april til 30. juni 2022. Ingen av fakultetene har kommet med skriftlige innspill til den kunstneriske ph.d.-forskriften.

Fakultetenes høringsinnspill til ph.d.-forskriften og dr.philos.-forskriften som kan være relevante, er tatt med i nytt utkast til kunstnerisk ph.d.-forskrift. I tillegg har noen enkeltsaker i vårsemesteret ført til at FIA har lagt til enkelte endringsforslag.

Den videre tidsplanen for endring av forskriften er som følger:

- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Nedenfor kommenteres substansielle endringer og diskusjoner som følger av forskriftsversjonen som ble sendt ut 1. april.

### 2. Foreslåtte endringer og kommentarer til paragrafer i forskriften

a) *Læringsutbyttebeskrivelse:* I § 2-1. *Målsetting for ph.d.-utdanningen*, § 5-1. *Vilkår for opptak*, § 6-2. *Veiledningens innhold* og § 9 *Midtveisevaluering* er det lagt inn referanser til ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse.

Endringen er foreslått for å legge til rette for en mer aktiv bruk av ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse ved opptak og gjennomføring av ph.d.-utdanningen.

b) § 3. *Ansvar for ph.d.-utdanningen.* Opplistingen av alle deler av ph.d.-utdanningen der fakultetet selv kan vedta utfyllende regler, er fjernet i tredje avsnitt. Det foreslås at det gis en generell tilgang for fakultetet å vedta utfyllende regler, så lenge disse ikke er i strid med den kunstneriske ph.d.-forskriften.



- c) § 3. *Ansvar for ph.d.-utdanningen.* I fjerde avsnitt foreslås det at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør. Det foreslås at dette gjøres fortløpende, og ikke under promosjonen.

MED og SV er imot dette forslaget i den konvensjonelle ph.d.-forskriften. Temaet har også relevans for den kunstneriske ph.d.-forskriften. De nevnte fakultet argumenterer med at endringen innebærer en overføring av arbeidsoppgaver fra sentralt nivå til fakultetene. Postutsendelse vil føre til økte utgifter for fakultetene. Videre frykter de at promosjonen mister noe av sin status ved at det kun blir det seremonielle diplommet som blir delt ut da, og ikke vitnemålet.

Bakgrunnen for den foreslåtte endringen var at en fortløpende utstedelse vil føre til at kandidatene vil motta autoritativ dokumentasjon på oppnådd grad like etter disputasen. En utstedelse fra fakultetet vil føre til en mindre ombæring av vitnemålene ved institusjonen. I dag blir vitnemål skrevet ut av fakultetet, organisert ved FIA og påført signatur ved rektor/universitetsdirektørens kontor, før utdeling i Universitetsaulaen.

En fremtidig innføring av digitale vitnemål vil fungere like godt uavhengig av hvilken løsning man velger for utsteding av de fysiske vitnemålene.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- d) § 5-4. *Ph.d.-avtalen.* MN ønsker at det ikke bør stilles krav til en egen ph.d.-avtale i forskriften, men at partenes rettigheter og plikter heller kan avtales i for eksempel vedtak om opptak.

Vi mener at innspillet fra MN er betimelig, og temaet har relevans for den kunstneriske ph.d.-forskriften. Det kreves likevel en mer grunnleggende innhenting av fakta og informasjon om praktisk bruk, før vi kan fjerne ph.d.-avtalen fra forskriften. FIA følger opp saken.

- e) § 5-5-3. *Annulering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* Flere fakultetet reagerte på forslag i høringen der det fremgikk at stipendiater ansatt ved UiB ikke kan utestenges fra ph.d.-programmet, men at dette var en sanksjon som kun gjaldt kandidater med ekstern ansettelse. Forslaget er at det ikke kan fattes vedtak om en generell utestenging fra UiB, for de kandidater som er ansatt som stipendiater ved institusjonen. Denne regelen er hjemlet i UH-lovens § 4-8. (3).

- f) § 5-5-3. *Annulering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* I utkastet fremgår det at to typer sanksjoner kan være aktuelle ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver; utestengelse fra ph.d.-programmet i inntil ett år eller tvungen avslutning. Tvungen avslutning kan være aktuelt i alvorlige tilfeller av fusk på eksamen eller prøver, noe som fremgår av UH-lovens § 4-13. (3). Flere fakultet spør hva som menes med «alvorlige tilfeller».

Vurderingen av hvorvidt et tilfelle er alvorlig, vil ofte avhenge av konteksten der fusket har skjedd. Vi mener at det kan virke mot sin hensikt å operasjonalisere begrepet «alvorlige tilfeller», eller gi eksempler på hva dette kan innbefatte. En operasjonalisering eller eksemplifisering kan legge føringer på vurderingen som skal gjøres i den konkrete saken, føringer som ikke var intensjonen i utgangspunktet.

Alvorlige tilfeller av fusk vil forekomme sjelden, og hvis de skulle oppstå, vil eksperter på feltet fra sentraladministrasjonen kunne bistå fakultetene. Vi foreslår at teksten som gjelder tvungen avslutning grunnet fusk på eksamen eller prøver, blir stående som i høringsutkastet fra 1. april.

- g) § 10-3. *Arbeider som ikke godtas*. I høringsutkastet ble det gjort et forsøk på å forenkle tekst i første avsnitt. Den versjonen tok ikke godt nok høyde for at det fortsatt bør være mulig å la en ph.d.-avhandling bygge på noe arbeid som er utført på masternivå. Forslaget ville også kunne skape problemer i tilfeller der flere kandidater samarbeider om arbeid, som de inkluderer i sine respektive ph.d.-resultat. Teksten i første avsnitt av § 10-3. i dagens versjon beholdes.
- h) § 12-6. *Offentliggjøring*. Endret ordlyd her dreier seg om utsettelse av offentliggjøring grunnet patentering eller lignende. Det fremkommer nå eksplisitt at utsatt dato for offentliggjøring også innebærer utsatt dato for disputas, ettersom det skal være en periode på minst to uker der avhandlingen er offentlig. Her i saksfremlegget kan det for praktiske formål opplyses om at en avhandling kan offentliggjøres etter at det er søkt patent. Man trenger ikke vente til søknaden er ferdig behandlet.
- i) § 13. *Disputas*. MED ønsker at begge kjønn skal være representert blant opponentene. Temaet har også relevans for den kunstneriske ph.d.-forskriften. I tilfeller der det er vanskelig å finne opponent av det underrepresenterte kjønn, er det ofte en person av det underrepresenterte kjønn som utpekes som leder av komiteen. Dette er ofte en kvinne, ettersom begge kjønn skal være representert i komiteen. Å være leder av en komité innebærer ofte mye arbeid og er ikke like meritterende faglig sett, som å være opponent, fremholder MED. Vi foreslår derfor regelen «Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene» i avsnitt fem.  
FU bes spesielt kommentere dette punktet.
- j) § 13. *Disputas*. I niende avsnitt understrekes det at dersom en disputas ikke godkjennes, skal en ny avholdes. Ny disputas kan avholdes én gang.

### 3. Avslutning

Etter behandling i FU, vil FIA lage et nytt utkast til forskrift som vil bli lagt frem for universitetsstyret i møte 24. november.

Utvalget bes spesielt kommentere punktene c og i.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

Vedlegg:

- Samledokument med fakultetenes høringssvar

15.09.2022/Yngve Brynjulfsen/Marie Eide/Birgit Falch/Benedicte Løseth (avd. dir.)

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>Hjemmel:</b> Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen 27. september 2018 med hjemmel i <a href="#">lov 1. april 2005 nr. 15</a> om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) <a href="#">§ 3-3</a>, <a href="#">§ 3-9</a> og <a href="#">§ 4-13</a>.</p> <p><b>Del I. Innledende bestemmelser</b></p> <p><b>§ 1.Forskriftens virkeområde og begreper</b></p> <p><b>§ 1-1.Forskriftens virkeområde</b></p> <p>Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p>For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, vises det til lov om universiteter og høyskoler (UH-loven, 2005), forskrift om Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (forskrift om NKR, 2017), forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat (2006), forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler (2005), Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (2010), NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (2017), lov om organisering av forskningsetisk arbeid (2017) og European Charter for Researchers &amp; Code of Conduct for the Recruitment of Researchers (2005).</p> <p><b>§ 1-2.Forskriftens begreper</b></p> <p>Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid omtales heretter også som kunstnerisk ph.d.</p> <p>Begrepene ph.d.-arbeidet og ph.d.-prosjektet benyttes om det arbeidet som gjøres innenfor</p>	<p><b>Hjemmel:</b></p> <p><b>Del I. Innledende bestemmelser</b></p> <p><b>§ 1.Forskriftens virkeområde og begreper</b></p> <p><b>§ 1-1.Forskriftens virkeområde</b></p> <p>Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p>For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, vises det til lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven), forskrift om Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring (forskrift om NKR, 2017), forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat (2006), forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler (2005), Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (2010), NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (2017), lov om organisering av forskningsetisk arbeid (2017) og European Charter for Researchers &amp; Code of Conduct for the Recruitment of Researchers (2005) og fakultetets egne programbeskrivelser og utfyllende regler.</p> <p><b>§ 1-2.Definisjoner</b></p> <p>I denne forskriften menes med:</p> <p>a) ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, kunstnerisk ph.d.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>avtalt periode mellom oppstart og avslutning, opplæringsdelen ikke medregnet.</p> <p>Begrepene kunstnerisk ph.d.-resultat eller ph.d.-resultatet omfatter både det utøvende og det skapende kunstneriske resultatet og materialet som dokumenterer kunstnerisk refleksjon, som også omtales som refleksjonsdelen, jf. <a href="#">§ 10-1</a>.</p> <p>Betegnelsen kunstnerisk resultat omfatter bare det utøvende eller skapende kunstneriske resultatet.</p> <p><b>§ 2.Målsetting, innhold og omfang for ph.d. utdanningen</b></p> <p><b>§ 2-1.Målsetting for ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.</p> <p>Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.</p> <p><b>§ 2-2.Innhold i ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig arbeid innen kunstnerisk</p>	<p>b) kunstnerisk utviklingsarbeid, kunstneriske prosesser som fører fram til et offentlig tilgjengelig kunstnerisk produkt. I denne virksomheten kan det også inngå en eksplisitt refleksjon rundt utviklingen og presentasjonen av kunstproduktet</p> <p>c) ph.d.-prosjektet, det arbeidet som gjøres innenfor avtalt periode mellom oppstart og avslutning, opplæringsdelen ikke medregnet</p> <p>d) ph.d.-resultatet, både det utøvende og det skapende kunstneriske resultatet og materialet som dokumenterer kunstnerisk refleksjon, som også omtales som refleksjonsdelen, jf. § 10-1.</p> <p>e) kunstnerisk resultat, bare det utøvende eller skapende kunstneriske resultatet</p> <p>f) fakultetet selv, organer på fakultetsnivå</p> <p>g) felles- eller dobbelgrader, et samarbeid mellom institusjoner, der man i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling, jf. § 17.</p> <p><b>§ 2.Målsetting, innhold og omfang for ph.d. utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid</b></p> <p><b>§ 2-1.Målsetting for ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid</b></p> <p>Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere kandidater for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.</p> <p>Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse slik det fremgår av læringsutbyttebeskrivelsen til ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p><b>§ 2-2.Innhold i ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid</b></p> <p>Utdanningen omfatter et selvstendig arbeid innen kunstnerisk utviklingsarbeid. Ph.d.-prosjektet skal</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>utviklingsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.</p> <p>Den kunstneriske ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) godkjent kunstnerisk resultat</li> <li>b) godkjent refleksjonsdel</li> <li>c) godkjent gjennomføring av opplæringsdelen,</li> <li>d) godkjent offentlig forsvar av det kunstneriske</li> </ul> <p><b>§ 2-3. Omfang av ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang.</p> <p><b>§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.</p> <p>Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Med fakultetet menes organer på</p>	<p>gjennomføres under aktiv veiledning. I tillegg skal kandidaten gjennomføre en opplæringsdel i faglig metode, teori og etikk som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.</p> <p><b>§ 2-3. Omfang av ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid</b></p> <p>Utdanningen organiseres som et ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid, normert til tre (3) årsverk.</p> <p>Den kunstneriske ph.d.-graden tildeles på grunnlag av</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) godkjent kunstnerisk resultat</li> <li>b) godkjent refleksjonsdel</li> <li>c) godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse</li> <li>d) godkjent offentlig forsvar av ph.d.-resultatet (disputas).</li> </ul> <p>Ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid tildeles bare etter gjennomført ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p><b>§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen og vedtar forskrift for graden. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>fakultetsnivå. Det skal legges til rette for tverrfaglig ph.d.-utdanning ved UiB.</p> <p>Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler til denne forskriften, særlig om temaer knyttet til opptakskrav, opplæringsdelen, opptaksvedtak og avtaleperiode.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, om godkjenning av opplæringsdelen, om innlevert ph.d.-resultat er verdig til å forsvares for ph.d.-graden og om offentlig forsvar (disputas) kan godkjennes.</p> <p><b>§ 4.Kvalitetssikring</b></p> <p>Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved Universitetet i Bergen.</p> <p><b>Del II. Opptak</b></p> <p><b>§ 5.Opptak</b></p> <p><b>§ 5-1.Vilkår for opptak</b></p> <p>For opptak til ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad i aktuelt fagområde, jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. For opptak til kunstnerisk ph.d. skal mastergraden være i utøvende eller skapende kunst.</p> <p>Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse.</p>	<p>Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet.</p> <p>Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler som ikke er i strid med denne forskrift</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, oppnevning av veiledere, godkjenning av betydelige endringer i ph.d.-prosjektet, tvungen avslutning, ph.d.-resultat kan bedømmes, oppnevning av bedømmelseskomité, ph.d.-resultatet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden, disputas kan godkjennes og om vitnemål kan utstedes.</p> <p>UiB og fakultetene skal legge til rette for en god gjennomføring av tverrfakultære ph.d.-prosjekt.</p> <p><b>§ 4.Kvalitetssikring</b></p> <p>Fakultetet skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen.</p> <p><b>Del II. Opptak</b></p> <p><b>§ 5.Opptak</b></p> <p><b>§ 5-1.Vilkår for opptak</b></p> <p>For opptak til ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad i utøvende eller skapende kunst, i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7.</p> <p>Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med UiBs rekrutteringspolitikk og faglige profil.</p> <p>Søknad om opptak skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Fakultetet fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.</p> <p>Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det prosjektet som skal lede frem til graden.</p> <p><b>§ 5-2. Opptaksvedtak</b></p> <p>Vedtaket om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.</p> <p>I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvar for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering.</p> <p>Opptak skal nektes om:</p> <p>a) avtaler med eksternt tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig</p>	<p>grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse.</p> <p>Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Prosjektbeskrivelsen skal tydeliggjøre at kandidaten vil ha ph.d.-programmets læringsutbytte ved oppnådd ph.d.-grad.</p> <p>I søknaden må det fremkomme at minst ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at søkeren er tatt opp i ph.d.-programmet.</p> <p>Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette.</p> <p>Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med UiBs rekrutteringspolitikk og faglige profil.</p> <p>Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det prosjektet som skal lede frem til graden.</p> <p>Kandidater som er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid, kan søke om å bli vurdert for opptak til program for kunstnerisk ph.d. § 5-2. c) gjelder ikke for kandidater som først er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p><b>§ 5-2. Opptaksvedtak</b></p> <p>Vedtaket om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.</p> <p>I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvar for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>b) de immaterialrettslige avtaler som er inngått er så urimelige at Universitetet i Bergen ikke</p> <p>c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp i programmet.</p> <p><b>§ 5-3.Ph.d.-avtalen</b></p> <p>Opptak til Universitetet i Bergens ph.d.-utdanning formaliseres ved at en skriftlig avtale underskrives av kandidaten, veileder(e), institutt og fakultet kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant fagmiljø. Avtalen skal legge til rette for at utdanningen kan gjennomføres til avtalt tid. Fakultetet selv fastsetter avtaleskjema.</p> <p>For kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen avtale mellom kandidaten, Universitetet i Bergen og den eksterne part.</p> <p>I tilfeller hvor kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må Universitetet i Bergens retningslinjer for slikt samarbeid følges. Avtalen skal normalt foreligge sammen med ph.d.-avtalen.</p> <p><b>§ 5-4.Avtaleperiode</b></p> <p>Fakultetet selv kan treffe bestemmelser om maksimaltid for gjennomføring utenom lovfestede permisjoner og pliktarbeid.</p> <p>Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.</p> <p>Ved lovhjemlede avbrudd forlenges avtaleperioden tilsvarende.</p>	<p>Opptak bør nektes om</p> <p>a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av det kunstneriske ph.d.-resultatet</p> <p>b) de immaterialrettslige avtaler som er inngått med tredjepart er så urimelige at Universitetet i Bergen ikke bør medvirke i prosjektet</p> <p>c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett (1) år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp i programmet.</p> <p><b>§ 5-3.Avtaleperiode</b></p> <p>Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk.</p> <p>Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks (6) år. Fakultetet kan</p>



Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Fakultetet kan forlenge avtaleperioden etter begrunnet søknad. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere betingelser.</p> <p>Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.</p> <p><b>§ 5-5. Infrastruktur</b></p> <p>Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av prosjektet. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur, tas av fakultetet. For kandidater med ekstern finansiering eller arbeidsplass inngås det avtale mellom Universitetet i Bergen og ekstern part i forbindelse med det enkelte prosjekt. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.</p>	<p>i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon.</p> <p>Ved lovhjemlede permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Kandidatene er selv ansvarlige for å melde fra om og dokumentere slike avbrudd.</p> <p>Avtaleperioden kan etter søknad til fakultetet forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det redegjøres for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-prosjektet. Søknaden må inneholde en ny, planlagt sluttdato. Fakultetet skal gjøre en samlet vurdering av om prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet sette ytterligere vilkår.</p> <p>Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn det kunstneriske ph.d.-prosjektet til bedømmelse for ph.d.-graden. Dette forutsetter at opplæringsdelen er fullført.</p> <p>Semesterregistrering er obligatorisk for kandidater i avtaleperioden.</p> <p><b>§ 5-4. Ph.d.-avtalen</b></p> <p>Opptak til Universitetet i Bergens ph.d.-utdanning formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 5-6. Avslutning før avtalt tid</b></p> <p><b>§ 5-6-1. Frivillig avslutning før avtalt tid</b></p> <p>Kandidaten og fakultetet kan avtale at utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik avslutning skal det fastsettes skriftlig hvordan spørsmål knyttet til eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr, rettigheter til resultater mv. skal ordnes.</p> <p><b>§ 5-6-2. Tvungen avslutning ved forsinkelse eller manglende fremdrift</b></p> <p>Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.</li> <li>b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapportering.</li> <li>c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper begrunnet tvil</li> </ul>	<p>avtalen underskrives av kandidaten, veileder(e), grunnenhet og det fakultet kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant fagmiljø. I avtalen skal det legges til rette for at utdanningen kan gjennomføres til avtalt tid.</p> <p>Infrastruktur som er nødvendig for gjennomføring av ph.d.-prosjektet skal stilles til kandidatens disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen.</p> <p>For kandidat med ekstern arbeidsgiver, skal arbeidsbetingelser for gjennomføringen av ph.d.-utdanningen reguleres i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og samarbeidsparten. Slik avtale er del av ph.d.-avtalen og skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.</p> <p><b>§ 5-5. Avslutning før avtalt tid</b></p> <p><b>§ 5-5-1. Frivillig avslutning før avtalt tid</b></p> <p>Kandidaten og fakultetet kan avtale at utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning skal ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr, rettigheter til resultater og lignende.</p> <p><b>§ 5-5-2. Tvungen avslutning ved forsinkelse</b></p> <p>Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.</li> </ul>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>om kandidaten vil kunne fullføre til avtalt tid.</p> <p>Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom fremdriftssvikten eller forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.</p> <p>Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnda.</p> <p><b>§ 5-6-3. Tvungen avslutning ved fusk på eksamen eller prøver og uredelighet</b></p> <p>Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk fattes av fakultetet selv etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd.</p>	<p>b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 8.</p> <p>c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper begrunnet tvil om kandidaten vil kunne fullføre til avtalt tid.</p> <p>Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.</p> <p>Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnd.</p> <p><b>§ 5-5-3. Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver</b></p> <p>Fusk på prøver eller eksamen i opplæringsdelen kan gi grunnlag for annullering av prøven eller eksamen og at kandidaten utestenges fra ph.d.-programmet i inntil ett år. Det kan ikke fattes vedtak om en generell utestengning fra UiB, for de kandidater som er ansatt som stipendiater ved institusjonen. Alvorlige tilfeller av fusk på prøver eller eksamen kan gi grunnlag for tvungen avslutning. Vedtak om annullering, og utestenging på bakgrunn av fusk fattes av Den sentrale klagenemnd, jf. universitets- og høyskoleloven § 4-13 (3) og 4-7 (1).</p> <p>Vitenskapelig uredelighet i avhandlingsarbeidet kan gi grunnlag for tvungen avslutning av avtaleperioden.</p> <p>Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget, jf. universitets- og høyskolelovens § 4-13 (2).</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

<p>Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget.</p> <p><b>§ 5-7. Oppsigelse og avskjed</b></p> <p>En kandidat som er tilsatt ved Universitetet i Bergen kan sies opp fra sin stilling som stipendiat når det er saklig grunn i virksomhetens eller kandidatens forhold, jf. <a href="#">statsansatteloven § 19</a> og <a href="#">§ 20</a>, eller avskjediges i henhold til <a href="#">§ 26</a>.</p> <p><b>Del III. Gjennomføring</b></p> <p><b>§ 6. Veiledning</b></p> <p>Arbeidet med ph.d.-prosjektet skal foregå under individuell veiledning. Fakultetet, institutt og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt fagmiljø.</p> <p><b>§ 6-1. Oppnevning av veiledere</b></p> <p>Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Én oppnevnes som hovedveileder. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet. I tillegg kan det oppnevnes en eller flere medveiledere.</p> <p>Hovedveilederen har hovedansvaret for oppfølging av kandidatens faglige utvikling og gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet kan oppnevne ekstern hovedveileder. I slike tilfeller skal medveileder være tilsatt ved fakultetet.</p> <p>Medveiledere er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.</p>	<p><b>Del III. Gjennomføring</b></p> <p><b>§ 6. Veiledning</b></p> <p><b>§ 6-1. Veiledning og forskningsmiljø</b></p> <p>Arbeidet med ph.d.-prosjektet skal foregå under individuell veiledning. Fakultetet, grunnenheten og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt fagmiljø.</p> <p><b>§ 6-1. Oppnevning av veiledere</b></p> <p>Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Normalt oppnevnes én hovedveileder og en eller flere medveiledere. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet.</p> <p>Alle veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kunstnerisk kompetanse og være aktive innen sitt fagfelt. Hovedveileder skal ha kunstnerisk kompetanse på doktorgradsnivå innen relevant</p>
---	--

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

<p>Alle veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kunstnerisk kompetanse og være aktive innen sitt fagfelt. Hovedveileder skal ha kunstnerisk kompetanse på doktorgradsnivå innen relevant fagfelt. Minst en av de oppnevnte veilederne skal ha erfaring fra veiledning av kandidater på master- eller ph.d.-nivå.</p> <p>Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel, «Om ugildhet», § 6 til § 10, gjelder for veilederne. Kandidat og veileder kan be fakultetet om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veileder kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt. Tvister om veileders og kandidats faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved fakultetet. Avgjørelse fra fakultetet kan påklages til den sentrale klagenemnda.</p> <p><b>§ 6-2. Veiledningens innhold</b></p> <p>Hovedveileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og progresjon og skal være kandidatens primære kontakt.</p> <p>Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 8-1.</p> <p>Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 5-1. Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.</p> <p>Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for opplæringsdelen, og vurdere eventuelle</p>	<p>fagfelt. Minst en av de oppnevnte veilederne skal ha erfaring fra veiledning av kandidater på master- eller ph.d.-nivå.</p> <p>Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet selv kan oppnevne hovedveileder som ikke er tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. I slike tilfeller skal medveileder være tilsatt ved fakultetet.</p> <p>Habilitetsreglene i Lov om behandlingsmåten i forvaltningssakers (forvaltningsloven) andre kapittel, «Om ugildhet», § 6 til § 10, gjelder for veilederne. Kandidat og hovedveileder kan hver for seg be fakultetet om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Hovedveileder kan ikke fratre før ny er oppnevnt.</p> <p><b>§ 6-2. Veiledningens innhold</b></p> <p>Hovedveileder skal være kandidatens primære kontakt. Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og gi råd om opplæringsdelen. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen. Veilederne skal holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan. Veileder skal følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.</p> <p>Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan</p>
--	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av fakultetet.</p> <p>Veiledere skal gi råd om avgrensning av tema og problemstillinger og vurdere metoder og resultater, herunder dokumentasjons- og fremstillingsformer, og bidra til orientering i aktuell faglig diskurs. Kandidaten bør få veiledning i etiske spørsmål knyttet til ph.d.-arbeidet.</p> <p><b>§ 7.Opplæringsdel</b></p> <p><b>§ 7-1.Opplæringsdelens formål</b></p> <p>Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og arbeidet med prosjektet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå i henhold til internasjonal standard. Trening i formidling av resultater og innføring i etikk, teori og metode inngår som del av dette. Opplæringen skal sammen med ph.d.-arbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.</p> <p>Dersom fakultetet ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.</p> <p><b>§ 7-2.Opplæringsdelens omfang</b></p> <p>Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn to (2) år ved opptaksdato.</p>	<p>for opplæringsdelen, og vurdere eventuelle behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av fakultetet selv.</p> <p>Veiledere skal gi råd om avgrensning av tema og problemstillinger og vurdere metoder og resultater, herunder dokumentasjons- og fremstillingsformer, og bidra til orientering i aktuell faglig diskurs. Veilederne skal gi kandidaten veiledning i etiske spørsmål knyttet til ph.d.-prosjektet.</p> <p>Veiledningen skal gjennomføres med tanke på at kandidaten skal ha det gjeldende ph.d.-programms læringsutbytte ved oppnådd grad. Uenigheter mellom veileder og kandidat knyttet til tilgang til eller rådighet over innsamlede data, tvist om størrelsen på bidrag til felles artikkelprosjekter, og tvister mellom opphavsrettigheter mv., kan bringes inn til behandling og avgjørelse ved fakultetet selv. Fakultetets avgjørelse kan påklages til Den sentrale klagenemnd.</p> <p><b>§ 7.Opplæringsdel</b></p> <p><b>§ 7-1.Opplæringsdelens formål</b></p> <p>Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og arbeidet med prosjektet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i formidling av resultater og innføring i etikk, teori og metode. Opplæringen skal sammen med ph.d.-prosjektet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverket.</p> <p>Dersom fakultetet ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal det legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre fakultet og/eller institusjoner.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før den kunstneriske refleksjonen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.</p> <p><b>§ 7-3.Opplæringsdelens innhold</b></p> <p>Opplæringsdelen skal gi stipendiaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket, og særlig rette seg mot dokumentasjon av refleksjon og resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid, metodikk, prosjektutvikling og etikk, samt trening i formidling. Fakultetet fastsetter selv hvilke elementer som kan inngå i opplæringsdelen, krav til dokumentasjon og rangeringsregler for opptak til kurs eller emner på ph.d.-nivå som tilbys ved fakultetet.</p> <p>Eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i lov om universiteter og høyskoler samt forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Bergen.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at kurs og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen. Kurs på ph.d.-nivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med reglene i UH-lovens § 3-5, første ledd.</p> <p><b>§ 7-4.Kandidatens rettigheter ved permisjon</b></p> <p>Kandidater som har foreldrepermisjon fra ph.d.-utdanningen, kan likevel under permisjonstiden følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå i opplæringsdelen, i tråd med lov om folketrygd (folketrygdloven), <a href="#">kapittel 14, § 14-10</a>, fjerde ledd og NAVs rundskriv til <a href="#">§ 14-10</a>, fjerde ledd, av 18. desember 2006.</p>	<p><b>§ 7-2.Opplæringsdelens omfang</b></p> <p>Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn to (2) år ved opptaksdato.</p> <p>Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før den kunstneriske refleksjonen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.</p> <p><b>§ 7-3.Opplæringsdelens innhold</b></p> <p>Opplæringsdelen skal gi stipendiaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket, og særlig rette seg mot dokumentasjon av refleksjon og resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid, metodikk, prosjektutvikling og etikk, samt trening i formidling. Fakultetet fastsetter hvilke elementer som kan inngå i opplæringsdelen, krav til dokumentasjon og rangeringsregler for opptak til emner på ph.d.-nivå som tilbys ved fakultetet.</p> <p>Eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i UH-loven samt forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Bergen.</p> <p>Fakultetet fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at emner og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen. Emner på ph.d.-nivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med regler om studiepoengsutstilling i universitets- og høyskolelovens § 3-5 e., første ledd.</p> <p><b>§ 7-4.Kandidatens rettigheter ved permisjon</b></p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 8.Rapportering</b></p> <p>I løpet av avtaleperioden skal kandidaten og hovedveileder, hvert år levere separate rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom rapportene.</p> <p>Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.</p> <p>Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv.</p> <p>Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.</p> <p><b>§ 9.Midtveisevaluering</b></p> <p>Hver kandidat skal gjennomgå en midtveisevaluering. Midtveisevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Retningslinjene for midtveisevaluering fremgår av fakultetets programbeskrivelse.</p> <p>Midtveisevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet.</p>	<p>Kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan følge undervisning og avlegge eksamener i emner som skal inngå i opplæringsdelen, i tråd med universitets- og høyskolelovens § 4-5 (1).</p> <p>Kandidaten må sørge for at fakultetet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme.</p> <p><b>§ 8.Rapportering</b></p> <p>I løpet av avtaleperioden skal kandidaten og hovedveileder, hvert år levere separate rapporter om fremdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom og følger opp rapportene.</p> <p>Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller utilfredsstillende fremdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.</p> <p>Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv.</p> <p>Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.</p> <p><b>§ 9.Midtveisevaluering</b></p> <p>Hver kandidat skal gjennomføre en midtveisevaluering. Midtveisevaluering av ph.d.-prosjektet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Retningslinjene for midtveisevaluering fremgår av fakultetets programbeskrivelse.</p>



Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.</p> <p>Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og fremdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.</p> <p>Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.</p> <p><b>§ 10. Krav til det kunstneriske ph.d.-resultatet</b></p> <p><b>§ 10-1. Krav til det kunstneriske ph.d.-resultatet</b></p> <p>Ph.d.-resultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.</p> <p>Ph.d.-resultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.</p> <p>Det kunstneriske resultatet kan bestå av en eller flere deler eller av en samling arbeider som utgjør et hele. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, skal kandidaten gjøre rede for sammenhengen mellom dem.</p>	<p>Midtveiseevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet.</p> <p>Midtveiseevalueringen skal gjennomføres med tanke på at kandidaten skal ha ph.d.-programmets læringsutbytte ved oppnådd grad.</p> <p>Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.</p> <p>Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og fremdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.</p> <p>Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved ph.d.-prosjektet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.</p> <p><b>§ 10. Ph.d.-resultatet</b></p> <p><b>§ 10-1. Krav til ph.d.-resultatet</b></p> <p>Ph.d.-resultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.</p> <p>Ph.d.-resultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Normalt skal bare arbeider som er produsert etter opptak i et ph.d.-program inngå, men unntaksvis kan tidligere arbeider benyttes dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.</p> <p>Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. <a href="#">§ 12-6</a>.</p> <p>Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, med en kritisk tilnærming til</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prosess med hensyn til kunstneriske valg og v</li> <li>- plassering og beskrivelse av eget kunstneriske</li> <li>- bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eve</li> </ul> <p>Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon.</p> <p>Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes for refleksjon og dokumentasjon.</p> <p><b>§ 10-2.Fellesarbeid</b></p> <p>Fakultetet bestemmer om et kunstnerisk ph.d.-resultat som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse dersom de individuelle bidragene kan identifiseres.</p> <p>For arbeider som er blitt til i samarbeid med flere samarbeidspartnere, skal kandidaten følge de normer for kreditering av medvirkning som er allment akseptert i fagmiljøet og internasjonale standarder.</p> <p>Med ph.d.-resultater hvor det inngår bidrag fra flere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt</p>	<p>Det kunstneriske resultatet kan bestå av en eller flere deler eller av en samling arbeider som utgjør et hele. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, skal kandidaten gjøre rede for sammenhengen mellom dem.</p> <p>Normalt skal bare arbeider som er produsert etter opptak i et ph.d.-program inngå, men unntaksvis kan tidligere arbeider benyttes dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.</p> <p>Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. § 12-6.</p> <p>Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, med en kritisk tilnærming til</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) prosess med hensyn til kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer m.m.</li> <li>b) plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt</li> <li>c) bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger.</li> </ol> <p>Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon.</p> <p>Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes for refleksjon og dokumentasjon.</p> <p><b>§ 10-2.Fellesarbeid</b></p> <p>Fakultetet selv bestemmer om et ph.d.-resultat som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse. De individuelle bidragene må i så fall kunne identifiseres.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>arbeid. Både kandidat og alle bidragsyttere skal skrive under.</p> <p><b>§ 10-3.Arbeider som ikke godtas</b></p> <p>Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre de inngår som mindre deler av ph.d.-resultatet. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med prosjektet.</p> <p>Bruk av offentliggjorte arbeider som er eldre enn fem (5) år ved opptakstidspunktet, kan ikke godtas. Fakultetet kan dispensere fra dette kravet dersom ekstraordinære forhold tilsier det.</p> <p>Det kunstneriske ph.d.-resultatet kan bedømmes ved kun ett lærested, jf. <a href="#">§ 11-1</a>.</p> <p><b>§ 10-4.Meldeplikt om resultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse</b></p> <p>Ph.d.-kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater med næringsmessig potensial som gjøres i arbeidsforholdet etter <a href="#">lov 17. april 1970 nr. 21</a> om arbeidstakeroppfinnelser, <a href="#">åndsverkloven 15. juni 2018 nr. 40</a> og <a href="#">kretsmønsterloven 15. juni 1990 nr. 27</a>, samt andre arbeidsresultater som er omfattet av UiBs politikk for immaterielle rettigheter.</p> <p>For kandidater med ekstern arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i avtale mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.</p> <p>Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner må være fastsatt i skriftlig avtale.</p>	<p>For arbeider som er blitt til i samarbeid med flere samarbeidspartnere, skal kandidaten følge de normer for kreditering av medvirkning som er allment akseptert i fagmiljøet og internasjonale standarder.</p> <p>Med ph.d.-resultater hvor det inngår bidrag fra flere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid. Både kandidat og alle bidragsyttere skal skrive under.</p> <p><b>§ 10-3.Arbeider som ikke godtas</b></p> <p>Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre de inngår som mindre deler av ph.d.-resultatet. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med prosjektet.</p> <p>Bruk av offentliggjorte arbeider som er eldre enn fem (5) år ved opptakstidspunktet, kan ikke godtas. Fakultetet kan gi dispensasjon fra dette kravet dersom ekstraordinære forhold tilsier det.</p> <p>Ph.d.-resultatet kan bedømmes ved kun ett lærested.</p> <p><b>§ 10-4.Meldeplikt om resultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse</b></p> <p>Kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater som omfattes av universitetets Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen og arbeidstakeroppfinnelserloven § 5.</p> <p>For kandidater med annen arbeidsgiver enn UiB skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i avtale mellom</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i opptaksavtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.</p> <p><b>Del IV. Fullføring</b></p> <p><b>§ 11.Søknad om bedømmelse</b></p> <p><b>§ 11-1.Grunnlag for bedømmelse</b></p> <p>Kravene for å tildele den kunstneriske ph.d.-graden fremgår av <a href="#">§ 2-2</a>.</p> <p>Søknad om bedømmelse av kunstnerisk ph.d.-resultat rettes til fakultetet.</p> <p>Fakultetet selv fastsetter i programbeskrivelsen hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden.</p> <p><b>§ 11-2.Behandling av søknaden</b></p> <p>Fakultetet behandler søknad om å få det kunstneriske ph.d.-resultatet bedømt. Søknad som ikke fyller fakultetets krav til søknaden skal avvises. Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt dersom det er åpenbart at det ikke holder høy nok kvalitet og vil bli underkjent av en komité.</p> <p><b>§ 11-3.Oppnevning av bedømmelseskomité</b></p> <p>Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få det kunstneriske ph.d.-resultatet bedømt, oppnevner den en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme ph.d.-resultatet og disputasen. Habilitetsreglene i <a href="#">forvaltningslovens §</a></p>	<p>Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.</p> <p>Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner må være fastsatt i skriftlig avtale.</p> <p>For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i opptaksavtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.</p> <p><b>Del IV. Fullføring</b></p> <p><b>§ 11.Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid</b></p> <p><b>§ 11-1.Grunnlag for bedømmelse</b></p> <p>Kravene for å tildele den kunstneriske ph.d.-graden fremgår av § 2-3.</p> <p>Søknad om bedømmelse av ph.d.-resultat rettes til fakultetet.</p> <p>Fakultetet selv fastsetter i programbeskrivelsen søknadsfrist og hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden.</p> <p><b>§ 11-2.Behandling av søknaden</b></p> <p>Fakultetet selv behandler søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt. Søknad som ikke fyller fakultetets krav skal avvises. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt dersom det er åpenbart at det ikke holder høy nok kvalitet og vil bli underkjent av en komité.</p> <p>Et innlevert eller presentert ph.d.-resultat kan ikke endres eller trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><u>6</u> gjelder for komiteens medlemmer. Instituttet foreslår bedømmelseskomiteé.</p> <p>Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- begge kjønn er representert</li> <li>- flertallet er uten hovedstilling ved, og tilknytning til Universitetet i Bergen</li> <li>- ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon</li> <li>- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse</li> <li>- flertallet i bedømmelseskomiteen er eksterne medlemmer</li> <li>- minst to av medlemmene har relevant kunstnerisk kompetanse på førsteamanuensisnivå.</li> </ul> <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.</p> <p>Fakultetet fastsetter prosedyre for oppnevning. Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker fagfeltet til ph.d.-arbeidet. Fakultetet utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer. Komiteens leder skal normalt være tilsatt ved fakultetet.</p> <p>Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til ph.d.-arbeidet, kan ikke være medlemmer av bedømmelseskomiteen eller administrere den.</p> <p>Fakultetet kan, når det er påkrevd, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.</p> <p>Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.</p>	<p><b>§ 11-3. Oppnevning av bedømmelseskomiteé</b></p> <p>Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt, oppnevner den en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme ph.d.-resultatet og disputasen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Grunnenheten foreslår bedømmelseskomiteé.</p> <p>Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) begge kjønn er representert</li> <li>b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen</li> <li>c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon</li> <li>d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse</li> <li>e) minst to av medlemmene har relevant kunstnerisk kompetanse på førsteamanuensisnivå.</li> </ul> <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.</p> <p>Fakultetet selv fastsetter prosedyre for oppnevning. Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker fagfeltet til ph.d.-prosjektet. Fakultetet utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer. Komiteens leder skal normalt være tilsatt ved fakultetet.</p> <p>Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til ph.d.-prosjektet, kan ikke være medlemmer av bedømmelseskomiteen eller administrere den.</p> <p>Fakultetet selv kan, når det er påkrevd, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 12. Bedømmelseskomiteens arbeid og behandling av innstillingen</b></p> <p><b>§ 12-1. Bedømmelse av det kunstneriske ph.d.-resultatet</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen skal få tilsendt en redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen, herunder plan for hvor, når og på hvilken måte det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig og når og i hvilken form refleksjonsdelen skal leveres.</p> <p>Skjer den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet i form av konsert, utstilling, forestilling eller annen tids- og stedsbestemt visning, skal bedømmelseskomiteen normalt være samlet til stede.</p> <p>Materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon leveres i henhold til prosedyre i programbeskrivelsen.</p> <p>Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at det kunstneriske ph.d.-arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det.</p> <p><b>§ 12-2. Bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling hvorvidt resultatet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet.</p> <p>Komiteens innstilling oversendes fakultetet som forelegger denne for kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.</p> <p>Kandidatens eventuelle merknader skal sendes fakultetet. Fakultetet selv fatter vedtak i saken.</p>	<p>Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest fem (5) virkedager etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.</p> <p><b>§ 12. Bedømmelseskomiteens arbeid og behandling av innstillingen</b></p> <p><b>§ 12-1. Bedømmelse av ph.d.-resultatet</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen skal få tilsendt en redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen, herunder en plan for hvor, når og på hvilken måte det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig og når og i hvilken form refleksjonsdelen skal leveres.</p> <p>Skjer den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet i form av konsert, utstilling, forestilling eller annen tids- og stedsbestemt visning, skal bedømmelseskomiteen normalt være samlet til stede.</p> <p>Materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon leveres i henhold til prosedyre i programbeskrivelsen.</p> <p>Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at det kunstneriske ph.d.-prosjektet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det.</p> <p><b>§ 12-2. Bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling hvorvidt resultatet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 12-3. Retting av formelle feil</b></p> <p>Et innlevert eller presentert kunstnerisk ph.d.-resultat kan ikke endres eller trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden.</p> <p>Kandidaten kan likevel etter innlevering eller presentasjon søke om tillatelse til å rette formelle feil, men kun i refleksjonsdelen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Fakultetet setter frist for søknad om retting av formelle feil. Retting av formelle feil kan bare skje én gang.</p> <p><b>§ 12-4. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om det kunstneriske ph.d.-resultatet er verdig til å forsvares.</p> <p>Innstillingen og eventuelle dissenser skal begrunnes. Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p>Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p> <p>Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om det kunstneriske ph.d.-arbeidet kan godkjennes, bør merknadene</p>	<p>Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p> <p>Dersom kandidatens eventuelle merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.</p> <p>Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.</p> <p><b>§ 12-3. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om ph.d.-resultatet er verdig til å forsvares.</p> <p>Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to (2) nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om ph.d.-resultatet.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetsstyret.</p> <p><b>§ 12-5.Søknad om ny bedømmelse</b></p> <p>Et kunstnerisk ph.d.-resultat som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.</p> <p>Kandidaten skal ved ny søknad om bedømmelse opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.</p> <p>Hvis et kunstnerisk ph.d.-resultat skal bedømmes i omarbeidet versjon, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid.</p>	<p>Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om det kunstneriske ph.d.-prosjektet kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetsstyret.</p> <p><b>§ 12-4.Søknad om ny bedømmelse</b></p> <p>Et ph.d.-resultat som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.</p> <p>Frist for å fremme søknad om ny bedømmelse er to (2) år etter fakultetets vedtak om at ph.d.-resultatet ikke er verdig til å forsvares.</p> <p>Kandidaten skal ved ny søknad om bedømmelse opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.</p> <p>Hvis et ph.d.-resultat skal bedømmes i omarbeidet versjon, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid. Dette vil sikre et minimum av kontinuitet mellom de to bedømmelseskomiteene.</p> <p>Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen.</p> <p><b>§ 12-5.Retting av formelle feil</b></p>



Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

### **§ 12-6. Offentliggjøring**

Det kunstneriske ph.d.-resultatet skal offentliggjøres.

Kandidaten skal levere en kortfattet skriftlig oppsummering eller fremstilling av ph.d.-resultatet på engelsk og norsk, eventuelt også på annet språk hvis dette er benyttet i hele eller deler av arbeidet. Fremstillingen skal offentliggjøres.

### **§ 12-7. Tilgjengelighet**

Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig ved fremstilling for bedømmelse. Refleksjonsdelen og eventuelt annet materiale som inngår i bedømmelsen, skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før dato for offentlig forsvar. Materialet gjøres tilgjengelig i den form det ble innlevert til bedømmelse, jf. [§ 11-1](#).

Dokumentasjon av det kunstneriske resultatet, sammen med refleksjonsdelen, skal arkiveres og gjøres tilgjengelig i et varig format.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av det kunstneriske ph.d.-resultatet med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at Universitetet i Bergen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering eller lignende. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-resultatet ikke skal kunne offentliggjøres, jf. [§ 5-2](#), 3. ledd.

Ved publisering eller offentliggjøring skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis dersom den har gitt et

Kandidaten kan etter innlevering eller presentasjon søke om tillatelse til å rette formelle feil, men kun i refleksjonsdelen. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i refleksjonsdelen. Verken den rettede versjonen av refleksjonsdelen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er fem (5) virkedager etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten legges ved refleksjonsdelen som er tilgjengelig under disputasen. Retting av formelle feil kan bare skje én gang.

### **§ 12-6. Offentliggjøring**

Ved fremstilling skal det kunstneriske resultatet presenteres offentlig. Refleksjonsdelen og eventuelt annet materiale som inngår i bedømmelsen, skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før dato for offentlig forsvar. Materialet gjøres tilgjengelig i den form det ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 12-5.

Dokumentasjon av det kunstneriske resultatet, sammen med refleksjonsdelen, skal arkiveres og gjøres tilgjengelig i et varig format.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av ph.d.-resultatet med unntak av en avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring og disputas. Slik utsettelse kan finne sted for at Universitetet i Bergen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering eller lignende.

Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-resultatet ikke skal kunne offentliggjøres.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for det offentliggjorte arbeidet.</p> <p><b>§ 13. Disputas</b></p> <p><b>§ 13-1. Offentlig forsvar (disputas)</b></p> <p>Offentlig forsvar av det kunstneriske ph.d.-resultatet skal finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet arbeidet verdig til å forsvares.</p> <p>Tid og sted for det offentlige forsvaret skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før det avholdes.</p> <p>Den komiteen som opprinnelig har bedømt ph.d.-resultatet, bedømmer normalt også det offentlige forsvaret. Det offentlige forsvaret skjer på engelsk eller norsk med mindre fakultetet godkjenner et annet språk.</p> <p>Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal normalt være medlemmer av komiteen og utpekes av fakultetet.</p> <p>Disputasen ledes av den fakultetet bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør rede for innlevering og bedømmelse av ph.d.-resultatet. Deretter redegjør kandidaten for hensikten med og resultatet av ph.d.-arbeidet. Normalt er det førsteopponenten som innleder opposisjonen og andreopponenten som avslutter opposisjonen. Fakultetet kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom kandidaten og førsteopponenten. Etter at begge opponenter har avsluttet sin opposisjon, gis de øvrige tilstedeværende anledning til å kommentere ex auditorio.</p>	<p>Ved publisering eller offentliggjøring skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for det offentliggjorte arbeidet.</p> <p><b>§ 12-7. Formidling av ph.d.-resultatet</b></p> <p>Kandidaten skal levere en kortfattet skriftlig oppsummering av ph.d.-resultatet på engelsk og norsk, og en pressemelding på norsk. Kandidaten kan også levere en pressemelding på engelsk. Den skriftlige oppsummeringen og pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas.</p> <p><b>§ 13. Disputas</b></p> <p>Kandidaten skal gi et offentlig forsvar av ph.d.-resultatet i form av en disputas. Disputasen skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet arbeidet verdig til å forsvares.</p> <p>Tid og sted for det offentlige forsvaret skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før det avholdes.</p> <p>Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen.</p> <p>Det offentlige forsvaret skjer på engelsk eller norsk med mindre fakultetet selv godkjenner et annet språk.</p> <p>Det skal normalt være to (2) opponenter. Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av ph.d.-resultatet. Innstillingen skal konkludere med om disputasen anbefales godkjent eller ikke godkjent. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen vurderes som ikke godkjent.</p> <p><b>§ 13-2. Godkjenning av offentlig forsvar (disputas)</b></p> <p>Fakultetet fatter vedtak om godkjenning av offentlig forsvar (disputas) på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.</p> <p>Dersom fakultetet ikke godkjenner disputasen, kan kandidaten forsvare ph.d.-resultatet på nytt én gang. Ny disputas kan avholdes og bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige.</p> <p><b>§ 14. Kreering og vitnemål</b></p> <p><b>§ 14-1. Kreering</b></p> <p>På grunnlag av fakultetets vedtak om at opplæringsdelen og alle deler av ph.d.-prøven er godkjent, kreeres kandidaten til philosophiae doctor i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen.</p> <p><b>§ 14-2. Vitnemål</b></p> <p>Vitnemål utstedes av Universitetet i Bergen. På vitnemålet skal tittelen på det kunstneriske ph.d.-resultatet for oppnådd ph.d.-grad føres opp.</p> <p><b>§ 15. Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)</b></p> <p>Universitetet i Bergen skal utstede vedlegg til ph.d.-diplomet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.</p>	<p>Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør rede for innlevering og bedømmelse av ph.d.-resultatet. Deretter redegjør kandidaten for hensikten med og resultatet av ph.d.-prosjektet. Normalt er det førsteopponenten som innleder opposisjonen og andreopponenten som avslutter opposisjonen. Fakultetet selv kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom kandidaten og førsteopponenten. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere ex auditorio.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen vurderes som ikke godkjent.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av offentlig forsvar (disputas) på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.</p> <p>Dersom disputas ikke godkjennes, skal ny disputas avholdes. Ny disputas kan avholdes én (1) gang. Ny disputas skal avholdes ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.</p> <p><b>§ 14. Vitnemål og vitnemålstillegg</b></p> <p>Fakultetet selv utsteder vitnemål ved oppnådd ph.d.-grad i kunstnerisk utviklingsarbeid. Fakultetet selv utsteder det standardiserte, engelske vitnemålstillegget «Diploma Supplement» sammen</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 16. Klage</b></p> <p><b>§ 16-1. Klage over avslag på søknad om opptak, klage over vedtak om opphør av avtaleperioden, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen</b></p> <p>Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av avtaleperioden og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i <a href="#">forvaltningslovens § 28</a> flg. Den sentrale klagenemnda er klageinstans.</p> <p><b>§ 16-2. Klage over eksamen i opplæringsdelen</b></p> <p>Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter UH-lovens <a href="#">§ 5-3</a> «Klage over karakterfastsetting» og <a href="#">§ 5-2</a> «Klage over formelle feil ved eksamen».</p> <p><b>§ 16-3. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent ph.d.-arbeid, prøveforelesning eller annen prøve over oppgitt emne, eller forsvar</b></p> <p>Avslag på søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt og vedtak om ikke godkjent ph.d.-resultat, eller forsvar, kan påklages etter reglene i <a href="#">forvaltningslovens § 28</a> flg.</p> <p>Den sentrale klagenemnda er klageinstans, jf. UH-loven § 4-13, 4. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelsen og de kriteriene denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p>	<p>med vitnemålet. Utforming av ph.d.-vitnemålet og vitnemålstillegget skal følge UiB sin rutinebeskrivelse for dette.</p> <p><b>§ 15. Doktorgradsdiplom</b></p> <p>UiB utferdiger et seremonielt doktorgradsdiplom i tillegg til vitnemålet og vitnemålstillegget. Diplomet deles ordinært ut på promosjonen.</p> <p><b>Del V. Klage</b></p> <p><b>§ 16. Klage i ph.d.-utdanningen</b></p> <p><b>§ 16-1. Klage over avslag på søknad om opptak, tvungen avslutning av avtaleperioden og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen</b></p> <p>Avslag på</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>søknad om opptak</li> <li>vedtak om tvungen avslutning av avtaleperioden</li> <li>søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen</li> </ol> <p>kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.</p> <p><b>§ 16-2. Klage over annullering og utestenging på bakgrunn av fusk i opplæringsdelen</b></p> <p>Annullering av eksamen og utestenging fra ph.d.-programmet i inntil et år på bakgrunn av fusk på eksamen eller prøver i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-7 (3). Begrunnet klage sendes til Den sentrale klagenemnd. Blir avslaget opprettholdt, sendes</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>Del V. Fellesgrader og cotutelle-avtaler</b></p>	<p>klagen uten ugrunnet opphold til den nasjonale Felles klagenemd til avgjørelse.</p> <p><b><i>§ 16-3 Klage over tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller uredelighet</i></b></p> <p>Tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (1). Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Bli avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold for avgjørelse av departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette.</p> <p><b><i>§ 16-4. Klage over eksamen i opplæringsdelen</i></b></p> <p>Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter universitets- og høyskolelovens § 5-3 «Klage over karakterfastsetting» og § 5-2 «Klage over formelle feil ved eksamen».</p> <p><b><i>§ 16-5. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent ph.d.-prosjekt eller forsvar</i></b></p> <p>Avslag på søknad om å få ph.d.-resultatet bedømt og vedtak om ikke godkjent ph.d.-resultat, eller forsvar, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskoleloven § 4-13 (4).</p> <p>Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p><b>§ 17.Fellesgrader og cotutelle-avtaler</b></p> <p><b>§ 17-1.Fellesgrader og cotutelle-avtaler</b></p> <p>Universitetet i Bergen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.</p> <p>I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for de øvrige bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige.</p> <p><b>§ 17-2.Fellesgrader</b></p> <p>Med fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner der alle i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning, gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av: a) et vitnemålsdokument utstedt av alle konsortiemedlemmene, b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne, eller en kombinasjon av a) og b).</p> <p>Fellesgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom institusjonen og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar nærmere retningslinjer for fellesgradssamarbeid, herunder mal for samarbeidsavtaler.</p> <p><b>§ 17-3.Cotutelle-avtaler</b></p> <p>Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av kandidater og samarbeid om utdanning av kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt kandidat og bør bygges på et stabilt faglig og institusjonelt samarbeid.</p> <p><b>§ 17-4.Krav ved fellesgrader og cotutelle</b></p>	<p>sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelsen og de kriteriene denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p><b>Del VI. Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner</b></p> <p><b>§ 17.Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner</b></p> <p>Universitetet i Bergen kan inngå formaliserte ph.d.-samarbeid med andre norske eller utenlandske institusjoner i form av felles- eller dobbelgrader.</p> <p>I avtaler om felles- eller dobbelgradssamarbeid kan det gjøres unntak for bestemmelser, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige. For dette saksfeltet henvises det ellers til Retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid med Universitetet i Bergen.</p> <p>Felles- eller dobbelgradssamarbeid reguleres i avtale mellom samarbeidspartene. For fullført fellesgrad utstedes et felles vitnemålsdokument utstedt av samarbeidspartene. For fullført dobbelgrad utstedes et vitnemål fra hver av samarbeidspartene, med kryssreferanse.</p> <p>Avtaler om felles- eller dobbelgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom institusjonen og den andre samarbeidsparten. Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at ph.d.-resultatet skal være offentlig tilgjengelig og krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at ph.d.-resultatet skal være offentlig tilgjengelig og krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.</p> <p><b>Del VI. Delegasjon, overgangsbestemmelser og ikrafttredelse</b></p> <p><b>§ 18. Delegasjon</b></p> <p>Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.</p> <p><b>§ 19. Overgangsbestemmelser</b></p> <p>Kandidater som er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid, kan søke om å bli vurdert for opptak til program for kunstnerisk ph.d. <a href="#">§ 5-2</a>, siste ledd, c) gjelder ikke for kandidater som først er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.</p> <p>Ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid tildeles bare etter gjennomført ph.d.-program.</p> <p><b>§ 20. Ikrafttredelse</b></p> <p>Forskriften trer i kraft straks.</p>	<p>Formaliserte ph.d.-samarbeid kan inngås med flere enn én samarbeidspart. Da skal samarbeidet omtales som multiple grader dersom flere enn to vitnemål skal utstedes. Vitnemålene ved multiple grader må ha kryssreferanse.</p> <p><b>Del VII. Delegering, overgangsbestemmelser og ikrafttredelse</b></p> <p><b>§ 18. Delegering</b></p> <p>Myndighet som i denne forskriften er beskrevet at skal utøves av fakultetet selv, kan ikke delegeres til grunnenheten.</p> <p><b>§ 19. Ikrafttredelse</b></p> <p>Forskriften trer i kraft straks, og samtidig oppheves forskrift av xxx</p> <p><b>§ 20. Overgangsbestemmelser</b></p> <p>Kandidater som, når denne forskriften trer i kraft, er tatt opp ved ph.d.-utdanning i kunstnerisk utviklingsarbeid etter forskrift 27. september 2018 nr 1553 ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.</p>



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5247-ARME

Dato

24.05. 2022

## **Svar på høring frå Det psykologiske fakultet: Endring av ph.d.-forskrift for kunstnerisk utviklingsarbeid**

Vi viser til brev frå Forskings- og innovasjonsavdelinga av 1. april 2022 som gjeld endring av *Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen.*

Saka har vore handsama av Programstyret for ph.d.-utdanninga (Forskings- og forskarutdanningsutvalet) ved Det psykologiske fakultet i møte 18. mai 2022, og fakultetet har ikkje særlege synspunkt på revisjonsframlegget utover at det er positivt at denne forskrifta vert samkøyrte med dei andre forskriftene for doktorgradsutdanning ved UiB.

Beste helsing

Karsten Specht  
Prodekan

Anne Kristin Aanstad  
Seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som vert godkjent elektronisk i ePhorte





UNIVERSITETET I BERGEN

*Det medisinske fakultet*

Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5247-HEOM

Dato

21.06.2022

## **Svar på høring fra Det medisinske fakultet: Endring av ph.d.-forskrift for kunstnerisk utviklingsarbeid**

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022 om endringer i *Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid* ved Universitetet i Bergen.

Det medisinske fakultet har ingen innspill til denne høringen.

Vennlig hilsen

Martha Enger  
Visedekan for forskerutdanning  
Det medisinske fakultet

Tone Friis Hordvik  
Seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Det medisinske fakultet  
Telefon 55582086  
post.med@uib.no

Postadresse  
Postboks 7804  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Realfagbygget, Allegt. 41  
Bergen

Saksbehandler  
Hege Ommedal  
555833488

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	<b>Dato: 05.10.2022</b>
<b>FU-sak: 46/22</b>		<b>Arkivsaknr.:</b>

---

## Endring av Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.) ved UiB

---

### 1. Innledning

Den nåværende Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.) ble vedtatt av universitetsstyret 4. februar 2021.

I 2022 foretar vi noen endringer for UiB sine to ph.d.-forskrifter, og i samme prosess ønsker vi å oppdatere dr.philos.-forskriften. Vi foreslår å samkjøre språk og struktur mellom doktorgradsforskriftene, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Fakultetene har hatt utkast til endret forskrift til høring i perioden fra 1. april til 30. juni 2022. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) har mottatt høringsinnspill fra Det humanistiske fakultet (HF), Det psykologiske fakultet (PSYK), Det juridiske fakultet (JUR), Det medisinske fakultet (MED), Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV) og Det matematisk-vitenskapelige fakultet (MN). Høringsinnspillene er enten skrevet inn i det nye utkastet eller kommentert i dette saksfremlegget. Høringsinnspill til ph.d.-forskriften som kan være relevante for dr.philos.-forskriften, er også tatt med.

Den videre tidsplanen for endring av forskriften er som følger:

- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Vi takker fakultetene for høringsinnspillene. Nedenfor kommenteres substansielle endringer og diskusjoner som følger av forskriftsversjonen som ble sendt ut 1. april.

### 2. Foreslåtte endringer og kommentarer til paragrafer i forskriften

a) § 3. *Ansvar for graden dr.philos.* Det foreslås at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør. Det foreslås at dette gjøres fortløpende, og ikke under promosjonen.

MED og SV er imot dette forslaget. De argumenterer med at endringen innebærer en overføring av arbeidsoppgaver fra sentralt nivå til fakultetene. Postutsendelse vil føre til økte utgifter for fakultetene. Videre frykter de at promosjonen mister noe av sin status ved at det kun blir det seremonielle diplommet som blir delt ut da, og ikke vitnemålet.

Bakgrunnen for den foreslåtte endringen var at en fortløpende utstedelse vil føre til at

kandidatene vil motta autoritativ dokumentasjon på oppnådd grad like etter disputasen. En utstedelse fra fakultetet vil føre til en mindre ombæring av vitnemålene ved institusjonen. I dag blir vitnemål skrevet ut av fakultetet, organisert ved FIA og påført signatur ved rektor/universitetsdirektørens kontor, før utdeling i Universitetsaulaen.

En fremtidig innføring av digitale vitnemål vil fungere like godt uavhengig av hvilken løsning man velger for utsteding av de fysiske vitnemålene.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- b) § 4-1. *Vilkår for å fremstille seg.* I første avsnitt savnes det en nærmere beskrivelse av hva som ligger i de to begrepene «særskilt vurdering» og «likeverdig utdanning». HF spilte dette inn for ph.d.-forskriften, men temaet er også aktuelt for dr.philos. Vi ønsker å være forsiktige med å gi med utfyllende forklaringer i selve forskriften, da vi mener dette kan bryte med språkstilen i en forskrift. Det å oppgi eksempler vil videre kunne legge føringer på saksbehandling senere, som ikke var intensjonen i utgangspunktet. I dette saksfremlegg kan vi likevel prøve å komme med en nærmere beskrivelse. I en søknadsprosess kan man ha søkere som har femårig mastergrad eller tilsvarende, der omfanget på forhånd er bekreftet administrativt eller gjennom NOKUT-godkjenning. Videre kan man ha søkere som har annen likeverdig utdanning, som kan være kortere i antall måneder eller ha en annen oppbygning, og som man umiddelbart ikke kan vurdere som tilsvarende en norsk, femårig mastergrad. Også for slike utdanninger skal det være en åpning for opptak til et ph.d.-program ved UiB, gjennom særskilt vurdering. Det er viktig at det i denne særskilte vurderingen fremkommer at utdanningen er i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Det sistnevnte er derfor skrevet inn i forskriften.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- c) § 4-1. *Vilkår for å fremstille seg.* I andre avsnitt foreslås det noen endringer om hvem som kan fremstille seg for dr.philos.-graden. Søkeren skal være statsborger eller ha folkeregistrert bostedsadresse i Norge. Muligheten for dr.philos.-fremstilling for personer som ikke trenger oppholdsrett i Norge, men som heller ikke bor her, foreslås fjernet. Ordningen vil fremdeles være åpen for utenlandske statsborgere som bor i landet, men utelukker altså EU/EØS-borgere som ikke gjør det. Det foreslås at statsborgere fra andre nordiske land ikke lenger skal være sidestilt med norske statsborgere i denne ordningen. I den nordiske overenskomsten om adgang til høyere utdanning fremkommer det at overenskomsten ikke gjelder for forskerutdanning. Vi legger til grunn at overenskomsten heller ikke gjelder dr.philos.-ordningen.

Muligheten for å søke om å fremstille seg gjelder fremdeles for de som driver med forskning med tilknytning til Norge.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- d) § 5-1. *Krav til avhandlingen.* PSYK savner en utdypning om hvordan fraværet av krav til opplæringsdel kan kompenseres i en dr.philos.-avhandling. Vi har valgt ikke å gi noen ytterligere retningslinjer for dette, ettersom de faglige forskjellene er såpass store at vi tror det vil bli vanskelig å komme til en enighet på tvers av UiB. I forskriften fremkommer det at fakultetene kan vedta egne retningslinjer. Dette kan dreie seg om sidetall og antall artikler. En kan også se for seg at en dr.philos.-avhandling innebærer en høyere egeninnsats med datainnsamling eller har en bredere problemstilling, uten at avhandlingen er særlig mye lengre enn en ph.d.-avhandling.

FU bes spesielt kommentere dette punktet.

- e) § 5-3. *Arbeider som ikke godtas*. I høringsutkastet ble det gjort et forsøk på å forenkle tekst i første avsnitt. Den versjonen tok ikke godt nok høyde for at det fortsatt bør være mulig å la en ph.d.-avhandling bygge på noe arbeid som er utført på masternivå. Forslaget ville også kunne skape problemer i tilfeller der flere samarbeider om artikler, som de inkluderer i sine respektive avhandlinger. Teksten i første avsnitt av § 5-3. i dagens versjon beholdes.
- f) § 5-3. *Arbeider som ikke godtas*. I andre avsnitt anbefaler SV at tidsavgrensningen på 10 år for delarbeider tas ut av hensyn til fleksibiliteten dr.philos.-graden bør kunne gi. Setningen i samme avsnitt om at arbeidet skal tilfredsstille kravet om ny faglig kunnskap vil dekke denne hensikten, slik SV ser det.  
FU bes spesielt kommentere dette punktet.
- g) § 11. *Offentliggjøring av avhandlingen*. Endret ordlyd her dreier seg om utsettelse av offentliggjøring grunnet kommersialisering, herunder patentering. Det fremkommer nå eksplisitt at utsatt dato for offentliggjøring også innebærer utsatt dato for disputas, ettersom det skal være en periode på minst to uker der avhandlingen er offentlig. Her i saksfremlegget kan det opplyses om at en avhandling kan offentliggjøres etter at det er søkt patent. Man trenger ikke vente til søknaden er ferdig behandlet.
- h) § 13-2. *Prøveforelesninger*. Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne minst én måned før prøveforelesningen. Tidligere sto her *innen frist fastsatt av fakultetet*. Det er formålstjenlig at fristen fastsettes i forskriften, ettersom det ikke er faglig grunn til at dette skal være ulikt fakultetene imellom.
- i) 13-2. *Prøveforelesninger*. I avsnitt syv er det foretatt en tydeligere beskrivelse av rollefordelingen mellom komité og fakultet når det gjelder prøveforelesning.
- j) 13-2. *Prøveforelesninger*. I avsnitt åtte er det eksplisitt skrevet inn at ny prøveforelesning bare kan avholdes én gang for hver kategori av prøveforelesning.
- k) § 13-3. *Disputas*. MED ønsker at begge kjønn skal være representert blant opponentene. I tilfeller der det er vanskelig å finne opponent av det underrepresenterte kjønn, er det ofte en person av det underrepresenterte kjønn som utpekes som leder av komiteen. Dette er ofte en kvinne, ettersom begge kjønn skal være representert i komiteen. Å være leder av en komité innebærer ofte mye arbeid og er ikke like meritterende faglig sett, som å være opponent, fremholder MED. Vi foreslår derfor regelen «Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene» i avsnitt fem.  
FU bes spesielt kommentere dette punktet.
- l) § 13-3. *Disputas*. I avsnitt ni understrekes det at dersom en disputas ikke godkjennes, skal en ny avholdes. Ny disputas kan avholdes én gang.

### 3. Avslutning

Etter behandling i FU, vil FIA lage et nytt utkast til forskrift som vil bli lagt frem for universitetsstyret i møte 24. november.

Utvalget bes spesielt kommentere punktene a, b, c, d, f og k.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

Vedlegg:

- Samledokument med fakultetenes høringssvar

15.09.2022/Yngve Brynjulfsen/Marie Eide/Birgit Falch/Benedicte Løseth (avd. dir.)

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

<p><b>Hjemmel:</b> Fastsatt av styret ved Universitetet i Bergen 4. februar 2021 med hjemmel i <a href="#">lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven)</a> § 3-3 og § 4-13.</p> <p><b>§ 1.Forskriftens virkeområde</b></p> <p>Forskriften gjelder graden doctor philosophiae (dr.philos.), og gir regler om retten til å fremstille seg for dr.philos.-prøven og avviklingen av denne.</p> <p><b>§ 2.Beskrivelse av innhold og målsetting for graden dr.philos.</b></p> <p>Graden dr.philos. er en doktorgrad som kan tildeles personer som har avlagt eksamen av høyere grad, det vil si mastergrad eller tilsvarende.</p> <p>Graden dr.philos. ligger på nivå 8 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, som er samme nivå som de organiserte doktorgradene, deriblant philosophiae doctor (ph.d.).</p> <p>Ordningen med dr.philos.-graden eksisterer for at personer som innehar kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse på doktorgradsnivå, skal få muligheten til å oppnå en doktorgradskvalifikasjon.</p> <p>Forskningsarbeidet og doktoravhandlingen skal være utført på egen hånd uten formell veiledning eller tilknytning til et organisert doktorgradsprogram.</p> <p>Graden dr.philos. kvalifiserer for forskningsvirksomhet og annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt, arbeidsmåte og analytisk</p>	<p><b>Hjemmel:</b></p> <p><b>§ 1.Forskriftens virkeområde</b></p> <p>Forskriften gjelder graden doctor philosophiae (dr.philos.), og gir regler om retten til å fremstille seg for dr.philos.-prøven og avviklingen av denne.</p> <p>Det fremgår av Forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler at Universitetet i Bergen kan tildele dr.philos.-graden.</p> <p><b>§ 2.Beskrivelse av innhold og målsetting for graden dr.philos.</b></p> <p>Graden dr.philos. er en doktorgrad som kan tildeles personer som har avlagt eksamen av høyere grad, det vil si mastergrad eller tilsvarende.</p> <p>Graden dr.philos. ligger på nivå 8 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, som er samme nivå som de organiserte doktorgradene, deriblant philosophiae doctor (ph.d.).</p> <p>Dr.philos.-graden er opprettet for at personer som innehar kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse på doktorgradsnivå, skal få muligheten til å oppnå en doktorgradskvalifikasjon.</p> <p>Forskningsarbeidet og doktoravhandlingen skal være et selvstendig arbeid uten formell veiledning eller tilknytning til et organisert doktorgradsprogram.</p> <p>Graden dr.philos. kvalifiserer for forskningsvirksomhet og annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt, arbeidsmåte og analytisk</p>
---	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>tenkning i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.</p> <p>Dr.philos.-graden tildeles på grunnlag av</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. godkjent vitenskapelig avhandling,</li> <li>2. godkjent prøveforelesning over oppgitt emne,</li> <li>3. godkjent prøveforelesning over selvvalgt emne, og</li> <li>4. godkjent disputas.</li> </ol> <p><b>§ 3. Ansvar for graden dr.philos.</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for graden dr.philos. og vedtar forskrift for graden.</p> <p>Det skal legges til rette for bedømmelse av tverrfaglige dr.philos.-avhandlinger.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om søkeren tilfredsstillende kvalifikasjonskravet, om en innlevert avhandling har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje, om oppnevning av bedømmelseskomité, om avhandlingen er verdig til å forsvares for graden dr.philos. og om prøveforelesninger og disputas kan godkjennes.</p> <p>Dersom det er tvil om hvorvidt avhandlingen hører inn under fakultetets fagportefølje, kan grunnene og eventuelt andre fakultet konsulteres før vedtak fattes.</p> <p><b>§ 4. Søknad om å få avhandlingen bedømt og innlevering</b></p>	<p>tenkning i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.</p> <p>Dr.philos.-graden tildeles på grunnlag av</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) godkjent vitenskapelig avhandling</li> <li>b) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne</li> <li>c) godkjent prøveforelesning over selvvalgt emne</li> <li>d) godkjent disputas.</li> </ol> <p><b>§ 3. Ansvar for graden dr.philos.</b></p> <p>Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for graden dr.philos. og vedtar forskrift for graden.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om søkeren tilfredsstillende kvalifikasjonskravet, om en innlevert avhandling har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje, oppnevning av bedømmelseskomité, om avhandlingen er verdig til å forsvares for graden dr.philos., om prøveforelesninger og disputas kan godkjennes og om vitnemål kan utstedes. Med fakultetet selv menes i denne forskrift organer på fakultetsnivå</p> <p>Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for bedømmelse av tverrfaglige dr.philos.-avhandlinger, men ansvaret for bedømmelse skal ligge hos ett av fakultetene. Dersom det er tvil om hvorvidt avhandlingen hører inn under fakultetets fagportefølje, kan grunnene og eventuelt andre fakultet konsulteres før det bestemmes hvilket fakultet som skal ta ansvar for bedømmelsen.</p> <p><b>§ 4. Søknad om å få avhandlingen bedømt og innlevering</b></p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

#### **§ 4-1. Vilkår for å fremstille seg**

Søkeren må ha en femårig mastergrad eller tilsvarende utdanning, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for fremstilling. Søkeren skal legge frem dokumentasjon på tilsvarende kvalifikasjoner.

Søkeren skal være statsborger i Norge eller et annet nordisk land. Andre søkere kan etter begrunnet søknad gis anledning til å fremstille seg dersom vedkommende har oppholdstillatelse i Norge eller dersom avhandlingen

- a. behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge, eller
- b. har sterk tilknytning til norsk forskning innen det aktuelle fagområdet, eller
- c. er utført under opphold ved et norsk universitet eller forskningsinstitusjon, eller i nær tilknytning til eller i tett samarbeid med norske forskere.

#### **§ 4-2. Søknad og krav til dokumentasjon**

Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet som avhandlingens tema hører inn under. Søknaden skal inneholde en kort redegjørelse for at avhandlingen har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje.

Følgende dokumentasjon skal være vedlagt søknaden:

- a. Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format, og i det antall som gjeldende fakultet bestemmer.

#### **§ 4-1. Vilkår for å fremstille seg**

For å kunne fremstille seg for dr.philos.-graden kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for fremstilling. Også denne utdanningen være i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7.

Søkeren skal være statsborger eller ha folkeregistrert bostedsadresse i Norge. Andre søkere kan etter begrunnet søknad gis anledning til å fremstille seg dersom avhandlingen oppfyller ett eller flere av disse vilkårene

- a) behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge
- b) har sterk tilknytning til norsk forskning innen det aktuelle fagområdet
- c) er utført under opphold ved et norsk universitet eller forskningsinstitusjon, eller i nær tilknytning til eller i tett samarbeid med norske forskere.

#### **§ 4-2. Søknad og krav til dokumentasjon**

Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet som avhandlingens tema hører inn under. Søknaden skal inneholde en kort redegjørelse for at avhandlingen har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje.

Følgende dokumentasjon skal være vedlagt søknaden

- a) Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format, og i det antall som gjeldende fakultet bestemmer
- b) Dokumentasjon som omfatter vitnemål og karakterutskrift for tidligere



Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

<p>b. Dokumentasjon som omfatter vitnemål og karakterutskrift for tidligere utdanning eller tilsvarende kvalifikasjoner.</p> <p>c. Dokumentasjon på at nødvendige etiske og andre tillatelser er innhentet, hvor dette er påkrevd.</p> <p>d. Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 5-2.</p> <p>e. Erklæring om hvorvidt avhandlingen leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang.</p> <p>f. Erklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er levert inn og/eller bedømt ved annen norsk eller utenlandsk institusjon.</p> <p>g. Dokumentasjon på nordisk statsborgerskap eller oppholdstillatelse og/eller en redegjørelse for avhandlingens tilknytning til Norge.</p> <p>Fakultetet selv vurderer søknaden og fatter vedtak om adgangen til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos.</p> <p>Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.</p> <p>Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden.</p> <p><b>§ 5. Avhandlingen</b></p> <p><b>§ 5-1. Krav til avhandlingen</b></p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk</p>	<p>utdanning eller tilsvarende kvalifikasjoner</p> <p>c) Dokumentasjon på at nødvendige etiske og andre tillatelser er innhentet, hvor dette er påkrevd</p> <p>d) Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 5-2</p> <p>e) Erklæring om hvorvidt avhandlingen leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang</p> <p>f) Erklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er levert inn og/eller bedømt ved annen norsk eller utenlandsk institusjon</p> <p>g) Dokumentasjon på nordisk statsborgerskap eller oppholdstillatelse og/eller en redegjørelse for avhandlingens tilknytning til Norge.</p> <p>Fakultetet selv vurderer søknaden og fatter vedtak om adgangen til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos.</p> <p>Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.</p> <p>Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden.</p> <p><b>§ 5. Avhandlingen</b></p> <p><b>§ 5-1. Krav til avhandlingen</b></p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal kunne</p>
--	--

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Delarbeider som skal inngå i avhandlingen kan normalt ikke være eldre enn ti år på tidspunktet for søknad om innlevering. Dersom det inngår eldre arbeider skal det gjøres rede for i søknad om innlevering, hvordan dette arbeidet likevel tilfredsstiller kravet om å utvikle ny faglig kunnskap.</p> <p>Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel, skal kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene. Fakultetet selv kan vedta egne retningslinjer om hvordan fravær av krav til godkjent opplæringsdel kan kompenseres.</p> <p><b>§ 5-2. Medforfatterskap</b></p> <p>Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen.</p> <p>Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder.</p> <p>I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den</p>	<p>utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel, skal kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene. Fakultetet selv kan vedta egne retningslinjer om hvordan fravær av krav til godkjent opplæringsdel kan kompenseres.</p> <p><b>§ 5-2. Medforfatterskap</b></p> <p>Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen.</p> <p>Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder.</p> <p>I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.</p> <p><b>§ 5-3.Arbeider som ikke godtas</b></p> <p>Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med doktorgradsprosjektet.</p> <p>Et arbeid eller deler av arbeid som kandidaten tidligere har fått godkjent for doktorgraden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høgskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form.</p> <p>En avhandling som helt eller delvis er utarbeidet mens kandidaten er tatt opp i et organisert doktorgradsprogram kan ikke senere leveres til bedømmelse for dr.philos.-graden. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested.</p> <p><b>§ 5-4.Språk</b></p> <p>Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.</p> <p><b>§ 6.Oppnevning av bedømmelseskomité</b></p> <p>Fakultetet selv oppnevner en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen.</p>	<p>enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.</p> <p><b>§ 5-3.Arbeider som ikke godtas</b></p> <p>Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med doktorgradsprosjektet.</p> <p>Delarbeider som skal inngå i avhandlingen kan normalt ikke være eldre enn ti (10) år på tidspunktet for søknad om innlevering. Dersom det inngår eldre arbeider skal det gjøres rede for i søknad om innlevering, hvordan dette arbeidet likevel tilfredsstillt kravet om å utvikle ny faglig kunnskap.</p> <p>En avhandling som helt eller delvis er utarbeidet mens kandidaten er tatt opp i et organisert doktorgradsprogram kan ikke senere leveres til bedømmelse for dr.philos.-graden.</p> <p>Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested.</p> <p><b>§ 5-4.Språk</b></p> <p>Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.</p> <p>Avhandlingen skal inneholde et sammendrag på engelsk og et på norsk.</p> <p><b>§ 6.Oppnevning av bedømmelseskomité</b></p> <p>Fakultetet selv oppnevner en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Habilitetsreglene i <b>forvaltningslovens § 6</b> gjelder for komiteens medlemmer.</p> <p>Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge.</p> <p>Det bør normalt ikke gå mer enn tre (3) måneder fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er innlevert, til søknaden er vurdert og komité er oppnevnt, dersom søknaden er godkjent.</p> <p>Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>begge kjønn er representert,</li> <li>flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen,</li> <li>ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon,</li> <li>alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.</li> </ol> <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.</p> <p><b>§ 7. Bedømmelseskomiteens arbeid</b></p> <p><b>§ 7-1. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen gir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.</p>	<p>Habilitetsreglene i Lov om behandlingsmåten i forvaltningssakers (forvaltningsloven) § 6 gjelder for komiteens medlemmer.</p> <p>Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge.</p> <p>Det bør normalt ikke gå mer enn tre (3) måneder fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er innlevert, til søknaden er vurdert og komité er oppnevnt, dersom søknaden er godkjent.</p> <p>Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>begge kjønn er representert</li> <li>flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen</li> <li>ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon</li> <li>alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.</li> </ol> <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.</p> <p><b>§ 7. Bedømmelseskomiteens arbeid</b></p> <p><b>§ 7-1. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen gir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p> <p>Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.</p>	<p>Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p> <p>Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.</p> <p><b>§ 7-2. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling</b></p> <p>Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen skal ikke gi anbefaling om mindre omarbeiding hvis det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme. Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen. Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av kandidaten.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskift
<p><b>§ 8.Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en dr.philos.-avhandling er verdig til å forsvares.</p> <p>Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.</p> <p>Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.</p> <p>Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.</p> <p><b>§ 9.Innlevering til ny bedømmelse</b></p> <p>En dr.philos.-avhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.</p> <p>Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.</p>	<p>Dersom kandidaten ikke leverer omarbeidet avhandling innen fristen som fakultetet har satt, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen.</p> <p>Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen.</p> <p><b>§ 8.Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</b></p> <p>På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en dr.philos.-avhandling er verdig til å forsvares.</p> <p>Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.</p> <p>Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.</p> <p>Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.</p> <p><b>§ 9.Innlevering til ny bedømmelse</b></p> <p>En dr.philos.-avhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én (1) gang.</p> <p>Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid.</p> <p>Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømmelse på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen.</p> <p><b>§ 10. Retting av formelle feil i avhandlingen</b></p> <p>Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten trykkes bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen.</p> <p><b>§ 11. Offentliggjøring av avhandlingen</b></p> <p>Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser.</p> <p>Kandidaten skal også levere et sammendrag av avhandlingen på engelsk og en pressemelding på norsk.</p> <p>Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 10.</p> <p>Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse</p>	<p>Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett (1) medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid.</p> <p>Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømmelse på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen.</p> <p><b>§ 10. Retting av formelle feil i avhandlingen</b></p> <p>Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten trykkes bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen.</p> <p><b>§ 11. Offentliggjøring av avhandlingen</b></p> <p>Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser.</p> <p>Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 10.</p> <p>Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling, med unntak av en avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring og disputas. Slik utsettelse kan finne sted for at eventuelt andre involverte parter skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at eventuelt andre involverte parter skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Verken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av dr.philos.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner.</p> <p><b>§ 12.Prøveforelesning og disputas</b></p> <p>Dr.philos.-prøven avsluttes med</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. prøveforelesning over oppgitt emne, og</li> <li>b. prøveforelesning over selvvalgt emne, og</li> <li>c. disputas.</li> </ol> <p><b>§ 12-1.Prøveforelesninger</b></p> <p>Kandidaten skal holde prøveforelesningene etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningene er selvstendige deler av dr.philos.-prøven. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningene bør ha en varighet på 45 minutter hver.</p>	<p>Verken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av dr.philos.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner.</p> <p><b>§ 12. Pressemelding</b></p> <p>Kandidaten skal levere en pressemelding på norsk. Kandidaten kan også levere en pressemelding på engelsk. Pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas.</p> <p><b>§ 13. Doktorgradsprøve</b></p> <p><b>§ 13-1. Prøveforelesning og disputas</b></p> <p>Dr.philos.-prøven avsluttes med</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) prøveforelesning over selvvalgt emne</li> <li>b) prøveforelesning over oppgitt emne</li> <li>c) disputas.</li> </ol> <p><b>§ 13-2.Prøveforelesninger</b></p> <p>Kandidaten skal holde prøveforelesningene etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningene er selvstendige deler av dr.philos.-prøven. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningene bør ha en varighet på 45 minutter hver.</p> <p>Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne minst én</p>



Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>Emne for prøveforelesningen over oppgitt emne bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen.</p> <p>Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne innen frist fastsatt av fakultetet. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning.</p> <p>Prøveforelesningene avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes.</p> <p>Prøveforelesningene skal ledes av dekanen eller den denne bemyndiger.</p> <p>Prøveforelesningene skal vurderes av en bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. begge kjønn er representert,</li> <li>b. alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.</li> </ol> <p>Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningene er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningene anbefales ikke bestått.</p> <p>Dersom fakultetet ikke godkjenner en av prøveforelesningene, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.</p>	<p>(1) måned før prøveforelesningen. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning.</p> <p>Emne for prøveforelesningen over oppgitt emne bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen.</p> <p>Prøveforelesningene avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes.</p> <p>Prøveforelesningene skal ledes av dekanen eller den denne bemyndiger.</p> <p>Prøveforelesningene skal vurderes av en bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) begge kjønn er representert</li> <li>b) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse.</li> </ol> <p>Komiteen avgir innstilling til fakultetet om prøveforelesningene bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningene anbefales ikke godkjent. Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av prøveforelesning på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.</p> <p>Dersom fakultetet ikke godkjenner en av prøveforelesningene, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny prøveforelesning kan bare holdes én (1) gang for hver kategori av prøveforelesning. Prøveforelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.</p> <p>Prøveforelesningene skal være bestått før disputas kan avholdes.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

<p>Prøveforelesningene skal være bestått før disputas kan avholdes.</p> <p><b>§ 12-2.Disputas</b></p> <p>Kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.</p> <p>Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes.</p> <p>Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen.</p> <p>Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas.</p> <p>Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.</p> <p>Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere ex auditorio.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.</p> <p>Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang. Ny disputas skal så</p>	<p><b>§ 13-3.Disputas</b></p> <p>Kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.</p> <p>Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes.</p> <p>Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen.</p> <p>Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas.</p> <p>Det skal normalt være to (2) opponenter. Begge kjønn skal normalt være representert blant opponentene. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.</p> <p>Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere ex auditorio.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.</p> <p>Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av disputasen på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.</p> <p>Dersom disputas ikke godkjennes, skal ny disputas avholdes. Ny disputas kan avholdes én</p>
---	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
<p>vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.</p> <p><b>§ 13. Tvungen avslutning av bedømmelse ved uredelighet eller fusk i doktoravhandlingen, på prøveforelesninger eller disputas</b></p> <p>Vedtak om tvungen avslutning av bedømmelse på bakgrunn av fusk fattes av fakultetet selv etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd.</p> <p>Vedtak om tvungen avslutning av bedømmelse på bakgrunn av uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget.</p> <p><b>§ 14. Kreering og vitnemål</b></p> <p>På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningene og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret kandidaten til doctor philosophiae.</p> <p>Vitnemålet utferdiges av Universitetet i Bergen.</p> <p><b>§ 15. Klage</b></p> <p>Avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning</p>	<p>(1) gang. Ny disputas skal avholdes ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.</p> <p><b>§ 14. Avslutning av bedømmelse ved vitenskapelig uredelighet</b></p> <p>Vedtak om avslutning av bedømmelse på bakgrunn av vitenskapelig uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget.</p> <p><b>§ 15. Vitnemål</b></p> <p>Fakultetet selv utsteder vitnemål ved oppnådd dr.philos.-grad. Utforming av dr.philos.-vitnemålet skal følge UiB sin rutinebeskrivelse for dette.</p> <p><b>§ 16. Doktorgradsdiplom</b></p> <p>UiB utferdiger et seremonielt doktorgradsdiplom i tillegg til vitnemålet og vitnemålstillegget. Diplomet deles ordinært ut på promosjonen.</p> <p><b>§ 17. Klage</b></p> <p><b>§ 17-1. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas</b></p> <p>Avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende.. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomiteen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskift
<p>eller disputas kan påklages etter reglene i <b>forvaltningslovens § 28</b> følgende. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomiteen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.</p> <p>Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p><b>§ 16.Delegering</b></p> <p>Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.</p> <p><b>§ 17.Ikrafttredelse</b></p> <p>Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves <b>forskrift 10. februar 2011 nr. 1571 for graden doctor philosophiae ved</b></p>	<p>Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p><b>§ 17-2. Klage over avslutning av bedømmelse på bakgrunn av uredelighet</b></p> <p>Vedtak om avslutning av bedømmelse på bakgrunn av vitenskapelig uredelighet kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende. Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Bli avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold for avgjørelse av departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette.</p> <p><b>§ 18.Delegering</b></p> <p>Myndighet som i denne forskriften er beskrevet at skal utøves av fakultetet selv, kan ikke delegeres til grunnenheten.</p> <p><b>§ 19.Ikrafttredelse</b></p> <p>Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 4. februar 2021 nr. 533 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret.</p> <p><b>§ 20.Overgangsbestemmelser</b></p> <p>Personen som, når denne forskriften trer i kraft, er under vurdering for dr.philos.-graden etter forskrift 4. februar 2021 nr. 533 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.</p>

Gjeldende forskrift	Endret forskift
<p>Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret.</p> <p><b>§ 18.Overgangsbestemmelser</b></p> <p>Den som når denne forskriften trer i kraft er under vurdering for dr.philos.-graden etter <b>forskrift 10. februar 2011 nr. 1571 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen</b>, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.</p>	



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5248-ARME

Dato

24.05. 2022

## Svar på høyring frå Det psykologiske fakultet: Endring av dr.philos.-forskrifta

Vi viser til brev frå Forskings- og innovasjonsavdelinga av 1. april 2022 som gjeld endring av *Forskrift for doctor philosophiae* (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen (dr.philos.-forskrifta).

Saka har vore handsama av Programstyret for ph.d.-utdanninga (Forskings- og forskarutdanningsutvalet) ved Det psykologiske fakultet i møte 18. mai 2022, og fakultetet sine kommentarar til dei føreslegne endringane følgjer nedanfor.

### Tilbakemeldingar på endringsforslaga frå Det psykologiske fakultet

Fakultetet har følgjande kommentarar til endringsforslaga:

§ 5-1. *Krav til avhandlingen*, siste ledd: Som ved den førre høyringsrunden om dr.philos.-forskrifta, saknar fakultet ei utdjuping av korleis fråvære av opplæringsdel for dr.philos. kan kompenseras. Fakultetet foreslo sist at omfanget på ei artikkelbasert avhandling bør aukast til kappe og 4 artiklar, og at ei avhandling utforma som monografi som hovudregel bør ha et minimumsomfang på 300-350 sider.

§ 5-3. *Arbeider som ikke godtas*, 1. ledd: Fakultetet ser at deler av eksisterande tekst er teke bort i den endra forskrifta – det same som er teke bort i § 10-3. i ph.d.-forskrifta: «... med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Fakultetet meiner det også i dr.philos.-forskrifta framleis bør vera mogleg at same artikkel kan inngå i fleire doktoravhandlingar (ved medforfatterskap).

§ 7-2. *Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling*: Regelen har eksistert i ph.d.-forskrifta sidan 2019, og fakultetet meiner at det vil vera særst bra at regelen no også vert teken inn i dr.philos.-forskrifta. Dette vil letta arbeidet for stab, leiing og fagmiljø, og medverka til likebehandling mellom doktorgradskandidatar.

§ 13-1. *Prøveforelesning og disputas*: Fakultetet har fått tilbakemeldingar på at det ville vera best om innhaldet i bokstavane a) og b) byter plass. Dette er den logiske rekkefølgja, sidan prøveforelesning over oppgjeve emne dels vert avgjort på bakgrunn av det kandidaten har oppgjeve som sjølvvalt emne.

Dette er et UiB-internt notat som vert godkjent elektronisk i ePhorte

Rekkjefølgja på prøveforelesningane var riktig i dr.philos.-forskrifta som vart oppheva i 2021. Sjå også fakultetet sin kommentar til § 13-2., rett nedanfor.

§ 13-2.*Prøveforelesninger*: Her vil gjerne fakultetet at 2. og 3. ledd byter plass, jf. kommentaren til §13-1 rett ovanfor. Fakultetet ynskjer også at det i 3. leddet vert sett ein konkret frist for når kandidaten skal melda inn tittel på prøveforelesning over sjølvvalt emne. Fakultetet meiner denne bør setjast til 1 måned før forelesninga, slik det var i dr.philos.-forskrifta som vart oppheva i 2021.

Beste helsing

Karsten Specht  
Prodekan

Anne Kristin Aanstad  
Seksjonssjef



Referanse

2022/5248-KARAKS

Dato

17.06.2022

## **Svar på høyring frå Det juridiske fakultet: Endring av dr.philos.-forskrift**

Vi viser til brev frå Forskings- og innovasjonsavdelinga, sendt 1. april 2022, som gjeld endring av Forskrift for doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen.

Saka har vore handsama av Forskingsutvalet (FU) ved Det juridiske fakultet 01. juni 2022. Forskingsutvalet er programstyret for ph.d.-utdanninga ved fakultetet.

### **Tilbakemeldingar på endringsforslaga frå Det juridiske fakultet**

Forskingsutvalet har diskutert dei føreslegne endringane i dr.philos.-forskrifta, og stiller seg positive til det forslaget til endra forskrift som no er sendt ut på høyring. Det juridiske fakultet har dermed ingen formelle innspel.

Venleg helsing

Ragna Aarli  
Prodekan for forskning

Karoline Aksnes  
Ph.d.-koordinator

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte





Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2022/5248-ELAK

Dato

30.06.2022

## **Svar på høring fra Det humanistiske fakultet: Endring av dr.philos.-forskriften**

Det vises til brev fra Forsknings og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022, der fakultetene inviteres til å uttale seg om FIAs arbeid med å gjøre endringer i den nåværende Forskrift for doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen.

HF støtter FIAs arbeid med å samkjøre språk og struktur i universitetets to doktorgradsforskrifter (for ph.d.- og dr.philos.-graden), og har ingen merknader til de endringene som legges frem.

Vennlig hilsen

Ole Thomassen Hjortland  
prodekan for forskning

Inger Marie Hatløy  
fung. seksjonsleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5248-HEOM

Dato

21.06.2022

## Endring av dr.philos.-forskrift - høring

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022 om endringer i *Forskrift for doctor philosophiae (dr. philos.)* ved Universitetet i Bergen. Saken har vært behandlet i Programutvalget for forskerutdanning 1. juni 2022 og i Dekanetet 13. juni 2022.

Under følger høringsuttalelsen fra Det medisinske fakultet.

**§ 7-2. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling.** Denne regelen har eksistert i ph.d.-forskriften siden september 2019. Hvis den nå blir inkludert i dr.philos.-forskriften, vil dette kunne bidra til likebehandling mellom ph.d.-kandidater og personer som har en dr.philos.-avhandling til bedømming. Samtidig vil det øke forutsigbarheten for ledelse og stab som skal bruke dr.philos.-forskriften.

Svar fra Det medisinske fakultet

Denne regelen har eksistert i ph.d.-forskriften siden september 2019. Det er nå foreslått at denne også blir inkludert i dr.philos.-forskriften. Dette vil kunne bidra til likebehandling mellom ph.d.-kandidater og personer som har en dr.philos.-avhandling til bedømming. Samtidig vil det øke forutsigbarheten for ledelse og stab som skal bruke dr.philos.-forskriften.

Det medisinske fakultet støtter dette forslaget.

**§ 16. Vitnemål og vitnemålstillegg.** Det foreslås at vitnemål utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegerer akkurat denne sakstypen videre til fakultetet. Forslag til ny rutine innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. Fortløpende utsteding fra fakultetet vil i tillegg være en løsning som er godt tilpasset fremtidige rutiner for utsteding av digitale vitnemål.

Svar fra Det medisinske fakultet

For dr.philos.-graden utstedes det i dag ikke et vitnemålstillegg. Det medisinske fakultet foreslår derfor at «og vitnemålstillegg» fjernes fra paragrafen.

Det medisinske fakultet er også uenig i forslaget om at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet. Det er et sterkt seremonielt signal at vitnemålet kommer fra øverste nivå på UiB. Fakultetet frykter at promosjonen mister sin status ved at man ikke får utdelt vitnemålet på promosjon, og at man mister oppslutning om promosjonen. Ph.d.-vitnemålet bør utstedes fra UiB sentralt nivå.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Vennlig hilsen

Martha Enger  
Visedekan for forskerutdanning  
Det medisinske fakultet

Tone Friis Hordvik  
Seksjonssjef



UNIVERSITETET I BERGEN

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5248-BIG

Dato

30.06.2022

## Høringssvar fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet - endring av dr.philos.-forskrift

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 01.04.2022 om endringer i *Forskrift for doctor philosophiae (dr. philos.)* ved Universitetet i Bergen. Saken har vært behandlet i Programstyret for ph.d.-programmet ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet. Fakultetet har følgende tilbakemeldinger:

**§ 7-2. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling.**

Fakultetet stiller seg positiv til at dr.philos.-kandidater kan få innvilget mindre omarbeiding.

Vennlig hilsen

Øyvind Frette  
Prodekan for forskning

Ingrid Christensen  
seksjonsleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Det matematisk-naturvitenskapelige  
fakultet  
Telefon 55582062  
post.mnfa@uib.no

Postadresse  
Postboks 7803  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Realfagbygget, Allégt. 41  
Bergen

Saksbehandler  
Birthe Gjerdevik  
55583488



Universitetet i Bergen

Referanse

2022/5248-HAGRN

Dato

29.06.2022

## Høringssvar fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet til endring av dr.philos.-forskrift

Vi viser til høringsbrev fra FIA, datert 01.4.2022, og tilhørende skriv om foreslåtte endringer i dr.philos.-forskriften. Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultetet har saken vært sendt på høring til instituttene, vært diskutert i instituttledergruppen og vært på sakskartet i Programstyret for ph.d.-programmet i møte 28.6.2022.

Fakultetet er positiv til en harmonisering av UiBs doktorgradforskrifter og til prosessen med å luke ut utydigheter og mindre feil. Det er også positivt at ordningen med mindre omarbeiding inkluderes. Vi har følgende konkrete tilbakemeldinger:

- **§ 4-1. Vilkår for å fremstille seg**

Fakultetet ønsker at oppholdstillatelse spesifiseres slik at det også kreves folkeregistrert bostedsadresse i Norge. Dette for å unngå at EU/EØS- borgere med immateriell oppholdsrett, men som ikke er bosatt i Norge, kan kreve å få sin avhandling bedømt. Ut fra intensjonen med dr.philos.-graden ser vi ikke at det er hensiktsmessig om alle EU/EØS-borgere skal ha rett til bedømmelse ved UiB.

I tillegg ønsker fakultetet at *statsborgere i andre nordiske land* fjernes fra paragrafen. Ordningen bør være tilgjengelig for norske statsborgere eller andre som fyller de øvrige kriteriene som er spesifisert.

- **§ 5-3.Arbeider som ikke godtas**

Fakultetet anbefaler at tidsavgrensningen på 10 år for delarbeider tas ut av hensyn til fleksibiliteten dr.philos.-graden bør kunne gi. Setningen senere i samme avsnitt om at arbeidet skal tilfredsstillende kravet om ny faglig kunnskap vil slik vi ser det dekke denne hensikten.

- **§ 7-2 Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling**

En bør luke ut småfeil som at det henvises til ph.d.-kandidater i denne paragrafen.

- **§ 16. Vitnemål og vitnemålstillegg.**

Det samfunnsvitenskapelige fakultet ønsker at vitnemålet fortsatt utstedes fra UiB på sentralt nivå. At vitnemålet utdeles på doktorgradspromosjonen bidrar til å opprettholde promosjonens status og oppslutning.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud  
assisterende fakultetsdirektør

Hanne Widnes Gravermoen  
rådgiver

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 05.10.2022
FU-sak:47 /22		Arkivsaknr.:

---

## Status for UiB Ferd karrieresenter for yngre forskere etter senterets seks første måneders drift

---

### Bakgrunn

UiB Ferd Karrieresenter for yngre forskere åpnet 15. februar 2022<sup>1</sup>. Opprettelsen av en karriereveiledningstjeneste var et av tiltakene i styresak 4/20 «Karrierepolitikk for yngre forskere ved UiB», og er del av tiltakene i både UiB sitt arbeid med [HR i forskning](#) og i «Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020 – 2024». Opprettelsen av senteret ble forsert gjennom UiBs tiltakspakke for forskning i forbindelse med koronapandemien (sak [124/20](#)).

UiB Ferd karrieresenter er et samarbeid mellom HR og FIA, der HR har 1,2 stilling og FIA har til sammen 0,5 stilling. UiB ferd har fysisk plassering i Muséplass 2, og en [egen nettside](#) med informasjon og henvisning til relevante ressurser.

Forskningsutvalget ble orientert om foreløpig status for arbeidet med UiB Ferd i sak [43/21](#). I denne saken presenteres arbeidet med karrieresenteret etter åpning og planer for videre arbeid.

### Mandat og styringsgruppe

I mandatet for prosjektet ble det besluttet at tilbudet skulle bestå av en nettportal med oversikt over UiB sine eksisterende tilbud til målgruppen ved UiB, samt et fysisk senter. For å sikre en bred forankring av arbeidet, ble det opprettet en styringsgruppe bestående av representanter fra alle enheter og roller samt to prosjektgrupper, en for hhv karrieresenteret og nettportalen, med deltagere fra HR, FIA og UB.

I styringsgruppemøtet 04.04.2022 ble et konkret konsept vedtatt, og følgende leveranser ble bestemt:

- *1:1 karrieresamtaler*
- *en nettportal med informasjon om relevant opplæring tilgjengelig på tvers av UiB*
- *en portefølje av kurs i akademiske og tverrgående ferdigheter*
- *kurs og arrangementer for institutter og fakulteter på forespørsel (vurderes ihht senterets kapasitet)*
- *Kurs og arrangement*

### Tilbud og service

Etter åpning har UiB Ferd bidratt med presentasjoner på 9 ulike UiB-arrangement, holdt 8 workshops på forespørsel, levert 10 kurs i regi av senteret selv, samt holdt innlegg på 7 møter med eksterne fagmiljø. I tillegg har 8 kurs fra UB samt ett kurs i regi av FIA blitt promotert på UiB Ferd sine

---

<sup>1</sup> Åpningsarrangementet kan sees her: <https://www.youtube.com/watch?v=u9xkjMyu0hM>

nettsiden. Kursene i akademisk engelsk tidligere arrangert av HR-avdelingen er nå lagt innunder UiB Ferd-paraplyen, og det blir tilbudt 3 kurs pr. semester gjennom en ekstern leverandør. Kurs og workshoper blir raskt fulltegnet, men vi opplever en del som ikke møter opp.

UiB Ferd mottar henvendelser fra ulike miljø ved UiB med ønske om presentasjoner eller øvelser. Innkommende henvendelser blir vurdert med tanke på kompetanse og kapasitet.

## **Nettportal og informasjon**

Nettsiden til UiB Ferd er delt inn i tre deler. Øverst er det informasjon om hva UiB Ferd karrieresenter er, og hva vi kan tilby. Hoveddelen er så målgruppeorientert, og har en fane for hver kategori – ph.d.-kandidat, yngre forsker eller andre vitenskapelig ansatte. Her finnes relevant informasjon for målgruppen som regelverk, informasjon om forskerskoler, talentprogram og kurs. Den nederste delen er en kalenderfunksjon der vi promoterer kurs som enten tilbys i regi av UiB Ferd eller av andre ved UiB. Noen kurs er i skjæringsfeltet forskningsadministrasjon og akademisk kjernekompetanse, for eksempel FIA sine kurs i risikohåndtering i forskningsprosjekter og hvordan søke EU midler. Disse kursene gjennomføres med ulike målgrupper, der innholdet i kurset er tilpasset målgruppen. Kalenderfunksjonen er det mest brukte elementet på portalen, i tillegg til bestillingsfunksjonen for karrieresamtale

UiB Ferd har også etablert et månedlig nyhetsbrev. Der informerer vi om kommende aktiviteter som arrangeres av UiB Ferd, men også andre relevante tilbud som for eksempel kurs i regi av UB eller ph.d.-foreninger. Nyhetsbrevet har 170 abonnenter, og sendes i tillegg til enhetenes epost til fordeling.

## **Karrieresamtaler**

Målgruppen kan bestille en 1:1 karrieresamtale via [nettsiden](#). En karrieresamtale varer rundt 45-60 minutter. Det er to ansatte som utfører slike samtaler, begge har utdanning i veiledning. Senteret har allerede, etter kun 6 måneders virke, ligget på omtrent 70 % av full kapasitet på karrieresamtaler<sup>2</sup>.

Kjønnsfordelingen er nokså jevn (60 % kvinner, 40 % menn), med en liten overvekt av ph.d.-kandidater (om lag 60 % ph.d. og 40 % postdoktorer), og det har vært kandidater fra alle fakultet (bortsett fra KMD). Det er en observasjon at flere kvinner enn menn tenker at de må ha ytterligere poenggivende utdanning for å være attraktive i industrien, selv etter postdoktor. Et fellestrekk ved de som kommer til en karrieresamtale, er usikkerhet med hensyn til i disproporsjonaliteten mellom rekrutteringsstillinger og faste stillinger. En akademisk karriere er plan A for de fleste, men tallenes tale tvinger frem en orientering mot plan B. Et annet fellestrekk er at mange mangler et språk for sin egen realkompetanse. Det er også verdt å nevne fravær av medarbeiderskap eller kollegialitet, som en faktor til at noen oppsøker UiB Ferd.

## **UiB Ferd og kompetansebygging**

UiB Ferd har tatt initiativ til å etablere et nordisk samarbeid for institusjoner som har karrieretjenester for yngre forskere. Det er viktig for fagfeltet å være en del av et lærende kompetansemiljø slik at karrieresenteret kan levere tjenester av høy kvalitet og relevans.

## **Planer for høst 2022/vår 2023**

Siste styringsgruppemøte før UiB Ferd er i ordinær driftsfase er nov/des 2022. Når senteret går over til driftsfase, vil styringen skje i linjen og gjennom rapportering til FU. Det er planlagt en rekke ulike

---

<sup>2</sup> UiB Ferd vil gi utvalget mer tall når N er noe større enn i dag. Det er for å sikre kandidatene full anonymitet.



aktiviteter for høsten 2022 og våren 2023.

Tidspunkt	Aktivitet	Tittel	Ansvar
Høst 2022	Kurs for SEAS COFUND fellows and supervisors	Using Career Development Plans	FIA/HR
	Kurs	Academic CVs for postdocs and researchers	External
	Kurs	Selling your academic skills to non-academic audiences	HR
	Kurs	LinkedIn for advanced users	HR
	Materiell	Non-academic CV template	HR
Vår 2023	Kurs	Academic CVs for early stage researchers	FIA
	Event	Karriereuke	HR
	Prosjekt	<i>Kontakt med arbeidsgivere utenfor academia</i>	HR
	Podcast	<i>Research Careers</i>	HR

Noen kurs vil gå som løpende aktiviteter, for eksempel *ikke-akademisk* og *akademisk CV* kurs.

### Utvikling og forbedring

UiB Ferd karrieresenter har i oppdrag å tilby karriereutviklingstjenester til hele målgruppen, fra ph.d.-nivå til førsteamanuensis. I tillegg skal senteret tilby karrierestøtte for akademisk karriere og sektormobilitet. For et senter med begrensede ressurser, må det derfor prioriteres hard. I tillegg til de generiske kursene som annonseres via nettsiden, gir senteret kurs og opplæring etter forespørsel fra enhetene ved UiB. Dette kan på sikt føre til en skjevdeling der enkelte fagmiljø får en større andel tjenester enn andre. Samtidig er senterets tjenester frivillig å oppsøke, og fagmiljøene bestemmer selv hvorvidt de ønsker bidrag fra oss. Etter at senteret har vært åpent i en periode og vi har mer erfaring, vil vi vurdere i hvilken grad det er behov for tilpassinger i modellen for hvordan forespørsler fra fagmiljøene behandles og følges opp.

Saken legges med dette fram for utvalget til **orientering**.

<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	<b>Dato: 5.10.22</b>
<b>FU-sak:48/22</b>		<b>Arkivsaknr.:</b>

---

## Møteplan 2023

---

### Møteplan for 2023

For å sikre en mulighet til langsiktig planlegging foreslås en møteplan for hele 2023. Forskningsutvalget har onsdag som fast møtet. Møtene holdes normalt i Kollegierommet på Muséplass 1 dersom ikke annet er angitt.

Forslag til møte plan 2023:

Onsdag 25. januar	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 22. februar	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 22. mars	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 10. mai	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 21. juni	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 30. august	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 4. oktober	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 8. november	kl. 12:30 - 15:00
Onsdag 6. desember	kl. 12:30 - 15:00

Saken legges frem med følgende forslag til vedtak:

Utvalget slutter seg forslag til møteplan for 2023 med de endringer som fremkom i møtet.

# Strategiworkshop

Forskningsutvalget UiB  
05. oktober 2022

*verden*  
**TRENGER  
LØSNINGENE  
DINE**



**Strategien skal være  
verdibasert og ha  
vekt på identitet**

# Eksempel fra Uppsala



## HÖGSTA KVALITET OCH RELEVANS

- Uppsala universitet slår vakt om det fria kunskapssökandet i utbildning och forskning och värnar vetenskapens integritet, mångfald och kvalitet.
- Uppsala universitet har som övergripande mål att bedriva utbildning och forskning av högsta kvalitet och relevans.
- Universitetet är en integrerad utbildnings- och forskningsmiljö.
- Ryggraden är framstående utbildning och forskning inom en stor ämnesbredd.
- Medarbetare och studenter skapar tillsammans en rik miljö för bildning och kunskap.
- Uppsala universitet är en mötesplats för kunskap, kultur och kritisk dialog.

*verden*  
**TRENGER  
LÖSNINGENE  
DINE**

# To fundamentale spørsmål

1. Hvem er UiB i 2030?
2. Hvordan balanserer vi bredde og spiss?



*verden*  
**TRENGER  
LØSNINGENE  
DINE**

# Opplegg for workshop

Vi deler oss inn to grupper som skal gjøre følgende:

- **Del 1:** 20 minutter aktiv jobbing med hvert spørsmål. Hver gruppe har en sekretær som hjelper til med å notere. Dere får post-its og tavle/arbeidsflate å jobbe på
- **Del 2:** 15 min - Gruppene sorterer ut de to-tre viktigste innspillene på hvert spørsmål.
- **Del 3:** 10 + 20 min - Vi samles vi i plenum. Hver gruppe presenterer sine topp to-tre innspill til hvert spørsmål, hver gruppe får 10 minutter. Vi avslutter med 20 minutters diskusjon i plenum.

*verden*  
**TRENGER  
LØSNINGENE  
DINE**