

SENSORMAPPE

VEILEDNING TIL BRUK VED BEDØMMING AV MASTEROPPGAVER VED

Institutt for biovitenskap



**Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Universitetet i Bergen**

INNHold

INNHold	2
LOKALE RETNINGSLINJER	3
MASTEREKSAMEN - UTFYLLENDE REGLER OG RETNINGSLINJER FOR MASTEREKSAMENER VED FAKULTET FOR NATURVITENSKAP OG TEKNOLOGI.....	3
RETNINGSLINJER FOR GJENNOMFØRING AV MASTEREKSAMEN VED INSTITUTT FOR BIOVITENSKAP.....	4
NASJONALE RETNINGSLINJER	5
NASJONALE RETNINGSLINJER FOR KARAKTERSETTING AV MASTEROPPGAVER INNENFOR MNT-FAGENE	5
<i>Normert tid</i>	<i>5</i>
<i>Kvalifikasjonsrammeverket.....</i>	<i>5</i>
KARAKTERBESKRIVELSER.....	5
<i>Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver</i>	<i>6</i>
OM VEILEDER- OG SENSORVURDERING.....	9
<i>SKJEMA: Sensorvurdering av masteroppgaver i MNT-fag.....</i>	<i>10</i>
<i>SKJEMA: Veiledervurdering</i>	<i>12</i>
OM STANDARDISERT SENSURSKJEMA	13
<i>SKJEMA: Standardisert sensurskjema</i>	<i>14</i>
<i>Bruk av Standardisert sensurskjema.....</i>	<i>15</i>
BEGRUNNELSE OG KLAGE PÅ KARAKTER.....	16

LOKALE RETNINGSLINJER

Mastereksamen - Utfyllende regler og retningslinjer for mastereksamener ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Utdrag fra *Utfyllende regler for masterstudiet ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi*: [Utfyllende regler](#) og utdrag fra *Retningslinjer for 2-årige master og to siste år av 5-årig integrerte masterprogram*: [Retningslinjer](#)

Utfyllende regler til §7-2 (4) (Utdrag fra [Utfyllende regler](#))

Ei masteroppgåve skal avsluttast med munnleg mastergradseksamen. Eksamen i heile masterpensumet må vere fullført og bestått før avsluttande mastergradseksamen. Denne eksamen består av ein offentleg presentasjon på minimum 30 minuttar der studenten sjølv gir ei oversikt over oppgåva. Det skal vere satt ein karakter på oppgåva før presentasjonen. Etter presentasjonen følgjer ein munnleg eksaminasjon/samtale om oppgåva med ekstern sensor, intern sensor og rettleiarar. Presentasjonen kan saman med den påfølgjande munnlege eksaminasjonen vere justerande på den endelege karakteren på oppgåva.

Avsluttende mastergradseksamen (utdrag frå [Retningslinjer](#)):

Avsluttende muntlig mastergradseksamen skal normalt avholdes innan utgangen av det 4. semesteret, og senest innan 2 måneder etter innlevering av masteroppgaven.

En mastereksamen består av en skriftlig del (masteroppgaven) og en muntlig del som kan være justerende på karakteren. Ekstern sensor, intern sensor og veileder(e) skal være til stede ved den offentlige presentasjonen. Etter presentasjonen følger en muntlig eksaminasjon/samtale om oppgaven med ekstern sensor, intern sensor og veileder(e). Ekstern og intern sensor skal i forkant av presentasjonen ha bestemt en karakter på masteroppgaven. Presentasjonen kan sammen med den påfølgende muntlige eksaminasjonen være justerende på den endelige karakteren.

Veileder skal bidra med opplysninger om arbeidsform, arbeidsinnsats og selvstendighet under arbeidet med masteroppgaven, men skal ikke være med i sensureringen av oppgaven. Etter at den muntlige presentasjonen og eksaminasjonen er avsluttet oppsummerer sensorer og veileder prestasjonen seg imellom før endelige karakterer settes av sensorene alene. Masteroppgaver ved fakultetet sensureres etter en sensorveiledning som gjelder for alle fagområdene ved fakultetet.

Utsatt innlevering med gyldig grunn har ikke innvirkning på bedømmelsen av oppgaven.

Bedømmelse av oppgaven: Masteroppgaven sensureres med bokstavkarakter A–F, se her for utfyllende informasjon: [Karaktersetting av masteroppgaver innenfor MNT-fagene](#)

Masteroppgaver som er fellesarbeid bedømmes med bokstavkarakter og presenteres individuelt. Programstyret kan vedta regler for bruk av fellesarbeid.

Ved bedømmelse av masteroppgave er det krav om minst to sensorer, hvorav den ene må være ekstern. Den eksterne sensoren skal ikke være tilknyttet UiB.

Retningslinjer for gjennomføring av mastereksamen ved Institutt for biovitenskap

Veiledere og sensorer

Alle studenter skal ha en **hovedveileder**. Hovedveileder er vitenskapelig prosjektansvarlig. Denne bør opprettes i første semester, senest mot slutten av andre semester.

Alle studenter bør ha minst én **medveileder**. Dette er en veileder aktiv i det daglige arbeidet med forskningsoppgaven. Dette kan være en stipendiat eller post doc.

Det skal benyttes én **intern sensor** og én **ekstern sensor** til vurdering av masteroppgaven. Ekstern sensor skal ikke være tilknyttet UiB, og oppnevnes av Programstyret.

Hovedveileder og eventuelle medveiledere kan være med i diskusjonen om masteroppgaven og eksamineringen, men de skal ikke være til stede under selve karaktersettingen.

Om mastereksamen

Avsluttende muntlig eksamen skal holdes innen utgangen av fjerde semester og senest to måneder etter innlevering av masteroppgaven. Alle emner i masterprogrammet må være fullført og bestått før avsluttende mastergradseksamen.

Utsatt innlevering med gyldig grunn har ikke innvirkning på bedømmelsen av oppgaven (ref. [Retningslinjer for 2-årig master og to siste år av 5-årig integrerte masterprogram](#)). Søknad om utsatt innlevering med signatur fra veileder må sendes til studieseksjonen per epost (studie.bio@uib.no) minimum 2 måneder før innleveringsfristen.

Mastereksamen består av en offentlig presentasjon på rundt 30 minutter hvor studenten selv gir en oversikt over oppgaven. Etter presentasjonen følger en muntlig eksaminering/samtale om oppgaven med ekstern og intern sensor og veileder(e).

Forberedelser til mastereksamen

Før presentasjonen skal ekstern og intern sensor møtes og gjøre en forhåndsvurdering av punktene 1-4 i *Standardisert sensurskjema*.

Det er markert hvilke underpunkter som henholdsvis sensorene og veilederne har ansvar for å forhåndsvurdere. For tre punkter har sensorer og veiledere et delt ansvar for å sette en poengsum. Det skal være satt karakter på oppgaven før presentasjonen. Studenten har krav på å få vite denne karakteren før den muntlige eksamen, dersom studenten ønsker dette.

Gjennomføring av mastereksamen

Studenten presenterer oppgaven i form av en presentasjon på ca. 30 minutter. Etter presentasjon forlater publikum lokalet, eller veiledere, sensorer og student går til et annet rom. Studenten skal så samtale med veiledere og sensorer om oppgaven. Studenten må være forberedt på å forklare bakgrunnen og gjennomføring av oppgaven, både teoretisk og metodisk. Ekstern sensor skal lede diskusjonen og intern sensor skal bidra i diskusjonen.

Etter samtalen forlater studenten lokalet. Veiledere bidrar med sine vurderinger av studenten og oppgaven. Veilederne forlater lokalet og sensorene setter endelig karakter. Det er ekstern sensor som bestemmer endelig karakter. Studenten kalles tilbake til rommet og får oppgitt karakter og begrunnelse fra ekstern sensor. Dersom studenten ønsker ytterligere begrunnelse for karakter, må dette gjøres muntlig på dette tidspunkt.

NASJONALE RETNINGSLINJER

Nasjonale retningslinjer for karaktersetting av masteroppgaver innenfor MNT-fagene

Universitets- og høyskolerådet (UHR) har sammen med berørte institusjoner og det nasjonale rådssystemet arbeidet for å koordinere bruken av karakterskalaen. Denne sensormappen er utarbeidet i tråd med de nye, nasjonale karakterbeskrivelsene og retningslinjene. Sensurering av masteroppgaver etter disse karakterbeskrivelsene og retningslinjene trer i kraft for studenter som blir tatt opp til masterprogrammene ved Institutt for biovitenskap høsten 2012 eller senere.

For mer informasjon og dokumenter angående nasjonale retningslinjer for MNT-fagene se: <https://www.uib.no/nt/54551/karaktersetting-av-masteroppgaver-innenfor-mnt-fagene>

Normert tid

Innlevering på normert tid ligger som en forutsetning for at masteroppgaven/arbeidet blir sensurert. Punkt om innlevering på normert tid er derfor satt opp som et punkt i veiledningen for veileder.

Kvalifikasjonsrammeverket

Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket beskriver hva en kandidat skal ha av teoretisk kunnskap, praktiske ferdigheter og generelle ferdigheter ved oppnådd grad. Kandidater som oppnår laveste karakteren E skal også oppfylle beskrivelsen av kvalifikasjonsrammeverket.

For mer informasjon om kvalifikasjonsrammeverket, se:

<https://www.regjeringen.no/no/tema/utdanning/hoyere-utdanning/nasjonalt-kvalifikasjonsrammeverk/id564809/>

Karakterbeskrivelser

Hver enkelt karakter er beskrevet i fem punkter:

- generell kommentar
- teoretisk oversikt, innsikt og metodevalg
- gjennomføring (nivå, tekniske ferdigheter og omfang)
- forskning og utvikling (F&U)
- fremstilling

Beskrivelsene av de enkelte karakterene er likt strukturert. Beskrivelsen av prestasjonen i forhold til disse fem punktene vil variere.

Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver

SYMBOL	BETEGNELSE	BESKRIVELSE
A	Fremragende	<i>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et, i nasjonal sammenheng, åpenbart forskertalent og/eller originalitet.</i> - Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. - Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider svært selvstendig. - Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.
B	Meget god	<i>Meget god prestasjon som klart skiller seg ut.</i> - Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. - Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig. - Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.
C	God	<i>God prestasjon.</i>

		- Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. - Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider selvstendig. - Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.
D	Nokså god	<i>Klart akseptabel prestasjon.</i> - Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert. - Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk eller beregninger på egen hånd. Kandidaten arbeider noe selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon og kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.
E	Tilstrekkelig	<i>Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene.</i> - Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare. - Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre enkle forsøk eller beregninger på egen hånd, men viser begrenset faglig

		progresjon uten tett oppfølging og har noe problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.
F	Ikke bestått	<i>Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene.</i> - Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. - Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven og har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid. - Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.

Om veileder- og sensorvurdering

For å få en enhetlig forståelse av karakterbeskrivelsene, er det utarbeidet veiledninger for henholdsvis **veiledere** og **sensorer**. I veiledningene blir begrepene som er brukt i karakterbeskrivelsene utdypet og eksemplifisert for å bidra til tydelighet på hva som skal vektlegges i vurderingen.

Veiledningene for veileder og sensor er ulike med hensyn på hvilke sider ved oppgaven de skal vurdere. **Veileder** er den som har kjennskap til hvordan kandidaten har gjennomført masteroppgaven med hensyn til selvstendighet, arbeidsform, tidsbruk og arbeidsinnsats, og kan vurdere disse områdene i forhold til den faglige prestasjonen. **Sensor** kjenner ikke til hvordan kandidaten har fungert under arbeidet med oppgaven, og skal kun vurdere de faglige sidene ved oppgaven. I tillegg er det viktig at sensor og veileder fra hvert sitt ståsted supplerer den andres vurdering av prestasjonen, på områder som teoretisk innsikt, ferdighetsnivå og selve oppgaven.

Veiledningene er også med på å avklare roller og ansvar for veileder og sensor i prosessen med å fastsette karakter.

SKJEMA: Sensorvurdering av masteroppgaver i MNT-fag

Vurdér for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd de beskrevne mål.

Faglig forankring

Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?

Teoretisk innsikt

Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?

Målbeskrivelse

Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskaping? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap /nye resultater som er generert i arbeidet?

Analyse og diskusjon

Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?

Kritisk refleksjon

Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter, som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse

Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?

Struktur

Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion)? Er arbeidet generelt oversiktlig?

Språk

Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?

Form

Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvalitet på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdets uttrykksformer?

SKJEMA: Veiledervurdering

Vurdér for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd de beskrevne mål.

Teoretisk innsikt

Har kandidaten selv generert viktige elementer/problemstillinger i oppgaven? Bruker kandidaten relevante ressurser (databaser m.m.) til å fremskaffe aktuell og oppdatert litteratur og bakgrunnskunnskap for arbeidet?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidsform

Viser kandidaten evne til planmessig og metodisk arbeid?

Arbeidsinnsats

Viser kandidaten evne til høy arbeidsinnsats og solid faglig engasjement?

Selvstendighet

Kan kandidaten arbeide og bruke relevante metoder selvstendig og gjennomføre et selvstendig forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning? Vises det personlig initiativ? Hvilke typer hjelp og veiledning har kandidaten mottatt i ulike faser av arbeidet? Har kandidaten evne til å dra nytte av forskningsgruppens fagkompetanse i eget arbeid?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende?

Tid

Det er en forutsetning for vurdering av arbeidet at det er levert innenfor normert tid.

Om Standardisert sensurskjema

For å sikre en enhetlig vekting av de ulike sidene ved en masteroppgave er det utarbeidet et **standardisert sensurskjema**. Skjemaet er ment som et verktøy for å sette en karakter som er summen av alle delvurderingene.

De ulike delene av sensurskjemaet speiler summen av de punktene som veileder og sensor blir bedt om å vurdere i henhold til veiledningene. En slik strukturert fastsetting av karakteren fører til en mer objektiv fastsetting av karakter, som igjen fører til en bredere bruk av hele karakterskalaen.

Punktene er vektet slik at den høyrest oppnåelige poengsummen blir 100.

Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (NRT) har etablert og brukt følgende karaktertabell:

Karakter	Poengintervall
A	90-100
B	80-89
C	60-79
D	50-59
E	40-49
F	0-39

Bakgrunnen for denne tabellen var et omforent ønske om å snevre inn intervallet for A, og også å følge opp departementets ønske om å etablere C som en "middels god prestasjon" med et romsligere poengintervall. Tabellen har blitt vedtatt av Universitets- og høgskolerådet (UHR) og deres medlemsinstitusjoner for å sikre en felles enighet om inndelingen av poengintervaller i karakterskalaen.

SKJEMA: Standardisert sensurskjema

Nr.	Hovedpunkt/ Vurdering av	Delpunkt	Rolle	Maks poeng	Forhånds- vurdering	Endelig vurdering	Kommentarer
1	Innledning og teori (maks. 20 p.)	Faglig forankring	SENSOR	5			
		Teoretisk innsikt	SENSOR	7			
		Målbeskrivelse	SENSOR	3			
		Eget bidrag	VEILEDER	5			
2	Metoder og arbeidsform (maks. 30 p.)	Ferdighetsnivå	SENSOR+ VEILEDER	10			
		Arbeidsform	VEILEDER	5			
		Arbeidsinnsats	VEILEDER	5			
		Selvstendighet	VEILEDER	10			
3	Resultater og diskusjon (maks. 30 p.)	Prosjekt- resultater	SENSOR+ VEILEDER	10			
		Analyse og diskusjon	SENSOR	10			
		Kritisk refleksjon	SENSOR	5			
		Eget bidrag/ måloppnåelse	SENSOR	5			
4	Skriftlig presentasjon (maks. 15 p.)	Struktur	SENSOR	5			
		Språk	SENSOR	5			
		Form	SENSOR	5			
5	Muntlig presentasjon og eksamen (maks. 5 p.)	Justerende muntlig presentasjon og eksamen	SENSOR+ VEILEDER	5			
			SUM	100			

Bruk av Standardisert sensurskjema

Hovedpunkter og delpunkter

Sensurskjemaet har fire **hovedpunkter** som går på selve oppgaven, mens det femte punktet går på den muntlige presentasjonen og eksamineringen. Hvert punkt er delt inn i **delpunkter** som speiler punktene i de to vurderingsveiledningene og peker til sensor eller veileder, eller begge to, som hovedansvarlig for å vurdere delpunktet.

Før studenten presenterer masteroppgaven skal ekstern og intern sensor møtes for å forhåndsvurdere hovedpunktene 1-4 i sensurskjemaet. Veileder sender veiledervurdering til sensorene i god tid før mastereksamen.

Det skal være satt karakter på oppgaven før studentens muntlige presentasjon. Studenten har rett på å få vite karakteren før den muntlige presentasjonen, dersom studenten ønsker dette.

Poengsum

Det er satt en maks poengsum for hvert hovedpunkt og delpunkt, slik at den totale summen av underpunkter blir 100.

Den skriftlige fremstillingen (oppgaven) er upåvirket av muntlig presentasjon og eksamen og her vil forhåndsvurdering og endelig poengsum være like. Poengsum for muntlig presentasjon og eksamen kan nødvendigvis ikke deles ut på forhånd.

Eksempel: Delpunktet *Faglig forankring* gis maksimal uttelling på 5 poeng, og poengene fordeles etter følgende skala:

5 (eller høyeste) poeng - bortimot perfekt

4 poeng - meget godt, bare små mangler

3 poeng - godt, men med klare mangler

2 poeng - akkurat nok til å være en akseptabel prestasjon for mastergraden

1 (eller laveste) poeng - noe av verdi, men ikke godt nok til å være akseptabelt

0 poeng - lite eller intet av verdi

Karakertabell:

Karakter	Poengintervall
A	90-100
B	80-89
C	60-79
D	50-59
E	40-49
F	0-39

Begrunnelse og klage på karakter

Studenten har rett på en faglig begrunnelse på karakteren, denne skal være gitt i lokalet etter eksamen.

Studenten kan klage på karakteren gitt på den skriftlige oppgaven. Fristen for å klage på karakterfastsettingen er tre (3) uker etter at karakteren er gitt, i Studentweb.

Ved klage oppnevner instituttet ny intern og ekstern sensor. Disse får oppgaven til vurdering. Hvis ny kommisjon vurderer masteroppgaven til *samme karakter* som opprinnelig karakter på oppgaven gitt av første kommisjon, blir karakter stående.

Hvis ny kommisjon vurderer masteroppgaven til *ulik karakter* enn opprinnelig karakter på oppgaven gitt av første kommisjon, skal en ny mastereksamen gjennomføres med presentasjon av oppgaven, etterfulgt av en eksaminering/samtale av sensorer som ved en ordinær mastereksamen.

UH-loven [§11-11 Gjennomføring av klagesensur](#)

Dersom det opprinnelige sensurvedtaket var fastsatt på grunnlag av både skriftlig og muntlig eksamen og karakteren på den skriftlige delen av eksamen endres ved ny sensur, skal institusjonen avholde en ny muntlig eksamen for å fastsette den endelige karakteren