UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 27/13
Møtedato: 7. mai 2013

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

---

a) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra møtene 9.04. og 24.04.13 følger vedlagt

b) Protokoll fra Forskningsutvalget
Protokoll fra møte 23.04.13 følger vedlagt

c) Protokoll fra Tilsettingsutvalget
Ingen protokoll

d) Protokoll fra Valgstyret
Protokoll fra møte 12.04.13 følger vedlagt

e) Høringsuttalelse til forslag til revisjon av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d) ved Universitetet i Bergen
Brev m/vedlegg til rektor og universitetsdirektør datert 23.04.13 følger vedlagt

f) Utlysningstekster
Stipendiatstilling i rettsvitenskap innenfor fagområdet skatterett (13/3982).
Utlysningstekst følger vedlagt.

g) Personalia
Birgit Falch er tilsatt som seksjonssjef for stabsseksjonen fra 01.08.13

h) Saker sentrale og felles klagenemnd (**unntatt offentlighet)**
Vedtak fra sentrale klagenemnd: sak 11/13, 13/13, 14/13 og 82/12 følger vedlagt
Vedtak fra felles klagenemnd: sak 12/13, 8/13, og 9/13 følger vedlagt

i) Oppnevning av komiteer

j) Godkjenning av avhandling og oppnevning av opponenter

Asbjørn Strandbakken
Asbjørn Strandbakken
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

29.04.13
EVA

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 9. april 2013 kl. 10:30 – 11:10.
Ansattkantinen.

Til stede:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Thomas Eeg (a) for Hilde Hauge (a)
Erik Monsen (a)
Maria Vea Lund (b)
Nina Østensen (c)
Erling Ravnanger (d)
Hilde Fjærtoft Jansen (d)

Forfall: Hilde Hauge (a)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Tirsdag 23. april 2013, kl 09:15

Sak 28-13	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 5. mars. Godkjent på sirkulasjon 7. mars. ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.*** ***Utdanningsmeldingen ble sendt på sirkulasjon 15. mas kl 14:23, med merknadsfrist 19. mars kl 12:00. Ingen merknader.***
2	Fullmaktsvedtak a. JUS112 Arve- og familierett: Endret emnebeskrivelse. Fullmaktsvedtaket fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no Det publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	Vedtak fra Felles klagenemnd a. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. b. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. c. Eksamensfusk: Vedtak om annullering og utestengelse stadfestet. Vedtakene vedlegges ikke, men kan lastes ned herfra i 14 dager fra 2. april 2013: http://vedlegg.uib.no/?id=26cd109b021b990ac5a7b485cb34e803
4	NOKUTs institusjonsbesøk 2013: Forberedelse. Oppgave og forslag fra UiB til løsning. Hovedspørsmålet i NOKUTs institusjonsbesøk i år antas å bli: «Hvordan vet vi at læringsmålene er nådd?» Ref. studiekvalitetskonferansen i mai. Prodekanen undersøker med dekanatet om/hvordan læreres deltakelse i konferansen kan godskrives og gir snarlig tilbakemelding.
5	Ny tilsynsforskrift. 28. februar trådte ny Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) i kraft. http://www.lovdata.no/for/sf/kd/xd-20130228-0237.html Den beskriver vilkår for akkreditering (og reakkreditering) av institusjoner og studier. (I tillegg har vi Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning fra februar 2010 http://www.lovdata.no/for/sf/kd/xd-20100201-0096.html Der fins bl.a. standarder for akkreditering av studier og institusjoner.) Dette er de to sentrale forskriftene for NOKUTs virke.
Sak 29-13	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	JUS278-2-A Comparative Private Law. Kursrapport
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
2	JUS251-1-A Arbeidslivets rett, JUS251-2-A Arbeidsrett I, JUS251-2-B Arbeidsrett II: Kursrapporter.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapportene til orientering. Ressursspørsmål henvises til overordnet sak, i forbindelse med programevaluering. De særlige spørsmålene knyttet til emnet på

	BA-nviå, adresseres særskilt i spesialemneevalueringen.
3	JUS254-2-A Politirett. Kursrapport
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
4	JUS259-2-A Internasjonal privatrett. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
5	JUS261-2-A Konfliktmegling. Kursrapport
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
6	JUS265-2-A Planrett. Kursrapport.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
7	JUS256-2-A Skatterett I og JUS256-2-B Skatterett II. Kursrapporter
SU uttaler	Studieutvalget tar rapportene til orientering.
	Vedtakssaker
Sak 30-13	JUS270-2-A Economic Analysis of Law: Endret emnebeskrivelse. Forslag fra emneansvarlig. (Grunn: Todd Henderson kan ikke komme høsten 2013.)
Vedtak	Emnebeskrivelse endres som foreslått for JUS 270-2-A Economic Analysis of Law, gjeldende for høsten 2013.
Sak 31-13	Opprette nytt spesialemne: JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law. Forslag fra Ignacio Herrera-Anchustegui. Merknad fra forskningsdekan Ragna Aarli.
Vedtak	Studieutvalget ber om ytterligere utredning med vekt på: - Undervisningsplikt for ikke-norske stipendiater - Stipendiater som emneansvarlig Saken behandles på nytt i neste møte i Studieutvalget.
Sak 32-13	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: Endret litteraturliste. Forslag fra emneansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde. (Kurset starter 29. april, men endringene er allerede publisert, jf. frist på fire uker, jf. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr 4.)
Vedtak	Ny litteraturliste for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett vedtas som foreslått.

Eventuelt

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 23. april 2013 kl. 09:15 – 10:15.
Møterom 546

Til stede:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a)
Tine Eidsvaag (a) – vara for Erik Monsen (a)
Maria Vea Lund (b)
Nina Østensen (c)
Erling Ravnanger (d)
Hilde Fjærtoft Jansen (d)

Forfall: Erik Monsen (a)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Tirsdag 28. mai 2013

Sak 33-13	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 9. april 2013. Godkjent på sirkulasjon 12. april ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak **[Det har ikke vært fattet fullmaktsvedtak i perioden.]** Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
3	Vedtak i Den sentrale klagenemnden 21. februar 2013: Sak 11/13: Klage over avvisning av søknad om særskilt studierett. Klagen ikke tatt til følge Sak 13/13: Klage over avvisning av søknad om særskilt studierett. Klagen ikke tatt til følge Sak 14/13: Klage over avvisning av søknad om særskilt studierett. Klagen ikke tatt til følge Sak 82/12: Omgjøring av vedtak om utestengelse etter klage. Vedtak om annullering var ikke påklaget. Vedtakene vedlegges ikke. De er tilgjengelig her: http://vedlegg.uib.no/?id=6ad573fa508b282cef0b90464043c813 i 30 dager fra 15. april 2013.
Sak 34-13	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	JUS241 Strafferett Kursrapport
SU uttaler	Kursevalueringen må, som det også pekes på i rapporten, sees i sammenheng med den større saken om omlegging av emnet fra H13. Studieutvalget imøteser nyordningen av emnet med forventning.
2	Vedtak i klage- og fuske-saker.
SU uttaler	Studieutvalget ber om at det til et senere møte utredes hvordan vedtak i klage- og fuskesaker kan gjøres kjent for studenter. Man ser for seg en kortversjon, og hensikten er å oppnå allmennpreventiv virkning av vedtakene. Det er også ønskelig at statistikk over silke vedtak gjøres tilgjengelig pr år eller pr semester eller pr kurs.
	Vedtakssaker
Sak 35-13	Utfyllende regler for karakterfastsetting i juridiske fag. Notat fra administrasjonen, med tilslutning fra dekanen.
Vedtak	Studieutvalget foreslår at fakultetsstyret vedtar nye retningslinjer for karakterfastsettelse, endring fra fakultetsstyrevedtaket i 2003 er angitt med hhv fet skrift for tilføyelser og gjennomstreking for utelatelser.

Grunnlaget for vurderinga skal vere dei kvalitative karakterbeskrivingane. *Vurderinga av prestasjonane skal ta omsyn til ~~dei rammevilkåra studentane har hatt og~~ progresjonen i studiet, og skal skje ut frå innhaldet i kurset, læringmåla, prøvingsforma og det studietrinnet kurset er plassert på.*
Vurderinga skal også skje på grunnlag av fylgjande formulering i Utfyllende retningslinjer for karakterfastsettelse i juridiske fag, fastsett av Det nasjonale fakultetsmøtet:
"Måling av juridiske egenskaper og ferdigheter skjer etter en sammensatt vurdering av ulike kvaliteter. Det avgjørende for karakterfastsettelsen skal være totalinntrykket av kandidatens prestasjoner, sett i forhold til oppgaven som er gitt. Ulike besvarelser av samme oppgave kan således ha hver sine sterke og svake sider, og likevel bli ansett som likeverdige ved totalvurderingen. På bakgrunn av dette, angis det ikke fagspesifikke beskrivelser i form av faste regler om hva som kjennetegner det enkelte karaktertrinn eller hvilke egenskaper som teller mest.
Ved vurderingen av hvilke karaktertrinn som skal gis, ut fra de ovennevnte generelle beskrivelsene, vil det legges vekt på følgende ferdigheter i den totalvurderingen som skal foretas:

- *Kunnskaper om og oversikt over oppgavens tema og relevant bakgrunnsstoff;*
- *Evne til å finne frem til og formulere rettslige problemstillinger, herunder skille mellom ulike problemer, prinsipale og subsidiære spørsmål, samt evne til å sette spørsmålene inn i sin rette sammenheng;*
- *Evne til å drøfte spørsmål på en faglig forsvarlig og skjønnsom måte, og utnytte det foreliggende rettsstoff og faktum i samsvar med fagets metodiske prinsipper. Til dette hører også blikk for hva som er vesentlig i forhold til det som er uvesentlig eller irrelevant, til å skille mellom det sikre og det tvilsomme, samt til å dimensjonere stoffvalg og proporsjoner i besvarelsen fornuftig;*
- *Blikk for rettspolitiske dimensjoner innenfor oppgavens tema, dog uten å tape av syne grensen mellom vurderingers betydning de lege lata og de lege ferenda;*
- *Selvstendighet ved evne til å resonnere kritisk og uavhengig i forhold til foreliggende læremidler og undervisning;*
- *Språkbeherskelse, fremstillingsevne, presisjonsnivå og systematisk ryddighet ved skriftlig og muntlig redegjørelse for fagjuridiske emner.*

Ferdighetene vil i varierende grad inngå ved den faglige totalvurderingen, og er ikkje uttømmende angitt eller prioritert."

~~*Vurderinga skal skje slik at fordelinga mellom dei ulike karaktertrinn normalt blir i samsvar med tilrådinga i brev av 29. mai 2002 frå Universitets- og høgskolerådet til institusjonane, der det er sagt at karakterane "over tid" ("en periode på minst 5 år er ikke utenkelig"), skal liggja i fylgjande intervall:*~~
~~*A 8–12 %*~~
~~*B 20–30 %*~~
~~*C 24–36 %*~~
~~*D 20–30 %*~~
~~*E 8–12%"*~~
~~*Strykgrensa skal gå som tidlegare.*~~
~~*2. Målsetjinga om fordeling på karaktertrinn gjeld for kvar einskild kurs.*~~

Sak 36-13	Emnebeskrivelser for engelske emner: Tilføyelse i regulering av hjelpemidler til eksamen. Notat fra adminsitrasjonen.
Vedtaksforslag	Følgende tilføyes i emnebeskrivelse for engelskspråklige spesialemner: «In case a student has a special need for any other combination than the above mentioned, such combination has to be clarified with/approved by the course coordinator *minimum two weeks* before the exam. Students who have not been granted permission to have a special combination *minimum two weeks* before the exam will be subject to the usual regulations (Section 3-5) about examination support materials."
Sak 37-13	JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser og JUS250-2-B Autonomi og tvang i helse- og sosialsektoren: Endring i emnebeskrivelse med hensyn til hjelpemidler til eksamen. Notat fra administrasjonen.
Vedtak	Endringer i emnebeskrivelse for JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser og JUS250-2-B Autonomi og tvang i helse- og sosialsektoren vedtas som

	foreslått: «Samlet kompendium» slettes fra listen over tillatte hjelpemidler til eksamen.
Sak 38-13	Eksamen i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett og JUS243 Allmenn formuerett våren 2013. Notat fra administrasjonen.
Vedtak	Saken utsettes til neste møte.

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TIRSDAG 23. APRIL 2013 KL. 10.00 – 12.00

Til stede: Ragna Aarli (leder), Berte-Elen Konow, Sigrid Eskeland Schütz, Karl Wallevik, Magnus Wiig, Jan Erik Hatling, Henning Simonsen (referent), Mari Myren (observatør under sak 32/13).

Forfall: Hedda Styrvold

Neste møte: 28. mai.

Saksliste:

25/13 Godkjenning av innkalling og saksliste
Godkjent.
Forskningsutvalget godkjente å behandle følgende sak i tillegg til sakene i innkallingen: en søknad om vit.ass.-bistand som fikk saksnummer 34/13.

26/13 Orienteringssaker

- Utvalgsleder orienterte om avholdt ph.d.-veilederseminar 18. april og plan for tilgjengeliggjøring av informasjonsressursene fra seminaret.
- Den sentrale forskningsmeldingen ble kort omtalt. Nedgangen i publikasjonspoeng ble særlig påpekt og satt i sammenheng med sak 31/13.
- Den sentrale forskerutdanningsmeldingen ble kort omtalt
- Forbruket av tilskuddsreiser, vit.ass.-timer, og språkvask pr. mars ble kommentert – det kan bli aktuelt å omdisponere fra språkvask til tilskuddsreiser ved behov mot slutten av året
- Det ble kort orientert om det nye sammenslåtte programmet for frie prosjektmidler FRIHUMSAM (Norges Forskningsråd)

27/13 Søknad om vit.ass.-bistand og språkvask til antologi (fornyet søknad)
Vedtak:
Til prosjektet "Differences in legal method as an expression of differences in legal culture – possibilities and challenges" innvilges Ingvill Helland og Søren Koch

1. *Inntil kr 15.000 til språkvask av tekster av utenlandske bidragsytere til antologien.*
2. *Inntil 30 t vit.ass til ferdigstillelse av egne tekstbidrag til antologien.*
3. *Ytterligere inntil 70 t vit.ass fra det tidspunkt tilfredsstillende finansieringsordning for publiseringsstøtte for antologien kan dokumenteres.*

28/13 Søknad om opptak på ph.d.-programmet
Vedtak:

Inger Julie Grimsrud tas opp på ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen med prosjektet «Kapitalforvaltning i stiftelser» med virkning frå et tidspunkt som avtales.

29/13 Søknad om opptak på ph.d.-programmet

Vedtak:

Forskningsutvalget tilrår at Linda Midtun tilsettes i den utlyste stillingen som stipendiat i rettsvitenskap.

Linda Midtun tas opp på ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen under forutsetning av at tilsettingsutvalget treffer vedtak om ansettelse.

FU-leder gis fullmakt til å oppnevne veileder(e) for Linda Midtun under forutsetning av at tilsettingsutvalget treffer vedtak om ansettelse.

30/13 Søknad om tilskudd til felles seminar med CMI

Vedtak:

Forskergruppen for strafferett og straffeprosess bevilges kr. 25.000 til å delfinansiere arrangement 30.-31. mai i samarbeid med CMI.

31/13 Publiseringspoengene for 2012 (orienteringssak)

Forskningsutvalget sluttet seg til utvalgsleders forslag om at en gruppevis oversikt over publikasjoner som det foreliggende saksnotatet årlig bør sendes forskergruppene v/lederne til orientering og egenevaluering over tid.

32/13 Forslag til revisjon av forskrift for ph.d.-graden ved UiB (høringssak)

Vedtak:

Forskningsutvalget sluttet seg til det foreliggende utkastet til høringsuttalelse fra Det juridiske fakultet med en mindre justering av pkt 1 bokstav i siste strekpunkt..

33/13 Søknad om vit.ass.-bistand

Vedtak:

Johan Giertsen innvilges inntil 100 timer i vit.ass.-bistand til utarbeidelse av tredje utgave av læreboken «Avtaler».

34/13 Søknad om vit.ass.-bistand

Vedtak:

Maja Janmyr innvilges inntil inntil 70 timer vit.ass.-bistand til utarbeidelse av register til boken «Unable, Unwiiling, Responsible. Host States, UNHCR and Refugee Camp Securit som etter forlagsavtale med Martinus Nijhoff skal.leveres for trykking 5. juni.

Ragna Aarli
leder

Henning Simonsen
sekretær

UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Bergen 15.04.13

PROTOKOLL

Fra møte i valgstyret ved Det juridiske fakultet
Fredag 12. april. kl. 14.30

Til stede: Johan Giertsen (leder), Erlend Baldersheim, Sigrid Haugros (setterepresentant), Øyvind Røed, Kaja Harms, Jan Erik Hatling (sekretær).

Saksliste:

1. Godkjenning av innkalling og dagsorden
   Godkjent
2. Godkjenning av innkomne forslag på dekan og prodekan for perioden 01.08.13 – 31.07.17.
   Ved forslagsfristens utløp var det innkommet ett forslag, professor Asbjørn Strandbakken som dekan og professor Berte-Elen Konow som prodekan.

   Forslaget ble godkjent.

   I samsvar med valgreglementets § 29. pkt. 7. vil valg foretas av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.

3. Orientering om de forestående valg.
   Valgstyrets sekretær orienterte om de øvrige valg ved fakultetet våren 2013, med vekt på valg til nytt fakultetsstyre.

4. Tidsplan for valg til fakultetsstyre.
   - frist for å fremme forslag til representanter til fakultetsstyret (gjelder alle grupper) ble fastsatt til 15.05.13 kl. 12.00. Kunngjøres i Fakultetsnytt og på Min side.
   - valgmåte vil bli fastsatt av valgstyret i neste møte og vil være avhengig av de forslag på kandidater som kommer inn.
   - valgdato/valgperiode vil bli fastsatt på neste møte og vil avhenge av innkomne forslag og valgmåte.

5. Dato for nytt valgstyremøte
   Nytt møte i valgstyret 16.05.13

6. Eventuelt
   Ingen saker

Johan Giertsen
Leder av valgstyret

Jan Erik Hatling
Sekretær valgstyret

Postadresse: 5020 Bergen
Gateadresse: Dragefjellet, Magnus Lagabøtes plass 1
Telefon: 55 58 95 00, 55 58 95 01
Telefax: 55 58 95 10, 55 58 95 20

UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Til rektor og
universitetsdirektør

Bergen 23. april 2013

Høringsuttalelse til forslag til revisjon av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d) ved Universitetet i Bergen

Det juridiske fakultet har med interesse lest forslaget til revisjon av phd-forskriften ved Universitetet i Bergen. Selv om opprinnelige regler i all hovedsak foreslås opprettholdt, er det tale om en omfattende revisjon. Mange av revisjonsforslagene avspeiler veiledende retningslinjer fra UHR vedtatt i mai 2011 som erstatter den veiledende forskriften for phd-graden fra 2004. Men utkastet til forskriftsrevisjon går også på en rekke punkter atskillig lenger i detaljeringsgrad enn UHRs retningslinjer. Det er dessuten foretatt institusjonelle tilpasninger i forhold til UHRs retningslinjer. Rektor og universitetsdirektør har i høringsbrevet av 4. mars 2013 uttrykkelig bedt fakultetene om kommentarer på:

1) Reglementet som helhet
2) De ti viktigste forslagene til endringer og tilføyelser
3) Eventuelle ytterlige forhold som det er ønskelig å regulere i forskriften og som ikke er dekket av forslaget

Det juridiske fakultet vil i det følgende gi en kommentar til punktene i ovenfor nevnte rekkefølge. Fakultetet vedlegger dessuten et word-dokument av forslaget der et noe mer detaljert forslag til språklige justeringer og endringer er lagt inn ved hjelp av funksjonen «spor endringer».

1. Reglementet som helhet

a) **Ivaretakelsen av det faglige nivået som følger av kvalifikasjonsrammeverkets krav til tredje syklus.** Det juridiske fakultet finner det uheldig at forskriften på enkelte punkter åpner for en nivåforskyvning i ph.d.-opplæringen som står i et tvilsomt forhold til kvalifikasjonsrammeverkets krav til tredje syklus. Dette gjelder konkret:

- § 1 andre ledd som åpner for at kurs på masternivå (300-emner) kan inngå i opplæringsdelen
- § 6.1 tredje ledd som ved formuleringen: "Minst en av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring fra veiledning av kandidater på master og/eller ph.d.-nivå" åpner for at *ingen* av kandidatens veiledere har tidligere erfaring med ph.d.-nivå. Det juridiske fakultet vil i stedet foreslå at "Minst en av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring **eller opplæring** som veileder av kandidater på ph.d.-nivå"
- § 10.1 andre ledd som uttaler at "Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en ***videreføring*** av faglig arbeid som er utført tidligere i studiet". Bestemmelsen er overflødig og gir etter Det juridiske fakultets oppfatning et uheldig signal i forhold til ph.d.-nivået.

Det juridiske fakultet
Telefon 55589500
Telefaks 55589510
post@jurfa.uib.no

Postadresse
Postboks 7806
5020 Bergen

Besøksadresse
Magnus Lagabøtes plass 1
Bergen

Det juridiske fakultet vil også peke på at UiBs håndbok for kvalitetssikring av studier pr i dag ikke omtaler tredje syklus. Bestemmelsen om kvalitetssikring i § 4 står dermed i et tvilsomt forhold til dagens realiteter.

b) **«Orienteringsstoff».** Det juridiske fakultet stiller spørsmål ved om det er hensiktsmessig å etablere en forskrift for graden philosophia doctor som er så detaljert som utkastet. En rekke detaljer har strengt tatt en mer orienterende enn normativ funksjon. I reguleringen av opplæringsdelens innhold i § 7.3 er det for eksempel gitt en rekke eksempler på hva opplæringsdelen kan bestå i og hvordan den nærmere kan dokumenteres, men fakultetet står like fullt fritt til å godkjenne andre former for innhold og dokumentasjon enn de som er nevnt. Forskriften vil bli supplert både av universitetets ph.d-avtale og av informasjonstekster på universitetets og fakultetenes web-sider. Det juridiske fakultet vil anbefale at rent orienterende tekst tas ut av forskriften. Det fremgår i det vesentlige av vedlagte word-dokument hvilken tekst som tilrås at tas ut av forskriften.

c) **«Unntak» fra virkeområdet (§ 1).** Det juridiske fakultet kan ikke se at avsnitt § 1 andre, fjerde og femte ledd kan anses for «unntak» fra forskriftens virkeområde. Det er tale om *supplerende* regulering. Det stilles spørsmål ved om ikke det samme er tilfelle for andre ledd i bestemmelsen. Det er vel ikke slik at kandidater som oppholder seg ved andre institusjoner i forbindelse med fellesgrader blir fritatt fra de plikter som følger av UiBs phd-forskrift? Det juridiske fakultet vil tilrå at informasjon om supplerende regulering legges ut på nettstedet der også forskriften skal være tilgjengelig. Andre til femte ledd kan i så fall sløyfes i sin helhet.

d) **Strukturelle svakheter.** Det er flere svakheter i strukturen på utkastet til forskrift. Det virker for eksempel pussig at punktet § 10.7 Innlevering til *ny* bedømmelse kommer før punkt 11 Bedømmelse. Det ville også vært mer naturlig å sammenstille punkt 10.8 om Sammendrag av avhandlingen, pressemelding med et punkt om *Offentliggjøring* av avhandlingen før punkt 13 Prøveforelesning og disputas, slik retningslinjene fra UHR gjør. Det juridiske fakultet har påpekt flere strukturelle svakheter i vedlegget.

Det juridiske fakultet er også skeptisk til hvor hensiktsmessig det er å foreta en så detaljert sondring mellom ulike underpunkt som i utkastet. Dersom en oppdeling i ulike underpunkter skal gi mening, må tekstbeskrivelsen under hvert underpunkt holde seg strengt til underoverskriften. Et eksempel på at dette har bydd på problemer finnes i § 2 *Målsetting, omfang og innhold for ph.d.-utdanningen* der det sondres mellom *Omfang* og *Innhold* i egne underpunkt. Under punktet om omfang omtales nærmere krav til innhold ("en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teorig som gir faglig dybde og bredde i eget fag…") og under punktet om innhold angis det hvilket omfang phd-utdanningen skal ha ("tre (3) års fulltidsstudier" og "30 studiepoengs omfang").

e) **Dobbeltbehandling**. Teksten fremstår en rekke steder som unødig omfangsrik og tyngende ved at opplysninger gjentas og presiseres nærmere. Et eksempel på dette er at § 5.6 fjerde ledd gjentar deler av tredje ledd. Tilsvarende gjelder for redegjørelsen av tilknytningsforholdet til hovedveileder i § 6.2. Det juridiske fakultet har lagt inn forslag til strykning av tekst i vedlegget.

f) **Betegnelser.** Det juridiske fakultet har ikke *institutter.* Vi vil fraråde å binde myndighet i forskrift, som krever endringsvedtak av universitetsstyret, til betegnelser som ikke eksisterer ved alle enheter ved universitetet. Det juridiske fakultet reagerer

også på betegnelsen «fri doktorgrad» i § 5.5.1 tredje ledd. Uttrykket har ikke et definert innhold. Dersom det siktes til en dr. philos.-grad, er det denne betegnelsen som bør benyttes.

g) **Henvisninger til "det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket".** Det juridiske fakultet vil peke på at UiBs sentrale Forskningsutvalg har behandlet og vedtatt en institusjonell tilpasning av beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverket for tredje syklus. I den grad UiBs rammeverk skulle stille høyere kvalitetskrav til utdanningen enn det nasjonale rammeverket, bør en referanse til referanse til kvalifikasjonsrammeverket sikte til den høyere normen. Det juridiske fakultet vil foreslå å sløyfe "nasjonale" og at det heller henvises til "kvalifikasjonsrammeverket".

h) **Språk.** I UHRs retningslinjer er det i § 10.1 sjuende ledd delegert til institusjonen å bestemme hvilke språk som kan benyttes i en avhandling. Universitetet i Oslo har implementert bestemmelsen slik at kompetansen er delegert til fakultetene. I utkastet til UiBs forskrift § 10.4 er fakultetene bundet til å godta avhandlinger "skrevet på engelsk, norsk, svensk, dansk, tysk eller fransk" og det er dessuten åpnet for at fakultetene kan gi særskilt tillatelse til å benytte andre språk ved opptak på ph.d.-programmet. Tysk og fransk er i dag ikke obligatoriske fag i grunnskolen. Oppslutningen om tysk og fransk som valgfag er også betydelig svekket ved at spansk og andre mer eksotiske tredjespråk som for eksempel kinesisk har fått økt oppslutning. Det juridiske fakultet vil foreslå at tysk eller fransk tas ut av opplistingen i § 10.4 slik at det vil for fremtiden vil bero på fakultetets skjønn å godta avhandlinger forfattet på disse språkene.

i) **Annet.** Det juridiske fakultet peker til slutt på enkelte mer spesifikke uheldige bestemmelser som bør sløyfes eller endres:

- § 5.1 tredje ledd stiller et absolutt krav om at det fagmiljøet ph.d.-kandidaten skal knyttes til, "skal delta aktivt i utformingen av prosjektbeskrivelsen og i opplegget for selve forskerutdanningen". Dette er to absolutte krav som begge er vanskelige å gjennomføre innenfor forskerutdanningen ved Det juridiske fakultet og det foreslås at bestemmelsen sløyfes. Kravene har ingen parallell i UHRs retningslinjer.
- § 5.5.1 gir **veilederen** selvstendig initiativrett til frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen av kandidaten. Slik initiativrett bør være forbeholdt ph.d.-kandidaten og fakultetet.
- § 6.1. 4 ledd: Hovedveileder er tillagt faglig ***og administrativt*** hovedansvar for forskerutdanningen for ph.d.-kandidaten. Dette er ikke gjennomførbar praksis ved Det juridiske fakultet. Hovedveileders ansvar er ved dette fakultetet et rent faglig, og ikke et administrativt ansvar.
- § 7.2 åpner for at **5 år** gamle elementer kan inngå i opplæringsdelen. UHRs retningslinjer tillater ikke eldre elementer enn 2 år. Det juridiske fakultet vil fraråde utvidelse av tidsrammen til 5 år.
- § 12.1 andre ledd gir en 14-dagers frist for merknader til innstillingen. Det juridiske fakultet betrakter UHRs forslag om ti (10) arbeidsdagers merknadsfrist som mer presis.

2. De ti viktigste forslagene til endringer og tilføyelser

2.1 Forslaget om at Den sentrale klagenemnd gis kompetanse for behandling av klager

Det juridiske fakultet stiller seg positiv til forslaget.

2.2 Presisering om antall veiledere i § 6.1 tredje ledd

Det juridiske fakultet er positiv til at det fremgår at kandidaten som hovedregel bør ha *to* veiledere. For øvrige kommentarer til veilederbestemmelsen, se vedlegget.

2.3 Presisering for fusk i § 5.5.2 om tvungen avslutning

Det juridiske fakultet har ikke motforestillinger til forslaget.

2.4 Ny bestemmelse om midtveisevaluering i § 6.3

Det juridiske fakultet finner det åpenbart ønskelig med en regel om midtveisevaluering i forskriften. Det er i dag etablert en ordning med obligatorisk midtveisevaluering ved alle fakultet og dette bør fremgå av reglementet.

2.5 Behovet for klargjøring av manglende eller utilfredsstillende rapportering i § 9.3

Det juridiske fakultet vil anbefale å følge UHRs retningslinjer som, tilsvarende utkastet, presiserer at manglende eller utilfredsstillende fremdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av forskerutdanningen. Bestemmelsen tydeliggjør betydningen av fremdriftsrapporteringen på en helt annen måte enn § 5.5.2 første ledd første strekpunkt som omtaler gjentatte og vesentlige brudd på "informasjons-, oppfølgnings- eller rapporteringsplikt" som fellesgrunnlag for tvungen avslutning.

2.6 Endret begrepsbruk fra diplom til vitnemål

Det juridiske fakultet støtter endringsforslaget.

2.7 Reguleringen av meldeplikt om arbeidsresultater som har potensiale for næringsmessig utnyttelse

Det juridiske fakultet stiller seg i utgangspunktet positiv til at det i § 10.6 er tatt inn en uttrykkelig bestemmelse som henviser til UiBs IPR-reglement og at denne bestemmelsen konsumerer UHRs veiledende retningslinjer § 11 om meldeplikt om arbeidsresultater med potensiale for næringsmessig utnyttelse. Når det er sagt, stilles det spørsmål ved hensiktsmessigheten av å gjenta regulering fra IPR-reglementet i ph.d.-forskriften. Det juridiske fakultet vil anbefale at § 10.6 andre ledd første setning strykes.

2.8 Ny regel om omarbeiding av innlevert avhandling i § 11.5

Det juridiske fakultet stiller seg positiv til den nye regelen om omarbeiding av innlevert avhandling innen tre måneder. I og med at en beslutning om adgang til omarbeiding har begrensede virkninger for kandidaten, kan fakultetet heller ikke se at det er problematisk at kandidaten ikke blir gitt klagerett.

2.9 Foreslått regel om vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement) i § 15

Det juridiske fakultet ser det som naturlig at bestemmelsen (fra UHRs retningsllinjer) om vedlegg til vitnemål, som er et uttrykk for normert praksis, tas inn i forskriften til UiB.

2.10 Regler om fellesgrader og cotutelle i § 19

Det juridiske fakultet har registrert at bestemmelsene om fellesgrader og cotutelle følger av UHRs retningslinjer, men at Universitetet i Oslo foreløpig ikke har tatt dem inn i sin ph.d.-forskrift. Det juridiske fakultet stiller seg positiv til at UiB legger til rette for økt internasjonalt samarbeid i ph.d.-utdanningen og støtter forslaget om å inkludere bestemmelsene i forskriften. Det antas at innholdet av fellesgrader og cotutelle er lite kjent i fagmiljøene og Det juridiske fakultet har derfor i vedlegget foreslått enkelte presiseringer av teksten til § 19 slik at bestemmelsene i UiBs reglement kan få et mer selvforklarende innhold enn de har i de veiledende retningslinjene til UHR. For fellesgrader bør det fremgå av forskriften at kandidaten ikke skal forsvare sin avhandling mer enn én gang. For cotutelle bør vitnemålskompetansen knyttes til disputasstedet.

3. **Eventuelle ytterlige forhold som det er ønskelig å regulere i forskriften og som ikke er dekket av forslaget**

   a) **Hjemmel for krav om særskilt rapportering i § 9**
   I UHRs retningslinjer er det i § 9 tredje ledd gitt en regel om at institusjonen ved behov kan kreve "særskilt rapportering". Hjemmelen for slikt krav om særskilt rapportering er utelatt i utkastet til UiBs forskrift. Det juridiske fakultet vil anbefale at fakultetene gis hjemmel for å kreve særskilt rapportering i ph.d.-forskriften. Det kan også stilles spørsmål ved om ikke en slik hjemmel må ha vært benyttet før en evt. tvungen avslutning av forskerutdanningen på bakgrunn av manglende eller utilfredsstillende rapportering kan iverksettes.

   b) **Hjemmel for å gi opponenten adgang til innledende redegjørelse for avhandlingen i § 13.2**
   Utkastet gjengir i § 13.2 saksgangen for disputas i tråd med § 19.2 i UHRs retningslinjer. Saksgangen fremstilles slik at ph.d.-kandidaten selv skal gjøre rede for "hensikten med og resultatet av den vitenskapelige undersøkelsen" før diskusjonen med første opponenten begynner. Ved det juridiske fakultet i Bergen og i Oslo er praksis annerledes ved at førsteopponenten redegjør for avhandlingen og åpner diskusjonen med å spørre kandidaten om vedkommende har innvendinger mot fremstillingen. I ph.d.-forskriften ved universitetet i Oslo er det i tråd med den etablerte praksis (i § 18 sjuende ledd) tatt inn følgende setning: "Fakultetet kan bestemme at første ordinære opponent skal redegjøre for dette i stedet for kandidaten". Det juridiske fakultet vil be om at en tilsvarende bestemmelse tas inn som fjerde setning i § 13.2 fjerde ledd.

23. april 2013,

Asbjørn Strandbakken	Øystein L. Iversen
Dekan	Direktør
(sign)	(sign)

Vedlegg: *Word-dokument av utkast til ph.d.-forskrift med forslag til endringer*

VEDLEGG

Utkast til:
FORSKRIFT FOR GRADEN PHILOSOPHIAE DOCTOR (Ph.d.) VED UNIVERSITETET I BERGEN

Vedtatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen ... med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3 og § 3-9.

DEL I INNLEDENDE BESTEMMELSER

§ 1 Forskriftens virkeområde

Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.), med disse unntakene:

Dersom det i den enkelte ph.d.-kandidats opplæringsdel inngår kurs/emner som normalt tilbys på masternivå (300-emner), gjelder de reglene som er fastsatt for disse nivåene, jf. lov om universiteter og høyskoler, forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universietet i Bergen og fakultetenes utfyllende regler til nevnte forskrift, og de enkelte studieplanene og emnebeskrivelsene.

For ph.d.-kandidater som i forbindelse med fellesgrader oppholder seg ved andre institusjoner eller arbeidsplasser som ledd i forskerutdanningen, gjelder vedkommende institusjons regler.

For opplæringsdelen, jf. § 7, gjelder universitets- og høyskolelovens disiplinærregler ved siden av forskriften her, jf. lovens § 4-7. For øvrig gjelder disiplinærreglene i forskriften her, jf. § 5.5.2.

Dersom ph.d.-kandidaten også er arbeidstaker ved Universitetet i Bergen eller andre steder, gjelder også lover og avtaler som er fastsatt for arbeidsforholdet.

§ 2 Målsetting, omfang og innhold for ph.d.-utdanningen

§ 2.1 Målsetting for ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Ph.d.-utdanningen skal gi ph.d.-kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med ~~det nasjonale~~ kvalifikasjonsrammeverket.

§ 2.2 Omfang av ph.d.-utdanningen

Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt faglig nivå. I tillegg skal ph.d.-kandidaten ha en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teori som gir faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I forskerutdanningen skal ph.d.- kandidaten også få trening i formidling av faglig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

§ 2.2 Innhold i ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang.
Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:
1. Godkjent vitenskapelig avhandling

Merknad [RA1]: Er det "Unntak" det er tale om her?

Merknad [RA2]: Nivå som ikke holder kvalifikasjonsrammeverkets standard

Merknad [RA3]: I stedet for eller i tillegg??

Merknad [RA4]: Kan sløyfes, parallell regulering kan fremgå av nettstedet der forskriften blir lagt ut

Merknad [RA5]: Her omtales innhold, ikke omfang

Merknad [RA6]: Dette er omfang, ikke innhold

2. Godkjent gjennomføring av ~~kursdelen~~opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller
   kompetanse
3. Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
4. Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

§ 3 Ansvaret for ph.d.-utdanningen
Styret ved Universitetet i Bergen har det overordnede ansvaret for forskerutdanningen ved institusjonen. Ansvaret for gjennomføringen av forskerutdanningen er delegert til fakultetene innenfor deres respektive fagområder. Ansvaret for koordinering av tverrfaglig og tverrfakultær doktorgradsutdanning skal ivaretas av et vertsfakultet.

§ 4 Kvalitetssikring
Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved Universitetet i Bergen omfatter også ph.d.-utdanningen. Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med dette systemet.

Merknad [RA7]: Merk at Kvalitetshåndboken i dag ikke omtaler phd-nivået

DEL II OPPTAK
§ 5 Opptak
§ 5.1 Vilkår for opptak
For opptak til ph.d.-utdanningen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad, jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverket om andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Fakultetet kan i utfyllende regler stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med institusjonens rekrutteringspolitikk og faglige profil.

Søknad om opptak til organisert forskerutdanning: Søknadsskjema Avtale om opptak (her er det kommet ny mal fra UHR)
Søknaden bør inneholde:
1. Dokumentasjon for utdanningen som skal ligge til grunn for opptaket
2. Prosjektbeskrivelse som omfatter:
- faglig redegjørelse for prosjektet
- fremdriftsplan
- finansieringsplan
- dokumentasjon av spesielle behov for faglige og materielle ressurser
- eventuelle planer for opphold ved annen (inkl. utenlandske) forskningsinstitusjon eller virksomhet
- faglig formidling
- opplysninger om eventuelle immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter
- plan for opplæringsdelen og formidlingsdelen
- forslag om minst én veileder og angivelse av tilknytning til aktivt forskningsmiljø
- redegjørelse for eventuelle rettslige og etiske problemstillinger prosjektet reiser og hvordan disse kan avklares. Det skal fremgå av søknaden om prosjektet er avhengig av tillatelse fra forskningsetiske komiteer eller andre myndigheter eller fra private (som informanter, pasienter og foreldre). Slike tillatelser bør om mulig være innhentet og legges ved søknaden

Det fagmiljøet ph.d.-kandidaten skal knyttes til, skal delta aktivt i utformingen av prosjektbeskrivelsen og i opplegget for selve forskerutdanningen.

Merknad [RA8]: Ingen av delene gjennomførbart som absolutte betingelser for det juridiske fagmiljøet

Ph.d.-kandidaten og hovedveileder bør raskest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere eventuelle behov for justeringer. Prosjektbeskrivelsen bør gjøre rede for tema, problemstillinger samt valg av teori og metode.

Institusjonen kan kreve residensplikt.

Merknad [RA9]: Fakultetet?

Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, skal søkeren avvises, jf. § 5.3.

Dersom søker ønsker å bruke et annet språk i avhandlingen enn det som er godkjent i forskriftens § 10.4, skal søknad om dette leveres sammen med planen for studiet.

Fakultetet fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.

Fakultetet kan sette ytterligere vilkår for opptak i sine utfyllende regler.

§ 5.2 Framgangsmåten ved opptak
Søknad om opptak skal stiles til det fakultetet som har det fagområdet det søkes opptak til og sendes gjennom det instituttet søkeren ønsker å bli knyttet til. Fakultetet kan i sine utfyllende regler fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere hvis antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.

Merknad [RA10]: Det juridiske fakultet har ikke institutter

Dersom søkers prosjekt tilsier at det kan være aktuelt med tilknytning til flere fagmiljø, skal det før opptak innhentes uttalelse fra disse fagmiljøene ~~og deres respektive institutter~~. Det skal stilles opp en tentativ prosentvis fordeling av innsats fra fagmiljøene og fra eventuelle eksterne partner.

Avgjørelsen om opptak baseres på en samlet vurdering av prosjektbeskrivelsen, søkerens formelle kvalifikasjoner, tilstrekkelige ressurser for gjennomføringen og den innsendte planen for forskerutdanning ~~og skjer etter innstilling fra vedkommende institutt~~. Dersom prosjektets art gir grunn til det, skal det legges vekt på planens redegjørelse for de rettslige og etiske problemstillingene.

Merknad [RA11]: Dette blir nokså pussig dersom det er tale om et rettsvitenskapelig prosjekt. Bør sløyfe "rettslige" her

Merknad [RA12]: Kan dette som helhet utgå og overlates til opptaksavtalen?

Fra tilsagn om opptak er gjort kjent for doktorgradskandidaten, skal det ikke gå mer enn én måned før signert avtale om forskerutdanning foreligger.

§ 5.3 Opptaksvedtak
Vedtak om opptak gjøres av fakultetet selv. Vedtaket baseres på en samlet vurdering av søknaden, se § 5.2 tredje ledd.

I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvaret for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden/opptaksperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering. Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.

Opptak skal nektes hvis:
- avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen
- de immaterialrettslige avtalene som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet
- søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp til ph.d.-utdanningen, jf. § 5.1

§ 5.4 Opptaksperiode
Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn seks 4

(6) år. Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon under studieløpet.

Maksimaltid på et ph.d.-program er 8 år fra startdato. Lovfestede permisjoner og pliktarbeid medregnes ikke.

Avtaleperioden kan forlenges ved permisjoner som følger av kandidatens rettigheter som arbeidstaker, eller gjennom rettigheter gitt gjennom andre finansieringskilder.

Ved lovhjemlede avbrudd forlenges opptaksperioden tilsvarende.

Opptaksperioden kan etter søknad forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort/publisert og hva som gjenstår av doktorgradsarbeidet. Søknaden kan innvilges der fakultetet etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge.

Ved ~~innvilgelse~~ innvilget ~~av~~ forlengelse~~n~~ kan fakultetet ~~selv~~ sette ytterligere vilkår.

Etter opptaksperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter etter ph.d.-avtalen, slik at ph.d.-kandidaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til universitetets infrastruktur. Ph.d.-kandidaten kan likevel søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.

§ 5.5 Avslutning før avtalt tid

§ 5.5.1 Frivillig avslutning

Ph.d.-kandidaten~~, veilederen~~ eller fakultetet kan ta initiativ til å avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr og rettigheter til resultater.

Ved frivillig avslutning som skyldes ph.d.-kandidatens ønske om å skifte prosjekt eller overgang til annet fakultet, skal ph.d.-kandidaten søke nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet.

En avhandling som er utarbeidet under organisert veiledning i et forskerutdanningsløp, kan ikke leveres inn til bedømmelse som en fri doktorgrad.

Merknad [RA13]: Er dette for strengt? Det følger ikke av UHRs reglement. Og hva er en "fri doktorgrad"?

§ 5.5.2 Tvungen avslutning

Fakultetet kan beslutte tvungen avslutning før avtalt tid av den organiserte forskerutdanningen ph.d.-kandidaten er tatt opp til. Slik tvungen avslutning kan besluttes hvis ett eller flere av følgende forhold foreligger:

- Gjentatte og vesentlige brudd fra ph.d.-kandidaten side av informasjons,- oppfølgings- eller rapporteringsplikt
- Vesentlig forsinkelse i fremdriften av forskningsprosjektet av en slik art at det skaper begrunnet tvil om ph.d.-kandidaten vil kunne fullføre prosjektet innenfor avtalt tid. For å danne grunnlag for tvungen avslutning, må den vesentlige forsinkelsen skyldes forhold som ph.d.-kandidaten selv har herredømme over
- Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen, grunnet forhold som ph.d.-kandidaten selv har herredømme over
- Brudd på de forskningsetiske retningslinjer som gjelder for fagområdet, som fusk som rammes av reglene i universitets- og høyskolelovens § 4-7

Merknad [RA14]: Ok med skjerpet krav i forhold til UHRs retningslinjer som kun krever forsinkelse

- Opptreden fra en kandidat som bryter med den tilliten som må foreligge mellom universitet og ph.d.-kandidat under gjennomføringen, også straffbare forhold knyttet til gjennomføringen av ph.d.-utdanningen

Vedtak om tvungen avslutning gjøres av det fakultetet hvor ph.d.-kandidaten er opptatt etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd.
Dersom ph.h.-kandidaten er tilsatt ved universitetet, kan avtalen kun avsluttes dersom vilkårene for oppsigelse eller avskjed i tjenestemannsloven er oppfylt.

§ 5.6 Ph.d.-avtalen
Opptak til ett av universitetets ph.d.-programmer formaliseres gjennom en skriftlig avtale innenfor rammen av standardavtalen for opptak vedtatt av universitetsstyret. Avtalen underskrives av ph.d.-kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet ph.d.-kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i opptaksperioden og skal sikre at ph.d.-kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. ~~Veileder som eventuelt oppnevnes etter opptakstidspunktet skal underskrive avtalen umiddelbart etter oppnevning. Minst én veileder skal være oppnevnt ved opptakstidspunktet, jf § 5.3.~~

Ph.d.-kandidater som tilsettes ved Universitetet i Bergen undertegner egen arbeidsavtale.

For ph.d.-kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen avtale mellom kandidaten, fakultetet og den eksterne parten.

Dersom ph.d.-kandidaten er knyttet til annen arbeidsplass, skal det inngås avtale som regulerer arbeidsvilkårene, også tid til doktorgradsarbeidet, driftsmidler og behov for vitenskapelig utstyr. Avtalen skal sikre at ph.d.-kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskningsmiljø og legge til rette for at forskerutdanningen kan gjennomføres til avtalt tid.

Merknad [RA15]: Kan tas ut av forskrift og forbeholdes avtaleregulering

I tilfeller hvor ph.d.-kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må institusjonens retningslinjer for slikt samarbeid følges og egne avtaler inngås på fastsatte skjema. Avtalen skal normalt foreligge sammen med opptaksavtalen.

Avtalen skal angi tidspunktet forskerutdanningen påbegynnes.

Vesentlige endringer i avtalen som påvirker gjennomføringen av forskningsprosjektet eller opplæringsdelen, skal forelegges fakultetet til eventuell godkjenning.

§ 5.7 Infrastruktur
Ph.d.-kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet til disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas ved grunnenhet/fakultet. For ph.d.-kandidaten med ekstern finansiering og/eller arbeidsplass, inngås det avtale mellom grunnenhet/fakultet og ekstern part i forbindelse med det enkelte forskningsprosjektet. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle ph.d.-kandidaten gjøres, eller umiddelbart etterpå.

DEL III GJENNOMFØRING
§ 6. Veiledning
§ 6.1 Veiledning
Arbeidet med doktoravhandlingen skal foregå under individuell veiledning, og ph.d.-kandidaten skal ha jevnlig kontakt med sin(e) veileder(e) og skal inngå i et aktivt forskningsmiljø. ~~Ph.d.-kandidaten skal ha anledning til å få sitt avhandlingsarbeid drøftet i seminar.~~

~~Når arbeidet med en doktorgradsavhandling involverer flere institutt, skal faglig kreditt og eventuell økonomisk uttelling for det enkelte institutt nedfelles i egen avtale (opptaksavtale del B). Dette gjelder også når veilederne for en avhandling kommer fra ulike institutt. Se eget punkt i opptaksavtalen om dette.~~

Ph.d.-kandidaten bør som hovedregel ha to veiledere, hvor en oppnevnes som hovedveileder. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet. I tillegg kan det oppnevnes en eller flere medveiledere. Veileder(e) skal ha doktorgrad eller tilsvarende ~~faglig~~ kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring ~~fra veiledning~~eller opplæring som veileder av kandidater på ~~master- og/eller~~ ph.d.-nivå.

Merknad [RA16]: "skal" jfr. UHR?

Hovedveileder har det faglige ~~og administrative~~ hovedansvaret for forskerutdanningen for ph.d.-kandidaten og skal være ph.d.-kandidatens primære kontakt i det daglige. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der ph.d.-kandidaten er tatt opp, eller fra institusjoner godkjent av fakultetet. Ekstern veileder kan være hovedveileder basert på avtaler mellom den institusjonen vedkommende er ansatt ved og UiB. Dersom fakultetet oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes medveileder fra fakultetet.

Merknad [RA17]: Ut av forskrift, dekkes av avtale

Medveileder(e) er øvrig(e) fagperson(er) som gir veiledning og som deler det faglige ansvaret for ph.d.-kandidaten med hovedveileder.

Ekstern veileder er en veileder fra et annet fakultet enn det ph.d.-kandidaten er tatt opp ved, eller som kommer fra en institusjon utenfor Universitetet i Bergen.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 flg. gjelder for veilederne.

§ 6.2 Veiledningens innhold
Ph.d.-kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Kontakthyppigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 9.

Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i ph.d.-kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 5.1.

Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av forskerutdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.

Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek og arkiv. Veilederne bør gi ph.d.-kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

§ 6.3 Midtveisevaluering
Hver ph.d.-kandidat skal gjennomgå en midtveisevaluering. Fakultetet bestemmer tidspunkt og form og kan gi alminnelige retningslinjer. Som hovedregel skal midtveisevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor ph.d.-kandidatens eget fagfelt og/eller tilgrensende fagfelt.

Midtveisevalueringen~~, i likhet med den jevnlige rapporteringen,~~ har som hovedformål å hjelpe ph.d.-kandidaten, ved å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder(e) og ph.d.-kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller

manglende gjennomføring av forskerutdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

§ 6.4 Avslutning av veiledningen
Ph.d.-kandidaten og veileder kan ved enighet be fakultetet om å oppnevne ny veileder for ph.d.-kandidaten. Veileder kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt.

Hvis en ph.d.-kandidat eller veileder finner at den annen part ikke etterlever sine forpliktelser slik de er spesifisert i denne forskriften og i tilhørende avtaler, plikter den part som hevder at det foreligger brudd på forpliktelser å ta dette opp med den annen part. Ph.d.-kandidaten og veileder skal i fellesskap søke å finne en løsning på situasjonen som er oppstått.

Merknad [RA18]: Nok å ha dette i Opptaks/veilederavtale? I så fall kreves omarbeiding av neste avsnitt

Hvis partene etter drøfting ikke er kommet fram til enighet om hvordan situasjonen skal løses, kan ph.d.-kandidaten eller veileder be om å bli løst fra veiledningsavtalen. En anmodning om å bli løst fra veiledningsavtalen skal sendes til fakultetet, som eventuelt vedtar å løse ph.d.-kandidat og veileder fra avtalen.

I forbindelse med denne beslutningen skal fakultetet påse at kandidaten skriver under veilederavtale med ny veileder.

Veilederen/veilederne og fakultetet skal påse at rettighetstvister og eventuelle andre forhold som kan medføre konflikter, i størst mulig grad avklares på et tidlig tidspunkt, slik at det ikke oppstår fare for forsinkelse i ph.d.-kandidatens prosjekt.

Merknad [RA19]: Unødig ordrikt

Tvister om veileders og ph.d.-kandidatens faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved vedkommende fakultetet. Avgjørelsen fra fakultetet kan påklages til Den sentrale klagenemnd.

§ 7 Opplæringsdelen
§ 7.1 Opplæringsdelen formål
Ph.d.- utdanningen skal være lagt opp slik at den skal kunne fullføres innenfor normert tidsramme.

Institusjonen har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Dersom institusjonen ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at ph.d.-kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.

§ 7.2 Opplæringsdelen omfang
Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato.

Merknad [RA20]: Anbefaler 2 år som etter UHRs retninglinjer

Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.

§ 7.3 Opplæringsdelen innhold
Opplæringsdelen av forskerutdanningen skal inneholde faglig og metodisk skolering som er ønskelig av hensyn til arbeidet med avhandlingen og for kvalifisering til yrker hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt. I tillegg skal opplæringsdelen gi trening i formidling av

faglig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten. Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med ha et omfang som minst gir fem (5) studiepoeng.

Fakultetet er ansvarlig for å gi alle ph.d.-kandidater tilbud om opplæring på høyt vitenskapelig nivå. Dersom fakultetet ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal fakultetet legge til rette for at ph.d.-kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre enheter/ fakulteter, eller ved en annen institusjon som gir godkjent doktorgradsopplæring. Faglige nettverk og forskerskoler kan involveres.

Merknad [RA21]: Gjentakelse av 7.1 tredje ledd

Opplæringen kan gis dels som regelmessige forelesninger/seminarer, dels som kortere intensive samlinger eller i annen form godkjent av fakultetet. I de fag der det ikke foreligger egnet kurstilbud, kan individuelt lesepensum godkjennes som del av opplæringen.

Som et ledd i opplæringsdelen kan ph.d.-kandidaten holde vitenskapelige innlegg, seminar eller forelesninger og på denne måten få øvelse i faglig formidling. Populærvitenskapelig arbeid som krever tilnærmet samme arbeidsinnsats, kan godkjennes som tilsvarende skolering i faglig formidling.

Alle som er tatt opp til forskerutdanning, skal følge opplæringsdelen. Det kreves dokumentasjon for at ph.d.-kandidaten har tilegnet seg nødvendige faglige kunnskaper. Slik dokumentasjon kan skje gjennom obligatoriske praktiske øvelser, skriftlige eller muntlige prøver, forelesninger, seminarundervisning eller i form av vitenskapelige og/eller populærvitenskapelige artikler eller i annen form godkjent av fakultetet.

Fakultetet kan likevel frita for deltakelse i deler av opplæringsprogrammet når tilsvarende krav er oppfylt ved annen enhet/fakultet eller institusjon som gir godkjent opplæring. Det kan også gis helt eller delvis fritak for slik deltakelse dersom annen opplæring eller forskningsmessig erfaring som gir tilsvarende kompetanse, kan dokumenteres, for eksempel ved forskningsopphold ved annen forskningsinstitusjon, gjennom faglige nettverk og deltakelse i nasjonale eller internasjonale forskerkurs og forskerskoler.

Merknad [RA22]: Alt for deltaljert for et forskriftsnivå og dels gjentakelser av krav som har fremgått tidligere.

§ 8 Ph.d.-kandidatens rettigheter ved permisjon
Ph.d.-kandidater som har foreldrepermisjon fra ph.d.-utdanningen, kan likevel følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med lov om folketrygd (folketrygdloven), kapittel 14, § 14-10, fjerde ledd.

§ 9 Rapportering
I løpet av avtaleperioden skal ph.d.-kandidaten og hovedveileder, hvert år levere separate skriftlige rapporter om framdriften av forskerutdanningen. Rapportene skal sendes til og godkjennes av fakultetet eller av andre enheter som fakultetet har delegert dette til.

Fakultet, veileder(e) og ph.d.-kandidaten plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av forskerutdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Merknad [RA23]: Passer ikke under overskrift og er vel allerede sagt

Ph.d.-kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av forskerutdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.

Hjemmel for krav om særskilt rapportering mangler

§ 10 ph.d.-avhandlingen
§ 10.1 Krav til avhandlingen

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

~~Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i studiet.~~

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides et sammendrag som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

Merknad [RA24]: UHRs retningslinjer formulerer dette bedre

Et arbeid eller deler av arbeid som ph.d.-kandidaten tidligere har fått godkjent for doktorgraden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høgskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form.

§ 10.2 Fellesarbeid
Fellesarbeid godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jf. 10.1) forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. I slike tilfeller skal det innhentes erklæringer fra de øvrige forfatterne, eller sentrale representanter for disse og eventuelt andre som har fulgt arbeidet, slik at ph.d.-kandidatens innsats kan identifiseres. Fellesarbeid bør i størst mulig grad avtales på forhånd.

Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samarbeid med andre forfattere, skal ph.d.-kandidaten følge normene for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i henhold til internasjonale standarder.

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver ph.d.-kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid.

§ 10.3 Arbeider som ikke godtas
Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. ~~Det~~Fakultetet? kan dispensere fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested, jf § 11.3.

§ 10.4 Språk
Avhandlingen skal være skrevet på engelsk, norsk, svensk~~,~~ eller dansk~~, tysk eller fransk~~. Dersom doktorgradskandidaten ønsker å benytte et annet språk enn disse, skal det være søkt og gitt særskilt tillatelse til dette ved opptak, jf. § 5.1.

§ 10.5 Offentlig tilgjengelighet

Merknad [RA25]: Flytte punkt til etter 12.5??

Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to uker før disputasen holdes. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter omarbeiding på grunnlag av komiteens foreløpige kommentarer, jf. § 11.5.

Det kan ikke gis restriksjoner på offentliggjøring og publisering av en doktorgradsavhandling, med unntak for en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjørelse/publisering. Slik utsettelse kan skje når forskerutdanningen delvis eller i sin helhet er finansiert av en ekstern part og for at den eksterne parten skal kunne ta stilling til patentering/kommersialisering, jf opptaksavtalens del C. Ekstern part kan ikke stille vilkår om at hele eller deler av doktorgradsavhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres eller publiseres.

Ved publisering av avhandlingen skal ph.d.-kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medvirkning.

§ 10.6 IPR- rettigheter
Universitetets IPR- reglement gjelder for alle som er tatt opp som kandidater innenfor et doktorgradsprogram ved Universitetet i Bergen. Dersom kandidaten er ansatt ved en institusjon som har et annet reglement enn det UiB har, må forhold knyttet til IPR og regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner nedfelles i avtale.

Merknad [RA26]: Nok at dette følger av opptaksavtalen

Den som skaper et forsknings- eller arbeidsresultat, har i utgangspunktet rettighetene til dette med mindre annet følger av lov, avtale eller Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen. I reglementet er det bestemmelser om plikten som er gitt i lov om å melde fra om resultater som fra forskning som kan ha potensial for næringsmessig utnytting.

§ 10.7 Innlevering til ny bedømmelse

Merknad [RA27]: Uheldig struktur – bør ha bedømmelse før ny bedømmelse

En doktorgradsavhandling som ikke er blitt godkjent ved en tidligere bedømmelse, kan innleveres til ny bedømmelse i omarbeidet form, enten som eneste arbeid eller som ett av flere sammenhengende arbeider.

En avhandling som ikke godkjennes for disputas, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at institusjonen har vedtatt dette. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.

§ 10.8 Sammendrag av avhandlingen, pressemelding
Det skal utarbeides et sammendrag av avhandlingen på engelsk (1 - 3 sider), med sikte på å gjøre avhandlingen og dens resultater kjent for forskningsmiljø i inn- og utland. Sammendraget skal følge avhandlingen.

I god tid før disputasen finner sted, skal kandidaten utforme en pressemelding som sendes fakultetet til godkjenning. Pressemeldingen skal utformes i samsvar med den malen som vedtas.

Fakultetet har ansvar for at pressemeldingen blir sendt til Kommunikasjonsavdelingen, senest to uker før disputasen finner sted.
Fakultetet har ansvar for informasjon til ph.d.-kandidatene om prosedyrene i forbindelse med offentliggjøring av doktorgradsarbeidet. Retningslinjer og eksempler på pressemelding sendes doktoranden når avhandlingen er godkjent.

Merknad [RA28]: Fot detaljert om rutiner som kan bli endret?

DEL IV FULLFØRING
§ 11 Bedømmelse

§ 11.1 Grunnlag for bedømmelse
Doktorgraden tildeles på grunnlag av:

a. Godkjent gjennomføring av opplæringsprogrammet, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse b. Godkjent vitenskapelig avhandling c. Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas

§ 11.2 Tidsbruk fra innlevering til disputas
Institusjonen må bestrebe at tiden fra innlevering av avhandlingen til disputas er kortest mulig. Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.

Det er hovedveileders ansvar å gjøre fakultetet oppmerksom på at innlevering er nært forestående, slik at nødvendige forberedelser kan starte.

§ 11.3 Innlevering, tilbaketrekking
Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet ph.d.-kandidaten er knyttet til. Med søknaden skal det følge det antallet eksemplarer av avhandlingen som fakultetet bestemmer. Sammen med søknaden skal det foreligge dokumentasjon for at opplæringsdelen er fullført og godkjent, jf § 7.2. Dersom avhandlingen godkjennes til disputas, leveres ytterligere det antallet eksemplarer som kreves av det enkelte fakultet. Avhandlingen leveres i standardisert format og i den form (papirbasert/elektronisk) fakultetet bestemmer.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert.

Som vedlegg til søknaden skal følge:
- Avhandlingen i godkjent format og i henhold til institusjonens bestemmelser i den form og det antall eksemplarer institusjonen har bestemt
- Dokumentasjon av nødvendige tillatelser, (jf § 5.1)
- Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til (§ 10.1)
- Erklæring om doktorgradsarbeidet leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang
- Erklæring om at doktorgradsarbeidet ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon

Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Søknader som ikke fyller kravene, skal avvises.

§ 11.4 Oppnevning av bedømmelseskomité
Til å bedømme avhandlingen og forsvaret av den, oppnevner fakultetet ~~etter forslag fra vedkommende institutt,~~ en sakkyndig bedømmelseskomité på minst 3 medlemmer. Begrunnelsen bør vise hvordan komitéen samlet dekker avhandlingens fagfelt.

Merknad [RA29]: Omfang av begrunnelsesplikt bedre løst i UHRs retningslinjer

Fakultetet utpeker en av sine representanter til komitéens leder. Når særlige grunner tilsier det, kan fakultetet oppnevne en administrativ leder som ikke deltar i den faglige bedømmelsen av avhandlingen. Så vidt mulig skal to av komitémedlemmene være uten tilknytning til UiB. Minst ett av medlemmene bør være fra utenlandsk lærested. Medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse. Det kjønn som doktoranden har, bør være representert i komiteen. Komiteen skal normalt settes sammen slik at begge kjønn er representert. Habilitetsreglene i forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komitéens medlemmer, jf. og lovens § 10. 12

Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komitéen, men kan om ønskelig innkalles til samtaler i denne for å gjøre rede for veiledningen og arbeid med avhandlingen. Oppnevnt veileder kan heller ikke administrere komitéens arbeid eller lede disputasen. Dette må imidlertid ikke hindre samarbeid om grader med institusjoner som har en annen praksis. Det bør normalt ikke gå mer enn én måned fra avhandlingen innleveres til ph.d.-kandidaten underrettes om komitéens sammensetning. Ph.d.-kandidaten skal gis anledning til å innlevere skriftlige merknader om komitéens sammensetning, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

Merknad [RA30]: Heller fremgå av veiledningsavtalen?

Hvis en avhandling leveres inn i omarbeidet versjon for ny bedømmelse, *se* § 10.7, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomitéen delta i den nye komitéens arbeid. Ved omarbeiding på grunnlag av foreløpige merknader fra komiteen, se § 11.5 om omarbeiding, skal som hovedregel hele den opprinnelige komiteen delta i bedømmelsen.

Merknad [RA31]: Flytte?

Komiteens innstilling bør normalt foreligge så raskt at fakultetet kan behandle innstillingen og disputasen kan holdes innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.

§ 11.5 Omarbeiding av innlevert avhandling
Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt over hva ph.d.-kandidaten må omarbeide i skriftlig form.

Tillater institusjonen en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling.

Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten. Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

§ 12 Komitéens innstilling og behandling av innstillingen
§ 12.1 Komitéens innstilling og ph.d.-kandidatens merknader
Komitéen gir en begrunnet innstilling innen en frist satt av fakultetet, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser, om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for doktorgraden. Dissenser skal begrunnes. Komitéen kan kreve framlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Merknad [RA32]: Enklere og bedre formulert av UHR

Bedømmelseskomitéens innstilling ~~med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser~~ *sendes* til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes ph.d.-kandidaten, som gis en frist på 14 dager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom ph.d.-kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomitéen før fakultetet gjør realitetsvedtak i saken.

Bedømmelseskomitéens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetsstyret eller det organet dette bemyndiger.

§ 12.2 Retting av formelle feil i avhandlingen
Ph.d.-kandidaten kan etter innlevering søke om tillatelse til å rette formelle feil i

avhandlingen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Søknad om retting av formelle feil må leveres inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling og kan bare skje en gang.

§ 12.3 Fakultets behandling av enstemmig innstilling
Dekanen kan på fullmakt godkjenne en komitéinnstilling når den enstemmig konkluderer med at avhandlingen er verdig til å forsvares for doktorgraden.

Dersom dekanen legger innstillingen fram for fakultetsstyret, og dersom minst 2/3 av fakultetsstyrets frammøtte medlemmer finner at det er begrunnet tvil om en avhandling bør godkjennes, skal fakultetsstyret innhente avklaring fra bedømmelseskomiteen. Hvis slik kontakt ikke har gitt eller antas å ville gi ønsket avklaring, skal fakultetsstyret oppnevne to nye sakkyndige som skal gi individuelle uttalelser om avhandlingen. Ph.d.-kandidaten skal underrettes om denne oppnevningen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader innen en gitt frist.

Dersom 2/3 av fakultetsstyrets frammøtte medlemmer stemmer mot den opprinnelige innstillingen, kan fakultetsstyret vedta å gå mot den opprinnelige innstillingen, selv om konklusjonen i den opprinnelige innstillingen får støtte av én eller begge av de to nye sakkyndige.

§ 12.4 Fakultetets behandling av delt innstilling
Dersom det er dissens i komitéen, kan fakultetsstyret uten ytterligere bedømmelse gjøre vedtak i saken med 2/3 flertall. Dersom 2/3 flertall ikke oppnås, skal fakultetsstyret søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen, eller, hvis slik kontakt ikke har gitt eller antas å ville gi ønsket avklaring, skal fakultetsstyret oppnevne to nye sakkyndige, som gir individuelle uttalelser om avhandlingen. Ph.d.-kandidaten skal underrettes om denne oppnevningen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader innen en gitt frist.

Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til konklusjonene fra flertallet i den opprinnelige komitéen, skal denne innstillingen følges. Dersom mindretallets konklusjon får støtte fra en av eller begge de nye sakkyndige, kan fakultetsstyret selv gjøre vedtak med 2/3 flertall.

§ 12.5 Omarbeiding for ny bedømmelse
En avhandling som ikke godkjennes for disputas, kan likevel anbefales innlevert i omarbeidet versjon for ny bedømmelse, jf. § 10.7.

Merknad [RA33]: Bør innholdet av 10.7 som helhet flyttes hit?

<u>Flytte punkt om offentliggjøring av avhandling hit?</u>

§ 12.6 Resultatet av behandlingen
Doktorgradskandidaten underrettes om utfallet av behandlingen.

§ 13 Prøveforelesning og disputas
Doktorgradsutdanningen avsluttes med
a) Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
b) Disputas

§ 13.1 Prøveforelesning
Etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares, jf. § 12.1, skal ph.d.-kandidaten prøveforelese. Prøveforelesningen er en selvstendig del av doktorgradsprøven. Hensikten er å prøve ph.d.-kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.

Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden 10 virkedager før forelesningen.

Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og skjer på avhandlingsspråket med mindre bedømmelseskomiteen godkjenner et annet språk. Prøveforelesningen skal normalt holdes etter at avhandlingen er innlevert, men før disputasen og skal godkjennes av en bedømmelseskomite nedsatt av fakultetet.

Etter prøveforelesningen sender bedømmelseskomiteen en innberetning til fakultetet, der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningen. Innberetningen skal konkludere med om forelesningen er godkjent/ikke godkjent. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningen ikke anbefales godkjent.

Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komitéen som den opprinnelige, dersom ikke institusjonen har bestemt noe annet.

§ 13.2 Disputas
Disputasen skal normalt finne sted etter at prøveforelesningen er avholdt og godkjent, og innen to (2) måneder etter at institusjonen har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputasen skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før den avholdes.

Forelesning og disputas skal normalt skje på norsk, engelsk, dansk eller svensk. Er avhandlingen skrevet på et annet språk i samsvar med §§ 5.1 og 10.4, kan fakultetet tillate at disputasen holdes på vedkommende språk.

Disputasen skal være offentlig. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomitéen og oppnevnes av fakultetet. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komitéen.

Disputasen ledes av dekanen, eller den dekanen bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningen og bedømmelsen av denne. Deretter gjør ph.d.-kandidaten rede for hensikten med og resultatet av den vitenskapelige undersøkelsen. Fakultetet kan bestemme at første ordinære opponent skal redegjøre for dette i stedet for kandidaten Første opponent innleder diskusjonen og annen opponent avslutter disputasen. Det enkelte fakultet kan likevel fastsette en annen rekkefølge og oppgavefordeling mellom ph.d.-kandidaten og opponentene. Øvrige tilstedeværende som ønsker å opponere ex auditorio, må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen det tidspunktet som denne fastsetter.

Etter disputasen sender bedømmelseskomitéen en innberetning til fakultetet, der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av avhandlingen. Innberetningen skal konkludere med om disputasen er godkjent/ikke godkjent. Det skal begrunnes dersom disputasen ikke anbefales godkjent.

Hvis disputasen ikke godkjennes, kan ny disputas holdes en gang. Ny disputas kan tidligst avholdes etter seks (6) måneder og bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige. Disputasen skal finnes tilfredsstillende før vitnemål kan tildeles.

§ 14 Kreering og vitnemål
På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningen og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret ph.d.-kandidaten til philosophiae doctor.

Formatert: Normal, Ingen sideskift før

Formatert: Skrift: (Standard) Arial, 11 pkt

Formatert: Skrift: 11 pkt

Merknad [RA34]: Kan dette sløyfes?

Vitnemålet utferdiges av institusjonen. På vitnemålet skal tittelen på avhandlingen for oppnådd ph.d.-grad føres opp. Opplysninger om det faglige opplæringsprogrammet ph.d.-kandidaten har deltatt i, skal vedlegges vitnemålet. Det kan gis nærmere regler om 15 utformingen av vitnemålet og om øvrige opplysninger som skal framgå av dokumentet og av vedlegget (Diploma Supplement).

Formatert: Skrift: (Standard) Arial, 11 pkt

Formatert: Normal, Ingen sideskift før

Formatert: Skrift: 11 pkt

§ 15 Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)
Det skal utstedes vedlegg til vitnemålet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.

§ 16 Klage
Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen

Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg. Begrunnet klage sendes til fakultetet. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.

§ 17 Klage over eksamen i opplæringsdelen
Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov om universiteter og høyskoler 1. april 2005, § 5-3 "Klage over karakterfastsetting" og § 5-2 "Klage over formelle feil ved eksamen".

§ 18 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar
Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§28 flg. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt fram for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.

Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

§ 19 Fellesgrader og cotutelle-avtaler
§ 19.1 Fellesgrader og cotutelle-avtaler
Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.

I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige, se og § 19.4.

§ 19.2 Fellesgrader og fellesgradsavtaler
Med fellesgrader menes et studietilbud som utvikles og gjennomføres i samarbeid mellom flere institusjoner og som etter avtale fører til en fellesgrad. De samarbeidende institusjonene (konsortiet) ~~, der alle i fellesskap har~~ deler ansvaret for ~~for opptak, veiledning og gradstildeling~~helheten og kvaliteten i studieplanen og gjennomføringen av tilbudet. ~~Samarbeidet~~ Krav til opptak, progresjon, veiledning, bedømmelse, disputas og prøveforelesning for fellesgrad ~~organiseres normalt i et konsortium og~~ reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. Kandidaten skal ikke forsvare sin avhandling mer enn én gang.

~~For~~ Dokumentasjon for fullført fellesgrad ~~utstedes felles vitnemål~~kan gis i form av:
a) et vitnemål~~sdokument~~ utstedt av ~~av alle konsortiemedlemmene~~konsortiet i fellesskap,
b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne,
eller en kombinasjon av a) og b).

Fellesgradsavtaler skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom universitetet og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar retningslinjer for fellesgradssamarbeid, inkludert mal for samarbeidsavtaler jf. første ledd.

Formatert: Normal, Ingen sideskift før

Formatert: Skrift: (Standard) Arial, 11 pkt

Formatert: Skrift: 11 pkt

§ 19.3 Cotutelle-avtaler
~~Med~~ En cotutelle-avtale~~r~~ ~~menes~~ er en avtale mellom to institusjoner om felles veiledning av en ph.d.-kandidat~~er~~. Kandidaten opptas ved og inngår avtale med begge institusjoner og skal oppholde seg en lenger periode ved begge læresteder. Avtalen mellom kandidaten og lærestedene skal angi veileder, arbeidsvilkår, oppholdskrav, bedømmelse, disputassted m.m. Kandidaten får sitt vitnemål og vitnemålstillegg tildelt fra det lærestedet der disputasen finner sted.
~~og samarbeid om~~
~~utdanning av ph.d-kandidater.~~ Cotutelle-~~avtalen~~ avtaler ~~inngås for hver enkelt ph.d.-kandidat og~~ bør
bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid.

§ 19.4 Krav ved fellesgrader og cotutelle
Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.

§ 20 Delegasjon
Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.

§ 21 Ikrafttredelse
Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift fra 12.06.03.

§ 22 Overgangsbestemmelser
Den som når denne forskriften trer i kraft har opptak på ph.d.-program etter forskrift av 12.06.03, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.

Universitetet i Bergen

Det juridiske fakultet

Universitetet i Bergen (UiB) er eit internasjonalt anerkjent forskingsuniversitet med over 14 000 studentar og vel 3500 tilsette ved seks fakultet. Vi held til midt i hjartet av Bergen og har røter tilbake til grunnlegginga av Bergens Museum i 1825. Det viktigaste bidraget vårt til samfunnet er framifrå grunnforsking og utdanning med ei stor fagleg breidd.

Stipendiat i skatterett

Ved Det juridiske fakultet er det ledig stilling som stipendiat i rettsvitskap innanfor fagområdet skatterett.

Stipendiatperioden er på tre år, men kan utvidast til fire år mot at den som får stillinga utfører 25% pliktarbeid, dersom søkaren vurderast å vera kompetent til slikt arbeid.

Søkjarar til stipendiatstillingane må ha mastergrad i rettsvitskap eller tilsvarande juridisk utdanning. Søkjarane må gjennom karakternivå eller skriftlege arbeid ha vist eit høgt fagleg nivå, som kvalifiserer for rettsvitskapleg arbeid. I tillegg til å fylle det generelle kravet for tilsetjing må søkjarane fylle kravet for opptak på fakultetet sitt PhD -program.

Søkjaren må leggja fram ei prosjektframstilling om eit rettsvitskapleg emne, og med utkast til plan for gjennomføring av forskarutdanninga. Søkjaren må og fylle ut skjema for opptak på PhD -programmet. Skjema kan hentast her:
http://www.uib.no/phd/opptak-finansiering/soke-om-opptak-til-ph.d/aa-soke-om-en-ph.d

Undervisningsspråket er til vanleg norsk.

Stipendiatane vert løna etter lønssteg 52 /57 (kode 1017/LR 20. 8) ut frå relevant praksis. For særleg kvalifiserte søkjarar kan det verte aktuelt å vurdere høgare løn.

Kvinner vert særskilt oppmoda til å søkja. Dersom dei sakkunnige finn at fleire søkjarar har tilnærma like kvalifikasjonar, vil reglane om kjønnskvotering i Personalreglementet for vitskaplege stillingar verte følgd.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders - og kjønnssamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn vert oppmoda om å søkje stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar "meroffentlighet" ved tilsetjing i vitskaplege stillingar.
Den som vert tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til kvar tid gjeld for stillinga.

Nærare opplysningar om stillinga og doktorgradsprogrammet kan ein få ved å vende seg til sekretariatet for Det juridiske fakultet, tlf. 55 58 95 50 eller til visedekan for forsking Ragna Aarli.
Den som vert tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til kvar tid gjeld for stillinga.

Søknad og CV skal sendast elektronisk via link på denne sida «Søk denne stilling».

Kopiar av vitnemål og attestar, vitskaplege arbeid og ei liste over desse (publikasjonsliste) (alt i 3 eksemplar/sortert i 3 like bunkar) skal sendast som ordinær post til Unversitetet i Bergen, Det juridiske fakultet, Postboks 7806, 5020 Bergen, Noreg.
Det blir elles vist til rettleiing for søkjarar på vevadresse:
http://www.uib.no/fs/rettsvitenskap/forskerskolen/veiledning-til-sokere-til-stipendiatstilling

Det kan verte aktuelt å gjennomføre intervju ved tilsetting i stillinga.

Søknadsfrist: 13.05.2013

Søknaden skal merkast: 13/3982

Jobbnorge-ID: 93228, Søknadsfrist: 13.05.2013, Intern ID: 13/3982