

Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 15. februar 2011 kl.09-12.

Møterom 546

Innkalles:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Erik Monsen (a)

Liv Shelby (b)

Nina Østensen (c)

Henrik Jorem (d)

Pia Rønnevik (d)

Sekretær: per.hillesoy@jurfa.uib.no

Neste møte: 15.02.2011

Sakliste

Sak 34-10/11 Orienteringssaker

- 1 [Protokoll](#) fra SU 24.01.11. Godkjent på sirkulasjon * **OBS – ekstern link – må lastes ned separat.**
- 2 Kursrapportering JUS 259-2-A. [Rapport](#) fra kursansvarlig..
- 3 Kursrapportering JUS 257-2-A og B. [Rapport](#) fra kursansvarlig.
- 4 Kursrapportering JUS 275-2-A. [Rapport](#) fra kursansvarlig.
- 5 Evaluering av spesialemer høsten 2010. [Notat](#) fra administrasjonen.
- 6 [Årsplan](#) 2011 – Vedtak i fakultetsstyret. [Notat](#) fra administrasjonen.
- 7 **Fullmaktsvedtak:**
 - 1.

Sak 26-10/11 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1 Utkast til handlingsplan for UiBs internasjonale virksomhet 2011-2013. [Notat](#) fra administrasjonen. Eksterne vedlegg: 1. [Planutkast](#). 2. [Høringsbrev](#).

SU uttaler

Vedtakssaker

Sak 36-10/11 Endringer i ”Retningslinjer for karaktersetjing i mastergradsstudiet.” [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtaksforslag Retningslinjene endres i samsvar med forslaget fra prodekanen og administrasjonen.

Sak 37-10/11 Fritak for spesialemerne – endring av praksis. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtaksforslag: Praksis endres fra og med høsten 2011, i samsvar med forslaget fra administrasjonen.

Sak 38-10/11 Oppnevning av ny kursansvarlig – JUS 278-2-A. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtaksforslag: Professor Berte-Elen Konow oppnevnes som ny kursansvarlig for JUS 278-2-A International Comparative Law.

Sak 39-10/11 Justering i emnebeskrivelsen – JUS 273-2-A og C. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtaksforslag: Emnebeskrivelsen endres i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Sak 40-10/11 Pensumendring – JUS 250-2-C. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtaksforslag: Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Knut Martin Tande
Leder

Per Gunnar Hillesøy
Sekretær

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (NAGU/SIGHA/PEH)**

Kursrapportering – diverse kurs

Til de to foregående møtene har Studieutvalget mottatt kursrapporter fra ex.fac., en del spesialemner og ett obligatorisk JUS-emne. Også denne gangen legges det fram rapporter fra fire spesialemner:

JUS 259-2-A	Internasjonal privatrett
JUS 257-2-A	Grunnleggende selskapsrett
JUS 257-2-B	Aksjeselskapsrett - fordypning
JUS 275-2-A	Terrorism in International and European Criminal Law

Rapporten for de to selskapsrettslige kursene er samlet i ett dokument. Studieseksjonen viser til disse rapportene, og legger saken fram til orientering.

[Tilbake](#) til saklisten

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (NIØS)**

Evaluering av spesialemnener høsten 2010

Høsten 2010 ble det gjennomført en evaluering, i form av en elektronisk spørreundersøkelse, blant studentene på spesialemnene som gikk det semesteret. Som det går fram av rapporten, var dette et ledd i et systematisk arbeid som har pågått over flere år, og ytterligere evalueringer skal gjøres i løpet av 2011 og 2012. Formålet er bl.a. å få et grunnlag for å vurdere hvilke spesialemnener som skal nedlegges eller videreføres, men i enda høyere grad å få en større helhet i femte studieår og i masterprogrammet.

Herved legger studieseksjonen fram en [samlingsrapport](#) for evalueringene høsten 2010. Saken legges fram til orientering for Studieutvalget.

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (NIØS)**

Årsplan 2011 – Vedtak i fakultetsstyret

Utkastet til årsplan for utdanningsvirksomheten var til behandling i SU 24.01., og ble deretter lagt fram for fakultetsstyret 1. februar 2011. Styret gjorde slikt vedtak:

” Årsplan for 2011 vedtas i samsvar med forslag i saksnotat av 26.01.11. Dekanen gis fullmakt til å gi planen den endelige utforming.”

[Planen](#) ligger ved innkallingen, og studieseksjonen viser til den.

Tilbake til [saklisten](#)

Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (INTØ)

Høringssak:

Utkast til Handlingsplan for UiBs internasjonale virksomhet 2011-2013

Parallelt med strategiplanarbeidet ved UiB har det også pågått arbeid med ny Handlingsplan for UiBs internasjonale virksomhet for perioden 2011-2013. Det foreligger nå et utkast som er utarbeidet av en bredt sammensatt arbeidsgruppe. I løpet av prosessen har arbeidsgruppen også hatt møter med representanter fra de enkelte fakultetene. Høringsutkastet og det tilhørende brevet er sendt til alle ansatte ved fakultetet og til JSU. Alle er invitert til å komme med innspill innen 16. februar. Etter at denne fristen er gått ut og høringsutkastet har vært behandlet i både SU og FU, vil en adhocgruppe lage fakultetets svar til universitetsdirektøren, innen høringsfristen som er satt til 1. mars. Det tas sikte på at planen skal behandles i Universitetsstyret i april.

Handlingsplanen er et retningsgivende dokument som må tilpasses lokale forhold, da de ulike fakultetene og instituttene ved UiB har ulike utfordringer. I medhold av dette vil det i løpet av våren 2011 også utarbeides en Handlingsplan for internasjonalisering ved Det juridiske fakultet. Denne vil bygge på fakultetets vedtatte strategiplan for perioden 2011-2015, og på handlingsplanen for UiBs internasjonale virksomhet..

Utkastet er på nærmere fem sider tekst. Innledningen tar opp globale trender, og særlig den forventede økning av internasjonale søkere som både UiB (og Norge generelt) vil møte når våre naboland innfører studieavgifter.

Kapittel 1 tar opp internasjonal forskning og sammenhengen mellom forskningssamarbeid og utdanningssamarbeid.

Kapittel 2 tar opp student- og forskermobilitet som et ledd i å gjøre UiB internasjonalt synlig, og måter å heve kvaliteten i mobiliteten på.

Kapittel 3 tar opp behovet for heving av språkkompetanse på flere områder: Styrking av engelsk som parallelt språk i forskning, undervisning og administrasjon; Tilrettelegging for at ansatte og studenter som reiser til land der engelsk ikke er hovedspråk, får en innføring i stedets språk; Eventuell bedring av norskopplæringen både for internasjonale studenter og ansatte.

Kapittel 4 tar blant annet opp profilering av UiB utad, tilgjengeliggjøring av forskningsresultater og informasjon om støtteordninger og muligheter for utenlandsopphold for både studenter og ansatte.

Utkastet til handlingsplan legges herved fram til drøfting og mulig uttalelse. Saken legges også fram for Forskningsutvalget.

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (CHO/PEH)**

Endringer i ”Retningslinjer for karaktersetting i mastergradsstudiet”

Denne saken var til behandling i Studieutvalgets møte 30.11.2010, som en orientering om nye standardbrev til sensorene. Standardbrevet (en versjon på bokmål og en på nynorsk) bestod av en innledning med henvisning til karakterbestemmelsene i universitets- og høyskoleloven og beskrivelsen av karakterskalaen i UiBs grads- og studiereglement. For øvrig var det i all hovedsak en gjengivelse av de gjeldende retningslinjene for karaktersetting. Dessverre ble det oversett at to avsnitt mot slutten av dokumentet var noe utvidet og omskrevet. Saken burde derfor vært lagt fram også som en sak om endringer i retningslinjene.

I det følgende er retningslinjene gjengitt i sin helhet, og der det er foreslått endringer, er gammel og ny tekst satt opp parallelt. Etter studieseksjonens vurdering er det få realitetsendringer som foreslås. Ett punkt som er viktig å merke seg, er det som retter seg mot den kursansvarliges utforming av eksamensoppgavene, der det uttrykkelig sies at oppgaveutformingen skal være slik at det blir mulig å skille mellom kandidatene. Dette må antas å være en operativ norm også i dag, slik at det mest er tale om en formalisering av det som allerede gjelder. For øvrig framstår endringene som presiseringer og utdypinger av det som allerede gjelder.

Forslaget i sin helhet finnes [her](#).

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (CHO/PEH)**

Studieplanens § 6-2 gjelder innpassing av emner fra studieordningen av 1997 i masterstudiet. Punkt 2 i bestemmelsen lyder i sin helhet:

Studenter som har bestått første avdelings eksamen etter studieordningen av 1997, kan tas opp på studieordningen av 2003 fra og med andre studieår. De må ha bestått examen facultatum og examen philosophicum før de begynner på fjerde studieår.

Fram til høsten 2006 sa bestemmelsen også at studenter som beskrevet fikk fritak fra valgemner (nå spesialeemner). I august 2006 opphevet Studieutvalget denne regelen. Begrunnelsen den gang var at dette var en overgangsregel, beregnet på studenter som var i gang med cand.jur.-studiet, men som valgte å gå over til masterstudiet. I 2006 ble behovet for en slik overgangsregel ansett som bortfalt.

Dessverre ble endringen ikke fulgt opp i praksis; studieseksjonen har fortsatt å innvilge fritak for spesialeemner på samme vilkår som før SU-vedtaket i 2006. Dette er uheldig, og man ønsker derfor å legge om praksis, slik at den blir i samsvar med de skrevne reglene. Det har vært vurdert å foreslå en endring tilbake til den tidligere regelen, særlig fordi antallet saker i flere år har vært lavt (1-5 saker hvert studieår.. Etter en samlet vurdering er forslaget likevel å stå fast på den skrevne regelen. God forvaltningsskikk tilsier at en etablert praksis i et tilfelle som dette ikke kan endres på kort varsel. Studieseksjonen ønsker derfor å gjøre endringen med virkning fra og med høstsemesteret 2011. Dette vil det bli informert om på vanlig måte.

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (CHO)**

Oppnevning av ny kursansvarlig – JUS 278-2-A

Dette gjelder spesialemnet i Comparative Private Law. Tidligere var den kursansvarlige professor Helge J. Thue, som døde i fjor høst. Undervisningen ble gitt av professor Gianmaria Ajani. Det er på det rene at kurset skal videreføres, og Ajani vil fortsette å undervise. I tråd med det som ellers er vanlig, ønsker fakultetsledelsen at en av våre fast vitenskapelig ansatte skal ha det formelle kursansvaret, og professor Berte-Elen Konow har sagt seg villig til å være ansvarlig.

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (NAGU)**

I SUs møte 30.11.2010 ble det vedtatt justeringer i emnebeskrivelsene for JUS 273-2-A og C (Legal Philosophy og Law and Justice). I korthet gikk dette ut på å avskjære adgangen til å levere obligatoriske arbeidskrav og deretter ta eksamen i semester uten undervisning, men med mulighet til å gjøre unntak.

Den kursansvarlige, professor Jan Fridthjof Bernt, ønsker en presisering når det gjelder unntaksregelen. Dagens regel lyder for begge kursene:

Exam each semester. Mandatory paper must be approved no later than one week before the exam. Mandatory paper may only be submitted and approved in the teaching semester. The faculty may grant exceptions from this.

Den kursansvarlige ønsker å endre siste setning i det ovenstående, slik:

"On application the faculty may accept submission of mandatory paper in a semester with no teaching."

Formålet er å gjøre det tydeligere hva som ligger i "exceptions".

Tilbake til [saklisten](#)

**Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (NAGU)**

Kursansvarlig, professor Henriette Sinding Aasen, foreslår en pensumutvidelse i spesialemnet JUS 250-2-C Human Rights and the Welfare State. Pensum ble også endret i SUs forrige møte, og det som nå foreslås, er to mindre tillegg ; to EU-dokumenter:

- Charter of Fundamental Rights of the European Union (22 s., reelt ca. 14 sider tekst)
- Treaty of the Functioning of the European Union, art. 168 (2 s)

Dette vurderes som en nødvendig følge av endringene som ble vedtatt av SU i januar.

Tilbake til [saklisten](#)

Vedlegg til sak 34-10/11-2

Kursrapport for internasjonal privatrett

1. Struktur

Strukturen ble i høst ikke helt som planlagt ved at Helge Thue døde i den tidsperioden han hadde forelesninger. Vi måtte derfor gjøre noen litt ad.hoc-pregede tilpasninger. For neste høst må det legges en ny plan for forelesningene og fordelingen av temaer mellom foreleserne.

2. Forelesningene

Forelesningene dekker de sentrale temaene i læringskravene. I og med at det er en begrensning på 16 timer vil det også være ganske mange spørsmål som ikke behandles i forelesningene. Forelesningene var delt mellom 5 forelesere. Fra høsten vil det uansett ikke bli mer enn fire forelesere. Vi vil også vurdere å redusere til tre forelesere. Med en slik reduksjon vil det være enklere å samordne forelesningene.

3. Obligatorisk kursoppgave

Vi kan gjerne innføre en obligatorisk kursoppgave, men vi forstår det slik at dette ikke er mulig/ikke ønskelig ut fra ressurs hensyn.

4. Eksamen

Eksamen var lagt opp med en del praktikum og en del teori. Dette ser ut til å fungert rimelig greit, og resultatene var også ganske gode.

5. Studentadministrativ service

Vi har opplevd denne som utmerket.

6. Strykprosent og frafall

Det var ingen som strøk. I løpet av høsten var det lite frafall på forelesningene.

7. Karakterfordeling

Den fremgår av statistikken. Resultatene var ganske gode.

8. Studieinformasjon og dokumentasjon

9. Tilgang til relevant litteratur

Det er laget et kompendium som inneholder all tilrådd litteratur bortsett fra de delene av Thues bok som er pensum. Det skulle da være lett tilgjengelig.

10. Faglærers vurdering av rammevilkårene

Det er noe knapt med 16 timers forelesning og kanskje uheldig at forelesningene er det eneste undervisningstilbudet. Men et valgfag på 10 studiepoeng og med vel 300 siders lærepensum er også så vidt knapt at det i og for seg må bli stort sett en innføring i faget. I så måte er det akseptabelt at forelesningene får et visst oversiktspreg.

11. Lokaler og undervisningsutstyr

Det er fine lokaler. Undervisning som legges i seminarrom 2 har tilgang på godt audiovisuelt utstyr.

12. Andre forhold

Vi ser det som en styrke ved dette valgemnet at det er et tett bånd mellom foreleserne på kurset og forskergruppen i Internasjonal privatrett.

13. Faglærerers samlede vurdering

Med de justeringer som må gjøres i undervisningsopplegget etter Helge Thues bortgang, mener vi kursopplegget vil fungere godt. Vi ønsker oss noe flere studenter.

Mvh.

Berte-Elen Konow og Torstein Frantzen

Tilbake til [saklisten](#)

Vedlegg til sak 34-10/11-3

Kursrapport JUS 257-2-A og JUS 257-2-B

Begge kurs fungerer tilfredsstillende. Oppmøtet på forelesninger og eksamen er bra.

Forelesningene suppleres med oppgaver som studentene skal gjøre til hver time. På grunn av det begrensede antallet undervisningstimer, blir de fleste oppgavene gjennomgått av foreleser med mulighet for å stille spørsmål. Dessverre er det sjelden tid til diskusjoner av noe omfang.

Det er en utfordring å skaffe sensorer til emnet. Av samme grunn er det neppe rom for kursoppgaver som skal rettes.

Kurset kan med fordel gå over 20 undervisningstimer. Det vil gi bedre tid til studentdeltakelse.

Overgangen mellom JUS 257-2-A og 257-2-B er flytende. Oppdelingen i to moduler er kunstig. Samtidig er selskapsretten et fag som med fordel kan kombineres med andre emner (f. eks. skatterett eller børs- og verdipapirrett) for å skape ettertraktet "pakke" for forretningsjuss.

Veien videre for både selskapsretten og undertegnede er usikker. Dersom et skal foretas en valgemne-reform hvor antall fag reduseres, vil jeg foreslå at JUS 257-2-A og JUS 257-2-B samles i ett fag som i større grad rendyrker aksjeselskapsretten. Et slikt fag kan holdes innen rammen av 10 studiepoeng og 20 undervisningstimer. Det bør undervises hvert semester.

Dette som et foreløpig innspill til SU.

Med vennlig hilsen
Filip Truyen

Tilbake til [saklisten](#)

JUS275-2-A Terrorism in International and European Criminal Law Kursrapportering – Høst 2010

Kurset vart gjennomført etter hovudsakleg same mønster som dei to føregåande åra. Dei andre førelesarane (engene, Aall og Bruce) har vore med før og visste kva dei gjekk til. Sidan eg hadde permisjon i haust og skulle leia kurset frå sidelinja, valde eg å ikkje gjera særlege endringar i opplegget. Talet på studentar var noko lågare enn året før, men grunnen til det kjenner eg ikkje. Studentane var stort sett nøgde, og det vart mange gode diskusjonar. Det er interessant at dei gir så god tilbakemelding på utbyttet av diskusjonane. På dette kurset har vi i tillegg til førelesingar hatt 4-5 seminar der studentar har hatt ansvar for å presentera og drøfta ei oppgåve. Eit par gonger var dei inndelt i to lag og gjennomførte ein prosedyre. Opplegget her er difor mykje likt det eg har prøvd å bruka på obligatiske kurs etter den nye studiemodellen. Dette ser eg som ein stor styrke, for slik er det lettare å trekkja vekslar på studentane sine forkunnskapar i nasjonal rett (mange interessante samanlikningar), og sjå samspelet mellom nasjonal rett, EU-rett og folkeretten. Tidlegare har eg vore til stades på alle førelesingar og seminar (utan å krevja full uttelling for dette i undervisningsrekneskapen), men det hadde eg ikkje høve til i år. Eg merka at studentane sakna kontinuiteten, og det kjende eg på sjølv også. Eg vart ikkje fullt så godt kjent med dette kullet som dei føregåande. Grunnen til at eg kutta ned til 4 seminar/oppgåver, var at vi ikkje trengde meir for at alle skulle få ha ein presentasjon, samt at eg ikkje hadde så lett for å få meir fri frå lagmannsretten enn eg fekk.

Men eg meiner tilbodet til studentane likevel var bra. Dei hadde ein eigen "heimeeksamen" og vi prøvde å gi gode tilbakemeldingar på denne. Erfaringa med studentar frå så mange ulike land er at mange har null erfaring og lite kan førestilla seg korleis ei jussoppgåve hjå oss skal skrivast. Utan ein heimeeksamen kan vi ikkje gi eksamensoppgåver i form av praktikum, og då fell også litt av vitsen med seminara bort. Så alt dette må sjåast som ein heilskap.

Eg trur framleis at det er ein god ide å bruka terror-reglar som ein innfallsport til å læra om internasjonalt strafferettsleg samarbeid. Men kanskje er tida inne til å reindyrka temaet noko, ved å ta ut menneskerettsdelen og heller ha meir om prosessuelt og institusjonelt strafferettsleg samarbeid (bevissamarbeid, utlevering, Eurojust, Europol osv.). Men det vil vera synd om menneskerettane si rolle som bremse mot overdrivne mottiltak mot terrorisme blir borte. Eg ville då håpa at fakultetet kunne tilby eit eige kurs i menneskerettane i straffeprosessen. Dette ville komplettera både kurset om terror-regulering og kurset om økonomiske, sosiale og kulturelle menneskerettar.

Tilbake til [saklisten](#)

Vedlegg til sak 34-10/11-6: Årsplan. Vedtak i fakultetsstyret

DET JURIDISKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

NOTAT
til
Fakultetsstyret

Jnr. Arkiv		Sak nr. 08/11 Styremøte 01.02.11
---------------	--	-------------------------------------

ÅRSPLAN 2011

I. INNLEDNING

Fakultetsstyret vedtok 14.12.10 strategiplan for 2011-2015. Planen som følger vedlagt (vedlegg 1) vil være et viktig grunnlag for fakultetets årsplan for 2011, og planen må og ses i sammenheng med planen for 2010 og videreføring av påbegynte tiltak.

Fakultetet har vedtatt handlingsplaner for formidling (vedlegg 2), internasjonalisering (vedlegg 3) og for bedre kjønnsbalanse (vedlegg 4). Disse handlingsplanene hadde opprinnelig varighet ut 2009, men ble i samsvar med de sentrale planene forlenget ut 2010. Arbeidet med nye handlingsplaner sentralt og lokalt vil foregå nå i vår, og vi foreslår derfor at våre lokale handlingsplaner forlenges ytterligere, og nå fram til 01.07.11. Også disse planene er det derfor tatt hensyn til ved utarbeidelsen av denne årsplanen.

Fakultetene skal hvert år komme med forslag til ambisjoner (tidligere måltall) for det forestående året. Vedlagt følger fakultetets forslag for 2011 sammen med foreløpig tilbakemelding på resultat i 2010 (vedlegg 5).

Forslagene fra dekan og fakultetsdirektør som fremmes nedenfor bygger på forslag fra FU og SU, og inneholder ingen realitetsendringer i forhold til disse.

II. FORSLAG FRA DEKAN OG FAKULTETSDIREKTØR TIL ÅRSPLAN FOR 2011

1. UTDANNING

1.1 Innledning

Fakultetsstyret vedtok 14. desember strategiplanen til Det juridiske fakultet for 2011-2015. Årsplanen for utdanning for 2011 har som sitt fremste mål å angi tiltak som gjør fakultetet i stand til å nå de hovedmål og delmål for fakultetets utdanning som strategiplanen inneholder.

Samtidig vil årsplanen for utdanning for 2011 i stor grad være en videreføring av årsplanen for 2010¹. Årsplanen for utdanning for 2010 inneholdt tiltak for organisering og videreutvikling av samspillet mellom administrasjonen, de vitenskapelig ansatte og faglig ledelse, som var forutsatt videreført også etter årsplanens utløp. Arbeidet med disse tiltakene vil fortsette, selv om de ikke beskrives detaljert i årsplanen for 2011. I tillegg har fakultetet gjennom årsplanen for 2010 allerede startet med tiltak som er i samsvar med hovedmål og delmål i strategiplanen for 2011-2015. Disse tiltakene vil naturlig nok også videreføres. Status for arbeidet med årsplanen for utdanning for 2010 fremgår av årsrapporten for 2010 (se sak nr. 07/11).

1.2 Overordnet og langsiktig mål

"Fakultetet skal videreutvikle sitt studieprogram faglig, pedagogisk og administrativt med sikte på å gi utdanningsvirksomheten en klar forskningsbasert profil, et bevisst fokus på forholdet mellom det nasjonale og det internasjonale, og studiekvalitet på internasjonalt høyt nivå."
(Overordnet og langsiktig mål i strategiplanen for 2011-2015)

Studieseksjonen vil i samarbeid med faglig ledelse legge til rette for at det allerede i 2011 finner sted en videreutvikling av forskningsbasert undervisning, økt fokus på det internasjonale aspektet ved juridisk virksomhet, og økt studiekvalitet i flere sammenhenger, jf. nedenfor i punktene 3-7. For at årsplanen skal realiseres, må imidlertid den enkelte vitenskapelig ansatte, og særlig de kursansvarlige på de ulike studieårene, bidra med sin rettsvitenskapelige og pedagogiske kompetanse på en best mulig måte ut fra de angitte retningslinjene i årsplanen.

I årsplanen for 2010 er det angitt at en i undervisningen i større grad skal vektlegge juridisk metode, rettsvitenskap, etikk og verdier. Dette må sees som hovedelementene i studiekvaliteten på internasjonalt høyt nivå, som strategiplanen forutsetter. Å gi studentene kunnskap, ferdigheter og kompetanse innenfor juridisk metode, rettsvitenskap, etikk og verdier blir dermed et overordnet mål for studieprogrammet, både i 2011 og i kommende år.

I samarbeid med administrasjonen og enkelte vitenskapelige ansatte har prodekanen innført og gjennomført egne forelesninger innenfor denne overordnede tematikken for studentene på Ex. Fac og 1. studieår, for arbeidsgruppelederne på 1. og 2. studieår, for studentene på metodekurset for 3. studieår, og for studentene som skriver masteroppgave på 5. studieår.

I fortsettelsen må imidlertid de kursansvarlige for emner på studieprogrammet, sørge for at juridisk metode, rettsvitenskap, etikk og verdier integreres i det enkelte kurs på de ulike studieårene. På denne måten blir ikke de nevnte elementene bare løsrevne honnørord, men i stedet noe studentene ser som en naturlig og godt integrert del av sin utdanning på mastergradsstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet i Bergen.

1.3 Indre sammenheng og progresjon

¹ <http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/utredninger-planer-og-rapporter/aarsplan-2010>

Fakultetet skal sikre et studieprogram med klar indre sammenheng og progresjon, faglig og pedagogisk. Det skal særlig legges vekt på metode, rettsvitenskap, etikk og verdier (Delmål fra strategiplanen for 2011-2015).

Gjennom det siterte delmålet fra strategiplanen, understrekes det ytterligere at metode, rettsvitenskap, etikk og verdier skal være en felles overbygning for studiet, jf. foran i punkt 2. Den konkrete implementeringen av disse elementene som overordnede mål for studieprogrammet, og som en del av læringsmålene i det enkelte kurs, vil skje ved at fakultetet i løpet av 2011 legger til rette for stadig kvalitetsfremmende tiltak. Det understrekes at dette vil være et arbeid som skjer gradvis, og antakelig på noe ulike tidspunkter, for den enkelte kursansvarlig. I denne videreutviklingen må det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høyere utdanning integreres både på program- og emnenivå.

Implementeringen av kvalifikasjonsrammeverket forutsetter at det formuleres overordnede læringsmål (også formulert som forventet læringsutbytte) for hele studieprogrammet, med angivelse av den kunnskap, de ferdigheter og den generelle kompetansen som den enkelte student skal ha etter fullført studium. I linje med strategiplanen vil fakultetet starte arbeidet med å utdype nærmere hvilken kunnskap, hvilke ferdigheter og hvilken kompetanse knyttet til juridisk metode, rettsvitenskap, etikk og verdier som forventes oppnådd hos studentene, og som skal være en del av de overordnede læringsmålene.

Videre må det som ledd i implementeringen formuleres læringsmål for det enkelte kurs på studieprogrammet, med angivelse av den kunnskap, de ferdigheter og den generelle kompetansen som den enkelte student skal ha etter fullført kurs. I tillegg til de mer fagspesifikke læringsmålene, må det for hvert enkelt kurs formulere egne læringsmål som angir hvordan kurset bidrar til at studentene skal oppnå studieprogrammets overordnede læringsmål.

Hver enkelt kursansvarlig må synliggjøre hvordan vedkommendes kurs inngår som en del av helheten på studieprogrammet. I denne sammenheng er det særlig nærliggende at de kursansvarlige på samme studieår har møter og kommuniserer seg imellom, med innspill fra faglig ledelse og administrasjonen, med sikte på å etablere den indre sammenhengen og progresjonen som strategiplanen angir som et delmål for utdanningen. I tillegg må den faglige ledelsen og administrasjonen bidra med et større perspektiv på sammenhengen og progresjonen mellom de ulike studieårene, slik at en sikrer seg indre sammenheng og progresjon også i det større perspektivet.

De formulerte læringsmålene til hvert enkelt kurs, må følges opp i den konkrete undervisningen, dvs. forelesninger, arbeidsoppgaver, storgruppeoppgaver, obligatorisk kursoppgave og avsluttende eksamen.

Noe av bakgrunnen for kvalifikasjonsrammeverkets fokus er at studentenes kvalifikasjoner skal konkretiseres i forhold til samfunnet generelt, og til fremtidige arbeidsgivere spesielt. Et profesjonsstudium har allerede i utgangspunktet en nokså klar profil, men læringsmålene skal altså konkretisere og spesifisere studentenes kvalifikasjoner utover dette. Implementeringen av kvalifikasjonsrammeverket har dermed en klar forbindelse til fakultetets samfunnsoppdrag, slik det er beskrevet i strategiplanen for 2011-2015:

"(...) utdanne juridiske kandidater med en metodisk og etisk bevissthet som gjør dem i stand til å løse komplekse juridiske spørsmål og samfunnsoppgaver på en selvstendig, balansert og verdimeessig forsvarlig måte i et nasjonalt og internasjonalt arbeidsmarked."

Det er verdt å merke seg at mange av grunnideene som fremkommer som en forutsetning for omleggingen av studiet under Kvalitetsreformen for Mastergradsstudiet i rettsvitenskap, er i samsvar med strategien for de neste årene, samt fjorårets årsplan – for eksempel:

"(...)Dermed kan vi gi et undervisningstilbud med progresjon i vanskelighetsgrad og krav til forkunnskaper, og basere både undervisning og prøving på en sammenstilling og sammenkobling av temaer og innsikter fra flere kurs" (Delinnstilling II, oktober 2002).

1.4 Forskningsbasert undervisning

"Fakultetet skal sikre at det gjennomføres forskningsbasert undervisning på høyt faglig og pedagogisk nivå av forskere i fakultetets forskningsmiljø, basert på forskningens resultater og rettsvitenskapens idealer" (Delmål i fakultetets strategiplan for 2011-2015).

Det er viktig at studentene tidlig blir presentert for rettsvitenskap som et fag innen academia – ikke bare som et praktisk håndverk. Undervisningen skal være forskningsbasert.

Med forskningsbasert undervisning menes undervisning som gjennomføres av personer som selv har forskningskompetanse, som baserer undervisningen på de seneste forskningsresultatene, og som formidler kunnskap om vitenskapelig analyse gjennom sin undervisning. Forskningsbasert undervisning innebærer også at studentene skriver, diskuterer og kommenterer oppgaver i samsvar med vitenskapelige idealer, og at pensum og eksamen er tilpasset fokuset på det forskningsbaserte.

En oversikt over ulike elementer knyttet til det vitenskapelige og forskningsbaserte når det gjelder studentenes skriving av oppgaver, finnes i dokumentet "Krav til skriftlige arbeider på Masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet i Bergen". Forholdet mellom alminnelig rettskildelære og det vitenskapelige mer generelt, er en del av tematikken i artikkelen "Individuelle vurderinger i rettsanvendelsesprosessen".

Det vil være naturlig for den kursansvarlige å vurdere økte innslag av forskningsbasert undervisning i forbindelse med implementeringen av Kvalifikasjonsrammeverkets læringsmål knyttet til det enkelte kurs, jf. foran i punkt 3. Også i denne sammenheng bør de kursansvarlige på de ulike studieårene være i dialog med hverandre, med innspill fra faglig ledelse og administrasjonen.

1.5 Undervisnings- og forskningsteam

"Fakultetets ledelse skal legge til rette for, og kan bidra med driftsmidler til, kursansvarlige som videreutvikler undervisningen basert på egen forskningsvirksomhet. Tildeling av driftsmidler forutsetter at det etableres kombinerte undervisnings- og forskningsteam som også inkluderer den studieårsansvarlige. Det må foreligge langsiktige perspektiv på utviklingen av undervisningen i det aktuelle faget, både faglig og pedagogisk" (Strategiplan 2011-2015).

Undervisnings- og forskningsteam vil kombinere fakultetets to hovedoppgaver, nemlig forskning og undervisning. Ved hjelp av denne typen team, unngår man at undervisning blir løsrevet fra den forskningsvirksomhet en ellers driver. Hver og en i teamet får brukt sitt potensial på best mulig måte, også i undervisningssammenheng. Medlemmene i forsknings- og undervisningsteamene kan skrive artikler (eller bøker) som brukes som pensum i undervisningen.

Gjennom denne arbeidsformen får en realisert kjernen av forskningsbasert undervisning. En slik modell for undervisningen vil også være med å sikre kontinuitet og forutsigbarhet i kursene, både for

studentene og de ansatte. Det er meningen at teamene skal jobbe med kombinasjonen av undervisning og forskning også utover den tidsperioden som undervisningen varer, slik at undervisningen flyter over i forskningen, og forskningen flyter over i undervisningen, uten det skarpe skillet som har gjort seg gjeldende frem til nå.

Det vil være rom for – og oppfordres til – at den enkelte ansvarlige/underviser justerer opplegget på kursene for å fremme forskningsbasert undervisning av høy kvalitet – innenfor gitte rammer.

1.6 Kvalitetsforbedrende tiltak og evaluering

”Fakultetet skal gjennomføre en planmessig og langsiktig utvikling av kvalitetshevede undervisningstiltak, basert på evalueringer fra studenter og ansatte” (Strategiplan 2011-2015).

1.6.1 Kvalitetsforbedrende tiltak

I tillegg til de kvalitetsforbedrende tiltakene som er nevnt i de foregående punktene, er det behov for å vurdere særskilte tiltak knyttet til innhold og omfang av kursoppgaver, kommentering av kursoppgaver, gjennomføring av storgrupper og tilsvarende enkeltelementer i undervisningen.

Som nevnt i årsrapporten for 2010, har arbeidsgruppelederne blitt tildelt mer tid til kommentering av arbeidsgruppeoppgaver på 1. og 2. studieår. I tillegg har tidligere arbeidsgruppeledere etter fullført utdanning blitt engasjert som oppgaverettere av obligatorisk kursoppgave (og sensorer i andre sammenhenger også), noe som har hevet kvaliteten på kommenteringen av slike oppgaver.

Særlig på tredje og fjerde studieår er det imidlertid fortsatt behov for ytterligere kvalitetsforbedrende tiltak, i form av flere tilbakemeldinger på innleverte kursoppgaver for den enkelte student, kursoppgaver som i større grad gir rom for fordypning og selvstendig analyse fra studentenes side, og større variasjon når det gjelder måten studentenes kunnskap og ferdigheter prøves på underveis i kursene. Det bør blant annet vurderes nærmere om storgruppeundervisningen i sin nåværende form er et egnet forum for akademisk diskusjon og dypere refleksjon.

Programsensorenes vurdering av den skriftlige ferdighetstreningen ved mastergradsstudiet fra 2007 konkluderer med en rekke anbefalinger for forbedring. Sammen med de mulige særskilte kvalitetsforbedrende tiltakene som nettopp er nevnt, vil disse anbefalingene danne grunnlag for en videre utvikling av fakultetets undervisningsopplegg i 2011. Dette arbeidet må naturligvis gjøres i samarbeid med den enkelte kursansvarlige, som må vurdere hvilke tiltak som særlig kan egne seg på vedkommendes kurs. Også i denne sammenhengen vil kommunikasjon og dialog mellom de kursansvarlige på det enkelte studieår stå sentralt. I tillegg må de administrative og økonomiske sidene ved tiltakene vurderes fortløpende.

I samsvar med strategiplanen, bør studentene i tillegg i større grad introduseres for internasjonale perspektiver i løpet av de ulike kursene på studieprogrammet. Dette kan blant annet gjøres ved at den enkelte kursansvarlig vurderer i hvilken grad engelsk litteratur kan gjøres til en del av kursopplegget.

1.6.2 Evaluering av studiet

Form og innhold på referansegruppemøtene skal vurderes i samarbeid med ansatte og studenter våren 2011.

Spesialemnene skal evalueres i løpet av 2011. Emner som ikke oppfyller de krav som var satt i spesialemneneutredningen fra 2007, vil bli foreslått nedlagt. Eventuell opprettelse av nye spesialemnener vil bli vurdert i forhold til i hvor stor grad de oppfyller de mål som er satt i strategiplanen 2011-2015.

Fakultetet vil starte evaluering av studieprogrammet i løpet av studieåret 2011/2012. Våren 2011 skal studieseksjonen og faglig ledelse i samarbeid med studenter se på mulige evalueringsmetoder og hva som konkret skal evalueres. Det er viktig at en programevaluering er relevant, kan følges opp og bidrar til å øke kvaliteten på utdanningen.

I løpet av 2011 skal UiB videreutvikle sin kvalitetsdatabase blant annet slik at kursrapportene blir lettere tilgjengelig for et større publikum². Det nye systemet vil også være mer fleksibelt i forhold til den enkelte avdelings bruk. Fakultetet må i den sammenheng foreta en kritisk vurdering av kursrapporteringens hensikt og utbytte i forhold til vårt behov.

1.7 Studentaktiv forskning

"Føremålet med pilotprosjektet er å gjera den faglege kompetansen og kompetanseutviklinga i forskargruppa tilgjengeleg for masterstudentane, samstundes som masterstudentane skal tilføra forskargruppa nye perspektiv"(Jørn Øyrehagen Sunde, beskrivelse av pilotprosjekt på masternivå i Mi Side høsten 2010).

Forskergruppen for rettskultur vil i løpet av 2011 utforske en modell for studentaktiv forskning der masterstudenter inviteres til å være medlem av gruppen i perioden de skriver mastergradsoppgaven. Studieseksjonen i samarbeid med faglig ledelse, vil legge til rette for ansatte som ønsker å prøve ut opplegg som kan involvere studentene aktivt i forskning – på denne eller alternative måter.

Det er antagelig på masterdelen av studiet det i første omgang er mest aktuelt å lage opplegg som involverer studentene i denne grad. En videreføring av arbeidet med et helhetlig 5. studieår vil være med på å tilrettelegge for slike løsninger.

For å rekruttere dyktige studenter til en videre karriere innen akademien, er det heldig at de får anledning til å delta aktivt i forskning i løpet av studiet.

(..)

4.2 Utdanning

Av områder som en allerede nå ser vil være særlig aktuelle å arbeide med i perioden 2011-2015 kan følgende nevnes:

- Videreutvikling av tilbudet til innreisende studenter
- Sikre studentene våre mulighet til å studere ved gode institusjoner i Østen, eksempelvis i Russland, Kina og Singapore.
- Utviding av eksisterende samarbeid med tyske universitet slik at studentene våre også får mulighet til å ta en LLM-grad i Tyskland.

² Nåværende rapportdatabase:

http://studiekvalitet.uib.no/?mode=show_page&link_id=2870&toplink_id=144692

- Bedring av utvekslingsmulighetene til USA.

(..)

III. Forslag til vedtak

Dekan og fakultetsdirektør vil invitere fakultetstyret til å gjøre følgende

vedtak

1. *Handlingsplanene for formidling, internasjonalisering og bedre kjønnsbalanse forlenges fram til nye handlingsplaner er vedtatt*
2. *Årsplan for 2011 vedtas i samsvar med forslag i saksnotat av 26.01.11. Dekanen gis fullmakt til å gi planen den endelige utforming*

Asbjørn Strandbakken
dekan

Eivind Buanes
fakultetsdirektør

26.01.11
NIØS/EIBU

Tilbake til [saklisten](#)

UTKAST TIL ENDRINGER I

”Retningslinjer for karakterfastsetjing i mastergradsstudiet”

Vedtatt av Styret for Det juridiske fakultet 5. desember 2003. Sist endra i studieutvalget 6. oktober 2009.

1. Vurderinga av prestasjonane skal ta omsyn til progresjonen i studiet, og skal skje ut frå innhaldet i kurset, læringmåla, prøvingsforma og det studietrinnet kurset er plassert på.

Vurderinga skal også skje på grunnlag av fylgjande formulering i Utfyllende retningslinjer for karakterfastsettelse i juridiske fag, fastsett av Det nasjonale fakultetsmøtet:

" Måling av juridiske egenskaper og ferdigheter skjer etter en sammensatt vurdering av ulike kvaliteter. Det avgjørende for karakterfastsettelsen skal være totalinntrykket av kandidatens prestasjoner, sett i forhold til oppgaven som er gitt. Ulike besvarelser av samme oppgave kan således ha hver sine sterke og svake sider, og likevel bli ansett som likeverdige ved totalvurderingen. På bakgrunn av dette, angis det ikke fagspesifikke beskrivelser i form av faste regler om hva som kjennetegner det enkelte karaktertrinn eller hvilke egenskaper som teller mest.

Ved vurderingen av hvilke karaktertrinn som skal gis, ut fra de ovennevnte generelle beskrivelsene, vil det legges vekt på følgende ferdigheter i den totalvurderingen som skal foretas :

- Kunnskaper om og oversikt over oppgavens tema og relevant bakgrunnsstoff;
- Evne til å finne frem til og formulere rettslige problemstillinger, herunder skille mellom ulike problemer, prinsipale og subsidiære spørsmål, samt evne til å sette spørsmålene inn i sin rette sammenheng;
- Evne til å drøfte spørsmål på en faglig forsvarlig og skjønnsom måte, og utnytte det foreliggende rettsstoff og faktum i samsvar med fagets metodiske prinsipper. Til dette hører også blick for hva som er vesentlig i forhold til det som er uvesentlig eller irrelevant, til å skille mellom det sikre og det tvilsomme, samt til å dimensjonere stoffvalg og proporsjoner i besvarelsen fornuftig;
- Blick for rettspolitiske dimensjoner innenfor oppgavens tema, dog uten å tape av syne grensen mellom vurderingers betydning de lege lata og de lege ferenda;
- Selvstendighet ved evne til å resonnere kritisk og uavhengig i forhold til foreliggende læremidler og undervisning;

· Språkbeherskelse, fremstillingsevne, presisjonsnivå og systematisk ryddighet ved skriftlig og muntlig redegjørelse for fagjuridiske emner.

Ferdighetene vil i varierende grad inngå ved den faglige totalvurderingen, og er ikke uttømmende angitt eller prioritert."

Tidligere tekst	Ny tekst
Vurderinga skal skje slik at fordelinga mellom dei ulike karaktertrinn normalt blir i samsvar med tilrådinga i brev av 29. mai 2002 frå Universitets- og høgskolerådet til institusjonane, der det er sagt at karakterane "over tid" ("en periode på minst 5 år er ikke utenkelig"), skal liggja i fylgjande intervall:	Den kursansvarlege skal utforme eksamensoppgåva slik at det blir mogleg å skilje karaktermessig mellom kandidatane ut frå dei gitte kvalitetskrava. For heile studentkullet er det då grunn til å tru at det over eit lengre tidsrom skjer ei fordeling av karakterar i samsvar med den normalfordelinga som går fram av brev av 29. mai 2002 frå Universitets- og høgskolerådet til institusjonane. I dette brevet er det er sagt at karakterane "over tid" ("en periode på minst 5 år er ikke utenkelig"), skal liggja i fylgjande intervall:

- A 8-12 %
- B 20-30 %
- C 24-36 %
- D 20-30 %
- E 8-12%

Strykgrensa skal ligge på samme nivå som tidlegare.

Tidligere tekst	Ny tekst
2. Målsetjinga om fordeling på karaktertrinn gjeld for kvar einskild kurs.	2. Målsetjinga om fordeling på karaktertrinn gjeld for kvart einskild kurs. Det vert understreka at det ikkje skal skje ei normalfordeling innanfor den einskilde sensurkommisjonen, og at den kursansvarlige heller ikkje skal normalfordele i samband med nivåkontrollen av dei ulike kommisjonane.

Tilbake til [saklisten](#)

Evaluerings – spesialemer høsten 2010 samlingsrapport.

I 2006 ble det nedsatt en arbeidsgruppe for å gjennomgå valgene ved Fakultetet med sikte på at også emner på femte studieår skulle oppfylle intensjonene i studiereformen. Frem til da hadde kun 1. – 4. studieår gjennomgått en revisjon, man avvirket revisjon av valgene til ordinære masterstudenter kom til femte studieår. Valgeneinnstillingen ble vedtatt av Fakultetsstyret 15.03.2007³. Innstillingen ble implementert studieåret 2008/2009, bl.a. med den konsekvens at nesten samtlige valgene ble modulerte til 10 studiepoengs kurs.

Studieåret 2008/2009 ble det foretatt en spørreundersøkelse på alle de nyopprettede spesialemerne. Denne spørreundersøkelsen ble gjennomført på papir. Resultatet ble ikke publisert eller forelagt studieutvalget, men sendt de kursansvarlige til orientering. Det er derfor vanskelig å sammenligne data fra den gang med nye rapporter.

I innstillingen går det frem at samtlige spesialemer skal evalueres tre år etter implementeringen av ny ordning – altså i løpet av 2011/2012.

Sett hen til at samtlige spesialemer skal vurderes i løpet av i år/neste år, men også p.g.a. et uttalt ønske fra kursansvarlige, ble det høsten 2010 lagt ut en elektronisk spørreundersøkelse på de respektive emnenes side i Studentportalen (Mi Side). Dette gjaldt samtlige spesialemer med undervisning høsten 2010.

Vi minner for øvrig om at det vil være opp til Studieutvalget å bedømme om et emne skal legges ned i følge nevnte innstilling, punkt 4⁴:

Opprettelse og nedleggelse av emner:

Hvert år leverer kursansvarlig en kursevaluering. På grunnlag av den skal Studieutvalget vurdere om emnet bør opprettholdes eller ikke. Der Studieutvalget innstiller på nedleggelse, skal kursansvarlig informeres, og sak fremmes for Fakultetsstyret.

Ved forslag om nedleggelse eller opprettelse av spesialemer, legges det vekt på disse momentene:

- om kursansvarlig har førstestillingskompetanse
- om kursansvarlig underviser
- om det er overvekt av eksterne lærere
- fagets rolle i studiet som helhet
- om det fins tilsvarende fagtilbud tilgjengelig ved andre norske universiteter
- arbeidsmarkedets behov og øvrig samfunnsrelevans
- hvor mange studenter som har møtt til eksamen/kan ventes til kurset
- sammenheng med emnebank for masteroppgave

Som det fremgår her, er det ikke kun det som fremgår i en rapport som denne som er grunnlag for nedlegging/opprettholdelse av emner, og Studieutvalget vil få ytterligere, og samlet informasjon om samtlige emner høsten 2011.

Studieåret 2010/2011 har vi avpasset spørreundersøkelsen noe til det vi nå mener er mest relevant å få tilbakemelding på – og til det vi mener studentene har gode forutsetninger for å svare på. Det er også tatt hensyn til de mål som kommer frem av fakultetets strategiplan for 2011 – 2015 hva gjelder undervisning, for eksempel fokus på forskningsbasert undervisning og økt innslag av internasjonalt perspektiv i emnene.

³”Spesialemerne i masterstudiet i rettsvitenskap UiB. Innstilling høsten 2006”, Asbjørn Strandbakken, Johanne Spjelkavik og Hilde Ruus

⁴ op.cit., s

I begge disse kategoriene ser det ut til at vi fortsatt har mye uutnyttet potensial på det siste året av mastergradsstudiet. I valgmemneinnstillingen ble både forskningsbasert undervisning og internasjonalt perspektiv også nevnt som en selvfølgelig del av emner på 5. studieår av studiet.

På spørsmål om i hvor stor grad emnet har gitt innblikk i aktuell forskning innen fagfeltet svarer 28,6 % i stor eller svært stor grad, mens 32,3 % svarer i svært liten eller i liten grad.

21,9 % oppgir internasjonalt perspektiv som grunn for valg av spesialempne.

Hver enkelt kursansvarlig har fått seg forelagt evalueringen av sitt kurs, og vil i samråd med studieadministrasjonen følge opp i den grad det lar seg gjøre/er ønskelig.

Følgende kurs ble evaluert høsten 2010:

KURS	MELDT TIL EKSAMEN	MØTT TIL EKSAMEN
JUS251-1-A / Arbeidslivets rett	8	5
JUS251-2-A / Arbeidsrett I	82	61
JUS251-2-B / Arbeidsrett II	34	26
JUS254-2-A / Politirett	63	57
JUS255-2-A / Påtalerett	62	49
JUS256-2-A / Skatterett I	67	45
JUS256-2-B / Skatterett II	41	26
JUS257-2-A / Grunnleggende selskapsrett	117	80
JUS259-2-A / Internasjonal privatrett	15	8
JUS260-2-A / Design- og patentrett	12	7
JUS260-2-B / Oppphavsrett	21	13
JUS260-2-C / Kjenneteiknsrett	9	4
JUS260-2-D / Marknadsføringsrett	25	18
JUS261-2-A / Konfliktmekling*	27	19
JUS270-2-A / Economic Analysis of Law	19	18
JUS271-2-A / Energy Law	25	16
JUS275-2-A / Terrorism in International and European Criminal Law	25	23
JUS276-2-A / Human Rights Law	45	37
JUS278-2-A / Comparative Private Law	47	45
TOTALT:	744	557

*emnet har adgangsbegrensning på maks 30 studenter ved kursstart

Med 557 møtte til eksamen og kun mellom 34 og 175 respondenter per spørsmål, er svarprosenten relativt lav. Materialet gir likevel grunnlag for å se noen tendenser.

Her følger en samlerapport over evalueringen der det ikke blir gjort særskilt rede for enkeltkursene.

Våren 2011 skal spesialempner med undervisning i inneværende semester evalueres etter samme mal.

Hvilken kategori student er du?

	Respondenter	Prosent
Student på masterstudiet i rettsvitenskap	118	67,4 %
Student med særskilt studierett på spesialempne	18	10,3 %
Internasjonal student	39	22,3 %
I alt	175	100,0 %

Når i løpet av studiet bestemte du deg for: - Hvilket spesialempne du ville ta*

*Relativt lavere antall svar her skyldes at studenter uten vanlig MAJUR studierett ikke har svart på dette spørsmålet.

	Respondenter	Prosent
1. studieår	2	1,8 %
2. studieår	3	2,6 %
3. studieår	12	10,5 %
4. studieår	51	44,7 %
5. studieår	46	40,4 %
I alt	114	100,0 %

Når i løpet av studiet bestemte du deg for: - Hvilket tema du ville skrive om på masteroppgaven*

**Relativt lavere antall svar her skyldes at studenter uten vanlig MAJUR studierett ikke har svart på dette spørsmålet.*

	Respondenter	Prosent
1. studieår	0	0,0 %
2. studieår	1	0,9 %
3. studieår	0	0,0 %
4. studieår	35	31,0 %
5. studieår	77	68,1 %
I alt	113	100,0 %

I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette spesialemnet? Sett et kryss for hvert forhold - Forelesningene

	Respondenter	Prosent
I svært liten grad	9	5,5 %
I liten grad	14	8,5 %
Til en viss grad	36	21,8 %
I stor grad	58	35,2 %
I svært stor grad	48	29,1 %
I alt	165	100,0 %

I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette spesialemnet? Sett et kryss for hvert forhold - Diskusjonene

	Respondenter	Prosent
I svært liten grad	27	17,1 %
I liten grad	27	17,1 %
Til en viss grad	35	22,2 %
I stor grad	43	27,2 %
I svært stor grad	26	16,5 %
I alt	158	100,0 %

I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette spesialemnet? Sett et kryss for hvert forhold - Pensumlitteraturen

	Respondenter	Prosent
--	--------------	---------

I svært liten grad	6	3,8 %
I liten grad	11	7,0 %
Til en viss grad	40	25,3 %
I stor grad	71	44,9 %
I svært stor grad	30	19,0 %
I alt	158	100,0 %

I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette spesialemnet? Sett et kryss for hvert forhold - Selvstudium

	Respondenter	Prosent
I svært liten grad	5	3,0 %
I liten grad	1	0,6 %
Til en viss grad	28	17,0 %
I stor grad	64	38,8 %
I svært stor grad	67	40,6 %
I alt	165	100,0 %

I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette spesialemnet? Sett et kryss for hvert forhold – Oppgaveskriving*

** Kun 6 av 19 spesialemner høsten 2010 hadde skriftlige innleveringer – det er bare disse som har fått dette spørsmålet. (fire av de engelske, to av de norske spesialemnene)*

	Respondenter	Prosent
I svært liten grad	0	0,0 %
I liten grad	0	0,0 %
Til en viss grad	7	20,6 %
I stor grad	16	47,1 %
I svært stor grad	11	32,4 %
I alt	34	100,0 %

Hvor viktig er det for deg at spesialemnet og tema for masteroppgaven utgjør en faglig helhet?

**Relativt lavere antall svar her skyldes at studenter uten vanlig MAJUR studierett ikke har svart på dette spørsmålet.*

	Respondenter	Prosent
Svært lite viktig	9	8,0 %
Lite viktig	21	18,6 %
Middels viktig	37	32,7 %
Viktig	36	31,9 %
Svært viktig	10	8,8 %
I alt	113	100,0 %

Hvorfor valgte du dette spesialemnet? Du kan velge flere alternativer

	Respondenter	Prosent
--	--------------	---------

Tematisk sammenheng med master	35	21,9 %
Arbeidsmuligheter	68	42,5 %
Internasjonalt perspektiv	35	21,9 %
Faglig interesse	131	81,9 %
Annet	10	6,2 %
I alt	160	100,0 %

I hvor stor grad har emnet gitt deg innblikk i aktuell forskning innen fagfeltet?

	Respondenter	Prosent
I svært liten grad	15	9,3 %
I liten grad	37	23,0 %
Til en viss grad	63	39,1 %
I stor grad	31	19,3 %
I svært stor grad	15	9,3 %
I alt	161	100,0 %

Studentene ble spurt om hvilke forventninger de hadde til emne på forhånd.

De som graderte forventningene, sier de hadde generelt høye forventninger til spesielemnet. Ord som interessant og spennende blir brukt flere ganger.

Ellers ser det ut til at de fleste har hatt forventninger om grunnleggende innføring i/generell oversikt over tema, det er kun en som melder tilbake forventninger om mer dybde i spesielemnene.

Svarte emnet til forventningene?

	Respondenter	Prosent
Ja	144	88,3 %
Nei	19	11,7 %
I alt	163	100,0 %

Av ting som ikke svarte til forventningene er pensumlitteraturen og/eller forelesningene oftest nevnt. Noen var overrasket over den tradisjonell oppbygging av undervisning/eksamen i emnene, da de forventet et mer progressivt opplegg ved jusstudiet ved UiB.

Vil du anbefale emnet til andre studenter?

	Respondenter	Prosent
Ja	144	93,5 %
Nei	10	6,5 %
I alt	154	100,0 %

Til slutt var det rom for å komme med generelle kommentarer til emnet. Her får foreleserne ros i nesten samtlige kommentarer. Ellers blir det av noen igjen nevnt at pensum er dårlig – og at man kunne ønske seg mer oppgavegjennomgang og lignende.

Det bemerkes i den sammenheng at det i valgemneinnstillingen anbefales at de nye spesialemnene ikke bør ha obligatoriske elementer, men at ” (...)arbeidsgruppen legger til grunn at oppgaveskriving og annen aktiv deltakelse i undervisningen bidrar til økt utbytte for studentene. På den bakgrunn er det grunn til å anbefale at der gis tilbud om innlevering av minst en oppgave for kommentering/vurdering på hvert kurs”⁵.

Flere kursansvarlige har i sine kursrapporter uttrykt et ønske om å kunne tilby mer – både i forhold til innleveringer og ekstra forelesninger, men her er det igjen et spørsmål om ressurser.

Tilbake til [saklisten](#)

⁵ op. cit., s. 28