



**Styre:** Universitetsstyret

**Styresak:** 76/16

**Møtedato:** 02.06.2016

**Dato:** 18.05.2016

**Arkivsaksnr:** 2014/1562

---

## Diverse referater m.v.

---

### A. Vedlagt følger:

1. Protokoll fra møter i Forskningsutvalget 28.1. og 15.3.2016
2. Protokoll fra møte i Utdanningsutvalget 11.3.2016
3. Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget 10.2.2016
4. Referat fra møte i Studentparlamentet 29.2.2016

### B. Styreprotokoller/-referater som kan leses på nett:

1. Møter i fakultetsstyre:

Styremøte ved Det humanistiske fakultet 15.3.2016

<http://www.uib.no/hf/95114/sakslistere-og-protokollar-2016>

Styremøte ved Det juridiske fakultet

<http://www.uib.no/jur/95551/m%c3%b8teinnkallinger-og-protokoller-2016>

Styremøte ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

<http://www.uib.no/matnat/94681/protokoller-fakultetsstyret-2016#>

Styremøte ved Det medisinsk-odontologiske fakultet 20.4.2016

<http://www.uib.no/mofa/67914/protokoller-fra-fakultetsstyret#>

Styremøte ved Det psykologiske fakultet 16.3.2016

<http://www.uib.no/psyfa/93982/m%c3%b8teinnkalling-og-protokoll-2016#>

Styremøte ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet 23.2.2016

<http://www.uib.no/svf/39039/sakslistere-og-protokoller#>

2. Styremøte i Studentsamskipnaden i Bergen, SIB

<http://www.sib.no/no/om-sib/styret/styresaker/2016/protokoller>

### vedtak:

Universitetsstyret tar referatene til orientering.

Kjell Bernstrøm  
universitetsdirektør

18.05.2016/Mona Viksøy

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 28. januar 2016

1230-1500

Kollegierommet,

Muséclass 1

### Protokoll

Til stede: Anne Lise Fimreite, Anne Christine Johannessen, Einar Thomassen, Berte-Elen Konow, Anne Marit Blokhus, Eyvind Rødahl, Inger Hilde Nordhus, Annelin Eriksen, Hilde M. Engjom, Jin Sigve Mæland, Sindre Dueland, Camila Cimadamore-Werthein

Møtte gjorde også : Oddrun Samdal, Robert Bjerknæs

Fra Forskningsadministrativ avdeling: Heidi A. Espedal, Bjørn Einar Aas, Espen Dahle

#### I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Sakslisten ble godkjent.

#### II. Protokoll fra møte 12. november

Protokollen ble godkjent

#### III. SAKER

|                |   |  |
|----------------|---|--|
| <b>FU 1/16</b> | <b>Kommersialisering og innovasjon</b><br>Randi Taxt fra BTO innledet. Innledning kan ses <a href="#">her</a> .<br>Taxt pekte på at Kunnskapsdepartementet har merket seg at UiB har en vei å gå når det gjelder å skape kultur for innovasjon og kommersialisering av forskning internt i organisasjonen. UiBs deltakelse i Bergen Teknologioverføring (BTO) vil være et viktig virkemiddel for å lykkes på området.<br>I diskusjonen ble det uttrykt ønske om et fortsatt tett samarbeid mellom UiBs fagmiljøer, og at samarbeidet også må omfatte studenter..  |  |
| <b>FU 2/16</b> | <b>Nytt system for lagring av sensitive data (SAFE)</b><br>Tore Burheim (IT-avdelingen) og Arne R. Ramslien (Kollegiesekretariatet) orienterte.<br>Innledningen kan ses <a href="#">her</a> .<br><br>SAFE står for Sikker adgang til forskningsdata og e-infrastruktur. Gjennom SAFE tilbyr IT avdelingen et sikkert skrivebord med tilgang til relevant programvare for behandling av sensitive personopplysninger.<br>Utvalget stilte seg svært positivt til dette nødvendige tiltaket og påpekte bl.a. behovet for gode retningslinjer.  |  |
| <b>FU 3/16</b> | <b>Veilederopplæring. Anbefalinger fra en arbeidsgruppe</b><br><a href="#">Saksforelegg</a> og <a href="#">vedlegg</a> var utsendt med sakslisten. I det omfattende Organisasjonsutviklingsprosjektet ble det oppnevnt en egen gruppe for forskerutdanningen (OU-7), som i sin rapport fremhevet viktigheten av doktorgradsveiledning og veilederopplæring. Arbeidsgruppens rapport gir et en svært god oversikt over det institusjonelle mangfold i ulike tradisjoner og ordninger for veiledning og veilederopplæring ved Universitetet i Bergen. Rapporten gir et interessant innblikk i situasjonen ved en del sammenlignbare institusjoner i inn- og utland samt et godt innblikk i de særskilte utfordringer som knytter til veilederopplæringen.<br>Utgangspunktet ved UIB er særskilt godt siden hele 86 % av kandidatene er fornøyd eller svært fornøyd med sitt veilederforhold.<br>Utvalget gjorde følgende vedtak : |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | Forskningsutvalget slutter seg til anbefalingene i den fremlagte rapporten «Kompetanse for veiledning» og ber universitetsledelsen også ressursmessig å legge til rette for en styrket veilederopplæring ved UiB |  |
|--|--|--|

#### IV. Orienteringer

|    |   |
|----|---|
| a. | <p><b>Kvotordningen</b></p> <p>Viserektor Anne Christine Johannessen orienterte. Utlysningstekst til nytt program var nå sendt på høring og UiB vil uttale seg. Det er gledelig at det legges opp til en viktig og riktig utlysning som en fortsettelse av Kvotordningen, og det er svært positivt at programmet legger stor vekt på partnerskap mellom norske universiteter og universiteter i utviklingsland. Denne formen for samarbeid ansees som svært viktig. Samtidig legges det opp til store endringer som kan gjøre det vanskelig å nå noen av målene for programmet.</p> |
| b. | <p><b>Fellesressurs med NTNU i Japan</b></p> <p>Seniorrådgiver Bjørn Einar Aas orienterte kort om at tilsetting av en rådgiver ved Innovasjon Norges kontor i Tokyo, tilknyttet ambassaden, nå er inne i en slutfase. Finaleintervjuer gjøres medio februar.</p>  |
| c. | <p><b>UiBs Brussel kontor</b></p> <p>Kontraktforslag er sendt den av søkerne som ble innstilt til stillingen som UiBs EU-rådgiver i Brussel.</p>  |

**Eventuelt**

Ingen saker.

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 15. mars 2016

1230-1500

Kollegierommet,

Muséclass 1

### Protokoll

Til stede: Anne Lise Fimreite, Anne Christine Johannessen, Einar Thomassen, Berte-Elen Konow, Anne Marit Blokhus, Eyvind Rødahl, Inger Hilde Nordhus, Nils Gunnar Songstad, Hilde M. Engjom, Sæbjørg Walaker Nordeide, Tone Lund-Olsen, Susanne Mikki, Jin Sigve Mæland, Sindre Dueland, Sigmund Løland Torpe

Møtte gjorde også : Robert Bjerknes

Fra Forskningsadministrativ avdeling: Heidi A. Espedal, Bjørn Einar Aas, Espen Dahle

#### I. Godkjenning av innkalling og saksliste

Sakslisten ble godkjent.

#### II. Protokoll fra møte 28. januar

Protokollen ble godkjent

#### III. SAKER

|                |  |
|----------------|--|
| <b>FU 4/16</b> | <b>Utarbeidelse av handlingsplan for UiBs deltakelse i EUs rammeprogram for forskning, utvikling og innovasjon</b><br><a href="#">Saksforelegg</a> og vedlegg ( <a href="#">bakgrunnsdokument</a> ) var utsendt med sakslisten. Utvalgets behandling var en del av utarbeidelsen av handlingsplanen. Utkastet var i tillegg til utvalget er også sendt for innspill og kommentar til en referanse gruppe som har bestått av Matthias Kaiser (HF), Roland Jonsson (MOF) og Håvard Haarstad (SV). De var alle medlemmer av den rektoroppnevnte mobiliseringsgruppen (Task Force) for H2020. I tillegg vil det innløpe kommentarer fra de sentraladministrative avdelinger som har et særlig ansvar for støtteapparatet. Utkast til handlingsplan skal også legges frem for dekanene. Sammen med kommentar og innspill fra Forskningsutvalget vil dette inngå i det videre arbeid med planen frem til behandling i Universitetsstyret 28.april. Utvalget gjorde følgende <u>vedtak</u> :<br><br>Forskningsutvalget slutter seg til det fremlagte utkast til Handlingsplan for styrket deltagelse i EUs rammeprogram for forskning, utvikling og innovasjon 2016-2022, med de innspill som fremkom i møtet |
| <b>FU 5/16</b> | <b>Handlingsplaner for oppfølging UiBs strategi</b><br>Saken ble lagt frem til orientering og drøfting. <a href="#">Saksforelegg</a> og <a href="#">vedlegg</a> var utsendt med sakslisten. Avdelingsdirektør Heidi A. Espedal orienterte. Handlingsplanene står sentralt i oppfølging av strategien og setter konkrete mål for virksomheten. Oppfølgingsarbeidet vil inngå som en del av årshjulet og omfatter bl.a. meldingene om forskning og forskerutdanning som begge er gjenstand for behandling i Forskningsutvalget. Tre av handlingsplanene er knyttet til Forskningsutvalgets mandat og saksfelt og vil derfor bli lagt frem for utvalget i forkant av endelig behandling i Universitetsstyret. Dette gjelder handlingsplanene for styrket deltagelse i EUs rammeprogram forskning, utvikling og innovasjon, samt handlingsplanen for internasjonalisering og for forskerutdanning.   |
| <b>FU 5/16</b> | <b>UiBs hovedsatsingsområder: marin forskning, utviklingsforskning, klimaforskning</b><br>Saken ble lagt frem til orientering og drøfting. <a href="#">Saksforelegg</a> og <a href="#">vedlegg</a> var utsendt med sakslisten. Vice-rector Robert Bjerknes orienterte. Hovedsatsingene er knyttet til  |

|                |  |
|----------------|--|
|                | <p>fremskutte og prioritert områder i UiBs virksomhet. Universitetsledelsen har i oppfølgingen av strategien hatt en aktiv dialog med fakultetene for å klargjøre rammer for organisering av universitetets strategiske satsinger og har utarbeidet prinsipper for organisering av UiBs tverrfaglige satsinger. Styret har besluttet å legge ansvaret for satsingsområdet «Globale samfunnsutfordringer» til Det medisinsk- odontologiske fakultet og for marine satsinger til Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet.</p>  |
| <b>FU 7/16</b> | <p><b>UNESCO-stilling ved UiB</b><br/> Saken ble lagt frem til orientering og drøfting. <a href="#">Saksforelegg</a> og to vedlegg (<a href="#">1</a>, <a href="#">2</a>) var utsendt med sakslisten. Prorektor orienterte. Universitetet i Bergen (UiB) er tildelt en UNESCO Chair, et professorat om mennesket, landskapet og livsmiljøet. Stillingen er under utlysning og vil bli lagt til Senter for vitenskapsteori (SVT). Stillingen vil bli besatt i løpet av vårsemesteret. Sentralt i arbeidsfeltet for en UNESCO chair i Bergen står UNESCOs biosfæreprogram “Man &amp; the Biosphere” (MAB-programmet 1971), som handler om bærekraftig bruk av naturressurser og landskap og om framtidsperspektivet for mennesket og livsmiljøet. UNESCO-professoratet ved Universitetet i Bergen vil omfatte en hovedstilling – “chair holder” – og mulighet for å kople inn delstillinger fra flere fakultet, og blir en del av UNESCOs internasjonale nettverk UNITWIN, som omfatter nærmere 800 professorater ved universiteter over hele verden, fordelt på en lang rekke tema. Arbeidsformen legger vekt på tverrfaglige nettverk som gir ny innsikt og ny kunnskap.</p> |

#### IV. Orienteringer

|           |   |
|-----------|---|
| <b>a.</b> | <p><b>NOU 2016: 3 Ved et vendepunkt – Fra ressursøkonomi til kunnskapsøkonomi</b><br/> <a href="#">Lenke</a> til utredningen fulgte med sakslisten. Prorektor orienterte. Deler av produktivitetskommisjonen kan bli realpolitikk som kan skaper nye mulighetsrom for breddeuniversitetene.</p>   |
| <b>b.</b> | <p><b>UHR-rapport. Kostnader nærings-phd.</b><br/> Lenke til <a href="#">UHR-rapport</a> var utsendt med sakslisten. Avdelingsdirektør Heidi Espedal orienterte. Det nye rammeverket ble positivt mottatt.</p>  |
| <b>c.</b> | <p><b>Høring - Evaluering av virkemiddelapparatet for kommersialisering</b><br/> Avdelingsdirektør Heidi A. Espedal orienterte. UiBs høringsuttalelse fulgte som <a href="#">vedlegg</a> til sakslisten</p>   |
| <b>d.</b> | <p><b>Program for forskertalenter</b><br/> Seniorrådgiver Espen Dahle orienterte. Saken ble utredet i Organisasjonsutviklingsprosjektet (OUØ). Meningen er å utvikle et talentutviklingstiltak for PhD-er, som vil kunne gi flere ERC Startings Grants. Saken er under utredning og vil senere bli lagt frem for utvalget.</p>  |
| <b>e.</b> | <p><b>Orienteringer fra vise-rektor for internasjonale saker</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alumni treff ble holdt i Khartoum i februar. Hele 60 UiB-alumni møtte til arrangementet</li> <li>- UiB var godt representert på SIUs nasjonale internasjonaliseringskonferanse i Stavanger.</li> <li>- Science Week blir arrangert i Sør-Afrika høst 2016, i Pretoria eller Cape Town.</li> </ul> |

#### Eventuelt

Ingen saker.

## Protokoll til møte i Utdanningsutvalget – Møte 2 2016

Tidspunkt: 11. mars 2016, Kl. 09.00–12.00

Møtested: Museplass 1, kollegierommet

Tilstede:

*Viserektor for utdanning:* Oddrun Samdal

*Pro- og visedekaner* Claus Huitfeldt (HF), Arne Tjølsen (MOF), Harald Walderhaug (MN), Knut Hidle (SV), Kariane Westrheim (PSY),

*Vara:* Bjørn Henning Østenstad (JUS)

*Studentrepresentanter:* Jin Sigve Mæland, Eline Haakestad og Eivind Valestrand.

*Faste observatører:* Viserektor for utdanning Anne Christine Johannessen, bibliotekdirektør Maria-Carme Torras Calvo, Uniped: Ivar Nordmo

*Fra administrasjonen:* Christen Soleim, Tove Steinsland

### Dagsorden:

#### I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

#### II Godkjent protokoll fra tidligere møte

Protokoll fra forrige møte var sendt ut for innspill, protokollen godkjennes når fristen for innspill er ute.

#### III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

- Behandling av utdanningsmeldingen er flyttet til møtet 18. mai. UU-møtet 11. april blir derfor satt av til andre saker.
- Teaser til UiBs studiekvalitetskonferanse 15. september er sendt ut. Årets konferanse er i samarbeid med UHR.

#### Sak 16/ 16 Stortingsmelding om «kvalitet i norsk høyere utdanning»

Stortingsmeldingen om «Kvalitet i norsk høyere utdanning» skal etter planen legges fram for Stortinget våren 2017. Utdanningsinstitusjonene er inviterte til å komme med innspill i forbindelse med utarbeidingen av meldingen.

NIFU har, på oppdrag fra departementet, startet arbeidet med prosjektet *Quality of Norwegian higher education*. Prosjektet er en forskningsbasert evaluering av kvalitet i norsk høyere utdanning, og skal være et av grunnlagene for stortingsmeldingen. Agnete Vabø ved NIFU var invitert til Utdanningsutvalgets møte for å orientere om prosjektet.

Viktige tema i prosjektet er kvalitetsbegrepet og betingelser for dette, kvalitetsindikatorer og forskning på undervisning, læring og evaluering.

«Kvalitet» er vanskelig å kvantifisere. Det ble derfor understreket at det er viktig å gi innspill på indikatormålinger. For eksempel er omfang av digitalisering ikke en sterk kvalitetsindikator alene. Det er ikke hensiktsmessig å se på omfanget av digitalisering løsrevet fra annen pedagogisk praksis.

Det vises til presentasjonen for nærmere informasjon.

Det kom følgende innspill:

- Bred rekruttering til studiene bidrar til svakere tall for gjennomføring. Dette får først og fremst virkning for de studiene som ikke er profesjonsfag.
- I dag er det et stort fokus på «input» og «output», og for lite på prosess.
- Det er viktig å ha en bred og analytisk tilnærming til kvalitetsbegrepet.

### **Sak 17/ 16 Studentsamskipnaden i Bergen - forebyggende arbeid**

De to siste SHOT-undersøkelsene inneholder mye informasjon om studentenes helse og trivsel. Studenter er som gruppe i en spesielt sårbar fase og har en større andel av psykiske plager enn befolkningen for øvrig. Det er særlig fire områder som peker seg ut i negativ regning: Psykiske plager, mestringsutfordringer, stress og prestasjonsangst samt ensomhet.

Kunnskapsdepartementet har med utgangspunkt i resultatene fra SHOT-undersøkelsene, bevilget 5 millioner kroner til forebyggende arbeid. Det kan søkes om midler til tiltak fra denne potten.

SiB har i dag flere forebyggende tiltak, men ønsker innspill på om det finnes andre tiltak i tillegg som kan være aktuelle for UiB. Eksempler på tiltak kan være opplæring av seminarledere og/eller studieledere, hjelp i forbindelse med mentorordninger, oppretting av ordning med vennskapsgrupper eller eventuelle andre tiltak.

Det kom følgende innspill:

- Det er positivt at læringsmiljø blir sett i et bredt perspektiv.
- Trivsel er viktig for mestring. Det er derfor viktig å jobbe med den faglig- sosiale integreringen som grunnlag for mestring.
- Det er positivt å knytte trivsel som tema til mentorordningen. Mentorene har først og fremst en faglig rolle, men det er en fordel om de i tillegg kan ha studentrollen/trivsel som en side ved rollen sin.
- Seminarledere kan ha stor betydning for trivsel og frafall. Det er derfor positivt om seminarlederne får opplæring innen dette temaet.
- SiBs tilbud om «God start» bidrar til å styrke samholdet mellom studentene.

Konklusjon: Det er ønskelig at det blir konkretisert et forslag om å knytte trivsel opp til seminarlederrollen. SiB kan kontakte fakultetene for å få informasjon om det er fakultetsspesifikke hensyn som bør tas i forbindelse med utformingen av forslag til opplegg.

### **Sak 18/16 Oppretting av nye studietilbud og revisjon av eksisterende studietilbud ved UiB**

Høsten 2015 startet pilotarbeidet med å videreutvikle kvaliteten i nye og eksisterende studier ved UiB. En del av dette arbeidet gikk ut på å etablere nye rutiner i forbindelse med oppretting av nye studier gjennom å ta i bruk en ny mal for søknader. Erfaringene fra dette arbeidet har medført noen justeringer i malen for oppretting av studietilbud og i veiledningen til denne. I denne saken ble det lagt fram forslag til revidert mal.

Det ble også lagt fram forslag om at det blir opprettet en gruppe som får i oppgave å bistå fagmiljøene i deres arbeid med å opprette nye studieprogrammer. I tillegg blir det lagt fram forslag til framdriftsplan for revidering av eksisterende studietilbud.

Det kom følgende innspill:

- Det kreves at alle de tre elementene i NKR, dvs. kunnskap, ferdigheter og kompetanse, skal beskrives på programnivå. Det er ikke krav om at alle skal brukes på emnenivå.
- Læringsutbyttebeskrivelsene er vår «kontrakt» med studentene. Det er derfor viktig at de er gode.
- I punkt 4.3 går det fram at minst 50 % av årsverkene knyttet til studiet utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Dette kan være vanskelig å overholde på studier med dårlig forholdstall mellom ansatte og studenter. I møtet ble det klarlagt at dette måles på programnivå og ikke på emnenivå.
- Tverrfaglige studier bør prioriteres høyt fordi det kan være mer arbeidskrevende å revidere disse.

Innspill vedrørende tidsprosessen:

- For MOF sin del er det en fordel å ha gjennomgangen av eksisterende programmer samtidig for alle programmene. Fakultetet ønsker å gjøre et grundig arbeid som inkluderer en gjennomgang av undervisnings- og vurderingsformer. Skal de få dette til, forutsetter det at fristen for gjennomføring blir utvidet. En mer realistisk frist er sommeren 2017.
- Det er behov for mer tid enn det som ligger i forslaget for å kunne gjøre et godt arbeid med læringsutbyttebeskrivelsene. Dersom opprinnelig frist blir opprettholdt, blir gjennomgangen kun en papirøvelse, uten reelle forbedringer.
- Det er viktig å involvere studentene i dette arbeidet.

Konklusjon: Det vil bli satt ny frist for revisjon av det eksisterende studietilbudet.

#### **Vedtak:**

UU oppnevner følgende personer til en komité for veiledning, vurdering og støtte til fakultetene i deres arbeid med å opprette nye og revidere eksisterende studier og studieprogram:

Knut Hidle, SV-fakultetet

Harald Walderhaug, MN fakultetet

Yael Harlap, Uniped

Toril Eikaas Eide, SA

Monika Kvernenes, MOF

Fakultetene forplikter seg på de to foreslåtte milepælsplanene for henholdsvis oppretting av nye studier og revisjon av eksisterende studier, med de justeringene som kom fram i møtet.

#### **Sak 19/ 16 UiB-strategi 2016-2022. Plan for oppfølging av UiBs strategiske mål for utdanning**

Saken ble utsatt til møte i Utdanningsutvalget 11. april.

#### **Sak 20/16 Skrivesenterfunksjoner for alle fakultetene?**



I Utdanningsutvalgets møte 3. februar ble det orientert om Akademisk skrivesenter ved Det humanistiske fakultet. Innspillene som kom i forbindelse med behandling av saken, indikerer at det er ønskelig at alle studentene ved UiB skal ha tilbud om tjenester fra et skrivesenter. Formålet med denne saken var å få innspill på hvordan det kan gis et slikt tilbud til alle studentene.

Det kom følgende innspill:

- SV-fakultetet har benyttet seg av tilbudet ved skrivesenteret og har gode erfaringer med dette. Fakultetet ønsker derfor primært å fortsette samarbeidet med senteret. Erfaringene fra samarbeidet viser at det er mulig å skille ut generiske akademiske skriveferdigheter som er felles for flere fag, og å gi opplæring i dette.
- Et alternativ kan være at kjerneaktiviteten ved skrivesenterfunksjonene ligger ved det eksisterende skrivesenteret, og at de fakultetene som ønsker å benytte seg av tilbudet bidrar med personressurser. Dette som et alternativ til å bygge opp en egen tjeneste ved eget fakultet.
- Et annet alternativ kan være fakultetsvise tilbud der UB bidrar.
- UB har en viktig rolle i skrivesenteret, og kan bidra ytterligere i dette arbeidet. Per i dag underviser biblioteket i informasjonskompetanse, men kan også bidra i andre deler ved skrivetreningen.
- HF melder at de avventer evaluering av pilotprosjektet, at fakultetet pga en vanskelig budsjettsituasjon allerede har måttet redusere sitt bidrag, og at det av samme grunn kan bli vanskelig å drive senteret ut over prøveperioden.
- HF har laget en god modell for skrivetrening. Det er derfor viktig at vi ikke mister dette, men i stedet bygger de tvidere opp. Skrivesenteret er et prøveprosjekt, og det er sårbart.
- Det er viktig at skrivetrening inngår i emnene. Det er også viktig at studentene blir introdusert for skrivetrening tidlig i studiene.
- Dersom noen studentgrupper skal prioriteres framfor andre, bør bachelorstudenter være den gruppen som får høyest prioritet på tjenester fra skrivesenteret. Det fremheves imidlertid at også masterstudenter har behov for hjelp til skrivetrening.
- Det kan være aktuelt at seminarledere gis opplæring i skrivetrening.
- Eventuelle sentre kan være lokalisert ved fakultetene eller ved fakultetsbibliotekene.
- En alternativ modell kan være å bygge videre på UB sitt arbeid når det gjelder skrivetrening. UB bør vurdere hvordan de kan bygge ut sitt tilbud når det gjelder skrivetrening.

### **Sak 21/16 Studentflyt**

I styresak 124/15 ble temaet studiepoengproduksjon, kandidatproduksjon og frafall behandlet. Bakgrunnen for saken var tilbakemeldingene i forbindelse med etatsstyringsmøtet, der det ble konstatert at gjennomstrømmingen ved universitetet er for lav, og at UiB ikke har gjennomført tilstrekkelig kartlegging av årsakene til frafall. Formålet med denne saken var å orientere om det videre arbeidet med et nasjonalt prosjekt for å kartlegge studentflyten mellom institusjonene i sektoren. UiB har tatt initiativet til prosjektet og leder det. Kunnskapsdepartementet og de tradisjonelle universitetene er orienterte.

Saken ble tatt til orientering.

### **Sak 22/16 Ny studieplan i medisin**

Arne Tjølsen presenterte saken. Arbeidet med å lage ny studieplan i medisin startet med et første planleggingsmøte i 2009. De første studentene startet på det nye programmet høsten 2015. Bakgrunnen for arbeidet er ønske om å bedre integrasjonen mellom de ulike delene av utdanningen, behov for økt studentaktivisering, ønske om å styrke profesjonaliteten og å tydeliggjøre programmet som akademisk studium. Også ytre årsaker som bortfall av turnustjeneste, samhandlingsreformen med flere, har påvirket utformingen av den nye studieplanen.

Det vises til vedlagte presentasjon for ytterligere informasjon.

Saken ble tatt til orientering.

### **Sak 23/16 Studentundersøkelser**

Per i dag er det en rekke undersøkelser som dekker temaer som er relevante for studenter, mens kandidatundersøkelser er en mangelvare. NIFU og Karrieresenteret gjennomfører med jevne mellomrom kandidatundersøkelser. Karrieresenterets undersøkelse er mer omfattende enn NIFU-undersøkelsene når det gjelder situasjonen rundt kandidatenes jobbsøking og arbeidsmarkedet, og har alle uteksaminerte kandidater i 2014 som målgruppe. Vi har derfor besluttet å delta i Karrieresenterets kandidatundersøkelse også denne gangen. De fleste spørsmålene er felles for institusjonene, med noen få institusjonsspesifikke unntak. Ideas2evidence har fått tilbudet om å gjennomføre undersøkelsen og å utarbeide rapport.

Saken ble tatt til orientering.

# Protokoll møte i Utdanningsutvalget – Møte 3 2016

Tidspunkt: 11. april 2016, Kl. 10.00–13.00

Møtested: Museplass 1, kollegierommet

Tilstede:

*Viserektor for utdanning:* Oddrun Samdal

*Pro- og visedekaner* Claus Huitfeldt (HF), Arne Tjølsen (MOF), Harald Walderhaug (MN), Knut Hidle (SV), Kariane Westrheim (PSY).

*Settevara:* *Christine Stoltz Olsvik (JUS)*

*Studentrepresentanter:* Jin Sigve Mæland, Johanne Vaagland (vara) og Eivind Valestrand.

*Faste observatører:* Viserektor for internasjonalisering Anne Christine Johannessen, UB: Anne Sissel Tønning, Uniped: Yael Harlap

*Fra administrasjonen:* Christen Soleim, Tove Steinsland

## Dagsorden:

### I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

### II Godkjent protokoll fra tidligere møte

Utsendt protokoll var godkjent før møtet.

Muntlige orienteringer:

- «Forny»: Forskningsrådet utlyser forskningsmidler for å fremme studententreprenørskap og motivere studenter til å bli gründere. I 2016 er det satt av 25 millioner kroner statsbudsjettet til dette formålet. Orientering om ordningen er sendt fakultetene.
- Ephorus: Christen Soleim orienterte om at avtaleperioden med Ephorus er gått ut, men at den er forlenget i påvente av at eventuelle alternative systemer skal vurderes. Dersom det blir kjøpt inn nytt system, vil fakultetene bli involvert i utrulling av dette. Det blir gitt nærmere informasjon om dette i et senere møte.

### Oppfølging av UiBs Strategi - Utdanning

Saken var utsatt fra møtet i utdanningsutvalget 11. mars. Ved utsending av sakspapirene til dette møtet, ble det som tillegg til tidligere utsendt saksutredning, lagt ved et utkast til presentasjon om oppfølging av strategien som skulle behandles i universitetsstyrets møte i april.

Det er to måter å konkretisere og følge opp strategien på. 1) Det kan lages en tiltaksplan der konkrete tiltak for oppfølging av strategien innen utdanningsfeltet blir beskrevet. En tiltaksplan blir vedtatt og forvaltet av Utdanningsutvalget. 2) Alternativt kan det utarbeides en handlingsplan. Handlingsplaner vedtas av styret, og oppfølging av disse rapporteres til styret.

Det ble vurdert som mest hensiktsmessig å ha tiltaksplan i første omgang, men at det på et senere tidspunkt kan vurderes om planene skal omgjøres til handlingsplaner.

På utdanningsfeltet blir i dag to av områdene som omtales i Strategien ivaretatt i egne handlingsplaner. Det foreslås at disse tas ut av foreliggende dokument og ikke behandles i denne omgang. Dette gjelder *Internasjonalisering* som skal behandles i egen sak i uu-møtet i mai. Samt *Handlingsplan for etter- og videreutdanning*, som ble vedtatt i 2015 og som gjelder ut 2017. I tillegg er det planlagt at det skal utarbeides en handlingsplan for innovasjon.

På dette stadiet er det en fordel å ha en kortfattet tiltaksplan med klare prioriteringer. I tiltaksplaner brukes ikke delmålnivået, dette bør derfor utgå.

Det ble foreslått at det blir prioritert mellom tiltakene, og at det blir enighet om tilsammen 10 tiltak som skal prioriteres.

Det kom følgende innspill:

- Tiltakene om oppdatering av underviserne og aktiv læring bør være med på prioriteringslisten.
- En del av tiltakene i plandokumentet er allerede satt i gang. Det er viktig at det som er satt i gang blir fullført.
- Det er viktig å etablere et godt system for brukerstøtte for Mitt UiB for å legge til rette for at underviserne kan ta i bruk de redskapene som finnes. Dette punktet bør konkretiseres og prioriteres.
- Det er ikke et mål å digitalisere undervisningen. Det er derimot et mål å styrke utdanningskvaliteten blant annet gjennom digitalisering
- Utdanningsledelse bør prioriteres. Vi er ikke veldig gode på det.
- Det bør prioriteres å etablere flere tverrfaglige og tverrfakultære studietilbud.
- Delmål 3: *Sikre god kvalitet på nye studietilbud* og 4 *videreutvikle kvaliteten i eksisterende studietilbud* er viktige og er noe vi allerede jobber med. Det er viktig å fullføre dette arbeidet. Kan det være aktuelt at noen fakulteter blir «superbrukere» på disse, og andre områder som digitalisering?
- Styrking av praksisdelen i utdanningene bør komme på prioriteringslisten.
- Studentmedvirkning er viktig og bør prioriteres.
- Benevnelsen «undervisningskompetanse» bør brukes framfor «pedagogisk kompetanse»
- Innsatsområde C, under delmål to: Foreslå som tiltak å videreutvikle læringsentre ved fakultetene.
- Mentorordning bør stå på tiltakslisten. Gjennomføring av mentorordningen ved alle fakulteter har tidligere hatt en frist til 2019 for gjennomføring. Fristen fremgår ikke i dette dokumentet. Det kom forslag om at dette tidsfestes igjen, og også om at det blir undersøkt mer rundt hva som er gode mentorordninger.
- Kombinere forskning og utdanning tidlig i studieløpet bør prioriteres.
- Nye undervisningsformer bør prioriteres. Undervisning må kunne gjennomføres på flere måter, det må ikke være en målsetning at alle skal gjøre det samme. Erfaringsutvikling er viktig.
- Det ble gitt uttrykk for usikkerhet for om «videreføre ordning med studentombud» som tiltak, hører hjemme i en slik plan.
- Punktet om å følge opp resultatene fra studentundersøkelser bør prioriteres.
- Når det gjelder SHOT-undersøkelsens resultater på temaet psykisk helse, ble det etterlyst informasjon om hvorfor resultatene er som de er, og hvorfor resultatene varierer mellom fakultetene. En forklaring kan være press på eksamen. Et mulig tiltak er å satse på varierte vurderingsformer, for eksempel i form av flere små tester i løpet av semesteret i stedet for en stor eksamen i slutten av semesteret. Dette kan bidra til å redusere stresset knyttet til eksamen.

- Det er viktig å finne stressfaktorer som UiB kan gjøre noe med. Noen av stresset skyldes samfunnsmessige faktorer som vi ikke har innvirkning på. Det kan være en løsning å gjennomføre en undersøkelse ved enkelte av fakultetene for å lære mer om dette.

**Utdanningsutvalget er enige om følgende prioriteringsliste for tiltaksplanen på utdanningsområdet:**

1. Brukerstøtte Mitt UiB
2. Tilbakemelding til studentene
3. Utdanningsledelse
4. Studenter medvirkning
5. Fjerne hindringer for tverrfaglig utdanning
  - Herunder klynger/eksperter i team
6. Undervisningskompetanse
  - Meritteringsordning
  - Læringsstyrte undervisnings- og vurderingsformer
7. Styrke praksis i utdanningen
8. Etablere lærings- og skrivesentre på alle fakultet
9. Mentorordning
10. SHOT-oppfølgning

**Styresaken om strategien, prioriteringer:**

Det var enighet om slik prioritering i styresaken:

*Et attraktivt læringsmiljø*

Aktivitet

Styrke det universitetspedagogiske tilbudet

*Etablering 2016*

Etablere incentivtiltak for fremragende undervisning

*Etablering 2017*

Etablere mentorordning for studentene

*Etablering 2019*

Videreutvikle læringsentre med biblioteks- og skrivesentertjenester for studentene (*ok dateringer*)

Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet (LMU) (*ok forslag til dateringer*)

Handlingsplan for etter- og videreutdanning

*Revisjon 2018*

Tidlig faglig og sosial integrering av studentene

*2016 (planlegging) 2017(gjennomføring)*

*Gjennomgående aktivitet:*

Kvalitetsutvikling av studieporteføljen

**Saken om Stortingsmeldingen**

Generelt

Det ble stilt spørsmål om hvordan prosessen rundt innspill til Stortingsmeldingen skal gjøres internt ved fakultetene. Det ble foreslått å avgrense prosessen til å omfatte ledelsesnivået ved fakultetene.

Studentparlamentet skal behandle innspill til stortingsmeldingen i eget møte. Et av Studentparlamentets innspill kommer til å være et forslag om at studentene må gis økonomiske muligheter til at de kan være fulltidsstudenter. Utdanningsutvalget ble anmodet om å støtte dette forslaget.

Innspill til spørsmål 2: Høye ambisjoner på studentenes vegne mv.

- SiB er gode på forebyggende arbeid, og de har et godt tilbud til studenter som har behov for ekstra oppfølging. De bistår også fakultetene i deres forebyggende arbeid. Det må i denne sammenhengen også tas høyde for at det først og fremst er et kommunalt ansvar å gi et tilbud innen primærhelsetjenesten.
- I referatet fra møtet om stortingsmeldingen 17. mars, heter det at det må være høye ambisjoner på studentenes vegne ut fra studentenes egne forutsetninger. Det ble påpekt at «ut fra studentenes egne forutsetninger» ikke betyr at de faglige kravene skal reduseres. Punktet peker snarere på at studentene må få nødvendig bistand til å kunne gjøre det best mulig, og tilrettelegging i de tilfellene det er behov for det.
- Innspill til spørsmål 3: Det bør legges til rette for nasjonal utveksling. Det er i dag gode systemer for internasjonal utveksling, mens vi ikke har gode ordninger for utveksling nasjonalt. Per i dag må studentene søke opptak gjennom SO for å studere midlertidig ved andre institusjoner i Norge.
- Det er viktig å forvente at faglig ansatte engasjerer seg når det gjelder internasjonal utveksling. Slikt engasjement kan for eksempel knyttes til insentivordninger, ved at internasjonalt samarbeids gis poeng. Alternativt kan forventninger om internasjonalisering være knyttet til de ansattes funksjonsbeskrivelser.
- Det er viktig at fagmiljøene ser nytten av internasjonalisering. Ved JUS har de en emnepakke som er koblet til et samarbeid med Kina. Ansatte og studenter ved fakultetet reiser til Beijing, og ansatte ved Beijing kommer hit og har forelesninger. De fagansatte ved fakultetet har egen driv på dette, og det er avgjørende for et godt fungerende opplegg.
- Ved JUS har de også et opplegg der de studentene som ikke reiser på utveksling må ta et engelskspråklig emne. På den måten sikres også de utvekslingsstudentene som kommer hit kontakt med de norske studentene.

Spørsmål 4. Det er viktig å styrke det generiske på dette feltet; metode, formidling, analyse og innovasjon. Det er også viktig å synliggjøre yrkesveier. Dette kan gjøres blant annet gjennom satsning på alumner.

5. Det er viktig med tidlig faglig og sosial integrering, og studentnær oppfølging/tilbakemeldinger. Det er veldig mye som inngår her, blant annet studiestøtte, tydelig informasjon om karriereveier mv.

#### 6. Undervisningskompetanse

Ved rekruttering av fagpersonell fokuseres det på undervisningskompetanse gjennom prøveforelesning og i jobbintervjuet. Men undervisningskompetanse er ikke en viktig del av den skriftlige vurderingen av kandidatene. Kravet om undervisningskompetanse bør være tydeligere i utlysingene og i søknadsprosessen. Et alternativ kan være at ved ansettelser blir forskningsdelen og utdanningsdelen vurdert av to ulike komiteer som har fokus på henholdsvis forskning og utdanning. Dette kan i praksis være vanskelig å vurdere, fordi de som søker ofte er personer med en relativt ny Ph.D.-grad som har begrenset undervisningserfaring, og som av den grunn har hatt begrensede muligheter for å utvikle sin undervisningskompetanse.

7. Be fakultetene om å sende inn enestående eksempler på punkt 7: Gode eksempler på hva vi har gjort. Bruk gjerne eksemplene fra infomedia og logopedi som har fulgt opp dårlige resultater fra Studiebarometeret og lyktes med det.

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)**

*Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til  
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.*

**Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 1 2016**

**Tid:** 10. februar kl. 09.00- 12.00.

**Sted:** Det juridiske fakultet, møterom 546.

**Medlemmer:** Viserektor for utdanning Oddrun Samdal, underdirektør Ingvild Greve (SA), avdelingsdirektør Even Berge, Siri Bjerkestrand (studenter med funksjonsnedsettelse), Tord Lauvland Bjørnevik (student), Naomi Ghebiregabher (student).

**Observatører og andre:** Runa Jakhelln (HR-avdelingen), Tore Burheim og Wenche Vårdal (ITA), Hege Råkil (SiB), Mustafa Hussain (SA), Pernille Reitan Jensen (fadderkoordinator), Simen S. Karlsen (Kvarteret), Tommy Aarethun (rektors kontor).

**Fra administrasjonen:** rådgiver Iren Igesund (SA).

Forfall: Eivind Brandt (student), Mari Bondevik (student), dekan Knut Helland, Sylvi Leirvaag (studentombud), Anne Bjørkum Åsmul (UB)

**Saksliste:**

**I Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

**II Referat fra møte 25.11.2015**

Referatet ble godkjent.

**Sak 1/16 Læringsmiljøprisen; tidsplan, statutter og nominasjoner**

Det har vært enkelte utfordringer i tilknytning til læringsmiljøprisen. Antall nominasjoner har variert mye fra år til år, noe som har ført til at nominasjonsfristen er blitt forlenget flere ganger. Alle kandidatene fyller ikke kriteriene for tildeling av prisen. En beskrivelse av det helhetlige læringsmiljøet mangler i noen nominasjoner, og noen nominasjoner frafaller på grunn av manglende dokumentasjon.

På bakgrunn av utfordringene med å få tilstrekkelige nominasjoner innen fristen flere høstsemestre, ble det foreslått å innføre en prøveordning over to år der nominasjonsprosessen foregår i vårsemesteret. Ordningen skal evalueres etter denne perioden.

Studentparlamentet er positive til at det er en prøveordning på to år fordi meningene er delte om når det er mest hensiktsmessig å ha nominasjonsprosessen.

LMU foreslo følgende tidsplan for nominasjonen av læringsmiljøprisen for 2016:

- Invitasjon publiseres på Mi Side: februar/mars
- Initiativ for å synliggjøre kunngjøringen: april

- Frist for å foreslå kandidater: 1. mai
- Jury møtes for å gå gjennom forslagene og foreslå en kandidat: mai/ juni
- LMU bestemmer hvem som skal tildeles prisen for 2016: første møte etter at fristen er gått ut

LMU vil ta stilling til når utdelingen av prisen bør skje samtidig som utvalget vedtar hvem som tildeles prisen.

**Vedtak:**

*Læringsmiljøutvalget godkjenner ny tidsplan for nominasjon som beskrevet i saksforelegget. Dette blir en prøveordning i to år. Deretter skal ordningen evalueres.*

**Sak 2/16      Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet 2016-2019- revidert versjon**

Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet 2015-2019 ble vedtatt av LMU på e-post sirkulasjon i mai 2015 og deretter sendt til universitetsdirektøren for videre behandling. Forslaget til handlingsplan ble lagt frem for universitetsstyret i møtet 26. november 2015. Styret vedtok å utsette saken og ønsket en revidert versjon av planen. Bakgrunnen for dette er at alle nye handlingsplaner skal kobles opp mot strategien for UiB, og de er anbefalt å være utformet i et annet og kortere format. Det er derfor foretatt en del innholdsmessige endringer i det nye forslaget til handlingsplan, og strukturen på planen er vesentlig endret. De viktigste tiltakene er forsøkt identifisert og videreført i den reviderte versjonen. Det nye forslaget vil gjelde fra 2016.

Det kom følgende innspill i saken:

- Det nye formatet på planen er oversiktlig og godt.
- Universell utforming av undervisningsrom bør komme tydeligere inn i handlingsplanen.
- Punktet om utbedring av innklimaet i Sydneshaugen skole bør fjernes fordi dette er ikke aktuelt lenger.
- Under behandlingen av saken om resultatene i Studiebarometeret ble det anbefalt å ta inn et punkt om studentmedvirkning i handlingsplanen.

Det kom inn gode innspill og noen forslag til endringer i formuleringen av tiltakene og målene. Disse blir det tatt hensyn til i den endelige versjonen av handlingsplanen.

**Vedtak:**

- *LMU vedtar revidert versjon av Handlingsplan for styrking av læringsmiljøet ved Universitetet i Bergen 2016-2019. Eventuelle kommentarer som kommer fram i møtet blir tatt hensyn til i den endelige versjonen.*
- *Forslaget sendes til universitetsdirektøren for videre behandling.*

**Sak 3/16      Studiebarometeret- resultater**

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet utfører NOKUT en årlig nasjonal spørreundersøkelse blant norske studenter om deres opplevelse av kvalitet i de studieprogrammene de går på. Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2015. Litt over 1500 studenter ved UiB besvarte årets undersøkelse, eller 39 % av utvalget.

Studiebarometeret stiller studenter flere spørsmål angående seks hovedtema: eksamen, engasjement, læringsutbytte, medvirkning, studie- og læringsmiljø, undervisning og veiledning og yrkesrelevans.



Det kom følgende innspill i saken:

- UiB ligger rundt det nasjonale snittet i undersøkelsen, men det er noen områder vi gjør det dårligere på. Særlig gjelder dette undervisning, veiledning og studentmedvirkning. Det er noen program som skiller seg negativt ut.
- Resultatene skal legges fram for universitetsstyret.
- Det er viktig å synliggjøre hvordan UiB forholder seg til undersøkelsen og hva som følges opp, hva som ikke følges opp og hvorfor.
- Områdene som er gule og røde må vi gripe fatt i. Det psykologiske fakultet har flere av disse områdene enn de andre fakultetene. Der er også noen av disse områdene ved Det medisinske- odontologiske fakultet.
- Det fysiske utstyret i undervisningsrom er likt på alle fakultet, men tilbakemeldingene i undersøkelsen er ulike.
- Studentene er opptatt av innflytelse og medvirkning.

Resultatene er viktige og viser hvilke områder det bør jobbes med.

#### **Sak 4/16      Oppfølging av retningslinjer for håndtering av konflikter som omfatter studenter og vern mot gjengjeldelser ved varsling- status i arbeidet**

Arbeidsgruppen, som skal jobbe med vern mot gjengjeldelser ved varsling og retningslinjer for konflikter som omfatter studenter, har hatt fokus på studentenes rettigheter til å si i fra uten å risikere gjengjeldelse. Det er utarbeidet et forslag til hvordan en slik prosess bør foregå. Retningslinjer for håndtering av konflikter der studenter er involvert vil ha fokus fremover. Dette er en kompleks problemstilling med utfordringer som blant annet er knyttet til hvilke saker UiB skal ha et ansvar for.

I forbindelse med dette arbeidet har arbeidsgruppen kommet frem til at det er et forbedringspotensial når det gjelder hvordan studenter kan melde fra om uønskete hendelser. I saker som gjelder det fysiske læringsmiljøet finnes det rapporteringsmuligheter, men når det gjelder det psykososiale læringsmiljøet er det ikke like lett å si i fra. Arbeidsgruppen mener derfor at det kan være gunstig å opprette et «Si i fra» system med inspirasjon fra ordningen ved UiO. Et oversiktlig rapporteringssystem vil gjøre det lettere for studentene å melde fra og lettere for UiB å følge opp klagene.

*Saken ble lagt fram for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

#### **Sak 5/16      Det Akademiske Kvarter- oppfølging av rapport fra fadderkoordinator**

I rapporten fra fadderkoordinator Pernille Reitan Jensen ble blant annet dårlig kommunikasjon med Kvarteret tatt opp som en av utfordringene i forbindelse med fadderuken i 2015. På bakgrunn av utfordringene som ble beskrevet i rapporten, sendte Studieadministrativ avdeling et brev til Det Akademiske Kvarter, der utfordringene med Kvarteret ble tatt opp. Kvarteret ble bedt om å komme med tilbakemelding om hvordan utfordringene skal løses.

Kvarteret foreslår å behandle arrangementene som et prosjekt. Kvarteret skal ha hovedansvaret og det skal være en klar ansvarsfordeling mellom Kvarteret og fadderstyrene. Programmene for arrangementene bør utvikles som et samarbeid mellom Kvarteret og fadderstyrene.

Det anbefales at fadderstyrene får en kontaktperson i forhold til arrangementene ved Kvarteret fordi det tidligere har vært vanskelig å vite hvem de skulle forholde seg til.

Fadderkoordinator Pernille Reitan Jensen og Simen S. Karlsen fra Kvarteret var til stede under behandlingen av saken. LMU er fornøyd med oppfølgingen fra Kvarteret på brevet som ble sendt fra Studieadministrativ avdeling.

*Saken ble lagt fram for LMU til orientering.*

### **Sak 6/16      Handlingsplan for likestilling**

Handlingsplan for likestilling ved UiB 2012-2015 gikk ut ved årsskiftet, og en arbeidsgruppe er opprettet for å utarbeide en ny plan. Handlingsplan for likestilling skal kobles opp mot strategiplanen. Arbeidet startet med en workshop den 13. januar, der man ble invitert til å komme med innspill til den nye handlingsplanen.

I den utgåtte handlingsplanen omhandler kapittel tre studenter med nedsatt funksjonsevne. Tiltakene i dette kapittelet er detaljerte, og det ble anbefalt heller å ha mer overordnede tiltak i den nye planen.

Det kom følgende innspill i saken:

- Det er en prosjektleder som skal følge opp UU-prosjektet ved EiA.
- Det er viktig at forelesere bruker det tekniske utstyret i undervisningsrommene.
- Det er viktig med fokus på universell utforming i den nye handlingsplanen. Samtidig er det viktig å legge til rette for individuelle løsninger for de som har behov utover universelle ordninger.
- Universell utforming av undervisning bør bli en del av opplæringen av vitenskapelig personale ved UiB.

Innspillene vil tas med videre i samarbeidet med arbeidsgruppen som skal utarbeide den nye planen.

### **Sak 7/16      Mentorordning for studenter med nedsatt funksjonsevne**

Mentorordningen for studenter med nedsatt funksjonsevne ved UiB er nå klar til å tas i bruk. Fakultetene har mottatt et brev fra HR-avdelingen med praktisk informasjon om ordningen, mal for avtalekontrakt og mal for utfylling av timeliste.

Både fakultetene og SiB melder fra om at de har flere studenter som er aktuelle for ordningen. SiB kan bidra med opplæring av mentorer.

*Saken ble lagt fram for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

### **Sak 8/16      Kompetanseheving for kontaktpersoner for studenter med nedsatt funksjonsevne**

SA har en koordinator- og rådgiverfunksjon for kontaktpersonene for studenter med nedsatt funksjonsevne på fakultetene og tilbyr opplæring. I samarbeid med kontaktpersonene er det planlagt noen kompetansehevende tiltak. I januar i år ble det arrangert et møte med Hjelpemiddelsentralen der de orienterte om sitt tilbud til studenter med nedsatt funksjonsevne. I forkant hadde kontaktpersonene meldt inn spørsmål som de ønsket skulle tas opp i møte. Det var et godt dialogmøte med mye nyttig informasjon. Basert på ønskene til kontaktpersonene vil nye tiltak planlegges.

*Saken ble lagt fram for Læringsmiljøutvalget til orientering.*

## **Sak 9/16 Møte med representanter fra Det juridiske fakultet**

Til denne saken møtte fra fakultetet: Dekan Asbjørn Strandbakken, fakultetsdirektør Øystein Lunde Iversen, seksjonssjef Christine Stoltz Olsvik, seniorkonsulent Veronika Ljosheim og Carl Henrik Andersson fra Juridisk studentutvalg.

Utvalget fikk en omvisning på lesesaler og seminarrom i det nyrehabiliterede gamlebygget. Etterpå var det et møte med fakultetet.

Under omvisningen og i møte med fakultetet ble det blant annet informert om:

- Den innvendige oppgraderingen av jusbygget er ferdig, og en utvendig oppgradering står for tur. Fasaden og taket skal tas.
- Bygget har et godt trådløst nettverk.
- Etter oppgraderingen har temperaturen og luftkvaliteten i gamlebygget blitt mye bedre. På kalde dager har det vært litt utfordringer med luftkvaliteten.
- I Aud 1 er lyden fortsatt en utfordring.
- Læringsmiljøet ved fakultetet har veldig høy prioritet og de har høye ambisjoner i forhold til dette. Mentorordningen vil kreve flere ressurser.
- Juridisk studentutvalg (JSU) har jobbet med en anti-karakterpress kampanje. Studentene blir slitne av det opplevde karakterpresset. De har hatt en holdningskampanje der de ønsker å vise mangfoldet innenfor juristyrkene, og at karakterer ikke betyr alt. Ulike innledere har snakket om temaet. De har også hatt foredrag om stressmestring.
- Fakultetet har et tett og godt samarbeid med JSU og Juristforeningen.
- JSU arrangerer vaffelfredag en gang hver måned, og da står ulike tema på dagsorden. Under dette arrangementet har fakultetet en dialog med studentene om hva de er tilfreds med og hva de ønsker fakultetet skal jobbe med.
- Fakultetet ønsker en enklere registrering av klager på læringsmiljøet, og har tenkt på å utvikle et digitalt registrerings skjema for klager. Men nå når det nye HMS-avvikssystemet tas i bruk, så vil dette være hovedkanalen for klager.
- De satser mye på internasjonalisering.
- Det har vært litt problemer med lampene i nybygget. Dette er meldt inn til EIA.

Det juridiske fakultet er et foregangsfakultet på en rekke områder som digitalisering, internasjonalisering og bruk av teknisk utstyr.

## **Sak 10/16 Eventuelt**

### **1. Assistent under utdanning for studenter med nedsatt funksjonsevne**

Studentparlamentet har vært i kontakt med KD vedrørende utfordringer i forbindelse med rettigheter til assistent under utdanning for studenter med nedsatt funksjonsevne. I etterkant av henvendelsen har departementet sendt ut et rundskriv der det går klart fram at studenter med nedsatt funksjonsevne, med behov for assistent, også har denne rettigheten under utdanning.





- 1 **PROTOKOLL** fra  
2 **Studentparlamentet ved UiBs møte 06/15-16**  
3 den 29. februar 2016 kl.17:00 avholdt i Integrerbar, Realfagsbygget  
4  
5 **SP 74/15-16**  
6 **Opprop, godkjenning av innkalling og dagsorden. Saker til eventuelt.**  
7 *Vedtaks sak*  
8  
9 Følgende stemmeberettigede var til stede ved møtestart:  
10 **Blå liste (BL):** Marius Olaussen, Philip Andre´ Charles (fra ca. kl. 17:35)  
11 **Grønn Liste (GL):** Svein-Martin Stenseth, Camila Cimadamore-Werthein, Eline Arestatter Haakestad,  
12 Natalie Johnsen  
13 **Liberal liste (LL):** Sondre Hansmark Persen, Julianne Borgen (fra ca. kl. 17:10)  
14 **Det eneste Reelle Alternativ (DERA):** Mari Bondevik, Eirik Lie Reikerås, Jørgen Agedal Sundt (frem  
15 til ca. kl. 19:3), Elvis Nanegbe (fra ca. kl 17:30)  
16 **Sosialdemokratisk liste (Sos.dem):** Eivind Valestrand, Eivind Brandt, Vilde Havrevold, Marius Prytz,  
17 Khiem Tran, Jonas Virtanen  
18 **Venstrealliansen (VA):** Audun Syltevik  
19 **Det humanistiske fakultet (HF):** Christian Florelius  
20 **Det juridiske fakultet (JF):** Carl Henrik Andersson  
21 **Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MNF):** Linn Merethe Brekke Olsen  
22 **Det medisinsk-odontologiske fakultet (MOF):** Anna Ovedie Ellevset  
23 **Det psykologiske fakultet (PF):** Pål Halle Johnsen  
24 **Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SVF):** Sofie Otnes Brattebø  
25  
26 Følgende andre var til stede:  
27 **Arbeidsutvalget:** Johanne Vaagland, Tord Lauvland Bjørnevik, Jin Sigve Mæland, Ingrid Randisdatter  
28 Fjellberg  
29 **Universitetsstyret:** Magnus Brekke Nygaard, Thea Grastveit  
30 **Kontrollkomiteen:** Monica Beeder, Linnea Reitan Jensen (forlot møtet ca. kl. 18:00), Fredrik Bøtker  
31 (forlot møtet ca. 18:30)  
32 **Ordstyrer:** Daniel Nygård  
33 **Protokollfører:** Hege Andersen  
34  
35 **FORSLAG til vedtak:**  
36 *Studentparlamentet gjennomfører opprop.*  
37 UTFALL 1.1: SP var vedtaksdyktig med 21 stemmeberettigede representanter til stede ved opprop.  
38  
39  
40 *1.2. Studentparlamentet godkjenner innkalling og dagsorden.*  
41 *Arbeidsutvalgets innstilling: Vedtas*  
42  
43 **FORSLAG til vedtak fra Cimadamore-Werthein:**  
44 *Behandle resolusjon om tidligere eksamen og timeplan.*  
45 UTFALL: Forslaget falt.  
46  
47 Olaussen orienterte om at han ville si noe under sak SP76/15-16.  
48  
49 **FORSLAG fra Vaagland:**  
50 *Flytte sak SP80/15-16 før sak SP77/15-16.*  
51 UTFALL: Vedtatt



52 UTFALL: Innkalling og dagsorden enstemmig godkjent

53

54 **SP 75/15-16**

55 **Godkjenning av protokoll fra SP 05/15-16**

56 *Vedtakssak*

57

58 **FORSLAG til vedtak:**

59 *Studentparlamentet godkjenner protokoll for SP 05/15-16 med eventuelle endringer som*  
60 *fremkommer i møtet.*

61 *Arbeidsutvalgets innstilling: Vedtas*

62 UTFALL: Vedtatt

63 *Bemerkning: Marius Olaussen er omtalt som «Magnus Olaussen» i sak SP 64/15-16. Dette vil bli*  
64 *rettet.*

65

66 **SP 76/15-16**

67 **Orienteringer**

68 *Orienteringssak*

69

70 *Arbeidsutvalget orienterte.*

71 *Universitetsstyret orienterte.*

72 *Marius Olaussen orienterte om Studentenes fredspris.*

73

74 **SP 80/15-16**

75 **Endring av SPs statutter og valgreglement**

76 *Eirik Lie Reikerås innledet. Ønsker å trekke sitt forslag, som allerede annonsert i SPs Facebookside, til*  
77 *fordel for det alternative forslaget fra fakultetsrepresentantene.*

78

79 *Ingrid Randisdatter Fjellberg ønsket å opprettholde forslag 3 fra DERA.*

80

81 *Sofie Otnes Brattebø gjorde rede for det alternative endringsforslaget fra fakultetsrepresentantene*

82

83 *Johanne gjorde rede for AUs flertallsinnstilling.*

84

85 *Ingrid fikk gjøre rede for dissensen. Dissensen er med forbehold om at vedtaket ikke trer i kraft før*  
86 *valget 2017.*

87

88 *Saksopplysning fra Thea: Fusjon kommer til å skje, og UiB vil ha et nytt fakultet fra 1. januar 2017.*

89

90 *KK v/ Linnea fikk ordet. Gjorde rede for KKs oppfatning av saken. Dersom SP vedtar endringen vil*  
91 *dette tre i kraft fra om med valget som starter neste uke. Problematisk at det i valgreglementet står*  
92 *tydelig at det skal velges «...en representant fra hvert fakultet, til sammen seks...». Dersom SP velger*  
93 *å endre vedtektene til å ha syv fakultetsrepresentanter vil den 7. plassen bli stående tom frem til*  
94 *nytt fakultet er opprettet. Dersom SP ikke vedtar forslaget, men velger å øke med en ny*  
95 *fakultetsrepresentant i januar vil en bryte egne vedtekter.*

96

97 *Det ble åpnet for spørsmål og debatt.*

98

99 *KK- satte opp følgende voteringsorden. Simpelt flertall innledningsvis. Til slutt 2/3 aktivt flertall (25*  
100 *stemmeberettigede representanter til stede ved votering.)*

101

102 *Forslag 1 fra fakultetsrepresentantene ble satt opp mot forslag 2 fra fakultetsrepresentantene.*



- 103 Utfall: Flertall for forslag 2  
 104 Stemmegivning: For forslag 1: DERA\*4,LL\*2, BL. Avholdende: VA\*2. For forslag 1: resten  
 105  
 106 Forslag 2 fra fakultetsrepresentantene ble satt opp mot forslag 3 fra fakultetsrepresentantene.  
 107 UTFALL: Flertall for forslag 2  
 108 Stemmegivning: For forslag 3: Sos.dem\*6, VA\*1, LL\*1. For forslag 2: resten  
 109  
 110 Forslag 2 fra fakultetsrepresentantene ble satt opp mot forslag 3 fra DERA.  
 111 UTFALL: Flertall for forslag 3 DERA  
 112 Stemmegivning: For forslag 2 fra fak.rep: Fak.rep\*6, LL\*1. For forslag 3 fra DERA: resten  
 113  
 114 Aktiv votering over forslag 3 fra DERA.  
 115 Vedtak krever 2/3 aktivt flertall.  
 116 UTFALL: Forslaget falt  
 117 Stemmegivning: 13 stemmer for ( BL\*2, LL, DERA\*4, VA\*2, GL\*4), 12 stemmer mot (Sos.dem\*6,  
 118 fak.rep\*6)  
 119  
 120 *Pause 10 minutter.*  
 121  
 122 **Sak 77/15-16 LM**  
 123 Johanne innledet. Ønsker å få innspill til hvordan en bør legge opp prosessen frem mot LM, og en  
 124 forventningsavklaring. Arbeidsutvalget har satt opp fem punkter til diskusjon som kommer frem av  
 125 sakspapirene.  
 126  
 127 Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.  
 128  
 129 **Sak 78/15-16 LM-delegatfordeling**  
 130 Jin innledet. I SP sine egne vedtekter det at vi kun kan bruke varaer som står på listen ved valg til  
 131 Studentparlamentet som delegater til LM NSO. Om vi ønsker å sende andre må vi vedta å gå bort fra  
 132 egne vedtekter og velge inn personene med navn her i dag.  
 133  
 134 FORSLAG til vedtak: *SP velger å gå bort fra egne vedtekter for å kunne sende andre representanter til*  
 135 *LM NSO enn dem som står på liste.*  
 136 Krever 2/3 aktivt flerall.  
 137 UTFALL: Enstemmig vedtatt  
 138  
 139 Kandidater foreslått skriftlig i sakspapirene utsendt til møtet, samt i møtet er som følger:  
 140  
 141 Vegard Asbjørnsen                      Sosdem  
 142 Marius Prytz                              Sosdem  
 143 Anders Sætra                              Sosdem  
 144 Thea Sofie Jåsund Grastveit          Sosdem  
 145 Ingrid Fjellberg                         Grønn  
 146 Natalie Johnsen                         Grønn  
 147 NN    Grønn  
 148 Jørgen Agedal Sundt                    DERA  
 149 Mari Bondevik                            DERA  
 150 Magnus B. Nygaard                      DERA  
 151 Audun Syltevik                          Venstrealliansen  
 152 Julianne Haaland                        Venstrealliansen  
 153 Tord L. Bjørnevik\*                      Liberal



154 Phillip André Charles Blå

155

156

157 **FORSLAG til vedtak:**

158 78.1 Studentparlamentet sender følgende representanter som faste representanter til LM NSO:

159 *Vegard Asbjørnsen, Thea Sofie Jåsund Grastveit, Tord Lauvland Bjørnevik, Lasse Fretheim.*

160 78. 2 Studentparlamentet velger følgende representanter til vararepresentanter til LM NSO:

161 *Kjell Roymond Olsen, Sverre Hartveit, Sofie Otnes Brattebø, Jin Sigve Mæland, Svein Martin Stenseth,*  
162 *Vebjørn Forthun*

163 78.1 og 78.2 UTFALL: Enstemmig vedtatt i blokk.

164

165 **Sak 79/15-16 Regnskap 2015**

166 Johanne innledet.

167

168 Det ble åpnet for spørsmål og debatt.

169

170 **FORSLAG til vedtak:**

171 *Studentparlamentet vedtar regnskapet.*

172 Arbeidsutvalget innstilling: Vedtas

173 UTFALL: Vedtatt

174 Stemmegivning: 24 stemmer for og en avholdende (GL)

175

176 **Sak 81/15-16 Resolusjon: Kjønnsnøytrale toaletter**

177 Lauvland Bjørnevik innledet.

178

179 Det ble åpnet for spørsmål og debatt.

180

181 **TILLEGSFORSLAG fra Hansmark Persen:**

182 *Legge til « og Studentsenteret» etter «på hvert fakultet» på første kulepunkt.*

183 UTFALL: Vedtatt

184 Stemmegivning: 24 stemmer for og en stemme mot (VA)

185

186 **TILLEGSFORSLAG fra Olaussen:**

187 *All toalettskilting skal være på nynorsk.*

188 UTFALL: Falt

189 Stemmegivning: 6 stemmer for (DERA\*4, BL\*2, SVF), 12 stemmer mot (Sos.dem\*6, VA\*2, GL\*2, HF,  
190 PF) og 5 avholdende (GL\*2, MOF, MNF, JF)

191

192 **FORSLAG til vedtak:**

193 *Studentparlamentet vedtar resolusjonen om kjønnsnøytrale toaletter med eventuelle endringer som  
194 fremkommer i møtet.*

195 Arbeidsutvalgets innstilling: Vedtas

196 UTFALL: Enstemmig vedtatt

197

198 Votering over å åpne strek igjen.

199 Forslaget falt.

200

201

202 **SP 82/15-16**

203 **Eventuelt**

204 *Vedtaks-, orienterings-, eller diskusjonssak*





- 205 Ingen saker til eventuelt.  
206  
207 **SP 83/15-16**  
208 **Møtekritikk**  
209 *Diskusjonssak*  
210  
211 Møtekritikk ble gjennomført.  
212  
213  
214 *Møte ble hevet kl. 20:00*  
215  
216