



Styre: Universitetsstyret

Styresak: 120/16

Møtedato: 29.09.2016

Dato: 08.09.2016

Arkivsaksnr: 2011/12877

Internrevisjonsrapport, Gjennomgang av innkjøpsprosessen

Henvisning til bakgrunnsdokumenter

- Styresak nr. 33/16, *Instruks for internrevisjon ved Universitetet i Bergen*
- Styresak nr. 106/15, *Internrevisjon, revisjonsplan for 2015/2016*
- Styresak nr. 13/16, *Anskaffelsesstrategi for Universitetet i Bergen 2016-2019*

Saken gjelder:

Internrevisjon er en uavhengig, objektiv, bekreftelses- og rådgivningsfunksjon som har til hensikt å tilføre merverdi og forbedre organisasjonens drift. PWC utfører internrevisjonen for Universitetet i Bergen. Internrevisjonen er ett av styrets tilsynsverktøy. Universitetsstyret mottar rapporter på internrevisjonens utførelse.

Internrevisjonen har foretatt en gjennomgang av innkjøpsprosessen med fokus på bruk av bestillersystemet, rutiner ved inngåelse av avtaler, etterlevelse av lov om offentlige anskaffelser og testing av at rutiner etterleves.

Risikovurderingen som reflekterer området risiko for at UiB ikke skal nå sine mål, er satt til middels. Evalueringen av internkontroll er vurdert som gul: «Behov for forbedringer – Internkontrollen møter generelt akseptable standarder, men bør forbedres.»

Nærmere om internrevisjonsrapporten:

Følgende enheter har deltatt i prosjektet: Økonomiavdelingen, Innkjøpskontoret, Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, institutt for informatikk, Det medisinsk-odontologiske fakultet, Institutt for klinisk odontologi, Eiendomsavdelingen, drift med driftsområder kortsenter og transport, Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Institutt for økonomi, Institutt for geografi.

Rapporten peker på at det er utarbeidet rutiner og retningslinjer, samt opplegg for opplæring som er tilgjengelig via UiBs nettsider. Innkjøpsfunksjonen synes å være organisert på en måte som bidrar til å legge til rette for:

- en effektiv innkjøpsprosess,
- roller og ansvar er klart beskrevet,
- Lov om offentlige anskaffelser og UiBs interne retningslinjer etterleves,
- et godt samarbeid mellom fakultet/institutt og innkjøpskontoret.

Internrevisjonen har gjennomgått 16 inngåtte avtaler og funnet at regelverket er overholdt for alle disse.

UiB benytter et Web-basert innkjøpssystem og hovedregelen er at alle bestillinger skal gå gjennom innkjøpssystemet. Rapporten viser manglende bruk av bestillersystemet for samtlige av enhetene som inngår i revisjonen.

Internrevisjonen har testet etterlevelse og lojalitet til enkelte rammeavtaler, og det er funnet avvik som innebærer brudd på UiBs retningslinjer for bruk av rammeavtaler og som kan innebære potensielle brudd på lov om offentlige anskaffelser.

Internrevisjonen har på stikkprøvebasis testet 31 anskaffelser/fakturaer med hovedfokus på beløp større enn 100 000 kr. Det ble avdekket 6 tilfeller av manglende etterlevelse av lov om offentlig anskaffelse og UiBs interne rutiner og retningslinjer.

Universitetsdirektørens kommentarer:

Universitetet i Bergen kjøper varer og tjenester for over 1,5 milliarder i året. Innkjøp utgjør en vesentlig del av UiBs budsjett. Universitetsstyret vedtok i sak 13/16 en anskaffelsesstrategi og strategien følges opp gjennom årlige handlingsplaner.

Internrevisjonens gjennomgang viser at det fortsatt er behov for at det arbeides aktivt med å sørge for at innkjøpsregelverket overholdes. Rapporten gir nyttige innspill og korresponderer med Riksrevisjonens oppsummering på området. Oppfølging av funnene vil skje gjennom Handlingsplan for anskaffelser 2016 som det blir orientert om i egen sak. Det vil her særlig bli lagt vekt på ledelse, avvikshåndtering, organisatoriske forhold, kompetanse og verktøyutvikling.

Forslag til vedtak:

Universitetsstyret tar internrevisjonsrapporten til orientering

Kjell Bernstrøm
universitetsdirektør

08.09.2016/Silje Nerheim/Kjetil Skog/Per Arne Foshaug

Vedlegg:
Internrevisjonsrapport 2016/03: «Gjennomgang av innkjøpsprosessen»

Revisjonsprosjekt

Delprosjekt Nr 2016/03: Gjennomgang av innkjøps- prosessen

Utkast rapport: 01.06.2016

Endelig rapport: 14.09.2016



Til: Universitetsdirektøren
ved UiB

Kopi til:

Fra: Jan Roger Hånes,
PricewaterhouseCoopers AS

Sign: 

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse	2
1 Introduksjon	3
Bakgrunn	3
Formål og omfang	3
Revisjonsperiode og revisjonsteam	3
Gjennomført arbeid	3
2 Oppsummering	5
3 Gjennomgang av avtaler inngått i 2015/2016 (innkjøpskontoret) ...	7
4 Bruk av bestillingsystemet	8
5 Bruk av rammeavtaler	14
6 Testing – anskaffelser	17
7 Andre forhold	22
Vedlegg 1 – Symboler	23

1 Introduksjon

Bakgrunn

PricewaterhouseCoopers (PwC) har gjennomført en internrevisjon vedrørende innkjøpsprosessen ved UiB. Gjennomgangen er basert på årsplan for internrevisjonen og planleggingsmemo godkjent av UiB.

Formål og omfang

Formål og omfang er definert i årsplan vedtatt av styret for 2015-2016.

Formålet med revisjonen har vært å;

- foreta en gjennomgang og vurdering av innkjøpsprosessen med fokus på;
 - bruk av bestillingssystem
 - rutiner knyttet til inngåelse av avtaler
 - etterlevelse av Lov om offentlige anskaffelser, kapasitet innkjøpsavdeling.
- teste at rutineene etterleves i praksis

Enheter som har deltatt i revisjonen

Revisjonen har dekket følgende fakulteter / institutter;

- Økonomiavdelingen,
 - Innkjøpskontoret
- Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet,
 - Institutt for informatikk
- Det medisinsk-odontologiske fakultet
 - Institutt for klinisk odontologi
- EIENDOMSAVDELINGEN drift med driftsområder, kortsenter og transport
- Det samfunnsvitenskapelige fakultet
 - Institutt for økonomi
 - Institutt for geografi

Avgrensning

Revisjonsprosjektet avgrenses til den sentrale innkjøpsfunksjonen og ovennevnte fakulteter/institutter.

Revisjonsperiode og revisjonsteam

Internrevisjonsprosjektet ble gjennomført i Mars – Mai 2016.

Revisjonsteamet fra PwC har bestått av Jan Roger Hånes, Olav Høsøien og Daniel Næsse.

Gjennomført arbeid

Observasjoner med tilhørende anbefalinger er beskrevet i kapittel 3-7. Vår revisjon og vår rapport er basert på arbeidsmøter med representanter for de ulike enhetene samt gjennomgang av mottatt dokumentasjon. Tabellen nedenfor viser en oversikt over ansatte som har vært involvert i internrevisjonsprosjektet.

Avdeling	Navn
Økonomiavdelingen <ul style="list-style-type: none">• Innkjøpskontoret	Kjetil Skog Kevin Tysdal
Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet, <ul style="list-style-type: none">• Institutt for informatikk	Petter Bjørstad, Rigmor Geithus, Tine Overå, Liv Aae og Eli Ertresvaag
Det medisinsk-odontologiske fakultet <ul style="list-style-type: none">• Institutt for klinisk odontologi• Odontologisk universitets-klinikk	Mona Isaksen, Tone Hordvik, William Lindberg og Andreas Nesje

Avdeling	Navn
Eiendomsavdelingen <ul style="list-style-type: none"> • drift med driftsområder, kortsenter samt transport og parkseksjonen 	Even Berge, Jan-Terje Nygaard, Agnethe Erstad Larsen og Håvard Gimmestad
Det samfunnsvitenskapelige fakultet <ul style="list-style-type: none"> • Institutt for økonomi • Institutt for geografi 	Kathrine Kloppen, Hege E. Hjertås og John I. Sunde Gro Aase, Marianne Soltveit

Vår rapport er delt inn som følger

- oppsummering av hovedobservasjoner og konklusjon på totalnivå
- detaljrapport som viser detaljerte observasjoner og anbefalinger som gjelder alle enhetene

Rapport og rapportstruktur


Vi har i vår gjennomgang hatt fokus på å identifisere forbedringsområder, som vi mener vil kunne gi nyttige anbefalinger og innspill i den videre prosessen med å forbedre og videreutvikle UiBs intern kontroll på dette området. UiB må selv vurdere de foreslåtte anbefalingene med hensyn til kost/nytte-effekt.

Vedlegg

Vedlegg 1 – Symboler

Vedlegg 2 – Avvik lov om offentlige anskaffelser

2 Oppsummering

Risikovurdering: Middels	Vurdering av internkontroll:		Trend: Ikke aktuelt
Oppsummering:			
<p>Nedenfor følger en oppsummering av våre observasjoner fra vår revisjon av innkjøpsområdet ved UiB. For mer detaljer; se seksjon 3 "Observasjoner og anbefalinger"</p>			
STERKE SIDER			
Rutiner og retningslinjer /opplæring			
<ul style="list-style-type: none">• Det er utarbeidet flere rutiner og retningslinjer samt opplegg for opplæring som er tilgjengelig via UiBs nettsider.			
Organisering – roller og ansvar			
<ul style="list-style-type: none">• UiBs innkjøpsfunksjon synes å være organisert på en måte som bidrar til å legge til rette for;<ul style="list-style-type: none">• en effektiv innkjøpsprosess• roller og ansvar er klart beskrevet.• at Lov om offentlige anskaffelser og UiBs interne retningslinjer etterleves.• Et godt samarbeid mellom fakultet/institutt og innkjøpskontoret.			
Bestillingssystem			
<ul style="list-style-type: none">• UiB benytter et Web-basert innkjøpssystem, og hovedregelen er at alle bestillinger med visse unntak som for eksempel strøm, husleie og andre lignende anskaffelser, skal gå gjennom bestillingssystemet.			
FORBEDRINGSOMRÅDER			
<p>Vår revisjon har også avdekket en del forbedringsområder;</p>			
Gjennomgang av avtaler inngått i 2015/2016 (innkjøpskontoret)			
<p>Vi har med utgangspunkt i oversikt over inngåtte avtaler utført av innkjøpskontoret i 2015/2016 valgt ut og gjennomgått 16 av disse. Vår vurdering er at regelverket om offentlige anskaffelser er overholdt for alle disse.</p>			

Risikovurdering: Middels	Vurdering av internkontroll:		Trend: Ikke aktuelt
------------------------------------	-------------------------------------	---	----------------------------

Oppsummering:

Bruk av bestillingssystemet

Vi har som en del av vår revisjon analysert / testet bruk av bestillingssystemet for de fakultetene/instituttene som inngår i revisjonen. Analysene viste manglende bruk av bestillingssystemet for samtlige av disse.

For mer detaljer henviser vi til seksjon «4 Bruk av bestillingssystemet».

Bruk av rammeavtaler

Vi har videre testet etterlevelse og lojalitet til inngåtte rammeavtaler for følgende rammeavtaletyper; språkvask, luftkjøling, elektro og reisebyrå. Testingen dekker hele UiB, men vi har hatt spesiell fokus på de fakulteter/institutter som inngår i gjennomgangen. Status for disse etter testingen er;

- Ingen avvik avdekket for sted 131900 – Institutt for Klinisk Odontologi, sted 131950 Odontologisk Universitetsklinikk, sted 154100 - Institutt for Geografi og sted 151500 - Institutt for økonomi
- Avvik indentifisert for sted 231006 – 231061 – Eiendomsavdelingen (drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen) og sted 121200 - Institutt for Informatikk. Avvikene innebærer både brudd på UiBs retningslinjer for bruk av rammeavtaler som potensielle brudd på LOA.

For mer detaljer henviser vi til seksjon 5 «Bruk av rammeavtaler».

Testing anskaffelser

Vi har videre på stikkprøvebasis testet at gjeldende rutiner ved UiB og Lov om offentlige anskaffelser etterleves i praksis. Vår stikkprøvekontroll omfattet testing av 31 anskaffelser/fakturaer i 2015 med hovedfokus på beløp større en kr. 100.000,-. Vår testing avdekket 6 tilfeller av manglende etterlevelse av lov om offentlige anskaffelser og UiBs interne rutiner og retningslinjer.

For mer detaljer henviser vi til seksjon 6 «Testing – anskaffelser».

Andre forhold

Av andre forhold nevnes manglende oppfølging fra innkjøpskontorets side av leverandører som sender inngående fakturaer som mangler bestillingsnummer samt mangelfulle søkefunksjoner i Amesto.

For mer detaljer henviser vi til seksjon 7 «Andre forhold».

3 Gjennomgang av avtaler inngått i 2015/2016 (innkjøpskontoret)

Vi har med utgangspunkt i oversikt over inngåtte avtaler utført av innkjøpskontoret i 2015/2016 valgt ut og gjennomgått 16 av disse. Formålet med gjennomgang og testing har vært å påse at lov og forskrift om offentlige anskaffelser er fulgt samt at UiBs interne retningslinjer er fulgt for disse.

Vår vurdering er at regelverket om offentlige anskaffelser er overholdt i samtlige av de ovennevnte tilfellene, men vi har også identifisert noen forbedringsområder.

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
3-1	⊖ Lav Prioritet	<p>Protokoller UiB utarbeider protokoll basert på malen i forskriften, og protokollinformasjonen hentes blant annet fra Amesto. Disse har imidlertid etter vår mening lav presisjon. I en del tilfeller mangler eksempelvis beskrivelse av anskaffelsesprosedyre og grunnlaget for valget av denne, og/eller henvisning til relevante bestemmelser. Det står forholdsvis lite eller intet om evalueringen. Protokollene ser ikke "ryddige" ut - det er mye gjentakelse av standardtekst (gjentatte ganger) og lite konkret informasjon.</p> <p>Dagens rutine medfører etter vår mening en risiko for at viktig informasjon blir utelatt i protokollen, samt at anskaffelsene er vanskelig å følge opp i ettertid, også med tanke på gjenbruk av erfaringer.</p> <p>Samarbeidsavtaler Innkjøp og økonomisk samarbeid med andre offentlige enheter som ikke faller inn under anskaffelsesregelverket. UiB har en betydelig mengde, både i antall og beløp, av slike innkjøp og samarbeid. Slik vi oppfatter det blir vurderingene av hvorvidt disse faller inn under regelverket eller ikke, i all hovedsak ikke dokumentert pr i dag. Vurderingene er derfor heller ikke enkelt sporbare eller etterprøvbare.</p>	<p>Protokoller Vi vil anbefale UiB å benytte "tradisjonell" protokoll, hvor alle vurderinger samles i ett dokument.</p> <p>Dette vil etter vår mening redusere risikoen for at viktig informasjon utelates samt gjøre det enklere å dokumentere hvilke vurderinger som er utført i ettertid.</p> <p>Samarbeidsavtaler I forhold til etterprøvbarehet og sporbarhet, mener vi UiB bør vurdere å opprette en form for enkel registrering / grunngeving av de klare tilfellene, mens man for de mer komplekse kunne opprette egne dokumenter hvor vurderingen dokumenteres kort.</p>

4 Bruk av bestillingssystemet

Bruk av bestillingssystem

UiB benytter et Web-basert bestillingssystem, og hovedregelen er at alle bestillinger med visse unntak som for eksempel tjenestereiser, abonnement (som telefon), serviceavtaler, strøm og husleie, skal gå gjennom bestillingssystemet.

Vår revisjon og UiBs egne målinger av bruk av bestillingssystemet viser at bruken av dette varierer fra enhet til enhet og internt i de ulike enhetene.

Analysene er basert på datauttrekk fra Oracle Financials hovedbok som viser andel av innkomne faktura med / uten bestillingsnummer (PM-nummer) for hele UiB og de aktuelle stedkodene for hele 2015. Rapporten viser også konteringsbeløp.

I analysen er følgende leverandørtyper utelatt, "blanks", "innenlandsk uten org. nr", og "person" (refusjoner). Kun leverandørtype "Vendor" og leverandørkategoriene ADM; AKAD; FDV OG IKT er tatt med i analysen.

Analysen kan inneholde noen potensielle feilkilder, herunder innkjøp der det ikke er naturlig å benytte bestillingssystemet. Eksempler på dette er løpende betalinger/avtaler knyttet til f.eks. skatter og avgifter, strøm, husleie, serviceavtaler, samarbeidsavtaler andre universiteter osv. som vil kunne fremkomme som avvik i målingen. Analysen gir etter vår mening likevel et godt bilde av bruken av bestillingssystemet.

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
4-1	Ⓜ Medium prioritet	<p>Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet</p> <p>Institutt for informatikk Institutt for informatikk har kun benyttet bestillingssystemet for 24% av innkjøpene i 2015, mens tilsvarende tall for fakultetet totalt sett var 60%, se tabell nedenfor. I kroner utgjør dette kr. 0,9 MNOK av totale innkjøp for instituttet som var på kr. 5,4 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr. 4,5 MNOK har gått utenom bestillingssystemet.</p> <p>Dette skyldes blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none">• at den som har bestillerrollen har problem med å bruke bestillingssystemet pga at vedkommende har dårlig syn.• videre prøver ingeniørene å benytte systemet i den grad det er	<p>Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet</p> <p>Institutt for informatikk Vi vil anbefaler instituttet strammer inn rutinene og sørger for at bestillingssystemet benyttes i henhold til gjeldende retningslinjer.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter												
		mulig, men pga mange spesialkjøp hvor systemet ikke passer kan de ikke benytte systemet til disse.													
		Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet, Institutt for informatikk													
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Bestillingssystem benyttet</th> <th>JA</th> <th>NEI</th> <th>TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet</td> <td>60 %</td> <td>40 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td>Institutt for informatikk</td> <td>24 %</td> <td>76 %</td> <td>100 %</td> </tr> </tbody> </table>		Bestillingssystem benyttet	JA	NEI	TOTAL	Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet	60 %	40 %	100 %	Institutt for informatikk	24 %	76 %	100 %
Bestillingssystem benyttet	JA	NEI	TOTAL												
Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet	60 %	40 %	100 %												
Institutt for informatikk	24 %	76 %	100 %												
4-2	⊕ Medium prioritet	<p>Det medisinsk odontologiske fakultet</p> <ul style="list-style-type: none"> Institutt for klinisk odontologi (sted 131900) Institutt for klinisk odontologi har benyttet bestillingssystemet for 88% av innkjøpene i 2015 målt i antall bestillinger, mens tilsvarende tall for fakultetet totalt sett var 64%, se tabell nedenfor. I kroner utgjør dette kr. 2,6 MNOK av totale innkjøp for instituttet som var på kr. 4,2 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr. 1,6 MNOK har gått utenom bestillingssystemet. <p>Dette skyldes blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"> at en del bestillinger går utenom bestillingssystemer, herunder bestillinger direkte via leverandørs WEB-side (leverandørkatalog) bestillingssystemet benyttes ikke alltid i forbindelse med «hastebestillinger» (kontakter da leverandør direkte), og bestiller legger ikke alltid inn bestilling i systemet i ettertid. Hastebestillinger har imidlertid ikke veldig stort omfang ifølge instituttet. <ul style="list-style-type: none"> Odontologisk Universitetsklinikk (sted 131950) Odontologisk Universitetsklinikk har benyttet bestillingssystemet for kun 17% av innkjøpene i 2015 målt i antall bestillinger, mens tilsvarende tall for fakultetet totalt sett var 64%, se tabell nedenfor. I kroner utgjør dette kr. 2,7 MNOK av totale innkjøp for instituttet som 	<p>Det medisinsk odontologiske fakultet</p> <p>a) Institutt for klinisk odontologi (sted 131900) Vi vil anbefaler instituttet strammer inn rutinene og sørger for at bestillingssystemet benyttes i henhold til gjeldende retningslinjer.</p> <p>b) Odontologisk Universitetsklinikk (sted 131950)</p>												

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter																				
		<p>var på kr. 18,9 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr. 16,2 MNOK har gått utenom bestillingssystemet. Dette skyldes blant annet at</p> <ul style="list-style-type: none"> • tannteknikkerarbeid, tanntekniker gjør bestilling selv til rammeavtalefirmaer (delt inn hvor mye skal bestilles av hver leverandør) uten å gå via bestillingssystem • bestillingssystem ikke kommuniserer med lagersystemet Merida, som er grunnlag for bestilling (Merida genererer bestillingsforslag). Dersom bestillingssystem skal benyttes må bestilling registreres manuelt i bestillingssystemet. <p>Dette har bedret seg noe i 2016, pga innføring av plankjøpsmodulen som gjør det mulig å foreta bestillinger basert på et forhåndsgodkjent budsjett satt opp i bestillingssystemet.</p>	<p>Vi vil anbefaler instituttet strammer inn rutine og sørger for at bestillingssystemet benyttes i henhold til gjeldende retningslinjer.</p> <p>Videre bør UiB vurdere om det er mulig å integrere bestillingssystemet med Merida, slik at det er mulig å overføre bestillingsforslag automatisk fra Merida til bestillingssystemet. Dette vil bidra til en mer effektiv løsning samt redusere risikoen for feil.</p>																				
		<p>a) Institutt for klinisk odontologi (sted 131900) / b) Odontologisk Universitetsklinikk (sted 131950)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Bestillingssystem benyttet</th> <th>JA</th> <th>Nei</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Det medisinsk odontologiske fakultet</td> <td>64 %</td> <td>36 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td>Institutt for klinisk odontologi</td> <td>88 %</td> <td>12 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td>Odontologisk Universitetsklinikk</td> <td>17 %</td> <td>83 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Bestillingssystem benyttet	JA	Nei	Total	Det medisinsk odontologiske fakultet	64 %	36 %	100 %	Institutt for klinisk odontologi	88 %	12 %	100 %	Odontologisk Universitetsklinikk	17 %	83 %	100 %				
Bestillingssystem benyttet	JA	Nei	Total																				
Det medisinsk odontologiske fakultet	64 %	36 %	100 %																				
Institutt for klinisk odontologi	88 %	12 %	100 %																				
Odontologisk Universitetsklinikk	17 %	83 %	100 %																				
4-3	⊕ Medium prioritet	<p>Det samfunnsvitenskapelige fakultet</p> <p>a) Institutt for økonomi</p> <p>Institutt for økonomi har benyttet bestillingssystemet for 64% av innkjøpene i 2015 målt i antall bestillinger, mens tilsvarende tall for fakultetet totalt sett var 40%, se tabell nedenfor. I kroner utgjør dette kr. 0,5 MNOK av totale innkjøp for instituttet som var på kr. 1,6 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr. 1,1 MNOK har gått utenom bestillingssystemet.</p> <p>Dette skyldes ifølge instituttet blant annet at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tabell er noe misvisende pga at den inneholder en del innkjøp 	<p>Det samfunnsvitenskapelige fakultet</p> <p>a)-b)</p> <p>Vi vil anbefaler instituttet strammer inn rutine og sørger for at bestillingssystemet benyttes i henhold til gjeldende retningslinjer.</p> <p>Videre bør UiB gjennomgå liste som viser unntak fra bestilling via bestillingssystemet og vurdere om denne skal utvides, slik at den også dekker samarbeidsavtaler med andre universiteter og høyskoler, lisenser.</p>																				

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter																
		<p>der det ikke er naturlig å benytte bestillingssystem, herunder lisenser, utbetalinger i forbindelse med prosjekter iht til avtale. Disse fremkommer som avvik. Disse bør ifølge instituttet tas inn på unntaksliste.</p> <p>b) Institutt for geografi Institutt for geografi har benyttet bestillingssystemet for kun 21 % av innkjøpene i 2015 målt i antall bestillinger, mens tilsvarende tall for fakultetet totalt sett var 40%, se tabell nedenfor. I kroner utgjør dette kr. 0,5 MNOK av totale innkjøp for instituttet som var på kr. 1,9 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr. 1,4 MNOK har gått utenom bestillingssystemet.</p> <p>Dette skyldes ifølge instituttet blant annet at</p> <ul style="list-style-type: none"> • tabellen gir et feil bilde av antall innkjøp der bestillingssystemet ikke er benyttet fordi instituttet har et stort antall betalinger knyttet til kategoriene reiser/leieavtaler/lisenser/abonnement og bøker som det ikke knyttes PM-nummer til. I tillegg har instituttet noe partnerutbetalinger i forbindelse med samarbeidsprosjekt. <p>Disse fremkommer som avvik og bør ifølge instituttet tas inn på unntaksliste.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utfordring ved representasjon. • Rema 1000 der man ikke klarer ikke å knytte PM-nummer til bestilling. 																	
		a) Institutt for økonomi / b) Geografisk institutt																	
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Bestillingssystem benyttet</th> <th>JA</th> <th>NEI</th> <th>TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Det samfunnsvitenskapelige fakultet</td> <td>40 %</td> <td>60 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td>Institutt for økonomi</td> <td>64 %</td> <td>36 %</td> <td>100 %</td> </tr> <tr> <td>Institutt for geografi</td> <td>21 %</td> <td>79 %</td> <td>100 %</td> </tr> </tbody> </table>		Bestillingssystem benyttet	JA	NEI	TOTAL	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	40 %	60 %	100 %	Institutt for økonomi	64 %	36 %	100 %	Institutt for geografi	21 %	79 %	100 %
Bestillingssystem benyttet	JA	NEI	TOTAL																
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	40 %	60 %	100 %																
Institutt for økonomi	64 %	36 %	100 %																
Institutt for geografi	21 %	79 %	100 %																

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter								
4-4	② Medium prioritet	<p>Eiendomsavdelingen - drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen Analysen av bruk av bestillingssystem for Eiendomsavdelingen (drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen) dekker kostnadsstedene 231006 – 231061.</p> <p>De utvalgte kostnadsstedene har benyttet bestillingssystemet for kun 18% av innkjøpene i 2015 målt i antall bestillinger, mens tilsvarende tall for Eiendomsavdelingen totalt sett 35%. I kroner utgjør dette kr. 8,5 MNOK av totale innkjøp for Eiendomsavdelingen (drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen) som var på kr. 26,9 MNOK i 2015. Det vil si at innkjøp for kr.18,4 MNOK har gått utenom bestillingssystemet.</p> <p>Dette skyldes ifølge Eiendomsavdelingen blant annet at en god del av innkjøpene gjelder løpende betalinger som vises som avvik i målingen, men som ikke er ment å skulle bestilles på denne måten, herunder løpende skatter og avgifter, strøm, husleie, serviceavtaler osv..</p> <p>I tillegg er det noen tilfeller hvor det var PM-nummer på fakturaen, men dette var ikke importert i regnskapssystemet eller at det var bestilt gjennom PM, men leverandøren hadde ikke merket faktura korrekt med PM-nr.</p>	<p>Eiendomsavdelingen drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen Som ovenfor</p>								
		<p style="text-align: center;">Eiendomsavdelingen - drift, kortsenter, transport og parkseksjonen</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>Eiendomsavdelingen (totalt)</td> <td style="text-align: center;">35 %</td> <td style="text-align: center;">65 %</td> <td style="text-align: center;">100 %</td> </tr> <tr> <td>Eiendomsavdelingen, drift, kortsenter og transport og parkseksjonen (gj. Snitt) (*)</td> <td style="text-align: center;">18 %</td> <td style="text-align: center;">82 %</td> <td style="text-align: center;">100 %</td> </tr> </table> <p style="margin-left: 20px;">(*) Eiendomsavdelingen. Utvalgte enheter 231006 – 231061</p>		Eiendomsavdelingen (totalt)	35 %	65 %	100 %	Eiendomsavdelingen, drift, kortsenter og transport og parkseksjonen (gj. Snitt) (*)	18 %	82 %	100 %
Eiendomsavdelingen (totalt)	35 %	65 %	100 %								
Eiendomsavdelingen, drift, kortsenter og transport og parkseksjonen (gj. Snitt) (*)	18 %	82 %	100 %								

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter			
			Bruk av bestillingssystemet i prosent	Ja	Nei	Total
			231006 (**)	15 %	85 %	100 %
			231010	19 %	81 %	100 %
			231020	33 %	67 %	100 %
			231030	38 %	62 %	100 %
			231040	30 %	70 %	100 %
			231050	11 %	89 %	100 %
			231053	0 %	100 %	100 %
			231060	19 %	81 %	100 %
			231061	1 %	99 %	100 %
			Total gjennomsnitt	18 %	82 %	100 %
			(**) For stedkode 231006 er det viktig å få fram at dette er sentrale driftskostnader hvor 90% er faste avtaler/kontrakter ol. hvor det ikke bestilles via PM			

5 Bruk av rammeavtaler

Vi har som en del av vår revisjon også testet etterlevelse av og lojalitet til inngåtte rammeavtaler.

Vi har testet følgende rammeavtaletyper; språkvask, luftkjøling, elektro og reisebyrå. Testing dekker hele UiB, men vi har hatt spesiell fokus på de fakulteter/institutter som inngår i gjennomgangen. Status for disse etter testingen er:

Ingen avvik avdekket innen ovennevnte kategorier

- 131900 – Institutt for Klinisk Odontologi
- 154100 - Institutt for Geografi
- 151500 - Institutt for økonomi

Avvik indentifisert

- 231006 – 231061 – Eiendomsavdelingen - drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen
- 121200 - Institutt for Informatikk (se pkt. 6-1 b) West office)

Nedenfor følger en oppsummering av våre funn:

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
5-1	🔴 Medium prioritet	<p>Språkvask</p> <p>UiB har inngått rammeavtale med Amesto Translation som skal benyttes for alle språkvask-oppdrag ved UiB. I vår gjennomgang avdekket 20 tilfeller der andre leverandører var benyttet i stedet for rammeavtale-leverandøren, herunder;</p> <ul style="list-style-type: none">• Allegro; 16• Parafrase oversettelsebyrå Jon Brodal; 1 tilfelle• Arlyne oversettelse; 1 tilfelle• TC Tolking Tim Challman; 1 tilfelle• Catronia Turner, 1 tilfelle <p>Ingen av avvikene gjelder fakulteter/institutter som inngår i gjennomgangen med unntak av Institutt for geografi som i et tilfelle har benyttet Catronia Turner i stedet for avtale leverandør.</p>	<p>Språkvask</p> <p>Det er viktig at gjeldende rammeavtaler benyttes, slik at UiB får utnyttet disse på en best mulig måte samt unngår risikoen for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med samt risikoen for brudd på LOA i den grad samlet kjøp overstiger kr. 100.000,- i perioden.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
		<p><i>Det samfunnsvitenskapelige fakultet</i> Ut over dette nevnes at Det samfunnsvitenskapelige fakultet i tillegg til Amesto Translation også benytter andre leverandører. Dette skyldes blant annet at rammeavtalen oppleves som dyr, og at kvaliteten på det som leveres ikke er godt nok blant annet som følge av det kreves at den som gjør språkvask må kunne fagterminologi.</p>	
5-2	🔴 Medium prioritet	<p>Kjøling (Eiendomsavdelingen) UiB har inngått rammeavtaler for fagområdet luftbehandling (ventilasjon) med selskaper som dekker ulike områder ved UiB;</p> <ul style="list-style-type: none"> • GK Norge har tildelt Område 1 (231010) og Område 2 (231020) • Caverion har fått tildelt Område 3 (231030) og Område 4 (231040) <p>Vår testing avdekket flere tilfeller der de to leverandørene har utført tjenester på hverandres områder.</p> <p><i>Caverion</i> Det er avdekket 10 avvik der Caverion er benyttet i stedet for GK Norge. Dette skyldes ifølge Eiendomsavdelingen at GK Norge i en periode takket nei til oppdrag og at de har hatt for lang leveringstid (over 3mnd). 8. desember 2015 toppet det seg ved at GK Norge sa opp rammeavtalen med UiB, noe de trakk tilbake 18.des. Rammeavtalene lover ikke 100%, men "minst 75% av volumet innenfor fagområdet"</p> <p><i>Andre leverandører</i> I tillegg benyttes også andre leverandører knyttet til kjøling, herunder Utstyr og kjøleservice AS som UiB har rammeavtale med og Dale Kjøleservice AS (ikke rammeavtale) som benyttes når U&K ikke har løst oppgaven etter gjentatte purringer og reklamasjoner, eksempelvis over 1 år på Vivariet.</p>	<p>Kjøling (Eiendomsavdelingen) Det er viktig at gjeldende rammeavtaler benyttes, slik at UiB får utnyttet disse på en best mulig måte samt unngår risikoen for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med samt risikoen for brudd på LOA i den grad samlet kjøp overstiger kr. 100.000,- i perioden.</p> <p><i>Andre leverandører</i> UiB bør vurdere å inngå parallell rammeavtale med annen leverandør for å redusere risiko for å komme i konflikt med LOA.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
5-3	I/A	<p>Elektro UiB har inngått rammeavtaler for elektro med to selskaper som dekker ulike områder ved UiB;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bravida har tildelt Område 1 (231010) og Område 2 (231020) • Frøland og Noss AS har fått tildelt Område 3 (231030) og Område 4 (231040) <p>Ingen avvik avdekket.</p>	<p>Elektro Ikke aktuelt / ingen avvik</p>
5-4	🕒 Medium prioritet	<p>Rammeavtale reisebyrå UiB har inngått rammeavtale for reiser med Berg Hansen reisebyrå. Avtalen skal i utgangspunktet benyttes av UiBs ansatte. UiBs reisepolicy åpner imidlertid for at i situasjoner der reisen samlet eller deler av reisen kan bestilles gunstigere og mer hensiktsmessig enn ved på bruke reisebyrå, kan reisen bestilles direkte. Dette gjelder dog likevel ikke andre reisebyråer enn det UiB har avtale med.</p> <p>Vår testing avdekket imidlertid også flere tilfeller der andre reisebyråer enn Berg-Hansen var benyttet, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akber Travels Of India Pvt Ltd, Boreal Travel AS, Carlson Wagonlit Travel, El Mondo Travel, Fides Travel Srl, Fjordane Reisebyrå AS, Holberg Travel AS, Kilroy Norway AS, Lilleput Reiser AS, Linne Travel Service AB, Os Reisebyrå AS, Smart Travel Pco, Spitsbergen Travel AS, Travel Planners Of Scandinavia AS, Via Travel Tvede AS, Vulkan Reiser AS og Norwegian Fjord Voyage AS 	<p>Vi vil anbefale at ansatte i størst mulig grad benytter rammeavtalen med Berg-Hansen selv om det ikke er påkrevd. Dette vil blant annet gjøre det enklere å holde oversikt over hvor de ansatte befinner seg, noe som kan være viktig f.eks. i en krisesituasjon slik at UiB raskt kan iverksette relevante tiltak for å ta vare på de ansatte.</p> <p>Videre vil vi anbefale at avvik i form av bruk av andre reisebyråer følges opp med de det gjelder, og at disse blir gjort kjent med gjeldende reisepolicy som ligger på UiBs nettsider. Det bør også på generell basis vurderes om det er behov for å informere UiBs ansatte om gjeldende reisepolicy, slik at man unngår avvik.</p>
5-5	🕒 Medium prioritet	<p>Rammeavtaler – informasjon om nye/endringer av rammeavtaler Matnat, Med-ont og Det samfunnsvitenskapelige fakultet opplyser at de ikke alltid får opplysning om f.eks. nye/endringer i rammeavtaler.</p>	<p>Rammeavtaler – informasjon om nye/endringer av rammeavtaler Det er viktig at innkjøpskontoret informerer om nye rammeavtaler og endringer i eksisterende rammeavtaler, slik at disse benyttes.</p>

6 Testing – anskaffelser

Anskaffelser

Vi har som en del av vår revisjon på stikkprøvebasis testet at gjeldende rutiner ved UiB og Lov om offentlige anskaffelser etterleves i praksis. Vår hovedfokus har vært å påse at

- Lov og forskrift om offentlige anskaffelser (heretter kalt LOA) er fulgt
- UiBs interne rutiner for anskaffelser er fulgt

Vår stikkprøvekontroll omfattet:

- Testing dekker anskaffelser for 2015, og er basert på uttrekk fra Oracle Financials for hele 2015. Vi har testet 32 anskaffelser / fakturaer med hovedfokus på beløp større en kr. 100.000,-, men utvalget dekker også noen fakturaer der beløp er lavere enn kr. 100.000,-.
- Vår testing avdekket 7 tilfeller av manglende etterlevelse av Lov om offentlige anskaffelser og UiBs interne rutiner og retningslinjer.

Av de 31 fakturaene som ble testet, var 25 i henhold til lov om offentlige anskaffelser (LOA) og 7 ikke i henhold til LOA, se vedlegg 1.

Nedenfor følger en oppsummering av våre observasjoner fra testingen.

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
6-1	● Høy prioritet	<p>Matnat Sted 121200 Institutt for informatikk</p> <p>For 2 av de 5 anskaffelsene som inngikk i testingen, ble det avdekket brudd på Lov om offentlige anskaffelser og/eller brudd på bruk av rammeavtaler;</p> <p>a) Eplehuset Norge Dette gjelder innkjøp av datautstyr for til sammen kr. 35.010,- (fordelt på sted 121200 og 121212), noe som er et brudd på UiBs interne retningslinjer for bruk av rammeavtaler da UiB har rammeavtale på dette området med Atea. Begrunnelsen for at Eplehuset ble valgt fremfor avtaleleverandør Atea var blant annet at bestilling hastet og at utstyret var billigere hos Eplehuset. Innkjøpskontoret har heller ikke vært involvert i anskaffelsen.</p>	<p>a) Eplehuset Norge Det er viktig at gjeldende rammeavtale benyttes, slik at UiB får utnyttet disse på en best mulig måte samt unngår risikoen for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med, samt risikoen for brudd på LOA.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
		<p>b) West Office Dette gjelder innkjøp av kontorrekvisita og annet utstyr for til sammen ca. kr. 162.000,- i 2015.</p> <p>Kjøpene fra West Office utgjør ulovlige direkteanskaffelser, ettersom det ikke har vært noen form for konkurranse forut for dem. Det er ikke utarbeidet protokoll, og innkjøpskontoret har heller ikke vært involvert. Kjøpene utgjør også brudd på UiBs interne retningslinjer for bruk av rammeavtaler da UiB har rammeavtale på dette området med Norengros.</p> <p>Ulovlig direkte anskaffelser kan føre til erstatningsansvar, og tap av renomme. Manglende protokollføring utgjør i seg selv brudd på regelverket.</p> <p>Manglende bruk av rammeavtaler kan videre medføre en risiko for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med.</p> <p>Instituttet er klar over dette og vil i fremtiden benytte avtaleleverandør.</p>	<p>b) West-office Vi anbefaler at Instituttet strammer inn rutiner knyttet til etterlevelse av LOA og kontakter innkjøpskontoret dersom man er i tvil om man er i brudd med lovens bestemmelser, og at instituttet i fremtiden benytter avtaleleverandør.</p> <p>Det er videre viktig at gjeldende rammeavtale benyttes, slik at UiB får utnyttet disse på en best mulig måte samt unngår risikoen for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med.</p> <p>Anskaffelser med verdi over kr 100 000 som gjøres uten konkurranse, eller ikke er i tråd med unntaksbestemmelser som er dokumentert gjennom protokoll, utgjør ulovlige direkte anskaffelser i strid med LOA.</p>
6-2	① Høy prioritet	<p>Matnat (Sted 120004)</p> <p><i>Carl Zeiss – oppgradering mikroskop</i> Dette gjelder oppgradering av periskop til en verdi av ca. 248.000,-. Antakelig finnes det bare en leverandør av denne tjenesten, ettersom det gjelder oppgradering av et eksisterende mikroskop som er levert av samme leverandør. I så fall er det ikke mulig å gjennomførte konkurranse, og kjøpet kan gjennomføres uten. Det er imidlertid ikke skrevet protokoll for å dokumentere dette.</p> <p>Manglende protokollføring er et brudd på LOA.</p>	<p>Matnat (Sted 120004)</p> <p><i>Carl Zeiss – oppgradering mikroskop</i> For anskaffelser hvor kun en leverandør er i stand til å levere produktet, bør UiB i fremtiden skrive protokoll som dokumenterer vurderingen.</p> <p>Dette vil sikre at der hvor innkjøpene kan begrunnes i unntaksbestemmelser i LOA, kan dette dokumenteres i etterkant.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
6-3	<p>① Høy prioritet</p>	<p>Eiendomsavdelingen, kostnadssted 231006 – 231061 – drift, kortsenter, transport- og parkseksjonen For 2 av de 10 anskaffelsene som inngikk i testingen, ble det avdekket brudd på Lov om offentlige anskaffelser;</p> <p>a) Honeywell Life Safety Dette gjelder innkjøp av service på brannalarm anlegg på BBB for til sammen ca. kr. 201.000,- i 2015 der Honeywell Life Safety var den som leverte systemet opprinnelig. Det har ikke vært gjennomført konkurranse, og siste serviceavtale gikk ut i 2013. Avdelingen har forklart at årsaken til at kjøpet er gjort fra Honeywell er at disse er eneste leverandør som kan levere service på utstyret. Videre skal dette være tilfellet for samtlige bygg og brannalarmer, med forskjellige leverandører. Uten at PwC har tilstrekkelig informasjon til å konkludere på dette, kan det derfor høres ut til at kjøpet kan være lovlig etter unntaksbestemmelser i forskrift om offentlige anskaffelser (LOA).</p> <p>Det finnes imidlertid ingen dokumentasjon på at dette har vært vurdert, og det er ikke ført protokoll for kjøpet.</p> <p>b) Mittet AS Dette gjelder innkjøp av ventilasjonsfiltre for ca. kr. 607.000,- i 2015. Kjøpet er gjort som en ulovlig direkte anskaffelse, ettersom det ikke har vært noen form for konkurranse. Det er ikke utarbeidet protokoll for anskaffelsene, og innkjøpskontoret har heller ikke vært involvert. Dette er brudd på LOA samt på UiBs interne retningslinjer for bruk av rammeavtaler da UiB har rammeavtale på dette området med en annen leverandør. Årsak til at Mittet AS er benyttet fremfor avtaleleverandør er ifølge Eiendomsavdelingen at det er betydelig billigere å benytte Mittet AS.</p> <p>Anskaffelser med verdi over kr 100 000 som gjøres uten konkurranse, eller ikke er i tråd med unntaksbestemmelser som</p>	<p>a) Honeywell Life Safety For anskaffelser hvor kun en leverandør er i stand til å levere produktet bør UiB i fremtiden skrive protokoll/notat for hver leverandør/bygg/år for denne type innkjøp.</p> <p>Dette vil sikre at der hvor innkjøpene kan begrunnes i unntaksbestemmelser i LOA, kan dette dokumenteres i etterkant.</p> <p>b) Mittet AS Vi anbefaler at Instituttet strammer inn rutiner knyttet til etterlevelse av LOA og kontakter innkjøpskontoret dersom man er i tvil om man er i brudd med lovens bestemmelser, og at instituttet i fremtiden benytter avtaleleverandør.</p> <p>Det er videre viktig at gjeldende rammeavtale benyttes, slik at UiB får utnyttet disse på en best mulig måte samt unngår risikoen for å komme i konflikt med rammeavtalenes bestemmelser og dermed eventuelt erstatningsansvar overfor leverandøren det er inngått rammeavtale med.</p>

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
		<p>er dokumentert gjennom protokoll, utgjør ulovlige direkte anskaffelser i strid med LOA.</p> <p>C) Premiere produkter (sted 231010) Dette gjelder innkjøp av forbruksvarer til sanitærrom for til sammen kr. 650.000 i 2015. Det er ikke utarbeidet protokoll for anskaffelsene, og innkjøpskontoret har heller ikke vært involvert. Det er heller ikke foretatt utlysning, noe som er et brudd på LOA samt brudd på UiBs interne retningslinjer for bruk av rammeavtaler da UiB har rammeavtale på dette området med en annen leverandør.</p> <p>Manglende protokollføring vil gjøre et UiB har et dårlig utgangspunkt for å forsvare bruk av unntaksbestemmelser, og utgjør i seg selv brudd på regelverket.</p>	<p>c) <i>Premiere produkter</i> Som b) ovenfor.</p>
6-4	● Høy prioritet	<p>MEDONT Vi har avdekket at følgende varer som systematisk anskaffes som ulovlige direkte anskaffelser, i strid med LOA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Implantater (verdi ukjent) • Tannregulering (2-3 MNOK pr år) • Apotekvarer (verdi ukjent) <p>Det må antas at dette utgjør et forholdsvis betydelig antall anskaffelser og beløp årlig.</p>	<p>Vi anbefaler at det inngås rammeavtaler i tråd med LOA for samtlige av leverandørene av disse produktene.</p>
6-5	● Høy prioritet	<p>Andre kostnadssteder</p> <p>a) Longva Maskin AS (sted 343020) Dette gjelder innkjøp av tjenester i forbindelse med arkeologiske utgravinger Longva for ca. 1,5 MNOK. Longva Maskin AS valgt uten konkurranse. Ifølge UiB kan dette muligens være fordi Longva Maskin var eneste leverandør som kunne levere</p>	<p>a) Longva Maskin AS (sted 343020) For anskaffelser hvor kun en leverandør er i stand til å levere produktet bør UiB i fremtiden skrive protokoll.</p> <p>Dette vil sikre at der hvor innkjøpene kan begrunnes i</p>






#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
		<p>tjenesten. Det foreligger imidlertid ikke protokoll eller andre dokumenter som dokumenterer dette, og innkjøpskontoret har heller ikke vært involvert i denne anskaffelsen.</p> <p>Som utgangspunkt må det derfor antas at kontrakten utgjør en ulovlig direkte anskaffelse. Anskaffelser med verdi over kr 100 000 som gjøres uten konkurranse, eller ikke er i tråd med unntaksbestemmelser som er dokumentert gjennom protokoll, utgjør ulovlige direkte anskaffelser i strid med LOA.</p> <p>b) Rosendal Fjordhotell AS (sted 124400) Dette gjelder innkjøp av hotelltjenester på til sammen ca. kr. 247.000. Hotellet er ikke rammeavtaleleverandør for kurs- og konferansetjenester, og anskaffelsen ble gjort uten konkurranse. Det foreligger heller ikke protokoll for denne anskaffelsen, og innkjøpskontoret var ikke involvert i denne anskaffelsen.</p> <p>a)-b) Ulovlige direkte anskaffelser kan føre til erstatningsansvar, og tap av renommé. Manglende protokollføring vil gjøre et UiB har et dårlig utgangspunkt for å forsvare bruk av unntaksbestemmelser, og utgjør i seg selv brudd på regelverket.</p>	<p>unntaksbestemmelser i LOA, kan dette dokumenteres i etterkant.</p> <p>b) Rosendal Fjordhotell AS (sted 124400) Vi anbefaler at Instituttet strammer inn rutiner knyttet til etterlevelse av LOA og kontakter innkjøpskontoret dersom man er i tvil om man er i brudd med lovens bestemmelser.</p> <p>Videre bør instituttet benytte rammeavtaleleverandører der det er mulig.</p> <p>Dette vil redusere risikoen for brudd på LOA og de konsekvenser det kan medføre.</p>

7 Andre forhold

#	Prioritet	Observasjon	Anbefalte forbedringspunkter
7-1	🟡 Medium prioritet	<p>Fakturaer som ikke er merket med bestillingsnummer. (Det samfunnsvitenskapelige fakultet) Det samfunnsvitenskapelige fakultet (DSF) mottar tidvis fakturaer uten bestillingsnummer fra enkelte leverandører, noe som medfører en del ekstraarbeid ved at man må finne fram til hvilken bestilling fakturaen gjelder.</p> <p>DSF har slik vi forstår det flere ganger meldt fra til innkjøpskontoret om at de må ta dette opp med de leverandørene det gjelder, men dette blir ikke alltid fulgt opp av innkjøpskontoret.</p>	<p>Fakturaer som ikke er merket med bestillingsnummer. (Det samfunnsviten-skapelige fakultet) Vi vil anbefale at innkjøpskontoret i fremtiden følger dette opp med de leverandørene det gjelder, slik at de i fremtiden sender fakturaer med bestillingsnummeret på.</p> <p>Dette vil bidra til å unngå unødvendig ekstraarbeid.</p>
7-2	🟢 Lav prioritet	<p>Amesto –søkefunksjoner (Eiendomsavdelingen) Søking i Amesto er ifølge Eiendomsavdelingen lite brukervennlig, og det kan f.eks. være vanskelig å finne kontrakter.</p>	<p>Amesto – søkefunksjoner (Eiendomsavdelingen) UiB innkjøpskontoret bør kontakte Eiendomsavdelingen for å få klarhet i problemstillingen og eventuelt koble inn systemleverandør dersom det er behov for det.</p>

Vedlegg 1 – Symboler

Evaluering av internkontroll

Grad	Forklaring
	Tilfredsstillende. Internkontrollen møter generelt akseptable standarder.
	Tilfredsstillende – Internkontrollen møter generelt akseptable standarder, men det er identifisert noen forbedringsområder.
	Behov for forbedringer - Internkontrollen møter generelt akseptable standarder, men bør forbedres.
	Behov for forbedringer– Internkontrollen møter under tvil akseptable standarder og det er identifisert flere forbedringsområder.
	Ikke tilfredsstillende – Internkontrollen møter generelt ikke minimum akseptable standarder. Kritiske kontroller er ikke på plass og tap kan oppstå uten å bli oppdaget.

Risikovurdering

Risiko	Forklaring
Høy	Risikoen er klassifisert som lav, medium eller høy, og reflekterer områdets risiko for at UiB ikke skal nå sine mål
Medium	
Lav	

Utvikling

Utvikling	Forklaring
↗	Positiv trend siden forrige gjennomgang
→	Uendret trend siden forrige gjennomgang
↘	Negativ trend siden forrige gjennomgang

Prioritet

Prioritet	Forklaring
❶ Høy prioritet	Anbefalinger som bør gjennomføres umiddelbart. Anbefalingen har kritisk betydning for risikoen i revidert enhet.
❷ Medium prioritet	Anbefalinger som bør gjennomføres så snart som mulig. Anbefalingen har moderat betydning for risikoen i revidert enhet.
❸ Lav prioritet	Anbefalinger som bør gjennomføres, men det er ikke tidskritisk. Anbefalingen har i mindre grad betydning for risikoen i revidert enhet.