

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Bergen, 31.08.2012

INNKALLING TIL INSTITUTTRÅDSMØTE

Instituttrådet innkalles med dette til møte **torsdag 6. september 2012 kl. 12.15** rom 415, Sydnesplassen 12/13.

SAKLISTE

- I Innkalling og sakliste
- II Protokoll fra forrige møte
- III Referatsaker
 - a. FU-møte 11.05.12
 - b. UUI-møte 04.06.12
- IV Orienteringssaker
 - a. Informasjon fra instituttlederen
 - b. Fakultetsstyresaker
 - c. Utviklingen i studiepoengproduksjonen
- Sak 11/12 Regnskap etter lukking juli
- Sak 12/12 Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF

Eventuelt

Sakspapirene sendes ut mandag.

Christhard Hoffmann

Britt Kristin Holsen

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Bergen, 05.09.2012

INSTITUTTRÅDSMØTE 06.09.2012

TILLEGGSSAKLISTE

Sak 13/12 Valgordning 2013 ved HF

Sakspapir følger vedlagt.

Christhard Hoffmann

Britt Kristin Holsen

PROTOKOLL FRA INSTITUTTRÅDSMØTE 07.06.2012

Til stede: Instituttleder: Hoffmann
Gruppe A: Forsberg, Heiret, Selberg, Stausberg
Gruppe B: Blazevic
Gruppe C: Selland
Gruppe D: Solheim
Ikke møtt: Selfjord
Forfall: Mikaelsson, Watkins
Sekretær: Holsen

I Innkalling og sakliste
Ingen merknader.

II Protokoll fra forrige møte
Ingen merknader.

III Referatsaker
a. FU-møte 09.03.12
b. UUI-møte 02.05.12

IV Orienteringssaker
a. Informasjon fra instituttlederen
-Administrative stillinger – vikariatene er nå besatt
-6 åpne stipendiatstillinger – innstilling er sendt fakultetet
-Stipendiatstilling i globale studier – innstilling er sendt fakultetet
-Førsteamanuensis i religionsvitenskap – søkerne er under bedømming
-Førsteamanuensis i moderne politisk historie – komiteen venter på oppnevning
-2 post doktorstillinger – under bedømming
b. Fakultetsstyresaker
Instituttrådet ga innspill til følgende saker:
-Oppfølging av strategiplanen
-Evaluering av instituttsammenslåingen
-BOA-virksomheten
-Emneevalueringer
-Studieplassøkning – disponering av midler
c. Oppfølging av fakultetsstrategien
d. Ekskursjonsmidler 2012
e. Forskningsformål 2012
f. Publiseringstøtte 2012
g. Forskerskolemidler 2012
h. Forskningstermin 2013

Sak 09/12 Regnskap 1. tertial

Holsen orienterte.

Vedtak:

Instituttrådet tar regnskapet etter 1. tertial til etterretning.

Sak 10/12 Innspill til budsjettforslag 2013

Hoffmann orienterte.

Vedtak:

Instituttrådet for AHKR vedtar det framlagte innspill til budsjettforslag for 2013 med de merknader som kom fram i møtet.

Eventuelt

Ingen saker.

Bergen, 15. juni 2012

Christhard Hoffmann

Britt Kristin Holsen

Dersom det ikke har kommet merknader innen 28.06.12, regnes protokollen som godkjent.

Bergen 18. mai 2012

REFERAT FRA MØTE I FORSKNINGSUTVALGET, FREDAG 11. MAI 2012

Til stede: Gruppe A: Andresen, Brautaset, Meyer, Nagel, Selberg, Thomassen(leder), Vikør

Forfall: Berg

Sekretær: Mykkeltveit

I Innkalling og sakliste

Ingen merknader.

Ingen saker til eventuelt

Sak 12/12 Referat fra forrige møte

Referat fra møte 09.03.12 godkjent.

Sak 13/12 Orienteringer

- Thomassen orienterte om arbeid i fakultetsutvalget som arbeider med kursprogram for de nye obligatoriske studiepoengene.
- SAMKUL. Instituttet sendte inn 7 søknader.
- To innleverte avhandlinger. Marianne Bøe og Mona Farstad
- FRIHUM. Frist 30.5.

Sak 14/12 Arbeid i forskningsgruppene med vekt på forskerutdanning. Drøfting

Forskergruppelederne gikk gjennom aktivitet i sine grupper.

Arbeid mot ph.d. kandidater har hatt prioritet hos alle.

SRI har arbeidet med søknad om større forskningsprosjekt.

Sak 15/12 Pedagogikk-kurs for doktorgradskandidater høsten 2012.

Thomassen orienterte. Det planlegges et pedagogikkurs for ph.d. kandidatene til høsten.

Sak 16/12 Ny webløsning for UiB. Innspill fra FU.

Saken ble drøftet.

- Mulighet for å synliggjøre fagtilhørighet og fag bør bedres. For eksempel bør det kunne føres opp fagtilhørighet på personside.
- Bedre prosjektsidemal bør utformes
- Det bør være mulighet for noen standardiseringer og forenklinger i systemet.

En del kommentarer knyttet seg til organisering av weben. Disse innspillene må drøftes videre, men kan ikke spilles inn i forhold til selve webløsningen.

Einar Thomassen

Arne Mykkeltveit

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Utvalg for undervisning og internasjonalisering

Referat fra UII-møte mandag 4.6.2012

Til stede: Randi Barndon, Lars Forsberg, Ingvild Sælid Gilhus, Magnus Haaland (studentrepresentant), Anne Mailin Selland, Mihael Stausberg (leder), Elisabeth Aase Sæther, Frode Ulvund, Dan André Velle (studentrepresentant), Anna Lisa Arefjord (sekretær)

Forfall: Torunn Selberg

1) Innkalling og saksliste

Godkjent.

2) Oppfølging av saker fra tidligere møter

- 1) *Drøfting av emnerapporter i fagmiljøene (sak 04/12): Vedtak: Emnerapportene og evalueringsresultat ved AHKR skal diskuteres i fagmiljøene og følges opp. **Påminnelse om at dette må gjøres i alle fagmiljøene.***
- 2) *Internasjonalisering – informasjonskanaler: Inspirasjon fra faglig ansatte veier tungt når studentenes skal bestemme seg for om/hvor de vil reise ut. Fagkoordinatorene bringer dette videre til sine emneansvarlige og følger opp. Har dette skjedd, og hvordan settes det i verk på emnenivå? **Religion har hatt dette oppe på fagmøte. Arkeologi og historie har ikke diskutert dette i fagmiljøene enda. Følges opp videre i UII til høsten.***
- 3) *Ordantall i eksamensbesvarelser (sak 14/12) Vedtak: Fagkoordinator skal konsulteres før det settes karakter på besvarelser som avviker betydelig fra normert/angitt lengde. Har dette blitt formidlet videre til alle ansatte? **Ingen av fagmiljøene har hatt saker med betydelige avvik dette semesteret.***
- 4) *Alumnusmidler, status fra historie og religionsvitenskap. **Religionsvitenskap skal lyse ut stilling blant masterstudentene før sommeren (månedsverk) for å lage nyhetsbrev til alumnene. Status på historie er ukjent. Følges opp videre i UII til høsten.***

3) Orienteringssaker

- 1) *Eksterne sensorer, fornyelse av kontrakter som går ut 31.12.2012*

De fleste oppnevninger av sensorer er gjort fra 1.1.2009 til 31.12.2012. Til høsten må derfor alle fagmiljøene ha en gjennomgang av hvilke sensorer som skal oppnevnes på

nytt. Eksamenskonsulentene kommer med lister over sommeren, og fagkoordinatorene ser på listene innen 1. oktober.

2) *Programsensorrappport, arkeologi*

Forsberg presenterte kort rapporten og fagmiljøets kommentarer. Dette var en veldig generell rapport, men målet er at de to neste rapportene fra programsensoren skal bli mer presise og ta opp konkrete problemstillinger. Kommentar fra Haaland om at fra et studentperspektiv er det mye som kunne ha vært diskutert mer kritisk, og man håper at dette vil skje i de neste rapportene. Denne gangen var det ikke avtalt et møte mellom programsensor og studenter, men det skal ordnes til neste runde.

3) *Programsensorrappport, religionsvitenskap*

Gilhus presenterte kort rapporten og fagmiljøets kommentarer. Fornøyd med den grundige rapporten og konstruktive tilbakemeldinger fra programsensor.

4) *Møtekalender for høsten 2012. Forslag til datoer: 7.9. (fredag), 5.10. (fredag), 5.11. (mandag), 10.12. (mandag). De to første datoene passet ikke for alle. Derfor ble følgende datoer avtalt: torsdag 6. september, torsdag 4. oktober, mandag 5. november og mandag 10. desember.*

5) **Diskusjonssaker**

1) *Erfaringsoppsummering fra UUI studieåret 2011/2012*

Følgende hovedpunkter ble diskutert:

*Informasjonsflyt: det bør være et mål å ha bedre informasjonsflyt når det gjelder saker som blir behandlet i instituttrådet og UUI, slik at viktig informasjon når ut til fagmiljøene. Det kom innspill om at dette krever at fagkoordinator må følge opp tettere enn man har gjort til nå og tettere enn fagkoordinatorene har kapasitet til. En mulighet er at Mihael sender ut e -post etter UUI-møtene slik Jan Heiret gjør etter fakultetsstyremøtene. Mihael vil ta denne utfordringen opp med instituttledelsen.

*UUI bør jobbe mer målrettet mot vår strategiske plan. Dette blir en utfordring videre.

*Studentrepresentasjon i våre råd og utvalg: det bør holdes valg. Mihael, Anna Lisa og Kristhard har hatt møte med studentene, og representanter for fagutvalgene bør kalles inn til et møte ved semesterstart.

5) **Saker**

19/2012: Studieplan ÅRHF-HIS.

Vedtak: UUI vedtar studieplanen med de endringer som kom frem i møtet.

20/2012 Emnebeskrivelse HIDID111

Vedtak: Emnebeskrivelsen sendes tilbake til fagmiljøet på historie for revisjon. UUI stiller spørsmål ved om tekstene under «Mål og innhold» og «Læringsutbytte» skal være nesten identiske for HIDID111 og HIDID112. Man bør også se på språket og begrepene som er brukt.

21/2012 Emnebeskrivelse HIDID112

Samme vedtak som for HIDID111.

22/2012 Emnebeskrivelse DIDAHIS1

Vedtak: Emnebeskrivelsene sendes tilbake til fagmiljøet på historie for revisjon. UUI stiller spørsmål ved om tekstene under «Mål og innhold» og «Læringsutbytte» skal være nesten identiske for DIDAHIS1 og DIDAHIS2. Man bør også se på språket og begrepene som er brukt.

23/2012 Emnebeskrivelse DIDAHIS2

Samme vedtak som for DIDAHIS1.

24/2012 Emnebeskrivelse ARK304

Vedtak: UUI vedtar emnebeskrivelsen med de endringer som kom frem i møtet.

25/2012 Emnebeskrivelse ARK306

Vedtak: UUI vedtar emnebeskrivelsen med de endringer som kom frem i møtet.

26/2012 Emnebeskrivelse RELVI250

Vedtak: Emnebeskrivelsen vedtas slik den ble lagt frem for møtet.

Mihael Stausberg
leder

Anna Lisa Arefjord
sekretær

Utviklingen i studiepoengproduksjonen						
	arkeologi	historie	kulturvit	religionsvit	samlet ahkr*	samlet HF
h07	2630	6642	1305	3150	14692	56860
v08	2795	9605	2160	3255	20027	65423
h07/v08	5425	16247	3465	6405	34719	122283
h08	2280	7033	915	2825	14447	55422
v09	2045	9756	1860	3055	18770	60988
h08/v09	4325	16789	2775	5880	33217	116410
h09	2170	7549	1665	3085	15387	56853
v10	1815	9151	2040	3440	18887	63895
h09/v10	3985	16700	3705	6525	34274	120748
h10	1955	6985	1920	3410	15530	56906
v11	2550	9765	2715	3115	20037	64722
h10/v11	4505	16750	4635	6525	35567	121628
h11	2070	7663	1800	3453	15121	55476
v12	2195	9988	2490	4148	19136	64074
h11/v12	4265	17651	4290	7601	34257	119550
*tallene i denne kolonnen er større enn summen av de fire fagene.						
Dette fordi Regreg og andre emner uten konkret fagtilhørighet er tatt med.						

Utviklingen i antall innleverte masteroppgaver							
	arkeologi	historie	kulturvit	religionsvit	Regreg	RRE	samlet ahkr
h07	10	16	4	1			
v08	17	32	9	6			
h07/v08	27	48	20	7			102
h08	4	13	1	7			
v09	10	34	4	10	3		
h08/v09	14	47	5	17	3		86
h09	7	8	3	2			
v10	9	21	4	8	2		
h09/v10	16	29	7	10	2		64
h10	1	11	1	2			
v11	9	29	7	4	2	1	
h10/v11	10	40	8	6	2	1	67
h11	5	4	0	3	0	0	
v12	12	20	6	7	4	1	
h11/v12	17	24	6	10	4	1	62

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Institutttrådsmøte 06.09.2012

Sak 11/12

Regnskap etter lukking juli

Vedlagte regnskapsoversikt etter lukking juli viser at AHKR i vårsemesteret har brukt kr. 2,8 mill. av disponible kr. 9,7 mill. Det står i rest kr. 6,9 mill.

Det er kun brukt om lag en tredel av insentivmidler og en seksdel av andre øremerkete midler hittil i år. Ingen av disse midlene er overførbare. Det er derfor viktig at den enkelte planlegger disponering av tildelte midler innenfor 2012.

Av ordinære driftsmidler (annuum) er det brukt om lag halvparten, mens det kun er brukt en fjerdedel av timemidlene (løslønn). Det er viktig at fagkoordinatorene benytter de avlastningsmulighetene vikarmidler gir, og sørger for en disponeringsplan for resten av året.

Generelt viser dette i år som i fjor, at disponeringen av midler er svært skjev innenfor budsjettåret, og at urovekkende mye midler står udisponert ved inngangen av høstsemesteret.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet regnskapet etter lukking juli til etterretning.

Christhard Hoffmann

112200 AHKR pr JULI 2012

2012	Hittil i år - budsjett	Hittil i år - regnskap	Hittil i år - avvik
	BUDSJETT	REGNSKAP	REST
Annuum drift	1 648 849	809 158	839 691
BOA 700910/annuum	332 200	308 602	23 598
Timemidler	2 161 400	486 121	1 675 279
Insentivmidler	1 273 227	407 614	865 613
Stip og postdok	703 996	164 495	539 501
Andre øremerkede midler	3 643 728	654 711	2 989 017
SUM	9 763 400	2 830 701	6 932 699

BOA AKTIVITET

2012	Inntektsbudsjett	Inntektsført	Rest Inntekt
	BUDSJETT	REGNSKAP	REST
GL_prosjektnr			
199995 NFR	10 358 306	4 557 228	5 801 078
639995 EU	3 382 395	1 681 153	1 701 242
699995 ANDRE	7 773 982	5 544 042	2 229 940
Sum	21 514 683	11 782 423	9 732 260

Budsjettbeløpet BOA vil endre seg etter hvert som det kommer nye prosjekter eller det blir endring i kontrakt

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Institutttrådsmøte 06.09.2012

Sak 12/12

Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF

Fakultetsstyret vedtok i møte 12.06.12 internevaluering av instituttsammenslåingen, og instituttet har fått tilsendt konkrete spørsmål som skal besvares, se vedlegg. Instituttene bes om å «sørge for at fagmiljøene blir hørt i evalueringsrunden».

Instituttrådet må beslutte hvordan evalueringen skal gjennomføres ved AHKR, og saken legges fram til diskusjon.

Christhard Hoffmann



Griegakademiet - Institutt for musikk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Referanse

2012/5473-TRM

Dato

19.06.2012

Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF

Fakultetsstyret fattet følgende vedtak på sitt møte 12.6.2012:

1. Fakultetsstyret vedtar at det skal gjennomføres en intern evaluering av instituttsammenslåingen høsten 2012. Evalueringen skal gjennomføres internt av instituttrådene i tillegg til en eventuell egen evaluering fra instituttleder. Resultatene legges frem for styret i november 2012.
2. Fakultetsstyret ønsker at følgende spørsmål skal besvares:
 - a. Har den nye instituttstrukturen, med instituttledere med utvidede fullmakter, gitt faglige gevinster for studier, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling?
 - b. Har større institutter ført til bedre faglig og administrativ ressursutnyttelse på institutt- og fakultetsnivå?
 - c. Har en større instituttadministrasjon bidratt til økt kvalitet på de administrative tjenestene?
 - d. Hvordan fungerer forskergruppeordningen innenfor de nye instituttene?
 - e. Har fagsammensetningen i de nye storinstituttene fungert tilfredsstillende?
 - f. Er det ønskelig med endring i fakultetets ordning når det gjelder tilsatt instituttleder, i tilfelle hvorfor?
3. På bakgrunn av den interne evalueringen vil fakultetsstyret på møtet i november ta stilling til om det i tillegg skal gjennomføres en ekstern evaluering våren 2013.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Trine Moe
55589309

Vi ber instituttene følge opp vedtaket i fakultetsstyret, og sørge for at fagmiljøene blir hørt i evalueringsrunden.

Frist for tilbakemelding settes til 15. november 2012, og fakultetsledelsen legger opp til at saken behandles i fakultetsstyret på møtet 11. desember.

Vennlig hilsen

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Kopi
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

**Institutttrådsmøte 06.09.2012
Sak 13/12**

Valgordning 2013 ved HF

Fakultetet ber i brev av 10.05.2012 om tilbakemelding fra grunnenhetene på ønsket valgordning for dekan og fakultetsstyre og eventuelle innspill til valgprosessen. Det er sentrale spørsmål som valgt eller tilsatt dekan, og valgkretser som ønskes diskutert.

Vedlagt følger brev fra fakultetet vedlagt diskusjonsgrunnlag. Instituttet har nå høringsfrist 19. september.

Saken legges fram for instituttrådet til diskusjon.

Christhard Hoffmann



Senter for middelalderstudier
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Griegakademiet - Institutt for musikk
Senter for vitenskapsteori
Institutt for fremmedspråk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Referanse

2012/5385-TRM

Dato

10.05.2012

Valgordning 2013 ved Det humanistiske fakultet

Universitetsstyret behandlet sak om ledelses og styringsform ved Universitetet i Bergen 16.02.12 (sak 5/12). Det ble vedtatt at nåværende ledelsesform på institusjonsnivå fortsetter, dvs med valg av rektor våren 2013. det ble videre bestemt at valg av dekan fortsatt er hovedmodell, men at fakultetsstyret kan fremme forslag for universitetsstyret om eventuell endring i modell innen 1. november 2012. Når det gjelder valgt eller tilsatt instituttleder skal dette være likeverdige ordninger og det må være samme ordning for instituttene ved hvert fakultet. Forslag om eventuell endring i fakultetets ordning når det gjelder valgt eller tilsatt instituttleder må også fremmes innen 1. november. Ved HF vil dette spørsmålet bli behandlet som en del av den interne evalueringen av instituttsammenslåingen høsten 2012.

På seminaret med fakultetsstyret, instituttlederne og fakultetsledelsen den 17. april 2012 var valgordningen når det gjelder dekan og fakultetsstyre ett av temaene. På bakgrunn av innlegg, diskusjon og innspill på seminaret sender vi nå ut noen argumenter for både tilsetning og valg av dekan samt problemstillinger knyttet til valg av fakultetsstyret. Disse representerer et sammendrag av dekanens innledning på seminaret, og er ment som et diskusjonsgrunnlag for instituttråd og andre. Vi understreker at fakultetsledelsen ikke har tatt stilling til disse spørsmålene. Hensikten med brevet er å legge grunnlaget for en mest mulig åpen debatt før fakultetsstyret fatter vedtak i oktober i år.

Valgt eller tilsatt dekan ved HF?

Vanligvis stiller det bare én kandidat til dekanvervet ved HF, noe som i praksis betyr at det ikke er valg i egentlig forstand. Tilsetning av dekan er kontroversielt, men i lys av de utfordringene fakultetet står overfor, mener fakultetsledelsen at spørsmålet må diskuteres og belyses.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Trine Moe
55589309

Bestemmelse i Regler for fakultetsorganene ved UiB, § 4:

«Rektor foretar utlysning av stilling som dekan. Innstilling foretas av et innstillingsutvalg med leder og fire medlemmer. Medlemmene skal fortrinnsvis ha tilknytning til fakultetet. To av medlemmene skal representere arbeidsgiver, ett medlem tjenestemennene og ett medlem studentene».

Argumenter for tilsetting av dekan

Argumentene for tilsetting er at kandidatene selv velger om de vil søke med utgangspunkt i en stillingsomtale vedtatt av fakultetsstyret. Kandidater som en ved valg ønsker å få til å stille, kan en i stedet oppfordre til å søke. Dersom en søker ikke får en stilling en har søkt, er dette normalt mindre belastende enn å tape ved et valg fordi en i et dekanvalg i stor grad taper som person, ikke som representant for noe. Tilsetting av dekan gir også muligheten for en systematisk kartlegging og testing av kvalifikasjoner og personlige egenskaper gjennom søknad og intervju(er). Muligheten for ekstern rekruttering gjør at feltet av potensielle kandidater blir sterkt utvidet.

En betingelse fra dekanens side for ev. å gå inn for tilsetting er at dagens sammensetning av fakultetsstyret videreføres, dvs. med flertall av vitenskapelig ansatte

Argumenter for valg av dekan

En valgt dekan har sitt mandat nedenfra, mens en tilsatt i prinsippet har sitt mandat ovenfra. En tilsatt dekan må derfor i større grad skape sin legitimitet gjennom praksis. Ved ev. konflikter med universitetsledelsen har en valgt dekan også et bedre grunnlag for motstand. Ved valgt dekan er de demokratiske hensyn bedre varetatt ved at alle ansatte ved fakultetet er med å avgjøre hvem som skal bli dekan. Ved tilsatt dekan kan dette i noen grad kompenseres for gjennom utforming av stillingsomtale i et demokratisk valgt fakultetsstyre, og ved sammensetning av intervjukomité.

Hvordan kan vi forbedre prosessen?

Hvis ordningen med valg av dekan blir videreført bør vi likevel forbedre prosessen.

Valgkomiteen bør etter fakultetsledelsens mening få utvidet sitt mandat til også å fungere som en letekomité. Valgkomiteen kan likevel ikke foreslå en kandidat, så letingen må omfatte personer som kan ta ansvar for å foreslå det aktuelle kandidatparet. Samtidig må det som før være fullt mulig for folk utenfor valgkomiteen å foreslå kandidater. Det overordnede målet må være at det blir et reelt valg, dvs. at det stiller minst to kandidatpar.

Vi ber også om innspill til andre måter prosessen kan forbedres på for å sikre et reelt valg mellom best mulig kandidater.

Valg av fakultetsstyre

I henhold til Regler for fakultetsorganene ved UiB § 2a går det frem at fakultetsstyret skal ha 9 eller 11 medlemmer. Dagens ordning ved HF er et fakultetsstyre med 11 medlemmer der dekanen er styreleder. Sammensetningen er som følger:

- Gruppe A: fem medlemmer pluss dekan
- Gruppe B (midlertidig ansatte): ett medlem
- Gruppe C (administrativt ansatte): ett medlem
- Gruppe D (studenter): tre medlemmer

Når det gjelder medlemmer fra gruppe A har vi fem valgkretser, ett for hvert institutt. Dette er en særordning for HF som universitetsdirektøren har godkjent.

Kjønnsbalanse

Kravet om kjønnsbalanse skaper et problem fordi det kan måtte foretas justeringer etter valget, slik at de som i én eller flere valgkretser får flest stemmer, likevel ikke blir medlem av styret. Så lenge representantene velges i uavhengige kretser, er det umulig å løse problemet med kjønnsbalanse fullt ut.

En mulig forbedring kan være at når det fremmes forslag om en kandidat, skal det samtidig fremmes forslag om en vara av motsatt kjønn. Dersom resultatet blir et styre med kjønnsfordeling som må justeres, foretas det med loddtrekning blant de kretsene der den valgte kandidaten tilhører det overrepresenterte kjønn. I de kretsene som blir trukket ut, går varamedlemmet inn i styret i stedet. Dette er ulikt dagens ordning, der justeringene først tas i gruppe A.

Sentrene tilhører i dag ikke noen valgkrets, men dette kan løses ved at de knyttes til en av instituttkretsene, f.eks. at HF-ansatte ved SKOK blir en del av valgkretsen ved LLE og HF-ansatte ved SVT blir en del av valgkretsen til FoF.

Valgprogram

I dag velges dekan og prodekan på grunnlag av et program mens fakultetsstyret velges uavhengig, og ikke på grunnlag av noe program. Siden det er fakultetsstyret er det øverste beslutningsorganet ved fakultetet og som derfor har den avgjørende myndigheten, kan dette være (muligens bare prinsipielt) et paradoks.

Et tankeeksperiment

Vi kan slå de fem gruppe A-kretsene sammen til én krets, dvs det som er normalordningen ved UiB. Det stilles fulle lister fra gruppe A, dvs. 6 rangerte kandidater, der nummer 1 er utpekt til dekan kandidat. Det stilles videre krav til spredning av kandidatene over samtlige institutter. Listen stiller med program som dekan kandidater i dag og valget holdes som forholdstallsvalg dersom det stilles mer enn én liste. Fakultetsstyret velger dekanen blant sine medlemmer, noe som innebærer at den listen som har støtte fra et flertall i hele styret, får dekanen. Det er viktig å være oppmerksom på at dersom det er flere lister, er en ikke sikret én gruppe A-representant fra hvert institutt.

For fakultetsledelsen er det viktig at disse spørsmålene får en bredest mulig diskusjon. Vi ber om tilbakemelding fra grunnenhetene på ønsket valgordning for dekan og fakultetsstyre og eventuelle innspill til valgprosessen **innen 31. august 2012**. Saken vil bli behandlet i fakultetsstyret 9. oktober.

Vedlagt følger en presentasjon som kan brukes i diskusjonen på egen enhet om ønskelig.

Vennlig hilsen

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

U N I V E R S I T E T E T I B E R G E N

Det humanistiske fakultet

Styringsformer ved HF 2013-2017

Valg av dekan

Valg av fakultetsstyre

Diskusjonsgrunnlag for instituttråd og fagmiljøer V12

Gjert Kristoffersen



U N I V E R S I T E T E T I B E R G E N

Det humanistiske fakultet

Dekanvalg



Dekan – valg eller tilsetting?

- Vanligvis bare én kandidat
 - > ikke valg i egentlig forstand
- Tilsetting av dekan er kontroversielt, men i lys av de utfordringene fakultetet står overfor, mener jeg spørsmålet må diskuteres og belyses.
- Bestemmelse i regelsamling, § 4:
 - Rektor foretar utlysning av stilling som dekan. Innstilling foretas av et innstillingsutvalg med leder og fire medlemmer. Medlemmene skal fortrinnsvis ha tilknytning til fakultetet. To av medlemmene skal representere arbeidsgiver, ett medlem tjenestemennene og ett medlem studentene.

Argumenter for tilsetning 1

- Kandidater velger selv om de vil søke med utgangspunkt i en stillingsomtale vedtatt av fakultetsstyret
 - Kandidater som en ved valg ønsker å få til å stille, kan en i stedet oppfordre til å søke
 - Å ikke få en stilling en har søkt er normalt mindre belastende enn å tape et valg. Merk at et dekanvalg taper en i stor grad som person, ikke som representant for noe
- Systematisk kartlegging og testing av kvalifikasjoner og personlige egenskaper gjennom søknad og intervju(er)

Argumenter for tilsetting 2

- Muligheten for ekstern rekruttering gjør at feltet av potensielle kandidater blir sterkt utvidet
- Betingelse fra min side for ev. å gå inn for tilsetting er at dagens sammensetning av fakultetsstyret videreføres, dvs. med flertall av vitenskapelig ansatte

Argumenter for valg

- En valgt dekan har sitt mandat nedenfra, en tilsatt i prinsippet ovenfra.
 - Ved ev. konflikter med universitetsledelsen har dekanen derved et bedre grunnlag for motstand
 - (En tilsatt dekan må skape sin legitimitet gjennom praksis)
- Demokratiske hensyn er bedre varetatt, ved at alle ansatte ved fakultetet er med å avgjøre hvem som skal bli dekan
 - Dette kan i noen grad kompenseres for gjennom utforming av stillingsomtale i et demokratisk valgt fakultetsstyre, og ved sammensetning av intervjukomité

Hvis valg – hvordan kan vi forbedre prosessen?

- Valgkomiteen bør få utvidet sitt mandat til også å fungere som en letekomité
 - Valgkomiteen kan likevel ikke foreslå en kandidat, så letingen må omfatte personer som kan ta ansvar for å foreslå det aktuelle kandidatparet
- Samtidig må det som før være fullt mulig for folk utenfor valgkomiteen å foreslå kandidater
- Det overordnede målet må være at det blir et reelt valg, dvs. at det stiller minst to kandidatpar
- *Finnes det andre måter prosessen kan forbedres på for å sikre et reelt valg mellom best mulig kandidater?*

U N I V E R S I T E T E T I B E R G E N

Det humanistiske fakultet

Valg av fakultetsstyre



Dagens ordning

- 11 medlemmer
 - Gruppe A: fem medlemmer pluss dekan
 - Gruppe B (midlertidig ansatte): ett medlem
 - Gruppe C (administrativt ansatte): ett medlem
 - Gruppe D (studenter): tre medlemmer
- Gruppe A
 - Fem valgkretser: ett for hvert institutt
- Kravet om kjønnsbalanse skaper et problem
 - Kravet gjør at det kan måtte foretas justeringer etter valget, slik at de som i én eller flere valgkretser får flest stemmer, likevel ikke blir medlem av styret

Hvordan løser vi problemet med kjønnsbalanse?

- Så lenge representantene velges i uavhengige kretser, er det umulig å løse problemet fullt ut.
- En mulig forbedring
 - Når det fremmes forslag om en kandidat, skal det samtidig fremmes forslag om en vara av motsatt kjønn
 - Dersom resultatet blir et styre med kjønnsfordeling som må justeres, foretas det med loddtrekning blant de kretsene der den valgte kandidaten tilhører det overrepresenterte kjønn. I de kretsene som blir trukket ut, går varamedlemmet inn i styret i stedet.
 - Dette er ulikt dagens ordning, der justeringene først tas i gruppe A.

Sentrene tilhører i dag ikke noen valgkrets

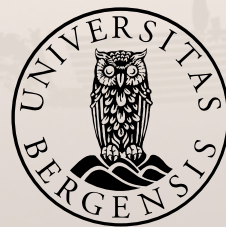
- Dette kan løses ved at de knyttes til en av instituttkretsene, f.eks.
 - SKOK -> LLE
 - SVT -> FoF

Bør kandidater til fakultetsstyret avkreves program?

- I dag velges dekan og prodekan på grunnlag av et program
- Fakultetsstyret velges uavhengig, og velges ikke på grunnlag av noe program
- Siden det er fakultetsstyret som har den avgjørende myndigheten, står dette for meg som et (muligens bare prinsipielt) paradoks

Et tankeeksperiment

- De fem gruppe A-kretsene slås sammen til én krets (= normalordning ved UiB)
- Det stilles fulle lister fra gruppe A, dvs. 6 rangerte kandidater, der nummer 1 er utpekt til dekanekandidat
 - Det stilles krav til spredning av kandidatene over samtlige institutter
 - Listen stiller med program som dekanekandidater i dag
- Valget holdes som forholdstallsvalg dersom det stilles mer enn én liste
- Fakultetsstyret velger dekanen blant sine medlemmer
 - Det betyr at den listen som har støtte fra et flertall i hele styret, får dekanen
 - NB! Ved flere lister er en ikke sikret én gruppe A-representant fra hvert institutt



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet