

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Bergen, 02.11.2012

INNKALLING TIL INSTITUTTRÅDSMØTE

Instituttrådet innkalles med dette til møte **torsdag 8. november 2012 kl. 13.15** rom 415, Sydneplassen 12/13.

SAKLISTE

- I Innkalling og sakliste
- II Protokoll fra forrige møte
- III Referatsaker – ingen referat
- IV Orienteringssaker
 - a. Informasjon fra instituttlederen
 - b. Fakultetsstyresaker
- Sak 16/12 Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF – svar fra AHKR

Eventuelt

Sakspapirene følger vedlagt.

Christhard Hoffmann

Britt Kristin Holsen

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

PROTOKOLL FRA INSTITUTTRÅDSMØTE 04.10.2012

Til stede: Instituttleder: Hoffmann
Gruppe A: Forsberg, Heiret, Selberg
Gruppe B: Blazevic
Gruppe C: Kolle
Gruppe D: Kleppe

Ikke møtt: Jacobsen (misforståelse), Rindedal

Forfall: Watkins, Selland, Holsen

Sekretær: Kolle

I Innkalling og sakliste
Ingen merknader.

II Protokoll fra forrige møte
Ingen merknader.

III Referatsaker
a. FU-møte 07.09.12
b. UUI-møte 07.09.12

IV Orienteringssaker
a. Informasjon fra instituttlederen
- Instituttseminar 22. oktober
- Stillinger: innstillinger og utlysninger
- Seks avhandlinger innlevert
- Rengjøring: misnøye med nye rutiner
- Skilting ved Sydnesplass 12-13, det er kommet opp nye skilter men AHKR er ikke tatt med og er dermed usynliggjort

b. Fakultetsstyresaker
- Bemanningsplanen kommer ikke opp før i novembermøtet
- Valgordning 2013 ved HF. Vedtaksforslaget fra fakultetsledelsen er i tråd med høringsuttalelsen til AHKR.

Sak 14/12 BOA-virksomheten – rutiner søknadsprosesser
Hoffmann orienterte.
Vedtak:
Instituttrådet vedtar de foreslåtte rutiner for prosesser ved eksternfinansierte prosjektsøknader.

Sak 15/12 Rammeplaner for lærerutdanning trinn 8-13 - høring

Hoffmann orienterte.

Vedtak:

Instituttrådet slutter seg til innspillene fra instituttets fagdidaktikere i høringssaken om rammeplanen for lærerutdanning trinn 8-13.

Eventuelt

Det ble fremmet et ønske om at dersom det foretas endringer i vedtak på instituttrådsmøter, må disse endringene stå på trykk et sted slik at man kan se hva det endelige vedtaket ble.

Bergen 15. oktober 2012

Christhard Hoffmann

Deirdre Collins Kolle

Dersom det ikke har kommet merknader innen 31.10.12, regnes protokollen som godkjent.

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Institutttrådsmøte 08.11.2012

Sak 16/12

Evaluering av instituttsammenslåingen på HF – svar fra AHKR

Det vises til institutttrådssak 12/12 og vedtak om prosedyre for evalueringen. Denne har blitt fulgt, og vedlagte svar er utarbeidet med bakgrunn i de ulike innspill som har kommet.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet slutter seg til det framlagte evalueringssvar fra AHKR.

Christhard Hoffmann

Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF

Utkast til hørings svar fra Institutt for AHKR

Utkastet er basert på tilbakemeldinger fra de fire fagene og administrasjonen ved AHKR og diskusjonen ved instituttseminar 22. oktober 2012.

Innledning

Instituttet vil gjerne påpeke at spørsmålene ikke er lette å besvare. Spørsmålene forutsetter at instituttsammenslåingen kan evalueres som en isolert prosess, men i løpet av de siste årene har mye endret seg parallelt slik at bildet er komplekst. Følgende endringsprosesser har foregått parallelt, men bør holdes fra hverandre i evalueringen:

- Sammenslåing og integrasjon av beslektede fag i et storinstitutt uten seksjoner og med felles administrasjon;
- Ansatte instituttledere med utvidede fullmakter (delvis begrenset igjen ved innføringen av nye regler for instituttorganene ved UiB, fra 1. august 2009);
- Profesjonalisering av administrasjonen ved endret ansvars- og arbeidsdeling i ulike saksområder med spisskompetanse;
- Overføring av arbeidsoppgaver fra fakultet til institutt (for eksempel: forskning, forskerutdanning; fordeling av midler (ny budsjettfordelingsmodell)); nye administrative arbeidsoppgaver (for eksempel web-løsninger; BOA-virksomhet; FS-rutiner, internasjonalisering; alumnus-arbeid).
- Økte fagadministrative oppgaver for de vitenskapelig ansatte (kvalitetssikringsrutiner, rapporteringskrav) knyttet til forsknings-, forskerutdannings- og undervisningsaktivitetene.

Det vil være viktig å spesifisere hvilke av disse endringene som kommenteres konkret, for å unngå at alt blir subsumert under «instituttsammenslåing».

Svar på spørsmålene fra fakultetsstyret

a. Har den nye instituttstrukturen, med instituttledere med utvidede fullmakter, gitt faglige gevinster for studier, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling?

Alle fagmiljøene påpeker at det er vanskelig å registrere noen faglig gevinst som følge av reorganiseringen. Historie understreker at det først og fremst har vært en sosial gevinst, ved at instituttet omfatter et bredere felleskap enn tidligere, og ved at den enkelte forsker i tverrfaglige fora får informasjon om hva som foregår i beslektede fag. Religionsvitenskap mener at faglige gevinster for forskning og formidling fortsatt synes å bero på enkeltforskernes innsats og initiativ, og et fagmiljø der dette verdsettes.

Instituttlederen er ikke uenig i dette, men mener at noen faglige gevinster – i en bredere forståelse - kan knyttes til den nye instituttstrukturen likevel: Et stort og robust institutt har

bedre enn tidligere vært i stand til å skjerme små og utsatte fag; tettere dialog mellom ledelse og fag har ført til bedre faglig profilering; flerfaglige fora og aktiviteter (studieprogram, UUI, komiteer, forskningsgrupper) har også gitt nye faglige perspektiver; et flerfaglig institutt med spisskompetent administrasjon har hatt bedre forutsetninger for å hente inn eksternt finansierte forskningsprosjekter; lederens utvidede fullmakter har vist seg som en fordel i enkelte interne konflikter som har vært en belastning for fagmiljøer.

b. Har større institutter ført til bedre faglig og administrativ ressursutnyttelse på institutt- og fakultetsnivå?

Instituttet mener at instituttsammenslåingen må ha medført en økt effektivisering av de administrative ressursene, siden det er færre administrative ansatte per vitenskapelig ansatt enn før. I tillegg har det kommet en betydelig økning i midlertidig vitenskapelig ansatte (inkludert stipendiater) og nye arbeidsoppgaver (se under innledning). Det er også flere studenter (oppmeldingstall) per administrativt ansatt enn tidligere. Det er samtidig et generelt inntrykk at de enkelte vitenskapelige ansatte må bruke mer tid på (fag-)administrative oppgaver enn før.

Instituttet etterlyser både en klarere rollefordeling mellom fakultets- og instituttnivået og en forenkling av saksgangen på ulike felt. En av intensjonene med reorganiseringen var nedbemanning av administrative ressurser på fakultetssekretariatet til fordel for instituttene – i samsvar med utviklingen der ansvar og oppgaver er flyttet fra fakultet til institutt. Denne intensjonen har hittil ikke blitt fulgt opp.

c. Har en større instituttadministrasjon bidratt til økt kvalitet på de administrative tjenestene?

Fagmiljøene opplever administrasjonen som mer profesjonalisert enn før og mener at kvaliteten er bra, til tross for at den enkelte må forholde seg til flere personer.

Administrasjonen påpeker at det ikke finnes «økt kvalitet» på storinstituttet, dersom begrepet tolkes som økt sørvis til vitenskapelige ansatte. Administrasjonen består i dag i større grad av spesialister med spisskompetanse på begrensede felt og i mindre grad av generalister. Administrasjonen mener likevel at sammenslåingen har medført økt kvalitet ved profesjonalisering og kvalitetssikring av de administrative tjenestene. Samtidig er sårbarheten ved fravær redusert.

d. Hvordan fungerer forskergruppeordningen innenfor de nye instituttene?

Her henvises det til den grundige evalueringen av forskergruppene, vedtatt av instituttrådet 09.06.2011. Evalueringsrapporten ble oversendt fakultetet 23.06.2011, ePhorte sak 11/7816.

I konklusjonen heter det blant annet:

«Oppbygging av nye forskningsmiljøer er langsiktige prosesser som det kan være vanskelig å måle umiddelbar effekt av. Så langt viser organiseringen i forskningsgrupper å ha vært en riktig satsing som har gitt overveiende positive erfaringer. Gruppene har bidratt til å sveise instituttet sammen på faglig grunnlag, basert på tettere samarbeid på tvers av fag. Dette er viktig ved et nyetablert stort og sammensatt institutt som AHKR, hvor de fysiske forhold ikke

er særlig godt tilrettelagt for daglige møtepunkter. Det har vært – og er – en stor fordel at fagene er såpass nær beslektede og består av sterke forskningsmiljøer. Det gir godt faglig grunnlag for samarbeid på tvers. Tverrfagligheten ved det nye storinstituttet representerer en viktig ressurs. Det er derfor av stor betydning å få utnyttet den maksimalt.»

Instituttet vil dessuten understreke at flerfaglige forskergruppene har vært et tilbud, ikke en plikt. Basert på erfaringene i de første årene har instituttet kommet til den konklusjon at også faglige forskningsfora trenger sin faste plass og støtte ved instituttet. Det har foreløpig blitt opprettet ”Bergen historisk forum” og et ”religionsvitenskapelige forum” for å samle fagene til forskerseminarer.

Forskergruppene har en viktig funksjon både i forskerutdanningen og i utvikling av flerfaglige forskningsprosjekter. Enkelte forskergrupper har allerede klart å hente inn eksternfinansiering til flerfaglige forskningsprosjekter (for eksempel Internasjonaliseringsgruppen med NFR-prosjektet *Merchants and Missionaries* (historie og religionsvitenskap)).

e. Har fagsammensetningen i de nye storinstituttene fungert tilfredsstillende?

Alle fag uttaler at de er fornøyde med den nåværende fagsammensetningen, som samler fire beslektede fag. Det blir også fremhevet at instituttet ennå ikke har realisert den fulle synergieffekten som en kunne tenke seg å utvikle mellom fagene. AHKR blir oppfattet som en god og trygg ramme, og proporsjonene mellom fagene - dvs. at historie utgjør den ene halvparten, men de andre tre fagene utgjør den andre halvparten – har vist seg som passende. Instituttets unisone oppfatning er at AHKR i dag er stort nok, og at strukturell ro er en nødvendig forutsetning for videreutvikling. Evalueringsprosessen bør ikke resultere i at AHKR skal omfatte flere fag enn nå. Mangel på møteplasser i en bygningsmasse som fordeler instituttet på fire forskjellige bygg har også vært en utfordring som krever kontinuerlig fokus.

f. Er det ønskelig med endring i fakultetets ordning når det gjelder tilsatt instituttleder, i tilfelle hvorfor?

Alle fagmiljøer uttaler at de er tilfredse/fornøyde med dagens løsning med ansatt instituttleder og mener at ordningen bør opprettholdes, tatt i betraktning instituttets størrelse og instituttlederens arbeidsoppgaver.