
Endring av instituttstrukturen ved Det medisinsk-odontologiske fakultet

Bakgrunn

Fakultetsstyret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtok et forslag om å redusere antallet institutter og å opprette fem nye institutter fra og med januar 2013 i sak 73/12, i juni 2012. Universitetsstyret skal vedta endringer av instituttorganisering, jf uhl. § 9-2 (4) hvor det heter at styret selv skal fastsetter virksomhetens interne organisering på alle nivå. Det må sikres at studentene og de ansatte blir hørt.

Diskusjonen om igangsettelse av et omfattende omorganiseringsprosjekt begynte i 2008 som del av arbeidet med fakultetets strategi. Det har vært gjennomført en omfattende intern prosess og en ekstern evaluering av fakultetets organisering. Bakgrunnen for ønsket om organisasjonsendring var ønsket om å få en instituttstruktur som bedre var tilpasset fakultetets forskning, formidling og utdanning. Det er vektlagt at strukturen skal være fleksibel ut fra faglige behov og tilrettelegge for strukturer på tvers av tradisjonell faginndeling.

Om prosessen

Det vises til fakultetsstyrets behandling i sak 104/11, da det ble vedtatt å iverksette et omorganiseringsprosjekt fra høsten 2011, med avslutning i desember 2012, og med plan om å iverksette ny organisasjonsmodell fra januar 2013. Den eksterne evalueringen anbefalte å forenkle organisasjons- og styringsstrukturen, tydeliggjøre strategisk ledelse, styrke undervisningen, styrke administrative funksjoner og integrere odontologiske fagfelt i fakultetet samlet. Fakultetsstyret vedtok overordnede rammer for organisasjonsprosjektet, med vekt på å forenkle organisasjonsstrukturen og tydeliggjøre tversgående strukturer. Hensikten var videre å styrke funksjoner som understøtter forskning, forskerutdanning og utdanning og å forenkle administrative funksjoner (jf sak i fakultetsstyret):

I november 2011 etablerte fakultetsledelsen (sak 142/11) en prosjektorganisasjon med en styringsgruppe, arbeidsgrupper og referansegruppe. Styringsgruppens mandat var, med bakgrunn i innspill fra prosjektgruppene, å gi vurdering og råd til fakultetsstyret for en ny organisasjonsmodell. Oppgaven med å foreslå ny organisasjonsstruktur ble gitt en bredt sammensatt arbeidsgruppe med representanter fra fagmiljøene og fakultetsledelsen. En arbeidsgruppe med administrativt og teknisk personale skal utarbeide forslag til administrativ struktur på bakgrunn av det som blir valgt som hovedorganisasjonsmodell.

Fakultetet har lagt stor vekt på informasjon og kommunikasjon med medarbeidere, ledere og arbeidstakerorganisasjonene i prosjektet. Arbeidstakerorganisasjonene har vært representert i styringsgruppen og prosjektorganisasjonen har deltakere fra alle institutter. For å sikre bred representasjon ble det oppnevnt en referansegruppe med deltakere fra ulike stillingsgrupper, samt studentene og verneombudene.

Basert på rapporten fra arbeidsgruppen, behandling i referansegruppe og styringsgruppe vedtok fakultetet følgende innstilling om fakultetets instituttstruktur 22.06.12 (sak 73/12):

«Fakultetsstyret vedtar en reduksjon av dagens antall institutt, og instituttene som opprettes fra januar 2013 er: Klinisk Institutt I, Klinisk Institutt II, Institutt for klinisk odontologi, Institutt for global helse og samfunnsmedisin og Institutt for biomedisin, slik de er beskrevet i dette saksfremlegget.»

Universitetsdirektørens kommentar

Omorganiseringssprosjektet har vært omfattende og har utgangspunkt i fakultetets strategi. Det har medvirkning fra ansatte. Det forslaget som er oversendt fra fakultetet til behandling i universitetsstyret har fått tilslutning enstemmig i fakultetsstyret og har vært drøftet med organisasjonene i informasjons- og drøftingsutvalget (IDU) og forhandlingsutvalget.

De fem nye instituttene foreslås organisert for å møte behovet for fleksibilitet og integrasjon på tvers av instituttene, og ønsket er at denne instituttstrukturen skal sikre gode rammer for forskning og undervisning. Det er en grundig og konsentrert prosess bak forslaget om opprettelse av fem institutter i stedet for dagens åtte. Ikke alle av dagens institutter er like mye berørt av forslaget om ny organisering. Som kjent vedtok universitetsstyret å integrere Odontologisk universitetsklinikk i Det medisinsk- odontologiske fakultet i sak 59/11 og i Institutt for klinisk odontologi i sak 7/12. Det er gjort et omfattende arbeid med etablering av et felles institutt og innflytting i det nye odontologibygget. Dette instituttet som grunnenhet påvirkes ikke av organisasjonsendringen. Administrative og tekniske støttefunksjoner kan imidlertid bli endret, som ved andre institutt.

Det er lagt opp en ambisiøs tidsplan for endringene. Det gjenstår forhold å avklares, knyttet til forhold som ledelse av instituttene, organisering av støttefunksjoner, etablering av nye instituttråd og verneorganisasjon. Instituttens navn er ikke avklart. Ny organisering skal i likhet med dagens organisering sikre at studenter og ansatte blir hørt jf. uh. § 9-2 (4) siste ledd. Selv om det er noen uavklarte forhold, vurderes det som riktig å anbefale at styret gir aksept til den foreslåtte instituttorganiseringen fra 01.01.13. Det forutsettes av de uavklarte forholdene er på plass og at partssamarbeidet i universitetets omstillingsavtale ivaretas. De nye instituttene må ha instituttråd når endringen trer i kraft.

I saksfremlegget til fakultetsstyret fremgår det at fakultetet vil vurdere videre sammenslåing og reduksjon av antall institutt. Det må forutsettes at eventuelle nye omorganiseringer fremmes særskilt.

Med disse kommentarene fremmes følgende forslag til

Vedtak:

1. Universitetsstyret fastsetter organisering til fem institutter ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, jf. uhl. § 9-2 (4) fra 1.1.2013: Klinisk institutt I, Klinisk institutt II, Institutt for klinisk odontologi, Institutt for global helse og samfunnsmedisin og Institutt for biomedisin.
2. Det forutsettes at de nødvendige prosessene som kreves for omorganiseringen, er gjennomført innen dette tidspunktet.
3. Eventuelle ytterligere forslag om andre omorganiseringer fremmes som egne saker.

11.09.12 / TBE - LR



Vedlegg:

1. Brev av 3.7.2012 fra Det medisinsk-odontologiske fakultet med forslag om ny instituttstruktur
2. Fakultetssak 73/12
3. Protokoll fra møte 20.6.2012 i Forhandlingsutvalget ved UiB



Universitetsdirektørens kontor

Referanse

2010/13430-STF

Dato

3.7.2012

Det medisinsk-odontologiske fakultet (MOF) oversender forslag til ny instituttstruktur for behandling i Universitetsstyret.

Fakultetsstyret vedtok å vurdere fakultetets organisasjon i strategiplan for 2011-2014 og i sin toårige handlingsplan.

En viktig målsetning med omorganiseringsprosjektet er å underbygge utdannings- og forskningsoppgaver som i økende grad må håndteres på tvers av og i nært samspill mellom instituttene. Prosjektet skal også se på arbeids- og ansvarsdeling mellom nivåene på fakultet og institutt. Dette arbeidet skal ses i sammenheng med det sentraladministrative nivået ved UiB. Fakultetet er opptatt av å ha en helhetlig arbeidsflyt og en effektiv administrasjon.

Prosjektperioden er fra høsten 2011 til desember 2012, med plan om iverksetting av ny organisasjonsmodell fra januar 2013. En egen prosjektorganisasjon er etablert med og aktiviteten i prosjektet er definert i en milepælsplan som har vært drøftet med organisasjonene. Prosessen starter med en avklaring av antall institutter og tidlig høst bestemmes innhold, arbeid- og arbeidsdeling mellom nivåene. Fremdrift og utvikling har vært diskutert og drøftet fortløpende i linjen, samt gjennom medbestemmelsesorganene ved fakultet og i Forhandlingsutvalget ved UiB.

For nærmere om bakgrunn, rammer og framdrift i prosjektet vises det til fakultetsstyresaker 103/11, 142/11 og 24/12 samt vedlagte milepælsplan. Prosjektet har egen nettside med alle saksdokumenter og annen informasjon om prosjektet.

I fakultet styremøtet 22.6.12, sak 73/12 vedtok styret følgende innstilling angående fakultetets instituttstruktur:

Fakultetsstyret vedtar en reduksjon av dagens antall institutt, og instituttene som opprettes fra januar 2013 er: Klinisk institutt I, Klinisk institutt II, Institutt for klinisk odontologi, Institutt for global helse og samfunnsmedisin og Institutt for biomedisin, slik de er beskrevet i dette saksframlegget.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Telefon 55582086
Telefaks 55589682
post@mofa.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Brakkene, Jonas Liesvei 79
Bergen

Saksbehandler
Stig Morten Frøiland
+47 55 58 28 51

Jf. universitets- og høyskoleloven § 9-2 (4) skal universitetsstyret fastsette virksomhetens interne organisering. Det medisinsk-odontologiske fakultet oversender derfor saken til Universitetsstyret for endelig behandling og vedtak. Fakultetsstyret ønsker at Universitetsstyret behandler denne saken i Universitetsstyret den 27. september.

Bakgrunn og argumentasjon for vedtaket i fakultet styret er nærmere redegjort for i saksforelegget til fakultet styresaken som er vedlagt her. Universitetsstyret gjøres oppmerksom på at tabeller på side 9, 11 og 12 i saksforelegget tallfester vitenskapelige ansatte ved MOF, eksklusive rekrutteringsstillinger. Administrative og tekniske stillinger er ikke inkludert i tallmaterialet. Tallene viser den vitenskapelige staben ved fakultetet i årsverk og antall personer. Tallene er avrundet til nærmeste 5 årsverk og er oppdatert og kvalitetssikret pr. juni 2012 av instituttene. Universitetsstyret gjøres også oppmerksom på vedlagt protokoll fra møte i Forhandlingsutvalget 20.6.12

Vennlig hilsen

Nina Langeland
dekan

Stig Morten Frøiland
Kst. fakultetsdirektør

Vedlegg:

1. Protokoll fra møte i 20.6.12 i Forhandlingsutvalget ved UiB
2. Milepælsplan FF
3. Fakultet styresak 73/12
4. Fakultet styresak 24/12
5. Fakultet styresak 142/11
6. Fakultet styresak 103/11

Universitetet i Bergen
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Sak nr.: 10/13430

Styresak: 73/12

Møte: 22.06.2012

**Framlegg til ny organisasjon for Det medisinsk-odontologiske fakultet -
Framtidens fakultet**

1. Innledning

Det vises til fakultetsstyresaker 103/11, 142/11 og 24/12 for bakgrunn, rammer og framdrift for prosjektet.

Arbeidsgruppe 1 har innen fristen 14. mai 2012 levert sitt forslag til ny organisasjon for fakultetet. Arbeidsgruppens rapport (vedlegg 1) beskriver ledelsesmodeller for utdanning og forskning, og gruppen legger fram to ulike modeller for instituttstruktur.

2. Bakgrunnen for prosjektet

Diskusjonen om igangsettelse av et omfattende omorganiseringsprosjekt begynte i 2008 som en del av innsamlingsfasen av strategiplanen. Temaet fikk sin plass i den ferdige strategiplanen (vedtatt i juni 2010), der det legges vekt på understøtting av kjerneaktivitetene ved fakultetet, fleksibilitet, tverrfaglighet og videreutvikling av programutvalg og forskningsgrupper. Og følgende strategimål ble formulert: «Vi vil i planperioden evaluere vår organisasjonsstruktur og på denne bakgrunn vurdere tilpasninger av dagens organisasjonsplan».

En ekstern evaluering av fakultetets organisasjon ble igangsatt. Firmaet Oxford Research gjennomførte evalueringen våren 2011.

I handlingsplan for hovedvirkemidler (styrebehandlet juni 2011) ble det lagt opp til et omorganiseringsprosjekt fra høsten 2011 til desember 2012, og iverksetting av ny organisasjonsmodell fra januar 2013.

I styresak 154/10 ble Oxford Research-evalueringen lagt fram for Fakultetsstyret. Hovedanbefalingene fra evalueringen var:

- Forenkling av organisasjons- og styringsstruktur
- Tydeliggjøring av strategisk ledelse
- Styrke undervisningsorganiseringen
- Styrke administrative funksjoner
- Integrering av odontologiske fagfelt i det samlede fakultetet

Fakultetsledelsen la fram rammer for en prosjektorganisasjon, som ble vedtatt i november 2011 (sak 142/11).



Prosjektet ble organisert med en styringsgruppe ledet av dekanen, og med representasjon bl.a. fra arbeidstakerorganisasjonene. Arbeidet med å foreslå ny organisasjonsstruktur ble lagt i Arbeidsgruppe 1, og Arbeidsgruppe 2 arbeider fram administrativ struktur på bakgrunn av valgt hovedorganisasjonsmodell. En bred referansegruppe har fulgt prosjektet og gitt innspill under veis.

Prosjektet fikk egen nettside <http://www.uib.no/mofa/om-fakultetet/framtidens-fakultet> der dokumenter og nyheter er lagt ut fortløpende.

3. Arbeidsgruppe 1- rapporten

Sammensetning

Arbeidsgruppe 1 ferdigstilte sin rapport innen fristen 14. mai. Gruppen, ledet av professor Eva Gerds har arbeidet godt siden sitt første møte i desember. Arbeidsgruppen ble satt sammen dels av professorer som ikke er i lederfunksjoner ved institutt eller fakultet, og med to medlemmer fra fakultetsledelsen. Gruppen fikk følgende sammensetning:

Professor Eva Gerds (Institutt for indremedisin) - leder
Professor Asgeir Baardsen (Institutt for klinisk odontologi)

Professor Jan Haavik (Institutt for biomedisin)
Fakultetsdirektør Nina Mevold
Professor Anders Molven (Gades institutt)
Visedekan for utdanning Arne Tjølsen

Seksjonsleder Kim Ove Hommen har vært sekretær for gruppen.

Mandat

Arbeidsgruppen mandat var å utrede ny instituttstruktur innenfor rammene av Oxford Research sine anbefalinger. Den skulle skissere og vurdere fordeler og utfordringer med en instituttstruktur bestående av 3-5 institutter.

Forhold rundt størrelse, faglig organisering og kompleksitet, samt antall institutter skulle særlig kommentere, og arbeidet skulle bygge på fakultetets strategi og handlingsplaner. Arbeidsgruppen ble bedt om å vurdere behovet for instituttinterne understrukturer (seksjoner forskningsgrupper, utvalg) og institutt-tversgående strukturer (sentre, forskningsgrupper, utvalg). Arbeidet skulle også inkludere en beskrivelse av rammer for sentrale lederroller på fakultets-, instituttnivå, med en modell som setter et rimelig kontrollspenn på alle nivåer og klarhet i rolleinnholdet og rapporteringslinjer.

Gruppen ble videre i mandatet bedt om at følgende skulle vektlegges:

- Forenkling og tydeliggjøring av strategisk ledelse
- Synliggjøring av tversgående strukturer (sentre, kjernefasiliteter, studieprogrammer)
- Styrking av funksjoner som understøtter forskning, forskerutdanning og formidling
- Styrking av undervisningsstrukturene

Arbeidsgruppens arbeid

Arbeidsgruppe 1 har hatt sju hel- og halvdagsmøter, og har basert sitt arbeid på dokumentanalyse og en rekke inviterte foredragsholder. Det har vært holdt møter med Styringsgruppen og øvrig prosjektorganisasjon, instituttledere og-, fakultetsstyret. Det er også gjennomført studiereiser til Det medisinske fakultet ved Universitetet i Oslo og Medicinska Fakulteten ved Lunds Universitet.

Anbefalinger fra Arbeidsgruppe 1

I rapporten fra Arbeidsgruppe 1 legges det fram en helhetlig styrings- og ledelsesmodell, og to alternative instituttstrukturer. Styrings- og ledelsesmodellen,

med anbefalinger mht utdanningsledelse og forskningsledelse og instituttintern struktur er uavhengig antallet institutter og hvordan instituttene er sammensatt.

For bedre undervisning, anbefaler Arbeidsgruppe 1 at programutvalgene styrkes ved at de samles i en Enhet for faglig studieledelse med overordnet ansvar for alle emner i alle studieprogram. Studieledelsen ledes av visedekan for undervisning – som frikjøpes for å gi mer tid til å utøve overordnet ledelse på studiesiden. Tilsatte programsjefer for studieprogrammene deltar i studieledelsen. Heving av undervisningens status i organisasjonen er en viktig forutsetning for økt kvalitet i undervisningen. Det opprettes en pedagogisk enhet skal arbeide med medisinsk fagdidaktikk med ansvar for bl.a. Ferdighetssenteret, innføring av nye undervisningsformer og vurderingsmetoder og pedagogisk utvikling. En elektronisk undervisningskompetansebank opprettes som verktøy for optimal bruk av fakultetets undervisningskompetanse. Arbeidsgruppen foreslår at mesteparten av studieadministrasjonen samles på fakultetsnivå.

For mer og bedre forskning anbefaler Arbeidsgruppe1 at det opprettes en Enhet for forskningsledelse på fakultetsnivået. Forskningsgruppen er den operative enhet for forskning. Alle fast vitenskapelig ansatte bør tilhøre en forskningsgruppe. Arbeidsgruppen foreslår at instituttene innfører en godkjenningsordning og at fakultet utarbeider en felles definisjon av forskningsgruppe. Forskningsadministrative støttefunksjoner styrkes på instituttene. Gruppen anbefaler også at alle Ph.D./postdoktorer må oppmeldes i en forskerskole. Den vedtatte organisering av kjernefasiliteter ved MOF bør opprettholdes i den nye instituttstrukturen.

Det presenteres to alternative instituttmodeller bestående henholdsvis av fire og fem institutter. Arbeidsgruppens forslag er basert på kriterier som fagfellesskap, geografisk nærhet, instituttstørrelse, strategisk ledelse ,tilrettelegging for translasjonell forskning og bevaring av velfungerende deler i dagens fakultet.

Arbeidsgruppen anbefaler en homogen, felles instituttunderstruktur med inndeling i fagområder og instituttadministrasjonen i henhold til nye definisjoner av lederroller på de ulike nivåer. Valg mellom modellen for fire eller fem institutter må baseres på hvilke momenter fakultetsledelsen finner har størst betydning for fremtidig verdiskapning.

Arbeidsgruppen anbefaler en restriktiv holdning til bruk av senter-struktur, og foreslår at senterstatus må godkjennes av Fakultetsstyret. Senterbegrepet bør beholdes områder med særlig overgripende strategisk verdi (flaggfunksjon) som omfatter vitenskapelig ansatte ved flere institutter.

4. Styringsgruppens vurdering av Arbeidsgruppe 1 – og anbefalinger til fakultetsledelsen

Styringsgruppen mener i sin uttalelse at AG1 har gjort et grundig utredningsarbeid med godt begrunnede anbefalinger til ny organisasjonsstruktur. Forslagene med å opprette en Enhet for faglig studieledelse, Enhet for pedagogisk utvikling og definere en tydeligere rolle for programutvalgene framheves av Styringsgruppen som interessante og positive.

Styringsgruppen er enig i grunnelementene i forslaget fra AG1 om forskningsstrukturer og vil særlig fremheve forslaget om å utvikle incentivordninger som fordrer forskningssamarbeid på tvers av faglige og organisatoriske forhold. Styringsgruppen er enig i at alle vitenskapelig tilsatte bør organiseres i forskningsgrupper av en viss størrelse og det bør utvikles kriterier for å kunne kalle seg en forskningsgruppe. Styringsgruppen er videre enig i AG1s innspill om at forskerutdanningen bør styrkes og fortsette å være et viktig verktøy for utviklingen av forskningsaktiviteten ved fakultetet. Styringsgruppen mener videre at det er viktig å se på forskerutdanning som sammensatt av både forskningsaktivitet og opplæring, og at arbeid med innhold og kvalitet, overordnet godkjenning, nasjonal harmonisering og annet utviklingsarbeid, samt strategi må ligge i en sentral forskerutdanningsenhet på fakultetet.

Styringsgruppen er enig i de forholdene som bør vektlegges i valg av instituttstruktur, men ønsker å presisere at de faglige begrunnelsene bør tillegges særlig vekt. Styringsgruppen mener at det kan tenkes hensiktsmessige instituttmodeller både i en fire og i en fem instituttmodell. Styringsgruppen er enig i at fagområdene og undervisningsstrukturene ofte er mere stabile over tid enn forskningsgrupper og derfor passer bedre som organisasjonssenheter i linjestrukturen til instituttet. Dette betyr ikke at forskningsgruppene gis mindre plass, men at forskningsgruppene trenger en annen og mer fleksibel organisering og incentivordninger som stimulerer til innovasjon og nytenkning.

Styringsgruppen er fornøyd med at AG1 har hatt et stort fokus på lederroller og linjeansvar. En harmonisert linjestruktur på de ulike instituttene både i faglig og administrativ linje bør tilstrebes

Styringsgruppen presiserer viktigheten av at instituttene i framtidens fakultet tilegner seg en strategisk forpliktelse til MOF som en organisasjon. Færre institutter og en tettere strategisk ledelse som inkluderer instituttlederne er verktøy for å få dette til. Samtidig er det nødvendig at instituttene har tilstrekkelig fullmakter og handlingsrom både faglig og administrativt. Dersom man klarer å skape en felles MOF identitet vil det i liten grad være motsetninger mellom disse hensynene.

Styringsgruppen ber Arbeidsgruppe 2 om å utrede nærmere hvordan man bør organisere de administrative og tekniske funksjonene på en mest mulig hensiktsmessig og effektiv måte for å støtte opp om kjerneoppgavene forskning og utdanning.

5. Informasjon til organisasjonen, og innspill til rapporten

Det er lagt stor vekt på informasjon og kommunikasjon med medarbeidere og arbeidstakerorganisasjonene i prosjektet. I styringsgruppen sitter representanter fra to av arbeidstakerorganisasjonene. Prosjektorganisasjonen er sammensatt med deltakere fra alle institutter. For å sikre en bred representasjon ble det oppnevnt en stor referansegruppe med deltakere fra hele organisasjonen og med deltakere fra de ulike stillingsgruppene, samt studentene og verneombudene. Referansegruppen er samlet to ganger, og den har gitt viktig utfyllende innspill.

30. januar ble det arrangert et oppstarts-allmøte med informasjon om hele prosjektet i stort auditorium i sentralblokken. Ca 200 møtte i et fullt auditorium.

Fakultetsledelsen har deltatt på en rekke seminarer og instituttdager og informert om prosess og delaktiviteter. I februar ble det arrangert et stort todagers diskusjonsseminar for institutt- og fakultetsledelsene der ulike sider av prosjektets mandater ble drøftet.

Prosjektets nettsider har vært løpende oppdatert og alle viktige dokumenter er lagt ut. Prosjektets epostadresse er hyppig benyttet. Over 50 skriftlige innspill er kommet inn i løpet av prosessen så langt.

Det er laget en egen informasjonsplan for prosjektet, som utfyller milepælsplanen. Det var opprinnelig lagt opp til et felles allmøte 29. mai, etter at Arbeidsgruppe 1s rapport forelå. Fra 24. mai gikk de fleste av arbeidstakerorganisasjonene ved UiB ut i streik, og dette rammet framdriften i Framtidens fakultet-prosjektet. Prosjektet ble satt på vent framdriftsmessig, både det store allmøtet og instituttvise allmøter som var satt opp 1. og 4. juni ble skjøvet på. Da det ble klart at streiken ble avsluttet for samtlige sammenslutninger fra 8. juni, ble det arrangert allmøter der institutter møtte dels som enkeltinstitutter, dels flere institutter sammen. Disse ble avholdt mandag 11. og tirsdag 12. juni.

30. og 31. mai ble det, i samforståelse med arbeidstakerorganisasjonene avholdt oppsatt todagersmøte på Voss for administrativt tilsatte, der alle administrativt tilsatte fikk anledning til å spille inn råd og momenter til Arbeidsgruppe 2s mandat. Onsdag 13. juni ble det arrangert et komprimert halvdagsmøte med samme formål, der de som var i streik, samt teknikergruppen ved fakultetet ble invitert.

Innspillene fra enkeltpersoner, grupper, institutter og andre enheter både til prosjektposten og til fakultetsledelsen og skriftlig, og muntlig i allmøter og seminarer er samlet og lest grundig. Innspillene er vurdert og dels tatt inn i Arbeidsgruppe 1s rapport, og tatt med i fakultetsledelsens vurderinger.

6. Fakultetsledelsens vurdering av Arbeidsgruppe 1-rapporten

Fakultetsledelsen er godt fornøyd med arbeidet som er lagt ned i Arbeidsgruppe 1, og mener at rapporten på en svært god måte svarer på mandatet. Viktige områder er gjennomgått, og arbeidsgruppen kommer med en gjennomarbeidet helhetlig rapport med mange gode innspill.

Fakultetsledelsen har hatt stor nytte av modellene for instituttinndeling som arbeidsgruppen har foreslått, og har benyttet prinsippene og enkeltforslagene i drøftingen av instituttstrukturen i framtidens fakultet. Fakultetsledelsen har i drøftingen lagt fram noen flere modeller og med noen kompletterende faglige momenter til diskusjon i instituttledergruppen.

Prosjektframdriften sikrer detaljplanlegging av ulike momenter høsten 2012. De deler av mandatet som vedtas i dette styremøtet er instituttstruktur (antall og faglig begrunnelse) og instituttnavn. Det slås også fast at en viderefører kjernefasiliteter slik de er organisert og planlagt ved fakultetet. Det legges også fast at det etableres to tversgående sentre; Senter for internasjonal helse og Senter for farmasi.

Arbeidsgruppe 1 leverte en helhetlig beskrivelse av et framtidens fakultet. Mange av momentene i en slik modell vurderes av fakultetsledelsen som gode, framoverskuende grep. En styrket og modernisert studie- og forskningsledelse, inkludert gode grep for forskerutdanning vil det arbeides videre med, innenfor rammene som skisseres i rapporten.

En vil videreutvikle tenkningen rundt instituttenes understrukturer med fagområder, uten at dette blir økonomiske underenheter. Det er likevel behov for håndterbare strukturer for personaloppfølging.

Teknikerressursene blir sammen med administrativ struktur vurdert av Arbeidsgruppe 1. Mens administrativ organisering legges fram i løpet av høsten, vil arbeidet med organisering av teknikerstøtte fortsette i 2013. Fra oppstart i ny struktur vil en fordele teknikerstillinger etter dagens tilknytning til forsknings- og undervisningsområder.

Rapportenes skissering av lederroller og ledergrupper er god. Dette gjelder også tanken om en utvidet ledergruppe der bl.a. Senter for internasjonal helse-leder, forskerutdanningskoordinator, forskerlinjeleder, internasjonal koordinator og faglig koordinator i Stavanger vil inngå.

Fakultetsledelsen vurderer det slik at forslagene i Arbeidsgruppe 1-rapporten holder seg innenfor UiBs regelverk. Det er ikke foreslått tiltak eller ordninger som utfordrer eksisterende regler eller etablert arbeidsdeling mellom fakultets- og sentralt nivå.

7. Fakultetsledelsens forslag til ny organisasjonsmodell for Det medisinsk-odontologiske fakultet

Fakultetsledelsen har vurdert nøye Arbeidsgruppe 1s rapport sammen med Styringsgruppens vurderinger og ikke minst innspill fra ulike deler av organisasjonen gjennom prosessen.

Fakultetsledelsen benytter Arbeidsgruppe 1s fire og fem-institutt modelltenkning som rammeverk for sitt forslag, men har lagt vekt på noen andre momenter i sitt forslag til instituttstruktur.

Det legges derfor fram en noe justert modell for inndeling av de kliniske instituttene, med en tenkning der nåværende Institutt for indremedisin, Institutt for klinisk medisin, Institutt for kirurgiske fag og Gades institutt samles, og legges til to institutter. En har lagt vekt på at komplementære kliniske fagfelt samles i de to instituttene. Dette gir muligheter for faglig konsistens ved at eksempelvis kliniske fag som hjertekirurgi og hjertemedisin, samt mage-tarm kirurgi og mage-tarm indremedisin samles. Også laboratoriefag samles med komplementære kliniske fagfelt, som mikrobiologi sammen med infeksjonsmedisin.

Det foreslås to kliniske institutter, idet ett slikt institutt vurderes å være uhåndterbart i størrelse. I delingen har en også lagt vekt på prinsipielle momenter som fordeling av laboratoriefag til begge institutter og geografiske hensyn som at flest mulige miljøer som i dag finnes i laboratoriebygget samles i ett av instituttene. En har også sikret en balanse i tunge forskningsmiljøer, og fordelt miljøer som har hevdet seg godt i nasjonal og internasjonal konkurranse (som SFF-finale, Excellent i NFR-evalueringen, ERC-tildelinger) mellom de to kliniske instituttene. Videre har instituttstørrelse målt i antall vitenskapelige årsverk og stillinger (ekskl. rekrutteringsstillinger) vært et moment i fordelingen. På bakgrunn av disse avveiningene, foreslås to kliniske institutter med følgende faginndeling:

Klinisk institutt I:	Klinisk institutt II:
Gastrokirurgi Gastroenterologi Ernæring Nefrologi Urologi Patologi Radiologi Ortopedisk kirurgi Chirurgia minor (Legevakten) Nevrologi Nevrokirurgi Øye ØNH Psykiatri Hud Plastikkirurgi Anestesi	Kardiologi Thoraxkirurgi Karkirurgi Lungemedisin Medisinsk biokjemi Infeksjonsmedisin Mikrobiologi Revmatologi Immunologi Pediatri Obstetrikk/Gynekologi Genetikk Endokrinologi Endokrinkirurgi Hematologi Onkologi Geriatrici Farmasi Farmakologi
Sum = ca 50 (ca 135)	Sum =55 (ca 110)

Tall: vitenskapelige årsverk ekskl. rekrutteringsstillinger, antall medarbeidere i parentes.

Fakultetsledelsen har utredet en modell der Institutt for samfunnsmedisin, Senter for internasjonal helse og Institutt for klinisk odontologi inngår i et Institutt for samfunnsmedisin og odontologi. Det er gode grunner for å foreslå en slik prosess. Det er allerede et etablert forskningssamarbeid mellom instituttene innen global helseforskning, samt at det foreligger et potensiale for styrket samarbeid innen registerforskning og forebyggende medisin/odontologi. Tannpleierutdanningen har klare paralleller med helsefagutdanningene ved Institutt for samfunnsmedisinske fag og alle disse fagene deler en innretning mot samhandlingsreformens intensjoner. En merker seg også Kunnskapsdepartementets styrking av studieplasser i tannpleie. Fakultetets strategi for tverrprofesjonelle læringsarenaer for odontologi, tannpleie, farmasi, ernæring, medisin og helsefag med utplassering i kommunehelsetjenesten ville bli styrket i et felles institutt, hvor Institutt for samfunnsmedisinske fag i dag er hovedarenaen for denne satsingen.

Et slikt institutt kunne føre til en styrking av en felles helsefaglig kultur, og arbeide videre ihht. målsetninger ved sammenslåingen av Det odontologiske fakultet og Det medisinske fakultet. Det er paralleller i innretningen av odontologi og allmennmedisin, som begge retter seg mot helsetjenester som ikke er en del av spesialisthelsetjenesten. Relasjonen til kommunal og fylkeskommunal helsetjeneste er felles for begge områdene. Et felles institutt ville ytterligere kunne legge til rette for

å ta ut faglige gevinster ved å styrke det tverrfaglige samarbeidet med en samorganisering av fagene.

Fakultetsledelsen er bekymret for utviklingen i Institutt for klinisk odontologis forskningsproduksjon. Dette vil bli det eneste instituttet som ikke har fremragende forskningsmiljøer i en ny struktur, som argumentert for i vektingen mellom de to kliniske instituttene som foreslås over. Det er også det klart minste instituttet målt i vitenskapelige årsverk, og dermed sårbart vitenskapelig.

NFR-evalueringen i 2011 dokumenterer instituttets forskningsutfordringer:

“Productivity of the department in terms of the number of publications has been decreasing markedly during the last five years. Productivity is rather poor when compared to other departments of the same size. Citation index is below the world average by field and also clearly below the Norwegian average.»

Det pekes også på lav eksternfinansiering og svak forskningsstrategisk tenkning ved instituttet.

Med dagens finansieringsmodell ved UiB, vil institutter med svak eksternfinansiering bli tapende i konkurranse om universitetets budsjettmidler.

Når fakultetsledelsen likevel ikke fremmer vedtak om å inkludere Institutt for klinisk odontologi i et slikt breddeinstitutt fra januar 2013, er det fordi en vurderer organisasjonen som enda ikke moden for en full sammenslåing. Fakultetsledelsen vil likevel ha en klar intensjon om en fusjonering med Institutt for global helse og samfunnsmedisin med oppstart fra senest 2015, for å styrke også det odontologiske fagfeltet, samtidig som en tar ut samhandlingsgevinster for de samlede fagfeltene.

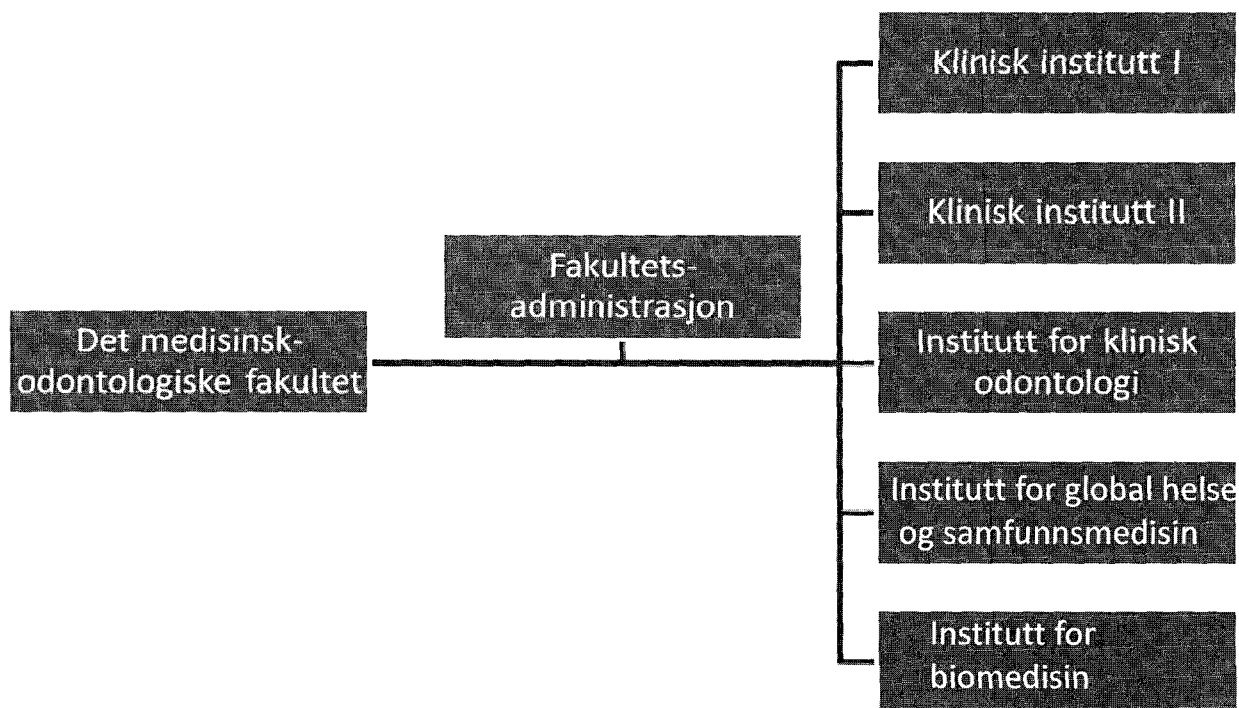
Institutt for samfunnsmedisin og Senter for internasjonal helse blir i dette forslaget samorganisert i et Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Instituttet vil være fakultetets viktigste redskap for å imøtekomme samhandlingsreformen, store globale helseutfordringer, etikk- og prioriteringsutfordringer. Instituttet vil huse undervisning og forskning innen helseprofesjonene i bredt. Dette instituttet har fokus på morgendagens helseutfordringer og er i samsvar med politiske føringer og forventes å få nye oppgaver i årene framover. Flere av dagens forskningsgrupper går på tvers av disse to instituttene. Dette eksemplifiseres med forskningsklyngen i global helse som gikk videre til finalerunden i SFF-konkurransen, og dermed representerer ett av fakultetets forskningsmessige tyngdepunkt.

Disse to instituttene er allerede i et etablert samarbeid om felles administrasjon, og dette fungerer svært godt.

Når fakultetsledelsen foreslår å videreføre Institutt for biomedisin slik det er i dag, skyldes det at fakultetets basalfag er naturlig samlet i dette instituttet, og

representerer et viktig uavhengig grunnforskningsmiljø. Instituttet er i dag geografisk samlet er et laboratorie- og vitenskapelig utstyrstungt institutt, hvor det er investert betydelig i nåværende arealer og infrastruktur. Instituttet utgjør et allerede eksisterende samarbeid med alle institutter.

Forslag til ny instituttstruktur blir på denne bakgrunn:



Dette gir institutter med følgende vitenskapelige stab:

Institutt	Årsverk (medarbeidere)
Klinisk institutt 1	50 (135)
Klinisk institutt 2	55 (110)
Institutt for klinisk odontologi	20 (25)
Institutt for global helse og samfunnsmedisin	50(80)
Institutt for biomedisin	30 (40)

Fra 2015, med fire institutter vil tallene se slik ut:

Institutt	Årsverk (medarbeidere)
Klinisk institutt 1	50 (135)
Klinisk institutt 2	55 (110)
Institutt for samfunnsmedisin og odontologi	70 (105)
Institutt for biomedisin	30 (40)

På fakultetsnivå går fakultetsledelsen inn for å arbeide videre med organisasjonsmodellen som beskrives i Arbeidsgruppe 1s rapport, bl.a. ved å gå inn for enheter for studie- og forskningsledelse.

8. Videre prosess

Etter at Fakultetsstyret har behandlet ny organisasjonsstruktur i ekstraordinært fakultetsstyremøte 22. juni, sendes saken til Universitetsstyret for behandling i møte 27. september. Arbeidet i Arbeidsgruppe 2 fortsetter til fristen 15 september, og den administrative organiseringen skal fremmes for Fakultetsstyret i oktobermøtet. Der skal også prosessen for organisering av teknikerfunksjonene legges fram. Etter vedtak om administrativ organisering følges Omstillingsavtalens regler mht innplassering og omstillingssamtaler gjennomføres.

Innplasseringen i institutter med understruktur som fagområder og administrasjon skal skje i november. Det er mange delprosesser som skal på plass i løpet av perioden oktober-desember, og fakultetet er bl.a. i prosess med støtte til budsjettmodell og økonomistruktur i det nye organisasjonskartet.

En holder seg til planen om oppstart i ny organisasjon fra og med januar 2013. Hele 2013 er et år med innfasing av ny organisasjon og iverksetting av ulike nye funksjoner og strukturer.

9. Fakultetsdirektørens merknader

Denne omstillingsprosessen startet i 2009, med innsamling av data og drøftingsområder i hele organisasjonen som grunnlag for strategi 2010-2014. Tankene om en tettere organisasjon, tilrettelagt for bedre forskning og utdanning, med en samlet ledelse på tvers av fakultet og institutt har modnet seg gjennom disse årene. Omstillingen er behandlet i handlingsplanene, i evalueringen av organisasjon og ledelse i 2011 og som en vesentlig del av den interne lederutviklingsprosessen ved fakultet og instituttledelse. Det har vært betydelig allmøteaktivitet, og individuelle innspill er kommet inn til prosjektorganisasjon og ledelse på et nivå langt over det som er vanlig i slike prosesser. Arbeidsgruppe 1 har også levert et svært godt

dokument, med konsekvensvurderinger og helhetlige tanker som det blir like viktig å gjennomføre som selve instituttinndelingen.

Streiken i offentlig sektor førte til at prosjektet ikke hadde framdrift i to uker. Allmøter måtte utsettes og forhandlingsplanene ble lagt på is. Dette ble løst ved at det ble kalt inn til et ekstraordinært fakultetsstyremøte. Alle momenter i milepælsplanen er ivaretatt, men noe mer komprimert enn det som var planen.

Det må sies å være et gjennomdrøftet forslag som nå fremmes. Forslaget er i samsvar med fakultetets strategi og handlingsplaner med sitt fokus på tilrettelegging for faglig kvalitet.

Arbeidet som gjenstår med viktige støtteoppgaver som teknikerfunksjoner og administrasjon er påbegynt, og i god framdrift.

Det legges fram følgende

**forslag til
vedtak:**

Fakultetsstyret vedtar en reduksjon av dagens antall institutt, og instituttene som opprettes fra januar 2013 er: Klinisk institutt I, Klinisk institutt II, Institutt for klinisk odontologi, Institutt for global helse og samfunnsmedisin og Institutt for biomedisin, slik de er beskrevet i dette saksframlegget.

15.06.2012/NIM/KOH

Vedlegg:

Arbeidsgruppe 1 sin rapport av 14. mai 2012

Styringsgruppens kommentarer av 14. juni 2012

Oppdatert milepælsplan

PROTOKOLL

fra forhandlingsmøte 20. juni 2012 kl. 13.00-14.10, Personal- og organisasjonsavdelingen

Til stede:

Einar Svendsen	–	Akademikerne
Siv Lise Bedringaas	–	Akademikerne
Liv-Grethe Gudmundsen	–	Parat ved UiB
Unni K. Utvik	–	LO/Stat
Bjarne Meidell	–	Forskerforbundet
Knut-Jan Andersen	–	Forskerforbundet
Nina Langeland	–	Det medisinsk-odontologiske fakultet
Stig Morten Frøiland	–	Det medisinsk-odontologiske fakultet
Kim Ove Hommen	–	Det medisinsk-odontologiske fakultet
Line Rye	–	Personal- og organisasjonsavdelingen
Svein Åge Eilertsen	–	Personal- og organisasjonsavdelingen

Fremtidens fakultet

Line Rye fremla saksdokumenter mottatt fra Det medisinsk-odontologiske fakultet:

- Fakultetets fremlegg til ny organisasjon for Det medisinsk-odontologiske fakultet - Fremtidens fakultet
- Rapport fra AG1 – Anbefaling ny instituttstruktur
- Styringsgruppen sine kommentarer til rapport fra Arbeidsgruppe 1
- Milepælsplan Fremtidens fakultet

Line Rye redegjorde for saksbehandlingen i Forhandlingsutvalget. Forhandlingsutvalget må ta standpunkt til forslag til organisasjonskart for Fremtidens fakultet, og gjennomføringsplanen.

I fremlegget til fakultetsstyremøtet den 22.06.12 er det foreslått følgende vedtak:

«Fakultetsstyret vedtar en reduksjon av dagens antall institutt, og instituttene som opprettes fra januar 2013 er: Klinisk institutt I, Klinisk institutt II, Institutt for klinisk odontologi, Institutt for global helse og samfunnsmedisin og Institutt for biomedisin, slik de er beskrevet i dette saksframlegget.»

Nina Langeland redegjorde nærmere for Framtidens fakultet.

Samtlige organisasjoner ga sin tilslutning til forslaget til organisasjonskart.

Akademikerne bemerket at det er uheldig at forslaget ikke inneholder et paraklinisk institutt, og at det parakliniske fag er skjevfordelt i de to kliniske instituttene.

Forskerforbundet bemerket at det er et forskjellig økonomisk grunnlag for de to kliniske instituttene. Prosessen for det Fremtidige fakultet går for fort.

Forhandlingsutvalget vil på generelt grunnlag understreke at endring av arbeids- og ansvarsdeling mellom nivåene på fakultet og institutt må ses i sammenheng med det sentraladministrative nivået. Fakultetsledelsen må ha oppmerksomhet på en helhetlig arbeidsflyt og en effektiv samlet administrasjon når modellene skal konkretiseres.

Videre ber Forhandlingsutvalget om at man vurderer om tidsplanen for implementering av ny instituttstruktur fra januar 2013 er realistisk.

Bergen, 20. juni 2012.

Bjarne Meidell

Liv-Grethe Gudmundsen

Unni K. Utvik

Einar Svendsen

Line Rye