
Om opplegg for styreevaluering

Bakgrunn

I styremøtet 29.11. 12 ble det under eventuelt bedt om at det til neste styremøte ble lagt fram et forslag til opplegg for styreevaluering.

Om styreevalueringer

I de siste årene har Kunnskapsdepartementet bedt universitetsstyrene om å gi vurdering av sitt arbeid i institusjonenes rapport for foregående år. Universitetsstyret har kort oppsummert arbeidet og uttrykt noen generelle vurderinger av dette i rapportene. Styret har også ved flere anledninger drøftet arbeidsform i lukkede møter.

Styreevalueringer kan være av ulik art. Ofte skilles det mellom styrets selv-evaluering og styrets evaluering slik den gis til offentligheten (styre-til-offentligheten-evaluering). Styrets selv-evaluering har gjerne som formål å bidra til styrets effektivitet og eventuelt endre arbeidsformen. Slike evalueringer er ofte motivert ut fra interne forhold og kan utføres som selvevaluering eller med bistand utenfra. Evalueringene vil belyse prosesser og samhandling og være for styret selv. Den andre typen av styreevalueringer vil typisk være styrets redegjørelse for sitt arbeid, slik de gjerne presenteres i årsmeldinger, og styret vil da redegjøre for i hvilken grad styret møter anerkjente standarder for styrearbeid.

Styreevalueringer i selskaper har generelt som mål å bidra til bedret styrearbeid, til økt forståelse for styrets og styremedlemmenes ansvar og kan bidra til å gi bedre kommunikasjon, beslutningsprosesser, styreledelse og samarbeid. Styreevalueringer er vanlige, og for mange er rutine en gang årlig, likevel er styreevaluering som fenomen ganske nytt og det er lite dokumentert kunnskap om dette. På den ene siden oppleves evalueringer noen ganger å ha liten effekt og at resultatene ble i liten grad benyttet, på den annen side kan styreevalueringer gi innsikt og mulighet for endringer. Mange konsulentfirma tilbyr bistand til styrer for å utføre evalueringstjenester.

Kunnskapsdepartementet etterspør rapporter om styrets arbeid og styrets egen evaluering. Det kan derfor være nærliggende å vurdere ulike former for slik evaluering og se til opplegg for evalueringer i ulike organisasjoner og institusjoner. Modellene for styreevalueringer stammer ofte fra evalueringer av styrer i selskaper. Vanlige tema i evalueringer av styret i selskaper er trekk ved styrets kompetanse, styrets arbeidsoppgaver og arbeidsform, samt styrets forhold til selskapets ledelse.

Det er vesentlige forskjeller mellom universitetsstyrer og styrer i aksjeselskaper. Selskaper reguleres av aksjelovens bestemmelser, som også beskriver styrenes oppgaver, mens universitetene reguleres av universitets- og høyskoleloven. Målene er forskjellige og styrenes mandater er forskjellige.

Universitetsstyrene er demokratiske beslutningsorganer, med et flertall av representanter valgt av de ansatte og studentene. Departementet oppnevner fire styremedlemmer i styrene ved institusjoner som har hovedmodellen for styring, valgt rektor. I lys av dette, kan det tas til orde for at sammenligning av kompetanse i styrer i selskaper og ved universiteter bare vil

være aktuelt for de eksterne representantene, som er oppnevnt av departementet, som overordnet myndighetsorgan, ut fra kompetanse av ulik art.

Universitetene i Oslo og Tromsø, samt NTNU, er forespurt om hvilket opplegg som brukes ved de årlige vurderingene. Universitetene i Oslo og Tromsø har intern egenrevaluering i styret, NTNU har i flere år fått bistand fra et eksternt konsulentselskap til styreevalueringen.

Universitetsdirektørens kommentarer

Styrets evaluering av eget arbeid og av administrasjonens forberedelse til styremøtene er svært viktig og styrende for administrasjonens arbeid for styret. De årlige vurderingene av styrets arbeid, slik de framkommer i rapportene til departementet og oppsummeringene av andre drøftinger i styret om oppgaver, roller og arbeidsform, er førende for arbeidet med forberedelser og oppfølging av styrets møter.

Ettersom styrene er forskjellige i sammensetning ved valgt og ansatt rektor, er det rimelig å vektlegge erfaringer fra universiteter med hovedmodell for ledelse. Universitetene med valgt rektor bruker egenrevaluering uten bistand utenfra. Universitetet i Tromsø har gjort som UiB, brukt en kombinasjon av åpen diskusjon om styrets arbeid og interne drøftinger. Universitetet i Oslo benytter et enkelt spørreskjema som utgangspunkt for drøftinger i styret. Skjemaet er nettbasert og er brukt over flere år.

Som i mange andre sammenhenger, er det fint å kunne ha erfaringsutveksling med de andre universitetene i landet, og særlig med dem som ligner vårt eget mest, i profil og styringsform. Spørreskjemaet som benyttes ved UiO vurderes som både interessant og nyttig, og foreslås benyttet ved UiB, likevel med noen justeringer. Vedlagt følger forslag til spørreskjema, basert på skjemaet fra Oslo, men noe tilpasset. Det vurderes som hensiktsmessig å ha få spørsmål og ikke samle mer informasjon enn at den kan følges opp.

Med dette fremmes følgende forslag til

vedtak:

1. Universitetsstyret vedtar å bruke egenrevaluering som evalueringsform
2. Det settes av tid til egenrevaluering i møtet 14.4 hvor det blant annet hentes informasjon fra styremedlemmene ved bruk av spørreskjema, etter modell fra Universitetet i Oslo

21.01.13 Kari Tove Elvbakken

Vedlegg:
Forslag til spørreskjema

4.2.2013
Kari Tove Elvbakken

Universitetsstyrets evaluering av egen arbeidsform 2012-2013

Fyll ut skjemaet med utgangspunkt i hvordan du mener styret har utført sine oppgaver med utgangspunkt i dine forventninger og vurderinger ut fra Universitets- og høyskolelovens bestemmelser om styret og styrets rolle og universitetets strategi.

Skjemaet består av flere seksjoner. Hver seksjon inneholder et sett med spørsmål som du svarer på ved å hake av på en skala. I tillegg er det et felt til slutt i hver seksjon der du kan gi mer utfyllende kommentarer om temaet og utdype svarene du har gitt.

Skalaen er fra 1 (mest negativ verdi) til 6 (mest positiv verdi). Det er et åpent felt helt til slutt i spørreskjemaet hvor du kan skrive eventuelle kommentarer og innspill du måtte ha som ikke passet å ta med underveis.

Generelt om styrets arbeid

Er styret opptatt av de riktige oppgavene?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvor stor grad opplever du at styrets oppgaver og mål er diskutert og forstått i styret?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvor stor grad opplever du at oppgaver og mål er i overensstemmelse med føringer/mål i uh-loven?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvor stor grad opplever du at oppgaver og mål er i tråd med føringer/mål satt av styret selv?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvor stor grad vurderer du at du som styremedlem kjenner universitetets mål, oppgaver og situasjon?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Har du utfyllende kommentarer til svarene dine på spørsmålene i denne delen?

--	--

Styrets møter og arbeidsprosess

Er styrets arbeidsform effektiv for å løse styrets oppgaver? *

1 = veldig dårlig/ineffektiv, 6 = veldig godt/veldig effektiv

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Hvor fornøyd er du med antall styremøter i året? *

1 = veldig misfornøyd, 6 = veldig fornøyd

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Hvor fornøyd er du med hvor lang tid som er satt av til hvert møte?

1 = veldig misfornøyd, 6 = veldig fornøyd

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Hvilken kvalitet har styrets beslutningsgrunnlag (styrepapirer og andre dokumenter)?

1 = veldig lav kvalitet, 6 = veldig høy kvalitet

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Vurderer du at styret har en grunnleggende fellesskapsfølelse?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvilken grad vurderer du at styret opptrer med integritet, åpenhet, ansvarlighet og tillit overfor hverandre?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

I hvilken grad skaper styreleder godt samarbeid mellom ledelsen og styret?

1 = i veldig liten grad, 6 = i veldig stor grad

- 1
- 2
- 3
- 4

- 5
- 6

Hvor klare er konklusjoner og vedtak som gjøres av styret ?

1 = veldig uklare, 6 = veldig klare

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Har du utfyllende kommentarer til svarene dine i denne seksjonen?

Forholdet mellom styret og universitetsdirektøren

Hvordan opplever du kommunikasjonen og samarbeidet mellom styret og universitetsdirektøren?

1 = oppleves som veldig dårlig/mangelfull, 6 = oppleves som veldig god/velutviklet

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Har du utfyllende kommentarer til svaret ditt på spørsmålet over

Andre innspill

Er det andre tilbakemeldinger du gjerne vil gi om styrets arbeid i 2012/2013?