UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 5 /13
Møtedato: 05. februar 2013

TILSETNINGSPRAKSIS – ANSETTELSE I FLERE STILLINGER ENN DET SOM ER UTLYST?

I. Tidligere saker

Fakultetsstyret fikk i møte 11.09.12 seg forelagt sak om utlysing av stillinger som førsteamanuensis (sak 49/12). I saksnotatet ble det blant annet gjort rede for målsettingsdokument, utlysingspraksis og konkrete tilsettinger som førsteamanuensis fra 2010. Hovedpunktet var likevel overordnede perspektiver for fremtidig utlysingspraksis (kap 3) hvor styret ble invitert til å ta stilling til utlysingspolicy knyttet til faste stillinger. Av protokollen framgår at *«Fakultetsstyret slutter seg i hovedsak til de synspunkter som er lagt til grunn i notatet av 05.09.12»* Saksnotatet av 05.09.12 følger som vedlegg 1.

Tidvis (men sjelden ved vårt fakultet) skjer det at den som er innstilt som nr. 1 til fast stilling trekker søknaden før tilsettingsvedtak er gjort eller meddeler seinere at vedkommende ikke tar imot tilbudet om tilsetting. Det siste skjedde høsten 2012 da den som var innstilt som nr. 1 til stilling som førsteamanuensis takket nei til tilbudet og fakultetsstyret i møte 23.10.12 tilsatte den som enstemmig var innstilt som nr. 2 (sak 72/12).

Som sak 85/12 i møte 18/12.12 fikk fakultetsstyret seg forelagt en anmodning fra tre professorer om omgjøring av fakultetsstyrets vedtak i sak 72/12 slik at også den som var innstilt som nr. 3 ble tilbudt fast stilling som førsteamanuensis. Fra dekanen og fakultetsdirektøren var saken lagt fram for styret til orientering.

Fra møteprotokollen siterer vi:
«Det ble fremmet forslag fra Konow om å behandle sak 85/12 som vedtakssak. Det fremkom ikke innsigelser mot dette og dekanen besluttet å ta forslaget til følge.

Det fremkom så to alternative vedtaksforslag:

1. «Anneken Kari Sperr tilsettes som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen.»
2. "Det lyses ut en fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap innen fagfeltet Forvaltningsrett."

Det ble først votert over alternativ 1. Dette falt med seks mot fem stemmer.
Det ble så votert over alternativ 2. Dette forslaget ble enstemmig vedtatt.

«Det lyses ut en fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap innen fagfeltet Forvaltningsrett. »

Saksnotat md vedlegg følger som vedlegg 2.

Til styrets orientering kan nevnes at Anneken Kari Sperr er en av to søkere til den utlyste stillingen.

II. Framtidig praksis vedr tilsetting i utlyste stillinger som førsteamanuensis

Med grunnlag i styrets behandling av sak 85/12 ønsker dekan og fakultetsdirektør å legge fram for styret en policy-sak om hvorvidt det skal kunne foretas tilsettinger i førsteamanuensisstillinger ut over det antall som utlysingen åpner for. Spørsmålet om å tilsette flere i førsteamanuensisstilling enn det som framgår av utlysningsteksten har noen ganger vært uformelt tatt opp i forkant av tilsettingssaker, men vi kan ikke se at det har vært fremmet konkrete forslag om dette eller at det er gjort slike vedtak for denne stillingsgruppen. Vi er imidlertid kjent med at det har forekommet for andre stillingsgrupper, og da særlig stipendiatstillinger.

I det vedlagte saksnotatet til styresak 85/12 gjorde vi blant annet rede for strategiske vurderinger som ligger bak utlysinger og tilsettinger og for praksis mht. spørsmålet å tilsette flere enn antallet som framgår av utlysningsteksten, og vi viser til dette. Det ble i samme sammenheng presisert at det er «fakultetsstyret som skal ta stilling til om styret skal gå til ansettelse av mer enn en kandidat, dersom det melder seg flere kvalifiserte søkere til en stilling». Og det er også styret som kan vedta eventuelle generelle retningslinjer for dette.

Spørsmålet om å ansette i flere stillinger enn det som er utlyst, må ses i sammenheng med fakultetets grunnleggende behov for oppbygging av staben. Dersom en bedømmelse viser at vi har flere meget godt kvalifiserte søkere, kunne det ut fra en strategisk satsing vært hensiktsmessig å ansatt flere enn det var utlyste tillinger til. Dersom fakultetet i dag ønsker å knytte til seg personer over det antall som er angitt i en utlysingstekst, må man gå veien om ny utlysing og med faren for at man da kan miste de aktuelle personer til andre attraktive arbeidsgivere.

Når vi likevel ikke ønsker å slå inn på en løsning som innebærer tilsetting utover utlysingen, men følge flertallets standpunkt i sak 85/12, bygger vi på at det vil bli svært vanskelig å administrere en praksis som åpner for at det i den enkelte sak er rom for å ansette fler enn det antall stillinger som er utlyst. Dette hensynet gjør seg særlig gjeldende når den sakkyndige komiteens innstilling foreligger. En praksis hvor man fra sak til sak skal vurdere om det skal ansettes i flere stillinger enn det som er utlyst, kan medføre at det oppstår usaklig forskjellsbehandling. Resultatet kan bli subjektiv tilfeldig og gir liten forutberegnelighet.

Et alternativ kan for så vidt være at man lyser ut 1-2 stillinger eventuelt 2-3 stillinger. En slik ordning kan imidlertid bli møtt med de samme motforestillinger. Når skal man velge å ansette 2 framfor 3?

Selv om man mister noe av det strategiske handlingsrommet, er dekan og direktør kommet til at vi vil foreslå at styret, av hensyn til behovet for forutberegnelighet, bare ansetter i det antall stillinger som er utlyst. Fakultetets behov for ekspensjon ivaretas ved at fakultetet eventuelt lyser ut et bestemt antall flere stillinger.

Dersom bedømmelsen skulle vise at det er flere gode kandidater som fakultetet vil være tjent med å knytte til seg, må dette skje gjennom ny utlysing. En ny utlysing kan først finne sted etter at bedømmelsen foreligger, da man ellers vil kunne få en uavklart situasjon hvor noen søkere er involvert i flere bedømmelser. En utlysing innenfor et rettsområde vil dermed ha litispendensvirkning.

Når det gjelder valg mellom åpen utlysning og øremerkede utlysninger viser vi til styrenotatet til møte 11. september 2012 sak 49/2012 (vedlegg 1).

III. Forslag til vedtak

På denne bakgrunn inviterer dekan og direktør styret til å gjøre følgende vedtak:

Vedtak:

Styret tar saken til orientering og gir sin tilslutning til de foreslåtte prinsippene for rekrutteringspolitikken ved Det juridiske fakultet.

Asbjørn Strandbakken
Dekan

Øystein L. Iversen
Fakultetsdirektør

29.01.2013EIBU-ØLI-ASS

2 Vedlegg

Vedlegg 1

UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 49/12
Møtedato: 11. september 2012

Utlysing av stillinger som førsteamanuensis

---

1 Innledning

En viktig forutsetning for at fakultetet skal nå sine mål innen forskning og utdanning er å øke antall vitenskapelig tilsatte med minst førstestillingskompetanse. Og som et ledd i denne strategien er det i ulike dokument formulert at det årlig bør foretas tilsetting i 4-6 nye stillinger. I valgprogrammet som ligger til grunn for det sittende dekanat er det uttalt at det for å sikre langsiktig oppbygging av fakultetet, bør lyses ut faste stillinger hvert år i valgperioden. I inneværende strategiperioden ble det for både 2011 og 2012 avsatt midler til 4 nytilsettinger som førsteamanuensis, og med presisering av at dersom rekrutteringssituasjonen tilsier det vil det bli aktuelt å komme tilbake til spørsmålet om ytterligere avsetninger med sikte på flere tilsettinger.

I dette notatet vil vi redegjøre for praksis, særlig fra 2010 og fram til situasjonen så langt i 2012. Styret blir invitert til å ta stilling til utlysingspolicy knyttet til faste stillinger, herunder en avklaring om det skal skje ytterligere utlysninger i år, og i tilfellet hvilke fagområder utlysingene skal knytte seg til. I lys av utviklingen innenfor faget Konfliktmekling, fremmer vi en konkret sak med forslag om utlysing. Det er viktig at styret ser denne saken i sammenheng med nærværende sak som søker å trekke opp mer overordnede linjer. Avslutningsvis vil vi også ta opp spørsmålet om utlysing av de tre øvrige førsteamanuensisstillingene som ligger i 2012-budsjettet.

2 Utlysingspraksis fra 2010 fram til i dag

For 2012 ble det avsatt midler til to førsteamanuenser med tiltredelse 1. juli 2012 og to med tiltredelse 1. desember 2012. Når disse ennå ikke er utlyst, skyldes det blant annet ønske om avklaring av faglig profil for to stillinger som har vært under bedømmelse, og hvor den ene ble styrebehandlet 15. juni 2012 og den andre styrebehandles i dette møtet (11. september 2012). Ut over disse fire stillingene lå det i budsjettet inne lønnsmidler til tilsetting i professorat med tiltredelse 1. desember 2012 - tilsetting uten utlysing av Jørn Jacobsen med grunnlag i avtale med Bergens Forskningsstiftelse og UiB. Og seinere har som kjent fakultetsstyret vedtatt å lyse ut professorat innen offentlig rett. Det var en søker til stillingen, og bedømmelse vil foreligge innen utgangen av måneden.

Fakultetsstyret har i 2011 og hittil i 2012 foretatt følgende tilsettinger, inkludert de som fremmes i dette møtet:

- Ragna Aarli. Åpen utlysing førsteamanuensis. Utlyst 2010 og tiltredelse 01.04.11. Seinere professoropprykk
- Magne Strandberg. Åpen utlysing førsteamanuensis. Utlyst 2010 og tiltredelse 08.05.11
- Ørnulf Øyen. Åpen utlysing førsteamanuensis. Utlyst 2011 og tiltredelse 14.06.11

- Christian Franklin. Førsteamanuensis innenfor konkurranserett, markedsrett og/eller EU/EØS-rett. Utlyst 2011 og tiltredelse 13.09.11
- Linda Grøning. Førsteamanuensis knyttet til satsingen Strafferettens funksjonalitet. Utlyst 2011 og tiltredelse 17.10.11.
- Eirik Holmøyvik. Førsteamanuensis med krav om særlig kompetanse i «den rettslege reguleringa knytta til funksjonsfordelinga og rolla til dei ulike institusjonane og offentlege aktørane i det internasjonale rettssystemet, forvaltningssystemet eller statsmakta. Internasjonale rettslege reguleringar og organ som påverkar det norske rettssystemet og samfunnsstyret på eit grunnleggjande plan fell innafor området».Utlyst 2011 og tiltredelse 26.10.11
- Jan Ove Færstad. Førsteamanuensis innenfor formuerett. Utlyst 2011 og antatt tiltredelse september 2014
- Førsteamanuensis i offentlig rett. Utlyst 2011. Jan Petter Rui er innstilt og antatt tiltredelse 1. januar 2013.
- Professorat i offentlig rett. Utlyst 2012. En søker hvor bedømmelsen vil foreligge i løpet av september 2012. Eventuell tiltredelse antatt kan skje 1. januar 2013.

I tillegg kommer som nevnt professoratet til Jørn Jacobsen hvor tilsetting skjer uten utlysing høsten 2012. Universitetsstyret er her tilsettingsorgan etter innstilling fra fakultetet.

For øyeblikket er vi inne i en situasjon hvor vi har et opparbeidet overskudd som medfører overføringer også til 2013. De vedtak som er gjort med ansettelser så langt og som vil få helårsvirkning for neste år, medfører imidlertid at vi i 2012 bruker ca kr 2.5 millioner ut over vår faste bevilgning for inneværende år. I 2013 vil vi med samme aktivitetsnivå, belønningsmidler, styrking som følge av nye studieplasser og helårsvirkninger, men uten ytterligere nytilsettinger, ha et overforbruk på ca kr 5.4 millioner i forhold til dagens grunnbevilgning. Overføringene gir oss imidlertid en kortsiktig mulighet for å forskuttere at vi på et senere tidspunkt vil kunne få en påkrevd styrking av rammen. Samtidig vil rammen bli styrket som følge av finansiering av de 30 nye studieplasser med 1,8 millioner i 2013, 2014 og 2015 mens det i 2016 vil være tale om en styrking på kr. 900.000,-. Dette utgjør til sammen kr 6.3 millioner. Generelt sett går det imidlertid etter fakultetsledelsen mening sent mht. å rekruttere til faste stillinger. Vi vil ha problemer med å få styrket rammen så lenge universitetsledelsen kan vise til at vi har overføringer fra år til år. Vi mener likevel at det ikke er adekvat å se fakultetets situasjon på denne måten. At overføringer til 2013 eventuelt blir brukt mot fakultetet vil i så fall være bygget på at universitetsledelsen ikke har det tilsvarende langsiktige perspektiv på oppbyggingen av fakultetet som dekanatet må ha, jfr. nedenfor under punkt 3. Når en ny universitetsledelse er på plass 1. august 2013, vil det viktigste spørsmålet fra fakultets side være å få gjennomslag for at oppbyggingen av fakultetet må ses over tid – om enn begrenset til den til enhver tid sittende rektors valgperiode.

3. Overordnede perspektiv for fremtidig utlysingspraksis

Utlysing av faste stillinger forutsetter at det er budsjettmessig grunnlag for utlysingen. Til tider har det vært usikkerhet knyttet til fakultets økonomiske rammer, slik at muligheten til å se utviklingen av fakultetet over tid har blitt vanskelig. Universitetet sentralt har heller ikke gitt noen signaler om hvordan man stiller seg til fakultetets ambisjon om å bli mer synlig i den nasjonal og internasjonale forskningsfronten samt levere undervisning som har en kvalitet på internasjonalt høyt nivå, jfr. Strategiplanen for Det juridiske fakultet 2011-2015. Dette til tross for at temaet har blitt etterlyst av fakultetsledelsen ved flere anledninger. Vi konstaterer likevel at fram til nå har ikke budsjettmessige rammer medført at fakultetet har mistet fast

tilsatte forskere som fakultetet har vært interessert i å knytte til seg. Vi har imidlertid mistet, og mister fortsatt, fast ansatte til bedre betalte stillinger utenfor fakultetet. Dette er alvorlig og beklagelig, og noe det må settes et særlig fokus på i en annen sammenheng. Dette har likevel ikke direkte forbindelse til nærværende sak.

Fakultetet har i andre sammenhenger dokumentert at man har behov for 60-80 fast ansatte for på en forsvarlig måte å ivareta så vel undervisnings- som forskeroppgaver fakultetet bør ha som ambisjon om å levere under sitt samfunnsoppdrag.[1] Inntekstfordelingsutvalget ved Universitetet i Bergen viser at ressursfordelingen diskriminerer Det juridiske fakultetet i en slik grad at dersom midlene hadde vært fordelt i samsvar med det som komiteen la til grunn ville være en riktig fordeling, vil fakultetet innenfor UiBs rammer kunne realisert sine ambisjoner.[2] Men en slik omfordeling må nødvendigvis skje over tid og etter et mer langsiktig perspektiv. Det er ikke realistisk at det skjer noen kursendring her før eventuelt etter 1. august 2013.

Ansettelse i fast stilling er en investering for fakultetet i størrelsesorden 30-35 millioner gitt at den som ansettes er i midten av 30-årene, og vi legger til grunn et perspektiv fram til pensjonsalder. En slik investering krever strenge krav til utlysing og ikke minst bedømmelser. Dekanatet legger betydelig arbeid i å kvalitetssikre hvem som oppnevnes i komiteer. Det er viktig at både styret og ledelsen er trygg på at bedømmelser skjer i samsvar med de ideal som fakultetet står for i forhold til saklighet og grundighet. Så langt har vi vært meget godt fornøyd med det arbeid som er lagt ned av komiteer til bedømmelse til faste stillinger.

Mens man tidligere ansatte alle som oppfylte kravene til fast ansettelse, har det i lys av en økende produksjon av doktorgrader inntrådt en konkurransesituasjon. Sett fra fakultetets perspektiv med sikte på å sikre seg de fremste forskerne, er dette positivt. Doktorander fra Det juridiske fakultet er imidlertid meget attraktive hos andre arbeidsgivere. Det er klart at for stor usikkerhet knyttet til et karriereløp ved fakultetet, lett kan skremme bort søkere som i stedet velger å prioritere bedre betalte stillinger i andre offentlige eller private bedrifter. Vi registrerer at fakultetet har miste flere nye doktorander med begrunnelse om at fast stilling i annen virksomhet er mer attraktivt enn en midlertidig stilling som postdoktor. Noen av disse er åpenbart kandidater som fakultetet hadde vært godt tjent med å hatt som fast ansatt.

Selv om det er en vanskelig balansegang, vil fakultetet være tjent med at de som ansettes i framtiden har fått en solid evaluering av sitt doktorarbeid og for øvrig utviser en faglig aktivitet ut over de som tidligere ble ansett som tilstrekkelig for ansettelse hvor det bare ble oppstilt krav om doktorgrad.

I mer overordnet perspektiv er det uheldig om oppbyggingen skjer *for* raskt. Dersom man over kort tid ansetter en rekke personer, vil man i framtiden stå overfor utfordringer med å takle et generasjonsskifte. Vi ser at flere miljøer innen akademia står overfor store utfordringer når mange personer innenfor samme fag går av med pensjon. For å sikre kvaliteten og for å unngå for store utskiftninger i staben over kort tid, er det derfor gunstig at man over tid ansetter de til enhver tid beste doktorander. Slik fakultetsledelsen ser det, vil 2-4 nye faste ansatte hvert år være forsvarlig ut fra dette hensyn.

---

[1] Se Ressurskomiteens innstilling fra 2009.
[2] Se nærmere Risautvalgets innstilling fra 2008.

På den andre siden må fakultetet ha som ambisjon å sikre seg de beste forskerne uavhengig hvilke fagområder vedkommende arbeider innenfor. Utfordringen vil her være å klargjøre hva man mener med «de beste forskerne». Uten at det er mulig å gi en utførlig beskrivelse av hvordan man håndterer dette kriteriet, er det klart at en solid bedømmelse til doktorgrad, utmerkelser og priser som den enkelte oppnår gjennom sin forskning, tilslag som postdoktor hos NFR eller andre eksterne kilder, samt publisering på høyt nivå ved siden av doktorarbeidet, er relevante momenter.

Fakultetet har ansvar for å dekke undervisning i mange fag. En forsvarlig styring tilsier at man også må sørge for at rekrutteringen inn i faste stillinger medfører en noenlunde jevn fordeling av ansatte på de ulike fagområder. I fakultetets strategiplan er det lagt til grunn at Fakultetet skal «sikre at undervisningen i alle obligatoriske fag i så stor grad som mulig gjennomføres av forskere med førstestillingskompetanse. Det må sikres at det er flere fast ansatte med førstestillingskompetanse tilgjengelig som kursansvarlig innenfor hvert obligatorisk fag til enhver tid.» Fakultetsledelsen har utarbeidet en kompetanseoversikt som viser hvilke fag de til enhver tid fast ansatte dekker. I fag med bare en fast ansatt forsker, er det etter strategiplanen et særlig ansvar for å sikre seg dublering av staben.

Det er en kjent sak at man særlig har slitt med rekruttering til privatrettslige fag. Fakultetsledelsen har hatt et særlig fokus på dette i den senere tid, og søkt aktivt å oppfordre potensielle stipendiater å utvikle prosjekt innenfor privatrett. På kort sikt vil vi imidlertid se at rekruttering til offentligrettslige fag formodentlig vil være bedre enn til privatrettslige fag. Spørsmålet er om man derfor skal være mer tilbakeholden med å lyse ut stillinger de neste år for å sikre oss at vi har mulighet til å rekruttere personer til privatrettsfag når søkergrunnlaget forhåpentligvis er bedre.

Ut over de omtalte forhold, legger også Strategiplanen føringer for utlysinger og ansettelser hvor det blant annet framgår at fakultetet skal prioritere et langsiktig ressursmessig løft til fagområdene

- Strafferett og straffeprosess
- Konkurranserett- og markedsrett med særlig utvikling av EU- og EØs-rettslig kompetanse
- Formuerett

Men strategiplanen anviser også at det kan gis ressurser og strategisk støtte til andre fagmiljø med tanke på en mer langsiktig utvikling i løpet av planperioden, dersom fagmiljøet har dokumentert særlige indikatorer for vekst og kvalitet. Vi viser her til disse indikatorene som følger vedlagt. Og for øvrig må styret kunne vedta utlysing for andre fagområder dersom de aktuelle faget synliggjør fakultetet på en viktig måte og hvor fakultetet er enerådende på feltet nasjonalt. Politi- og påtalerett er eksempel på et slikt fag i Bergen.

I alle tilfeller er det viktig at man forsikrer seg om at de som ansettes i framtiden er i stand til å oppfylle undervisningsplikten fortrinnsvis og hovedsakelig innenfor de obligatoriske fag. Dersom fakultetet velger å opprette LLM-grader, må det foretas en særlig vurdering av hvilken kompetanse man har behov for. I så fall kan det være aktuelt å ansette personer med utelukkende ansvar for undervisning knyttet til slike grader og eller engelskspråklige fag. Fortsatt er situasjonen imidlertid at den vesentlige delen av nyrekrutteringen må knytte seg til de obligatoriske fag og sentrale spesialemnene.

Som det fremgår av tidligere styrevedtak, skal stillinger med øremerking fremlegges for styret. Dette medfører at ledelsen til enhver tid må vurdere de ulike forhold som det er redegjort for i dette notatet, og fremme begrunnende forslag om utlysing til førsteamanuenser. Vi mener dette må gjelde for alle utlysinger, selv om de er avgrenset med vide karakteristikker som offentlig rett eller privatrett. Vi vil også kunne gjøre styret særlig oppmerksom på kandidater som vi mener at fakultetet kunne vært tjent med å knytte til seg, uten at vi har funnet grunnlag for å fremme en konkret utlysingssak. Styret må stå fritt til å kunne beslutte at ledelsen deretter foretar utlysinger som kan fange opp de aktuelle kandidater. For tiden har vi kunnskap om en slik kandidat.

4. Utlysing av fire stillinger i budsjettet for 2012

Det er ovenfor redegjort for hvorfor det ennå ikke er foretatt utlysing av de fire førsteamanuensisstillingene som ligger inne i 2012-budsjettet. En av disse vil i separat styresak bli foreslått utlyst innenfor faget Konfliktmekling. Men ut over den mer generelle drøfting av utlysingspolicy mm som notatet legger opp til, inviterer vi også styret til å drøfte eventuelle øremerkinger av de tre øvrige stillingene. Dekanen vil i møtet gi en muntlig orientering om rekrutteringssituasjonen og særlige problemstillinger knyttet til dette. Med grunnlag i det som framkommer i møtet vil vi vurdere om det skal fremmes konkret forslag om eventuelle øremerkinger til dette i et ekstra styremøte som uansett må holdes ca 1. oktober. Ved at disse stillingene ikke er utlyst anser vi det uansett urealistisk å få noen av dem besatt så tidlig at de belaster 2012-budsjettet. Men som det framgår av egen sak om budsjettforslag for 2013 er de lagt inn der.

I samsvar med det framlagte forslaget inviterer dekan og fakultetsdirektør fakultetsstyret til å gjøre slikt

Vedtak:

Fakultetsstyret slutter seg til de synspunkter som er lagt til grunn i notatet av 05.09.12 [,og med de tilføyelser/justeringer som fremkom i møtet].

Asbjørn Strandbakken
Asbjørn Strandbakken
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

05.09.12

ASS-EIBU

Vedlegg

Fra Strategiplanen Vedlegg

FORSKNING

Mål

Fakultetet skal utvikle en kvalitativt sterk faglig profil for forskningsvirksomheten, som gjør at fakultetet blir mer synlig som bidragsyter i den nasjonale og internasjonale forskningsfronten. Det skal særlig tas utgangspunkt i satsingsområder der fakultetet med sin nåværende størrelse og etablerte nettverk har et godt grunnlag for rask vekst og kan utvikle konsentrerte fagmiljøer.

Delmål

Fakultetet skal arbeide for at den enkelte forsker får stabile rammevilkår og et forutsigbart karriereløp med tanke på å optimalisere egen faglig utvikling. Dette kan blant annet gjøres ved å tilrettelegge for mer sammenhengende tid til forskning, bistand for å øke muligheten for den enkelte til å delta i den internasjonale rettsvitenskapelige debatten, samt personlig oppfølgning som gir mulighet for å virkeliggjøre visjoner i samsvar med fakultetets overordnede mål og verdier.

Fakultetet skal prioritere et langsiktig ressursmessig løft til fagområdene:

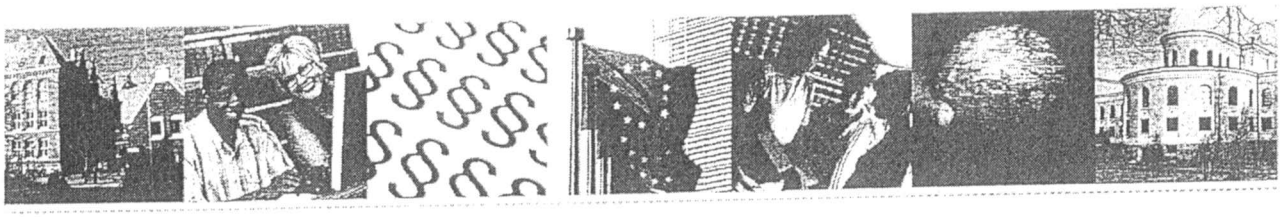
- Strafferett og straffeprosess, med sikte på å videreutvikle et ledende internasjonalt forskningsmiljø, med aktiv kompetanseutveksling mellom forskningsmiljøet og institusjoner knyttet til politi-, påtalemyndighet og domstoler.
- Konkurranse- og markedsrett med særlig utvikling av EU- og EØS-rettslig kompetanse, blant annet for å representere et kraftsenter i utviklingen av et nasjonalt tverrfaglig kompetansesenter i samarbeid med sentrale aktører i regionen.
- Formuerett med sikte på å utvikle konsentrerte fagmiljøer av høy kvalitet der fakultetet har et særlig fortrinn, for å sikre fortsatt god rekruttering, der miljøet tilfredsstiller flere av strategiplanens kvalitetskriterier.

Fakultetet skal videreføre det eksisterende satsningsområdet Demokrati- og rettsstat i satsningsperioden frem til 2013. Fakultetet skal gjennom satsningen etablere synergieffekter med andre sterke forskningsmiljøer innenfor menneskerettigheter, forvaltningsrett og miljø- og utviklingsforskning. Det skal også tilrettelegges for at Demokrati- og rettsstat kvalifiserer for å bli et fortsatt sentralt satsningsområde ved UiB i henhold til UiB sine kvalitetskriterier, forutsatt at koordineringsansvaret fortsatt ligger til fakultetet, og at man kan oppnå lokale synergieffekter ved å beholde et slikt ansvar.

Det kan også gis ressurser og strategisk støtte til andre fagmiljøer med tanke på en mer langsiktig utvikling i løpet av planperioden, dersom fagmiljøet har dokumentert særlige indikatorer for vekst og kvalitet.

Indikatorer for slik vekst og kvalitet er at fagmiljøet har:

- forskere med doktorgradskompetanse på fagområdet som har levert forskning på høyt nivå, og som har vist evne og vilje til å administrere



et forskningsmiljø og utvikle eller rekruttere forskere.

- en eller flere prosjektideer for større forskningsprosjekter i samarbeid med attraktive samarbeidspartnere som innen relativt kort tid kan generere ekstern finansiering.
- tildelinger av forskningsmidler, og/eller sterke, aktive samarbeidsrelasjoner internt og eksternt, som kan bidra til å posisjonere fagmiljøet nasjonalt eller internasjonalt.
- andre indikatorer for rask vekst og anerkjennelse, som gir grunnlag for å tro at miljøet kan bli ledende på sitt forskningsområde i løpet av en relativt kort tidsperiode eller i løpet av en prosjektperiode finansiert av eksterne midler. Dette kan blant annet være nasjonale eller internasjonale evalueringer av forskningsmiljøet, kvalitet på forskningsproduksjon, og kvalitet på aktive samarbeidspartnere.

I vurderingen av om et fagområde skal anses som et satsingsområde, skal det legges stor vekt om fagmiljøet har evne og vilje som til å ta ansvar for kvalitetssikring og videre utvikling av fakultetets undervisning.

Tiltak for å oppnå mål og delmål

- Planmessig rekruttering til fagmiljøene, blant annet i form av øremerkede stillinger.
- Aktiv styring fra fakultetsledelsens side i form av tilførsel av driftsmidler, som bidrar til ytterligere nettverksbygging og formidling av forskningsresultatene.
- Aktiv styring fra fakultetsledelsens side når det gjelder utvikling av karriereløp og forskningslederkompetanse for sentrale personer i de aktuelle fagmiljøene.
- Frikjøp fra undervisning på timebasis for personer med doktorgrads-kompetanse, slik at de i dialog med ledelsen kan yte en konsentrert innsats mot prosjektutvikling.
- Utarbeidelse av en handlingsplan for formidling i neste planperiode, som særlig fokuserer på tiltak som kan fremme internasjonal aktivitet og internasjonal publisering.

En eller flere av de nevnte satsninger skal legge til rette for at fakultetet i løpet av planperioden har en godt kvalifisert kandidat som søker Forskningsrådet om finansiering til et senter for fremragende forskning.

Undervisningen, særlig i de obligatoriske fagene i studiemodellen, er kjernen i fakultetets finansiering. Fakultetsledelsen skal arbeide for at fagmiljøene legger til rette for forskningsbasert undervisning. Det skal videre legges til rette for studentaktiv forskning og rekruttering. Dette kan gjøres ved at dyktige studenter i studieløpet deltar aktivt i forskningsmiljøer og i pågående forskningsprosjekter på fakultetet. Slik deltakelse skal blant annet stimuleres ved et økt tilbud av studentstipend.

Vedlegg 2

DET JURIDISKE FAKULTET

UNIVERSITETET I BERGEN

NOTAT

til

Fakultetsstyret

Jnr.

Arkiv

Sak nr. 85/12

Styremøte 18.12.12

Tilsetting i stilling som førsteamanuensis sak 72/12 – Anmodning fra professorene Henriette Sinding Aasen, Tore Lunde og Torstein Frantzen om omgjøring av fakultetsstyrets vedtak av 23. oktober 2012, slik at også Anneken Kari Sperr tilbys fast stilling som førsteamanuensis.

Ansettelse i stilling som førsteamanuensis.

Med søknadsfrist 4. november 2011 ble det lyst ut stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet knyttet til offentlig rett jfr. vedlegg 1.

Om kvalifikasjoner for stillingen heter det i utlysningsteksten:

"For å verta tilsett må søkjaren ha mastergrad i rettsvitskap eller tilsvarande juridisk utdanning og norsk doktorgrad i rettsvitskap eller tilsvarande rettsvitskapleg kompetanse."

Ved søknadsfristens utløp var det kommet inn søknad fra følgende søkere: Jon Petter Rui, Agnes Camilla Bernt, Annika Suominen og Anneken Kari Sperr. Suominen trakk senere søknaden.

Den sakkyndige komiteen som vurderte søknadene, rangert søkerne slik:

1. Jon Petter Rui
2. Agnes Camilla Bernt
3. Anneken Kari Sperr

Saken ble lagt frem for fakultetsstyret i møte 11. september 2012. Det ble gjort følgende vedtak:

> "Jon Petter Rui tilsettes som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Et vilkår er at Rui innen ett år etter tilsettingen kan dokumentere å tilfredsstille kravet til pedagogisk basisutdanning."

I samme møte vedtok styret å lyse ut en stilling innen konfliktmegling:

> «Det lyses ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling.»

Denne utlysingen hadde sin bakgrunn at professor Vindeløv som har hatt kursansvaret for spesialemnet konfliktmegling – JUS261-2-A, har ønsket å fratre fra stillingen som professor II ved Det juridiske fakultet. Man har derfor manglet undervisningsressurser på et fagfelt som fakultetet ønsker å videreføre.

Etter at Rui takket nei til fakultetets jobbtilbud, ble saken på nytt lagt frem for fakultetsstyret i møte 23. oktober 2012. I saksforelegget heter det blant annet:

> «Det ble vedtatt i fakultetsstyret i møte 11. september 2012 å lyse ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling. Det følger av bedømmelsen avgitt 14. juni 2012 at Camilla Bernt har en særlig kompetanse innenfor konfliktmekling»
>
> Ved å tilby Bernt ansettelse i stillingen som ble utlyst 4. november 2011, vil fakultetet få dekket det faglige behovet innenfor konfliktmekling og sikre en langsiktig satsing og forankring av faget ved fakultetet. Vi finner på nåværende tidspunkt ikke grunnlag for å foreta en ytterligere styrking av dette fagområdet. Vil derfor foreslå at vi omgjør vedtaket av 11. september 2012 slik at det på nåværende tidspunkt ikke foretas en slik utlysing som ble foreslått.
>
> Gjennom ansettelsen av Bernt har vi fylt opp stillingen som ble utlyst 4. november 2011, og stillingen som ble besluttet utlyst 11. september 2012 er trukket tilbake. Det kunne således vært rom for å foreta ytterligere ansettelse, og i lys av bedømmelsen avgitt 14. juni 2012 vil Anneken Sperr utvilsomt være kvalifisert for ansettelse som førsteamanuensis. Dekan og direktør mener at det er styret som må vurdere om det på nåværende tidspunkt skal foretas en ytterligere styrking av staben. En eventuelle ytterligere styrking nå, vil ikke ha betydning for rekrutteringsplanen som er lagt innenfor denne valgperiode.»

Styret gjorde etter dette følgende vedtak:

«1. Camilla Bernt tilsettes som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Et vilkår er at Bernt innen ett år etter tilsettingen kan dokumentere å tilfredsstille kravet til pedagogisk basisutdanning.»

2. Det lyses ikke ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling.»

I brev av 2. november tar professorene Henriette Sinding Aasen, Tore Lunde og Torstein Frantzen opp denne saken. De anmoder fakultetsstyret om at vedtaket fra 23. oktober 2012 omgjøres, slik at også Anneken Kari Sperr tilbys fast stilling som førsteamanuensis.

Professorene hevder for det første at fakultetsstyrets vedtak i samme møte om å lyse ut en førsteamanuensisstilling i konfliktmegling var «truffet med særlig henblikk på at denne stillingen kunne søkes av søkeren som var rangert som nr. 2; Camilla Bernt». Det hevdes videre at Anneken Kari Sperr er utsatt for urimelig og usaklig forskjellsbehandling, ettersom det ikke ble tilrettelagt tilsvarende for henne.

Til dette vil vi bemerke:

Det var i utgangspunktet utlyst en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet knyttet til offentlig rett. Regelverket er ikke til hinder for å gå til ansettelse av flere kandidater, selv om det bare er en -1- stilling som er utlyst.

Spørsmålet om hvilke stillinger som skal lyses ut og besettes, er et spørsmål av stor strategisk betydning for fakultetet. Både fordi dette binder opp fakultetets økonomiske ressurser i mange år fremover, og fordi stillingsbeskrivelsens innhold legger viktige forutsetninger for fakultetets videre faglig utvikling. Det ligger til styret å fatte beslutninger vedrørende utlysing og tilsetting, og det er derfor fakultetsstyret som skal ta stilling til om styret skal gå til ansettelse av mer enn en kandidat, dersom det melder seg flere kvalifiserte søkere til en stilling.

Ved Det juridiske fakultet har det etablert seg en praksis for at man bare går til ansettelse av søkere enn det som er kunngjort i utlysingen, dersom fakultetsstyret enstemmig gir sin tilslutning til dette. Det er i notatet til septembermøte gjort rede for noen av de strategiske vurderinger fakultetet må gjøre, når en vurderer nye tilsettinger. Dekan og fakultetsdirektør la således til rette for at fakultetsstyret kunne ta en diskusjon langs slike linjer. I den aktuelle saken gjorde styret imidlertid tilsetting av kun en kandidat, i tråd med styrets utlysingsvedtak og i tråd med utlysingen slik den var utformet.

I styremøtet 11. september 2012 vedtok man å lyse ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap «med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling.» Som det er redegjort

ovenfor, hadde dette en helt annen bakgrunn enn at man ville ivareta Agnes Camilla Bernts interesser. Det er derfor ikke grunnlag for professorenes påstand om at vedtaket «om å utlyse en særskilt stilling i konfliktmegling synes å være truffet med særlig henblikk på at denne stillingen kunne søkes av søkeren som var rangert som nr. 2; Camilla Bernt».

Da utviklingen i saken ble slik at Rui trakk sitt kandidatur, var det på alle måter rasjonelt at man gikk videre på listen. Dekan og fakultetsdirektør er fortsatt av den oppfatning at ved å «tilby Bernt ansettelse i stillingen som ble utlyst 4. november 2011, vil fakultetet få dekket det faglige behovet innenfor konfliktmegling og sikre en langsiktig satsing og forankring av faget ved fakultetet», jfr. saksfremlegget til styret 23. oktober 2012.

Vi er imidlertid enig med professorene Frantzen, Lunde og Sinding Aasen at Det juridiske fakultet har behov for flere lærerkrefter og større forskningskapasitet på alle områder. Med sikte på en langsiktig oppbygging av fakultetet vil en ansettelse av Sperr vært strategisk riktig. Som det fremgår av styretnotatet av 23. oktober 2012 er det styret som må ta en slik avgjørelse. Dekan og direktør vil imidlertid påpeke at man bare har foretatt en ansettelse etter utlysingen av stillingen i offentlig rett, samtidig som styret ga sin tilslutning til å lyse ut en stilling i konfliktmekling. I ettertid ser vi at vi i stedet for å trekke tilbake utlysingen i konfliktmekling, kunne ha foreslått å omdefinere denne utlysingen til en stilling i offentlig rett. Dette ville åpnet for at søker nr. 3 kunne søkt en slik stilling.

Vi vil for øvrig også vise til at fakultetsstyret har bestemt å utlyse 3 førsteamanuensisstillinger i "formuerett", "EU/EØS-rett" og "Internasjonal rett med særlig vekt på rettsforholdet mellom stater og/eller internasjonale organisasjoner". Stillingene lyses selvsagt ut på vanlig måte og forventer konkurranse om dem. Det er derfor ikke grunnlag for anførselen om « to av disse stillingene rettet inn mot interne søkere som er i ferd med å avslutte sine ph.d.-avhandlinger».

Det kan selvsagt diskuteres om fakultetet her har gjort de riktige prioriteringene, men slike prioriteringer ligger til fakultetsstyret og skal derfor behandles der.

Dekan og fakultetsdirektør kan derfor ikke se at det er grunnlag for påstandene fra professorene Henriette Sinding Aasen, Tore Lunde og Torstein Frantzen om urimelig og usaklig forskjellsbehandling.

Som allerede nevnt har det i inneværende styreperiode blitt praksis at ansettelse av flere enn det antall som fremgår av utlysningsteksten krever enstemmighet i styret. Bakgrunnen for dette er at ledelsen har valgt å prioritere forutberegnelighet i utlysingspraksis. Fakultetets behov for oppbemanning er imidlertid prekær, og vi vil vurdere å komme tilbake med en egen sak om ansettelsespraksis i 2013. Sentrale spørsmål vil her være om man skal fravike den etablerte praksis om enstemmighet samt spørsmålet om øremerking av faste stillinger skal forelegges styret i forkant av utlysingen. Det kan reises spørsmål om øremerking av faste stillinger egner seg for styrevedtak i forkant av utlysingen, tatt i

betraktning av at styret har medlemmer som vil ha personlig interesse knyttet til antall utlyste stillinger samt den faglige innretningen av disse.

Saken frem for fakultetsstyret til orientering.

.....

I etterkant av at nærværende styrenotat ble utformet, mottok vi 12.12.12 vedlagte brev datert 10.11.12 fra Anneken Kari Sperr vedrørende saken. Hun anmoder i likhet med professorene Frantzen, Sinding Aasen og Lunde, om omgjøring av fakultetets vedtak av 23.10.12.

Mange av de momentene som fremkommer i Sperrs brev er redegjort for i nærværende styrenotat. I Sperrs brev kommer hun også inn på en samtale mellom dekan Strandbakken og henne vedrørende saken. Strandbakken kan ikke se at hennes beskrivelse er dekkende som referat for denne samtalen. Strandbakken har gitt uttrykk for at fakultetet vil være tjent med å rekruttere personer med de kvalifikasjoner som Sperr har og at noe annet er lite heldig for oppbyggingen av kvalifisert personal ved fakultetet, men har samtidig understreket at det ligger til fakultetsstyre å ta beslutninger vedrørende dette. Han har uttrykt forståelse for at Sperr, i likhet med andre som har søkt fast ansettelse ved fakultetet uten å oppnå det, kan oppleve det frustrerende ikke å få ansettelse selv om en fyller de gjeldende krav til formelle kvalifikasjoner. Han har samtidig understreket at fakultetet, slik han ser det, ikke har gjort formelle feil i denne saken.

Asbjørn Strandbakken

Dekan

Øystein L. Iversen

Fakultetsdirektør

Vedlegg:

1. Brev av 02.11.1012 fra professorene Henriette Sinding Aasen, Tore Lunde og Torstein Frantzen.
2. Brev av 10.11.12 m/vedlegg fra Anneken Kari Sperr.

VEDLEGG 1

Til styret ved Det juridiske fakultet, UiB

Ansettelse i stilling som førsteamanuensis - anmodning om omgjøring

Saken gjelder Anneken Kari Sperrs søknad om stilling som førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet, UiB. Frem til februar 2013 er hun ansatt ved juridisk fakultet i en rekrutteringsstilling som postdoktor. Fakultetet utlyste i november 2011 en stilling som førsteamanuensis knyttet til offentlig rett. Det var fire søkere til stillingen, men en søker trakk seg. Den sakkyndige komiteen rangerte søkerne slik:

1. Jon Petter Rui
2. Camilla Bernt
3. Anneken Kari Sperr

Komiteen konkluderte med at «alle søkerne har skrevet gode PhD-/doktoravhandlinger og har også ytterligere rettsvitenskapelig kompetanse. Videre har alle søkerne omfattende og relevant undervisningserfaring og annen erfaring. Alle søkerne er dyktige og vel kvalifiserte for den utlyste stilling. Det er etter komiteens vurdering ikke vesentlige forskjeller i kvaliteten på de tre søkernes forskning.»

Ansettelsesspørsmålet ble behandlet i to fakultetsstyremøter, 11. september og 23. oktober 2012. Til septembermøtet ble det fremlagt et notat der det ble diskutert om det skulle ansettes mer enn én person. I notatet ble det på den ene siden vist til at fakultetet har god økonomi og behov for å bygge opp staben av ansatte i faste vitenskapelige stillinger. På den andre siden ble det vist til at hvis det ble tilsatt mange på samme tidspunkt, ville fakultetet kunne få et generasjonsskifteproblem om 30-40 år. Styret bestemte på denne bakgrunn å ansette kun én person, og at Jon Petter Rui skulle tilbys stillingen. Det ble likevel i samme møte vedtatt å utlyse en fast førsteamanuensisstilling i konfliktmegling, slik at det dermed ble to nyopprettede stillinger totalt. Denne 100 %-stillingen skulle komme som erstatning for at en professor II i 20%-stilling hadde sagt opp sin stilling som var knyttet til valgfag i konfliktmegling. Konfliktmegling er ikke nevnt i fakultetets strategiplan. Vedtaket om å utlyse en særskilt stilling i konfliktmegling synes å være truffet med særlig henblikk på at denne stillingen kunne søkes av søkeren som var rangert som nr. 2; Camilla Bernt. Bernt har skrevet sin ph.d.-avhandling om konfliktmegling, og har dessuten undervist i valgfaget i konfliktmegling. I fakultetsstyremøtet i oktober ble det opplyst at Jon Petter Rui hadde takket nei til stillingen som førsteamanuensis. Styret vedtok da i stedet å tilby Camilla Bernt den utlyste stillingen i offentlig rett. I samme møte vedtok styret at det likevel ikke skulle utlyses noen førsteamanuensisstilling i konfliktmegling, som vedtatt i septembermøtet. Det ble også vedtatt å utlyse 3 førsteamanuensisstillinger i "formuerett", "EU/EØS-rett" og "Internasjonal rett med særlig vekt på rettsforholdet mellom stater og/eller internasjonale organisasjoner". Så vidt vites, er to av disse stillingene rettet inn mot interne søkere som er i ferd med å avslutte sine ph.d.-avhandlinger.

Vi reagerer på den forskjellsbehandlingen Anneken Sperr er blitt utsatt for gjennom vedtakene i de to styremøtene. I styremøtet i september ble det tilrettelagt for at søker nr. 2 kunne søke på en nyopprettet stilling innenfor sitt spesialområde, uten at det ble tilrettelagt for en tilsvarende ordning

for søker nr. 3. Da søker nr. 2 i oktobermøtet kunne tilbys fast stilling, fordi søker nr. 1 hadde trukket seg, ble utlysningen av førsteamanuensisstilingen i konfliktmegling trukket tilbake. I saksfremlegget til styret begrunnes dette slik: «Ved å tilby Bernt ansettelse i stillingen som ble utlyst 4. november 2011, vil fakultetet få dekket det faglige behovet innenfor konfliktmegling og sikre en langsiktig satsing og forankring av faget ved fakultetet». Fakultetet kunne neppe gjennom å ansette én person som dekker behovet innenfor konfliktmegling ha fått dekket behovet slik det ble formulert i septembermøtet, altså to faste førsteamanuensisstillinger, en i offentlig rett og en i konfliktmegling. Det er på dette punktet vi mener ansettelsesprosessen ikke tilfredsstiller de minstekrav som må stilles til saklighet og likebehandling når Anneken Sperr ikke ble tilbudt stillingen som førsteamanuensis i offentlig rett, til tross for forutsetningen om to stillinger. Det er vanskelig å akseptere styrets vedtak, ikke minst i lys av den velviljen fakultetet utviser overfor andre søkere.

Det er også andre sider ved prosessen som forsterker inntrykket av urimelig og usaklig forskjellsbehandling av Anneken Sperr. I oktobermøtet ble utlysningen i konfliktmegling trukket, samtidig som det ble besluttet å lyse ut tre nye faste førsteamanuensisstillinger, ingen av dem innenfor Anneken Sperrs forskningsområder. Sett i sammenheng gir vedtakene i de to møtene et inntrykk av at det for enkelte søkere skreddersys stillinger, mens andre søkere rammes av løsninger som gjør at de ikke kan ansettes i tråd med premisser fakultetet selv har vedtatt. En slik fremgangsmåte mener vi innebærer en uakseptabel forskjellsbehandling av søkere som fakultetet ikke kan være bekjent av.

Når det gjelder Anneken Sperrs kvalifikasjoner, vil vi – i tillegg til komiteens vurdering - trekke frem at hun har kvalifisert seg ytterligere i det året som er gått siden hun søkte stilling som førsteamanuensis. Hun har initiert internasjonale forskningsprosjekter, hun har arrangert en større internasjonal konferanse i Bergen, hun har deltatt i ulike internasjonale prosjekter i flere land, blant annet gjennom foredrag og bokprosjekter. Vi viser også til at fakultetet har utarbeidet tre handlingsplaner; en for internasjonalisering, en for likestilling og en for formidling. Sperr arbeider i hovedsak med internasjonale prosjekter og publiserer og holder foredrag på tre ulike språk. Hun har bidratt positivt til en av fakultetets prosjektsøknader som fikk bevilgning fra Forskningsrådet (Grunnlovsprosjekt, ledet av Aasen), og har også lagt ned en stor innsats i formidling av sin forskning jf. registreringene på Christin-basen (og for øvrig hennes publikasjoner). Vi viser også til at det fremgår av handlingsplanen for likestilling at fakultetet i 2011 hadde tre kvinnelige professorer og 16 mannlige. Alle handlingsplanene tilsier dermed at Anneken Sperr bør ansettes.

Etter vår oppfatning må fakultetet treffe vedtak som harmonerer med egne vedtatte handlingsplaner. Det er lagt ned mye arbeid fra mange personer i utarbeidelsen av handlingsplanene. Hvis disse skal ha noen betydning, må de også tas hensyn til i fakultetets ansettelsesprosesser.

Det ble i septembermøtet lagt vekt på å opprettholde fakultetets kompetanse innenfor konfliktmegling, ved at professor II-stillingen ble erstattet med en førsteamanuensisstilling. En tilsvarende kompetanseargumentasjon gjør seg gjeldende for Anneken Sperr. Det er her grunn til å vise til at professor Torstein Frantzen har sagt opp sin stilling med virkning fra 1. januar 2013, og at dermed oppstår et kompetanseunderskudd i og med at Frantzens undervisning og forskning, som i hovedsak er innenfor arverett, familierett og internasjonal privatrett, faller bort. Anneken Sperr har imidlertid kompetanse i blant annet familierett og internasjonal privatrett, og vil ut fra fakultetets behov kunne overta Frantzens undervisningsoppgaver innenfor disse fagområdene. Sperr har

allerede overtatt flere av Frantzens oppgaver, blant annet Ehe- und Kindschaftsrecht, Länderteil Norwegen og deltagelse (foredrag og artikkel) i de europeiske familierettssymposiene i Regensburg. Hvis Anneken Sperr ansettes, vil dette bidra til å opprettholde fakultetets kompetanse innenfor familierett og internasjonal privatrett.

Til slutt finner vi også grunn til å fremheve at Anneken Sperr ble rekruttert til fakultetet som en særlig ressurs i komparativ forvaltningsrett, etter initiativ fra fakultetets eget offentligrettslige miljø. Hun er knyttet til satsingsområdet Demokrati og Rettsstat og har gjort en stor innsats for dette satsingsområdet.

På denne bakgrunnen anmoder vi fakultetsstyret om at vedtaket fra fakultetsstyremøtet 23. oktober 2012 omgjøres, slik at også Anneken Sperr tilbys fast stilling som førsteamanuensis.

Bergen 2. november 2012

Henriette Sinding Aasen | Tore Lunde | Torstein Frantzen

VEDLEGG 2

Dr. juris Anneken Kari Sperr

Kontor: Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet
Magnus Lagabøtes pl. 1

Privat: Bøhmergaten 26
5057 Bergen

Anneken.Sperr@jur.uib.no
Mobil 97 69 79 19

Dr. Anneken Kari Sperr • Bøhmergaten 26 • 5057 Bergen

Det juridiske fakultet, UiB
ved dekanus professor dr. juris Asbjørn Strandbakken

10. november 2012

Anmodning om omgjøring

Henvendelsen gjelder anmodning om omgjøring av vedtakene truffet av Fakultetsstyret i sak nr. 72/12, 23. oktober 2012 om ansettelse i fast stilling som førsteamanuensis (se under pkt II og III).

Jeg mener det er begått en usaklig forskjellsbehandling, altså en materiell feil, som fører til at vedtakene i sak 72/12 - sett i sammenheng - er ugyldige og derfor bør omgjøres (se under pkt IV). Også andre forhold taler for omgjøring (se pkt V.)

I henhold til fvl. § 35 første ledd vil jeg derfor oppfordre Fakultetsstyret om å rette opp i de feil som er begått, med det resultatet at jeg tilbys fast stilling som førsteamanuensis (se under pkt VI).

I. Innledning

Aller først vil jeg fremheve at jeg opplever den nåværende situasjon som meget vanskelig.

Fakultetsledelsen er via en 'Anmodning om omgjørning', formulert av professorene *Frantzen, Lunde* og *Sinding Aasen* av 2. november 2012 (se vedlegg), og via en lengre samtale mellom dekanus og undertegnende, orientert om min og flere andre ansattes oppfatning av at ansettelsessaken ikke har foregått på en korrekt og akseptabel måte. Dekanus har beklaget den uheldige behandlingen og har uttrykt forståelse for at jeg opplever håndteringen av saken, og resultatet så langt, som krenkende og skadelig for min videre karriere. Samtidig har dekanus understreket at jeg anses som en meget kvalifisert medarbeider, som det ikke hefter noe negativt ved, verken mht til mitt arbeid, mine personlige egenskaper eller på annen måte. Dekanus har derfor også uttrykt et klart ønske om at saken skal løses i min favør ved kommende fakultetsstyremøte.

Til tross for dette er jeg oppfordret til å sende inn en «klage», for dermed selv å sørge for at Fakultetsstyret behandler saken på nytt og treffer et nytt vedtak eller sender saken videre til Universitetsstyret.

Dette opplever jeg som en urimelig byrde, og jeg hadde ønsket og forventet at et slikt skritt ikke skulle bli nødvendig. Imidlertid har jeg ikke fått et klart signal på mine forespørsler om ledelsen har utarbeidet et fremlegg som reflekterer dekanens ønsker som nevnt over. Jeg anser meg derfor nødt til å sende inn denne anmodningen.

For ordens skyld bemerkes at jeg i en ansettelsessak ikke har formell klageadgang, jf. fvl. § 3 annet ledd, annet punktum. Mine muligheter til å imøtegå den feilen som er oppstått er i denne omgang begrenset til å anmode Fakultetet, eventuelt overordnet organ (jf. fvl. § 35 annet ledd), om omgjøring.

Hvis saken mot all formodning ikke vil kunne løses fakultetsinternt, vil den sendes videre til Universitetet sentralt for behandling i Universitetsstyret.

I tillegg vil klage over vedtaket og tilsettingsprosessen bli sendt til Sivilombudsmannen uten ytterligere varsel, dersom Fakultetet ikke treffer vedtak om omgjøring i form av tilsetting.

Juristforbundet har bekreftet sin bistand.

II. Sakens gjenstand

Jeg viser til Fakultetsstyrets vedtak i møte 23. oktober 2012, hvor det ifølge protokoll i sak nr. 72/12

> «Tilsetting i stilling som førsteamanuensis
> Unntatt offentlighet iht offl.§25, 1.ledd; Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt»

ble fattet følgende to vedtak:

> «1. Camilla Bernt tilsettes som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Et vilkår er at Bernt innen ett år etter tilsettingen kan dokumentere å tilfredsstille kravet til pedagogisk basisutdanning.»
>
> 2. Det lyses ikke ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling.»

En konsekvens av disse to vedtakene og Fakultetsstyrets ytterligere muntlige behandling av sak 72/12 er at jeg får avslag på min søknad på stillingen som førsteamanuensis i offentlig rett av 4. november 2011. Avslaget er et implisitt tredje vedtakselement i denne saken og vil være en naturlig forlengelse av de vedtak som er truffet, selv om det hittil ikke er blitt formulert uttrykkelig.

III. Sakens bakgrunn og fakta

Bakgrunnen for vedtakene nr. 1 og 2 og samtidig forklaringen på hvorfor disse ulike avgjørelsene samles under én og samme sak (saksnr. 72/12) er følgende:

1. Det ble med søknadsfrist 4. november 2011 ulyst en stilling som førsteamanuensis i offentlig rett. Det var flere søkere på stillingen; en sakkyndig komité har i sin bedømmelse av 14.6.2012 kommet frem til at *Jon Petter Rui* ble innstilt som nr. 1, *Camilla Bernt* ble innstilt som nr. 2 og jeg (*Anneken Kari Sperr*) ble innstilt som nr 3. Samtidig ga sakkyndig komité uttrykk for at «alle søkere er dyktige og vel kvalifiserte for den utlyste stilling» og at det «ikke er vesentlige forskjeller i kvaliteten på de tre søkernes forskning».

2. I sitt septembermøte (11. september 2012) fattet Fakultetsstyret vedtak om å ansette søker nr. 1 (se protokoll til Fakultetsstyre 11-9-2012, sak 53/12).

3. Samtidig fattet Fakultetsstyret et vedtak om å lyse ut en 100 % stilling innenfor valgfaget konfliktmekling (se protokoll til Fakultetsstyre 11-9-2012 sak 50/12). Denne stillingen skulle ifølge saksnotat til sak 50/12 erstatte en tidligere 20% midlertidig stilling av en professor II, som sa opp sin stilling fra 31.12.2012 (et halvt år før stillingenes utløp 30.6.2013). Ifølge saksnotatet side 4 var *Camilla Bernt*, som har doktorgrad innen konfliktmekling, lokal koordinator og kontaktperson for dette faget og har av den grunn (også med henblikk på hennes bidrag til undervisningen i dette faget) hatt et midlertidig engasjement i 50 % stilling som førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet (frem til 31.12.2012). Ifølge saksnotat s. 4 og 5 mente dekanus og fakultetsdirektør (fakultetsledelsen) at en videreføring av valgfaget konfliktmekling var svært ønskelig og anbefalte at det ble opprettet en 100% stilling med ansvar for konfliktmekling, som altså ville kunne fange opp arbeidsomfanget av en professor II i 20% undervisningsstilling og en midlertidig engasjert første-

amanuensis (50%); i tillegg så man for seg at en slik ny ansatt ville kunne styrke undervisningen i andre obligatoriske fag, spesielt innenfor prosessrett.

I etterkant av Fakultetsstyrets septembermøte har søker nr. 1 takket nei til stillingen som førsteamanuensis i offentlig rett ved Det juridiske fakultet i Bergen.

4. I Fakultetsstyrets oktobermøte (23. oktober 2012) ble søker nr. 2 (*Camilla Bernt*) tilsatt i den utlyste stillingen som førsteamanuensis i offentlig rett av 4. november 2012. Under samme saksnummer ble den andre førsteamanuensisstillingen med særlig kompetanse i konfliktmekling, som var besluttet utlyst 11. september 2012, trukket tilbake (jf. ovenfor punkt I.).

Som begrunnelse anfører fakultetsledelsen følgende (jf. saksnotat av 16.10.12 s. 2 og 3):

> «Det ble vedtatt i Fakultetsstyret i møte 11. september 2012 å lyse ut en stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med særlig kompetanse innenfor konfliktmekling. Det følger av bedømmelse avgitt 14. juni 2012 at *Camilla Bernt* har en særlig kompetanse innenfor konfliktmekling.
>
> Ved å tilby *Bernt* ansettelse i stilling som ble utlyst 4. november 2011, vil fakultetet få dekket de faglige behov innenfor konfliktmekling og sikre en langsiktig satsing og forankring av faget ved fakultetet. Vi finner på nåværende tidspunkt ikke grunnlag for å foreta en ytterligere styrking av dette fagområdet. Vil derfor foreslå at vi omgjør vedtaket av 11. september 2012 slik at det på nåværende tidspunkt ikke foretas en slik utlysning som ble foreslått.
>
> Gjennom ansettelsen av *Bernt* har vi fylt opp stillingen som ble utlyst 4. november 2012, og stillingen som ble besluttet utlyst 11. september er trukket tilbake.»

5. I samme saksnotat bemerkes på side 3 at det «således kunne være rom for å foreta en *ytterligere* ansettelse» og «i lys av bedømmelsen avgitt 14. juni 2012 vil *Anneken Sperr* utvilsomt være kvalifisert for ansettelse som førsteamanuensis»; en «eventuelle *ytterligere* styrking [av staben] nå, vil ikke ha betydning for rekrutteringsplanen som er lagt innenfor denne valgperioden».

Fakultetsledelsen forberedte eller forela ikke Fakultetsstyret noe forslag i den sammenheng og Fakultetsstyret kom - etter en diskusjon - frem til at jeg ikke tilbys stilling.

I en e-post av visedekan for forskning (23. oktober 2012) ble jeg orientert om at:

> «B-gruppen satte seg mot ansettelse av 2 i stedet for 1 i dagens styremøte. Det ble en lang diskusjon og vi fant ikke aksept i miljøet for å fravike den linjen vi har lagt oss på med å holde oss til det antall stillinger som er utlyst.» og
>
> «Det vil bli utlyst 4 stillinger i 2013, herunder ligger det an til en øremerket forvaltningsrett.»

6. I møtet 23. oktober 2012 ble det i sak 69/12 dessuten vedtatt forlengelse av professorat i offentlig rett/forvaltningsrett utover pensjonsalder for professor *Jan Fridthjof Bernt* fra juli 2013 til utgangen av 2013. Videre ble det i sak 73/12 vedtatt å utlyse tre førsteamanuensisstillinger innenfor formuerett, EU/EØS-rett og internasjonal rett (med særlig vekt på rettsforholdet mellom stater og/eller internasjonale organisasjoner).

IV. Min vurdering av sakens materielle sider

1. Begrunnelsen for vedtakene i sak 72/12 (se over punkt III.4.) viser, at Fakultetsledelsen og Fakultetsstyret legger til grunn at ansettelsessaken angående den utlyste førsteamanuensisstillingen i offentlig rett av 4. november 2011 og den andre førsteamanuensisstillingen i konfliktmekling, som ble besluttet utlyst 11. september 2012, kan og bør sees i sammenheng, når det gjelder søker nr. 2 (*Camilla Bernt*).

Samtidig formuleres spørsmålet om en ansettelse av meg, søker nr. 3, som et spørsmål om en *ytterligere* styrking av staben (se over punkt III.5.), som behandles uavhengig og uten å se hen til de behovene Fakultetsstyret formulerte i sin tidligere utlysning (4. november 2011) og sine senere vedtatte utlysninger (jf. ovenfor punkt III.3. og III.6.).

2. Jeg mener at det her foreligger en *rettsstridig forskjellsbehandling*, dvs. en situasjon der enkelte vedtak isolert sett kan være gyldige, mens de - sett i sammenheng - ikke oppfyller minstekravene til saklighet og likebehandling:

Sett i sammenheng har Fakultetsstyret i september 2012 formulert et *behov for to faste 100% stillinger*, én i offentlig rett (lyst ut i november 2011, med en foreløpig tilsetning av søker nr. 1 i september 2012) og én i konfliktmekling (som skulle lyses ut straks). Når så søker nr. 2 (*Camilla Bernt*) kunne ansettes på den tidligere utlyste offentlig rettslige stillingen (fordi søker nr. 1 hadde sagt fra seg stillingen), besluttet man at det allikevel ikke var behov lenger for nettopp denne stillingen i konfliktmekling, som jo i realiteten blir dekket av søker nr. 2 (jf. uttrykkelig formulering i saksnotat av 16.10.12 side 3 av 3, se ovenfor punkt III.4.).

Begrunnelsen i vedtaksfremlegget av 16.10.2012 viser, at *realiteten i saken* er, at den tilsatte søker nr. 2 er ment å oppfylle Fakultetets behov innenfor *konfliktmekling*, som var vedtatt dekket av en egen 100% førsteamanuensisstilling, mens en tidligere utlyst stilling i offentlig rett, som også jeg hadde søkt på, er blitt trukket, uten at jeg (som «gjenværende» søker nr. 3) er blitt tilbudt stillingen. Dette har skjedd til tross for at jeg er blitt funnet «utvilsomt kvalifisert» (jf sakkyndig bedømmelse og saksnotat av dekanus/fakultetsdirektør av 16.10.2012, s. 3 av 3). Fakultetet har heller ikke anført andre forhold som skulle tilsi at jeg ikke ønskes ansatt. Dekanus har ved flere anledninger klart gitt uttrykk for at han mener jeg bør ansettes.

3. Fakultetsstyret har i samme møtet (23. oktober 2012) opprettholdt sitt standpunkt om *vedvarende store behov innenfor faget offentlig rett*:

For det første vises det til vedtak i sak 69/12 om forlengelse av professorat i offentlig rett/forvaltningsrett fra juli 2013 til utgangen av 2013 for professor *Jan Fridthjof Bernt*. Vedtaket er begrunnet i fakultetets særlige behov og innebærer en forlengelse ut over pensjonsalder.

For det andre vises det til vedtak i sak 73/12 om utlysning av to nye førsteamanuensisstillinger innenfor offentlig rett. Disse to nye førsteamanuensisstillingene i offentlig rett er øremerket innenfor andre deler av offentlig rett enn mine forskningsområder, og jeg vil derfor ikke kunne søke på dem.

For det tredje underbygges synspunktet om stort behov for ansettelser innenfor offentlig rett av at jeg, som postdoktor uten undervisningsforpliktelse, over en periode på åtte etterfølgende semestre er bedt om, og har sagt meg villig til, å bidra til den obligatoriske undervisningen i forvaltningsrett.

Som et fjerde argument kan det vises til at Fakultetet allerede på nåværende tidspunkt har antydet utlysning av en ny offentlig rettslig stilling innenfor faget forvaltningsrett i løpet av 2013 (jf blant annet orientering av visedekan, se ovenfor punkt III.5.). Dette ligger i kjernen av mitt fagområde.

4. I henhold til e-post av visedekan (jf punkt III.5.) ville Fakultetet i oktobermøtet holde seg til det antall stillinger som var utlyst (uten å ta hensyn til det antall stillinger som ble vedtatt utlyst en måned tidligere og de behov som lå til grunn for det). Med dette synes Fakultetet å ta hensyn til fremtidige søkere, som ikke har valgt eller ikke var klar til å søke på den tidligere utlyste stilling i offentlig rett. Til tross for aktuelle behov og klart kvalifiserte søkere velger man å ikke ansette i utlyste stillinger, for dermed å reservere midler til senere utlysninger. Dette gir et inntrykk av både usaklig forskjellsbehandling og planlagt forbigåelse/tilrettelegging for ansettelse av konkrete enkeltpersoner innenfor en kort tidshorisont.

Jeg vil fremheve at min ansettelsessak handler om en tilsetning i den stillingen i offentlig rett, som var utlyst for ett år siden (jf ovenfor pkt IV.2.). Jeg vil også understreke at Fakultet er forpliktet til å opptre saklig overfor de som alt har søkt på utlyste stillinger, og at det gjelder en særlig plikt til å ta hensyn til de aktuelle søkerne ved behandling av den enkelte tilsettingssaken. Tilsvarende gjelder ikke for mulige søkere i fremtidige ansettelsessaker.

I lys av Fakultetets klart formulerte behov for ansettelse i to 100 % stillinger innenfor offentlig rett og konfliktmekling, samt det vedvarende behovet for ansettelser innenfor offentlig rett, foreligger det dessuten ikke saklig grunn for at undertegnede skal behandles på en annen måte enn øvrige søkere. Dette gjelder spesielt når alle søkere ble ansett som godt kvalifisert, og nokså likt kvalifisert (jf bedømmelse og saksnotat s. 3 til sak 72/12). Samlet sett har Fakultetet ikke vist til saklige holdepunkter for at undertegnede ikke skal tilbys fast ansettelse ved Fakultetet.

V. Andre forhold som tilsier fast ansettelse

Jeg mener ikke det er nødvendig å gå nærmere inn på mine faglige og andre kvalifikasjoner, ettersom verken disse eller min personlige egnethet er dratt i tvil. Jeg har dessuten holdt fakultetsledelsen orientert om mine avsluttede og pågående forsknings- og publiseringsprosjekter samt mine vitenskapelige foredrag og annen formidlingsvirksomhet.

Med min pågående forskning og undervisning i forvaltningsrett og komparativ metode samt formidling fyller jeg allerede deler av stillingen (og eksisterende behov) i offentlig rett.

Jeg vil dessuten gjøre oppmerksom på at jeg i de sener år har arbeidet med familie- og barnerett samt internasjonal privatrett. Jeg kan dermed også overta store deler av undervisningsporteføljen til professor *Torstein Frantzen*, som slutter fra årsskiftet, og jeg har allerede overtatt noen av forskningsoppgavene.

Jeg mener at en ansettelse ville være i samsvar med alle handlingsplanene for Fakultetet (internasjonalisering, likestilling og formidling, jf. argumentasjon i Anmodningen av *Frantzen*, *Lunde* og *Sinding Aasen*).

Jeg er ansatt i en postdoktorstilling (på åremål), dvs. en rekrutteringsstilling hvor hovedmål etter Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor m.v. § 1-2 (1) er å kvalifisere seg til vitenskapelige toppstillinger, dvs. fast akademisk ansettelse (førsteamanuensis eller professor). Stillingen er i ferd med å løpe ut (formell sluttdato er 31. desember 2012). Ettersom det (i) foreligger et faglig behov for fast ansettelse innenfor mitt fagområdet, (ii) jeg er godt kvalifisert, (iii) det ikke foreligger andre forhold ved min person og egenskaper som taler mot ansettelse, og (iv) økonomien tillater fast ansettelse, synes det ikke korrekt at min arbeidsgiver/Fakultetet unnlot å ta hensyn til min interesse i fast ansettelse i en prosess der jeg faktisk har søkt på en passende utlysning, og der denne stillingen (i realiteten) trekkes, uten at det foreligger tilstrekkelige saklig grunner. (Jeg gjentar at det av vedtaksfremleggene for sakene 50/12 og 72/12 klart fremgår at den tilsatte søker nr. 2 (*Camilla Bernt*) er ment å oppfylle behovet innenfor konfliktmekling og prosessrett, ikke innenfor alminnelig offentlig rett). - Slik saken utviklet seg var min forventning om fast ansettelse etter utløpet av åremålsperioden berettiget, og min arbeidsgiver skulle og burde vurdert å ansette meg i fast stilling for å dekke opp det eksisterende behovet innen offentlig rett.

VI. Sammenfatning og konklusjon

1. Det ble formulert behov for to stillinger i fakultetsstyrets septembermøtet; offentlig rett (utlyst i nov 2011) og konfliktmekling (sak 50/12).

2. I oktobermøtet ble det ansatt en person og det fremgår klart av vedtaksfremlegget og vedtaket at denne personen er ment å oppfylle behovet innenfor konfliktmekling (50/12 og 72/12).

3. De to resterende søkerne til stillingen i offentlig rett ble ansett godt kvalifisert og nokså likt kvalifisert (se bedømmelse og notat til sak 72/12 s. 3).

4. Det ble likevel ikke ansatt en person for å dekke behovet innenfor offentlig rett.

5. I oktobermøtet ble det klargjort at det fortsatt var et stort behov for ansettelser innenfor offentlig rett; jf. forlengelse av professorat utover pensjonsalder innenfor offentlig rett/forvaltningsrett, dessuten utlysning av to nye førsteamanuensisstillinger i offentlig rett, men øremerket med henblikk på prosjektene til doktorgradskandidater i avslutningsfasen, slik at jeg heller ikke her kunne være aktuell; jf. også mitt undervisningsengasjement i forvaltningsrett over 8 semestre, jf. dessuten planlagt utlysning av stilling i forvaltingsrett i 2012.

6. Økonomiske grunner for ikke å ansette er ikke anført og kan heller ikke anføres. Jf. generelt saksfremlegg om ansettelser (49/12), vedtakene i sak 69/12 og 73/12, oppsigelse fra professor *Frantzen* fra årsskiftet m.m.

7. Jeg fyller allerede deler av stillingen (og eksisterende behov) i offentlig rett. Jeg kan overta store deler av undervisningsporteføljen til professor *Frantzen* som slutter fra årsskiftet og har allerede overtatt noen av forskningsoppgavene.

8. Det vil være i samsvar med alle handlingsplanene for fakultetet at jeg ansettes; internasjonalisering, likestilling og formidling (jf. Anmodningen av *Frantzen/Lunde/Sinding Aasen*).

9. I mangel av saklige grunner som tilsier det motsatte burde Fakultetet som arbeidsgiver i større grad ta hensyn til interessene av en godt kvalifisert postdoktor i sluttfasen å komme i fast stilling ved Fakultetet.

Etter min vurdering er kravene til saklighet og likebehandling ikke blitt overholdt. Dessuten er totalbildet av saken såpass uryddig at dette medfører en omvendt bevisbyrde, slik at Fakultetet må dokumentere at myndighet ikke er utøvd på en rettsstridig måte, dvs. ikke er usaklig og diskriminerende.

Jeg mener at vedtakene i sak 72/12, spesielt et implisitt avslag på min søknad av 4. november 2011, er ugyldige. For å rette opp i den feilen som ble begått i møtet 23. oktober 2012 anmoder jeg Universitetet, enten ved Det juridisk fakultet eller Universitetsledelsen, om å tilby også meg fast stilling som førsteamanuensis.

Av hensyn til at mitt engasjement formelt utløper i slutten av desember 2012, bes det om at saken gis en snarlig behandling.

****

Jeg vil igjen fremheve at jeg håper at saken vil kunne løses fakultetsinternt. Jeg vil derfor tilby fakultetsledelsen et møte i forkant av kommende Fakultetsstyremøte, hvis dette anses hensiktsmessig og nødvendig; jeg vil i så tilfelle møte med adv. Trond Hatland (Advokatfirma Thommessen), som også har bistått i utformingen av denne anmodningen.

Anneken Kari Sperr

Vedlegg:

Alle nevnte anmodninger, saksfremlegg og møteprotokoller til Fakultetsstyret, se vedleggsoversikt.

Vedleggsoversikt:

1. Notat: 'Ansettelse i stilling som førsteamanuensis – anmodning om omgjøring' av professorene *Frantzen, Lunde* og *Sinding Aasen*, 2.11.2012

*

2. Styresakspapirene for sak nr. 49/12 – Notat om utlysning av stillinger som førsteamanuensis
3. Styresakspapirene for sak nr. 50/12 – Fagmiljø og undervisningstilbud innen konfliktmekling (utlysning av en førsteamanuensisstilling)
4. Styresakspapirene for sak nr. 69/12 – Kort prolongering av professorat ut over pensjonsalderen
5. Styresakspapirene for sak nr. 72/12 – Tilsetning i stilling som førsteamanuensis
6. Styresakspapirene for sak nr. 73/12 – Utlysning av 1-2/2-3 førsteamanuensisstillinger
7. Protokoll til fakultetsstyremøte 11.09.2012
8. Protokoll til fakultetsstyremøte 23.10.2012

* Disse vedleggene er ikke vedlagt som undervedlegg til sak til møtet 05.02.13