

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Mandag 24. januar 2011 kl.12:15-15.

Møterom 546

Godkjent på sirkulasjon 27.01.

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Erik Monsen (a)

Nina Østensen (c)

Henrik Jorem (d)

Pia Rønnevik (d)

Forfall: Njål Wang Andersen (b)

Erik Monsen forlot møtet under behandlingen av sak 27 for å holde undervisning.

Sekretær: per.hillesoy@jurfa.uib.no

Neste møte: 15.02.2011

Sakliste

Sak 25-10/11 Orienteringssaker

- 1 [Protokoll](#) fra SU 30.11.2010. Godkjent på sirkulasjon * **OBS – ekstern link – må lastes ned separat.**
- 2 Kursrapportering JUS 270-2-A. Rapport fra kursansvarlig. Felles [lenke](#) til rapportfilen.
- 3 Kursrapportering JUS 271-2-A. Rapport fra kursansvarlig.
- 4 Kursrapportering JUS 276-2-A. Rapport fra kursansvarlig.
- 5 Kursrapportering JUS 278-2-A. Rapport fra kursansvarlig.
- 6 Kursrapportering JUS 122. Rapport fra kursansvarlig.
- 6 **Fullmaktsvedtak:**
 1. Utvidelse av pensum i JUS 274-2-A. Comparative Company Law and Economics 1: Theory and structure.
 2. Pensumendring i JUS 277-2-B. International Copyright Law. Notat fra administrasjonen (ekstern [lenke](#))

Sak 26-10/11 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1 **SU uttaler** "Krav til skriftlige arbeider på masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet i Bergen". Forslag til nytt skriv rettet mot studentene (delt ut i møtet).
Lederen orienterte muntlig. Studieutvalget drøftet saken. Utvalget ønsket en tydeligere presisering av at dokumentet gjelder alle skriftlige arbeider. Omtalen av kommentering bør også bygges ut, særlig med tanke på hvor mye substans som kreves. Det bør vurderes å lage et sammendrag innledningsvis. Det ble satt en frist til 25.01. kl 1300 for ytterligere uformelle innspill før saken sendes videre til styrebehandling. Innkomne skriftlige innspill vedlegges protokollen. Utvalgslederen vil redegjøre for SUs behandling og innkomne innspill og kommentere disse i styremøtet.
- 2 **SU uttaler** Årsrapport 2010 – Utdanning. Ekstern [lenke](#).
Studieutvalget drøftet saken. Det ble satt en frist til 25.01. kl 1300 for ytterligere

3

SU uttaler

uformelle innspill før saken sendes videre til styrebehandling. Det har innen fristen ikke kommet inn ytterligere merknader.

Årsplan 2011 – Utdanning. Ekstern [lenke](#).

Lederen orienterte muntlig. Studieutvalget drøftet saken. Det ble satt en frist til 25.01. kl 1300 for ytterligere uformelle innspill før saken sendes videre til styrebehandling. Det har innen fristen ikke kommet ytterligere merknader.

Vedtakssaker

Sak 27-10/11

Forslag fra JSU om rett til å bytte arbeidsgruppe/storgruppe ved omberamning fra fakultetets side. [Forslag](#) fra JSU, notat fra administrasjonen (felles ekstern lenke for begge dokumentene).

Vedtak:

JSUs forslag til endring i studieplanen tas ikke til følge. Vedtatt med tre stemmer (Tande, Hauge, Østensen) mot to stemmer (Jorem, Rønnevik):

Sak 28-10/11

[Forslag](#) til endring/presisering av Retningslinjer for utregning av obligatorisk kursdeltaking punkt 2, jf. studieplanen § 3-2.

Vedtak:

Retningslinjene for utregning av obligatorisk kursdeltaking endres i samsvar med forslaget fra administrasjonen. Endringene trer i kraft straks.

Sak 29-10/11

Endringer i emnebeskrivelsen for JUS 255-2-A. Påtalerett. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtak:

Emnebeskrivelsen endres i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Sak 30-10/11

Endringer i emnebeskrivelser for diverse engelskspråklige spesialemner. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtak:

Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra administrasjonen.

Sak 31-10/11

Endring i emnebeskrivelse og pensum for JUS 250-2-C. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtak:

Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Sak 32-10/11

Endring i emnebeskrivelsene (opptakskrav) for JUS 253-2-A og B; Kommunalrett I og II. [Notat](#) fra administrasjonen.

Vedtak:

Endringene i emnebeskrivelsene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Sak 33-10/11

Endring i emnebeskrivelser og pensum for JUS 277-2-A og B.

Vedtaksforslag:

A: Pensumendringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.
B: Forslaget om å avskjære eksamensadgangen i semester uten undervisning tas ikke til følge.

Sak 34/10-11

Endring i pensum og emnebeskrivelse for JUS 133 Rettskilde- og metodelære.

Vedtaksforslag:

Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige.

Eventuelt

Vedtekter for stipendiatutvalget ved Det juridiske fakultet. Forslag lagt fram i møtet.

SU uttaler

Saken ble lagt fram over bordet og uten at gruppe B-representanten var til stede, noe som ikke var heldig.

Fra SU kom det flere kommentarer om at et stipendiatutvalg kan være en vinning både for ph.d.-kandidatgruppen og fakultetet. Utvalgssakenes økende kompleksitet, og stipendatenes behov for en samlet kommunikasjonskanal utover det enkelte utvalgsmedlem, taler for en ordning av den angitte typen.

Det fremkom likevel kommentarer om forhold som en må være særskilt oppmerksom på i forbindelse med opprettelsen av utvalget:

- Organets status

Det ble bemerket at dersom dette utvalget blir opprettet av fakultetsstyret, vil det kunne få en uklar status i forhold til resten av dagens organisasjon. Det passer ikke nødvendigvis så godt inn i "linjen". Videre blir det noe

uklart hvilke rettigheter og plikter som eksisterer mellom utvalget og SU, FU, fak.styret og for den sakens skyld Tilsetningsutvalget. Slike forhold kunne vært enklere å forholde seg til dersom utvalget ble organisert som en forening, og dermed var privat. Da kunne utvalget inngått avtale med fakultetet om støtte og om rettigheter og plikter ellers, og det kunne organisert sine "indre anliggender" selv.

Etter det som har blitt brakt på det rene i ettertid, er imidlertid disse mulige innvendingene adressert i uttalelsen fra FU angående denne saken, blant annet i form av det skal inngås en avtale mellom utvalget og fakultetet i etterkant av opprettelsen av utvalget, og SU avventer dermed den videre saksbehandlingen.

- Ph.d.-kandidatgruppen og gruppe B

Det ble bemerket at formuleringen i § 4 ikke er dekkende. Det er ikke ph.d.-kandidatgruppen som er representert i SU, FU og fak.styret, det er gruppe B. Den omfatter også postdok-er og andre midlertidige vitenskapelige. Det gjelder forsker, f.aman., vit.ass. og i prinsippet alle stillingsgrupper for vitenskapelige. Poenget er midlertidigheten, ikke stillingskoden. Et stipendiatutvalg for ph.d.-kandidatene kan dermed ikke sies å representere hele gruppe B. Fakultetets ansvar for resten av gruppen vil etter den foreslåtte ordlyden ikke bli ivaretatt av utvalget. For øvrig nevnes "Studentutvalget" i § 4. Det skal vel være "Studieutvalget".

- Honorering

Dette gjelder § 5. Utvalget mente det bør settes en øvre grense for honoreringen, for eksempel i form av et årlig timetall. Her må det også tas hensyn til at det å engasjere seg i et slikt organ vil ha et ideelt preg.

Etter det SU er informert om i ettertid, er FU sin anbefaling et øvre tak på 10 timers godskrivelse per år for deltakelse i utvalget. Dette er i samsvar med SU sin holdning på dette punktet.

Knut Martin Tande
Leder

Per Gunnar Hillesøy
Sekretær

Vedlegg til protokollen fra SU 24.01.11

1. E-postmelding fra Hilde Hauge 25.01.

Hei,

Bare et par spørsmål når det gjelder notatet om krav til skriftlige arbeider.

Punkt 3:

Hvor det bl.a. står:

"Ut fra vitenskapsidealene forventes det en mest mulig dekkende og fyldig analyse av det aktuelle rettsspørsmålet."

Under dette punktet underkommuniseres det kanskje litt at omfanget av analysen må tilpasses hvor sikkert/usikkert løsningen på det rettslige spørsmålet er. (Å være i stand til å identifisere hva som er usikkert og ikke er jo en viktig oppgave for en jurist).

Punkt 6:

"Du må unngå å ha for stor nærhet til kildene mentalt sett når du skal gjennomføre den selvstendige argumentasjonen og analysen som er beskrevet foran i punkt 3."

Synes kanskje dette utsagnet blir litt for generelt, hvis man med "kildene" også tenker på lovtekst, m.v. Man bør jo helst ha nærhet til lovteksten hvis man skal ta stilling til et spørsmål hvor den er der primære rettsgrunnlag..

Mvh.
Hilde

2. E-postmelding fra Pia Rønnevik på vegne av JSU 25.01.

Vi foreslår følgende endringer til dokumentet om krav til skriftlige arbeid:

1. "Executive summary". Dokumentet er adressert til studentene. Nå fyller det 10 sider, og det er ikke realistisk å tro at studentene kommer til å lese hele. Skrevet bør derfor innledes med noen kulepunkter om hva som ligger i kravet til selvstendig arbeid, fakultetets kontroll med studentenes skriftlige arbeid, og hvilke sanksjoner de som plagierer kan vente seg.

2. Eget punkt om sanksjoner/behandling av fuskesaker. Nå er redegjørelsen av fuskesaksbehandlingen plassert under punkt 9 Administrativ tekstkontroll av skriftlige arbeider. Dette punktet er nødvendig langt, og kan med fordel deles opp der annen halvdel blir et nytt punkt 10. Da vil det fremgå klarere for studentene hvordan behandlingen av fuskesaker foregår.

JSU bemerker også at dokumentet nå utgjør 16 sider (om man teller med retningslinjene for referanseteknikk), og at det kan være en utfordring å overlever dette på en slik måte at studentene faktisk leser det hele. For å gjøre skrevet mer tilgjengelig, vil det særlig være viktig å innføre kulepunkter innledningsvis, som nevnt over.

Beste hilsen,

Pia Rønnevik

