Ordgrense i skriftlige arbeider

Sak 63/12 – 6 og 63/12 – 7 fra Studieutvalgets møte den 8. oktober 2012, se vedlegg 1

Forholdet reguleres i § 4-1 nr 2 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen:

> § 4-1 Krav til selvstendighet og kildehenvisning
> […]
> 2. I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen
> a) Overtredelse av ordgrensen kan føre til underkjennelse av besvarelsen.
> b) Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk.

Begrensing i antall ord skal ivareta flere hensyn: Det skal trene studentene i å spisse/poengtere sin framstilling, det skal indikere hvilken arbeidsmengde som tilsiktes, det skal gjøre oppgaven forutsigbar og overkommelig for sensorer/rettere/kommentatorer, også medstudenter som kommenterer.

For å illustrere: Notatet her inneholder 1155 ord.

Masteroppgaver

For masteroppgaver er ordgrensen regulert i emnebeskrivelsen:

> For masteroppgave på 30 (60) studiepoeng er veiledende ordgrense 12 000 (30 000) ord. Oppgaver over 15 000 (37 500) ord blir ikke sensurert. Fot- og sluttnoter skal medregnes i ordgrensen. Forord, forside, innholdsfortegnelse, registre, litteraturliste og vedlegg medregnes ikke. Besvarelser som avvises som følge av overskridelse av ordgrensen, må omarbeides og leveres et senere semester. Det gis ikke ekstra veiledning ved slik omarbeidelse.

Ordgrensen i masteroppgaver er ikke omstridt eller problematisk.

Obligatoriske kursoppgaver

For obligatoriske kursoppgaver er ordgrensen angitt på selve oppgaven. Grensen er absolutt og besvarelser over ordgrensen underkjennes, jf. vedtak i Studieutvalget 18. januar 2006, i sak 47-05/06:

1. Kursansvarlig setter ordgrense/tegngrense for obligatorisk oppgave/hjemmeeksamen.
2. Studenten noterer antall ord/tegn på forsiden av oppgaven, og dette kontrolleres etter innlevering. Er grensen overskredet, skal oppgaven ikke godkjennes.
3. Studieutvalget ber om at det arbeides videre med løsninger for elektronisk innlevering av obligatoriske oppgaver/hjemmeeksamen.

Vedtakets punkt 2 andre ledd har ikke vært tilfredsstillende ivaretatt i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen – jf. formuleringen: «Overtredelse av ordgrensen kan føre til underkjennelse av besvarelsen.» Det søkes endret i forslaget her.
Forgående studieår var ordgrensene satt sånn:

JUS111 Forvaltningsrett I 2500
JUS112 Arve- og familierett 2500
JUS113 Kontraktsrett I 3000
JUS114 Juridiske metode HAR IKKE OBLIGATORISK KURSOPPGAVE
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner 2500
JUS122 Erstatningsrett 3000
JUS123 Forvaltningsrett II 2500
JUS124 Tingsrett 2500
JUS131 Kontraktsrett II 3000
JUS132 Pengekravsrett 3000
JUS133 Rettskilde- og metodelære 3000
JUS134 Rettshistorie og komparativ rett HAR IKKE OBLIGATORISK KURSOPPGAVE
JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter 3000
JUS241 Strafferett 4000
JUS242 Rettargang 4000
JUS243 Allmenn formuerett 3000

Arbeidsgruppeoppgaver

Arbeidsgruppeoppgaver har i dag en anbefalt ordgrense på 1000 ord for 1. og 2. studieår og 1500 ord for 3. studieår. Det er ikke knyttet noen sanksjoner til overskridelse. Kommenteringen skal imidlertid begrenses til de første 1000, respektive 1500, ordene.

Det er problematisk å avgrense kommenteringen: For det første er det ikke synlig i besvarelsen om og eventuelt hvor den overskrider ordgrensen. For det andre er det et poeng å kommentere helheten i besvarelsen; det poenget går tapt der kommenteringen slutter før slutten er nådd. Situasjonen nå er at en del arbeidsgruppeledere kommenterer lengre besvarelser, mens andre avslutter etter ca ordgrensen. Studentkommentering står overfor de samme utfordringene – heller ikke de kan se om eller hvor en besvarelse overskrider ordgrensen.

Det foreligger forslag om at ordgrensen utvides til hhv 1250 og 1750 ord. Hensynet er at det er vanskelig å få til fordypning innenfor eksisterende grenser.

Opprinnelig lå flere hensyn bak ordgrensen[1], [2] (gjengitt i tilfeldig rekkefølge):

- Den skulle signalisere hvilket omfang besvarelsen skulle ha, herunder hvilket nivå av fordypning som var forventet.
- Den skulle regulere arbeidsgruppeoppgavenes andel av den totale arbeidsmengden i kurset, og indirekte selvstudienes andel av arbeidsmengden, noe som i sin tur var pedagogisk begrunnet.
- Den skulle virke til å lede studentene til å avklare hva som er den sentrale/interessante problemstillingen, ettersom det ikke ville være rom for å skrive om noe utenforliggende. I

[1] Ordgrensen var opprinnelig satt til 600 ord i prosessen med utarbeidelse av studiemodellen. Etter prøveskriving ble den økt til 700. Senere er den økt til dagens grense på 1000 og 1500 ord.

[2] Bekreftet av Lars Skjold Wilhelmsen pr e-post 25. oktober 2012.

forlengelsen av dette skulle det også innøve hos studentene en poengtert og klar framstillingsmåte.

- Den skulle regulere kommentatorenes arbeidsmengde. Denne kan rett nok reguleres separat, ved at kommenteringen begrenses til en viss mengde tekst. Dette er likevel uheldig, ettersom nettopp helheten i besvarelse – slutten medregnet – bør være et sentralt moment i vurderingen/kommenteringen.

Det kan være grunn til å spørre om disse hensynene fortsatt skal tillegges samme vekt – og hvordan de eventuelt skal vektes mot hensynet til fordypning og mer plasskrevende analyser.

Arbeidsgruppelederne skal kommentere inntil ordgrensen, men erfaringsmessig er det en del av dem som kommenterer lengre besvarelser enn det ordgrensen tilsier. Vi kan tenke oss at økt ordgrense vil gi tilsvarende økning i overskridelsene – det vil gi arbeidsgruppelederne en uforholdsmessig stor arbeidsbyrde. I denne forbindelsen bør vi rette mer oppmerksomhet mot hva arbeidsgruppelederne formidler: Det er viktig at de formidler respekt for ordgrensen og forståelse av hensynene bak, og ikke signaliserer «jo mer jo bedre» - dersom altså ordgrensen anses som et pedagogisk og faglig virkemiddel.

Under arbeidet med saken her, ble det rettet en henvendelse til arbeidsgruppelederne, der de fikk anledning til å kommentere momenter fra notatet. Det kom ikke mange merknader, men én var veldig tydelig på at det utelukkende er hensyn til kommentatorene som begrunner ordgrensen – studentene må få skrive så langt de vil – «ordgrensen er ofte til hinder for å skrive gode besvarelser». På den annen side er det også kommentert at de aller fleste besvarelsene holder seg innen ordgrensen, og at forklaringen oftest ligger i oppgaven når ordgrensen unntaksvis overskrides.

En gruppeleder anser at obligatoriske ordgrense er fornuftig ettersom det forbereder studentene på tilsvarende begrensinger i kursoppgaven og på eksamen. Det framstår som vanligst at hele besvarelsen kommenteres selv om den er for lang.

Det har kommet bare en kommentar til det konkrete forslaget om utvidelse av ordgrensen – der frarådes utvidelse:

> […] For det første fordi den er relativt uproblematisk, men også fordi den har en opplærings- og preventiv effekt. Å kun skulle forholde seg til en ordgrense eller tidsbegrensninger på obligatoriske kursoppgaver og eksamen, der man ikke har veiledning underveis, kan være problematisk.
> Jeg ser poenget ditt i forhold til kommentering, men mener det vil gjøre mer skade enn nytte å utvide ordgrensen. Da blir det i langt større grad behov for at gruppeleder må bruke tid på å påpeke for lange oppgaver og komme med forslag til nedkutting enn før. Den tiden bør brukes på fag og metode.

Det framstår som nødvendig å foreta en samlet vurdering av arbeidsgruppeoppgaver – både med hensyn til hva vi vil med dem og hvordan målet best kan nåes. Her må kursansvarlige være de sentrale aktørene, og problemstillingene av typen «hva vil vi med arbeidsgruppeoppgavene» og «hvordan når vi best denne målsetningen» gitt «gjeldende rammebetingelser».

Dette innebærer at vi i denne omgangen nøyer oss med å ta stilling til spørsmålet om hvorvidt ordgrensen bør økes til hhv 1250 ord for 1. og 2. studieår og 1750 ord for 3. studieår. Arbeidet med de mer grunnleggende spørsmålene må organiseres som et eget tiltak eller prosjekt med faglig ledelse.

Videre kan vi ta stilling til spørsmålet om endring av bestemmelsene om sanksjoner i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, det anses å være en ren formalitet siden vedtaket allerede foreligger (SU januar 2006).

Konkret om sanksjoner:

Masteroppgaver

Det er ikke noe som tyder på at det er behov for andre sanksjoner enn dem vi har: Masteroppgaven *avvises* hvis den overskrider ordgrensen. Den er da ikke levert inn, og reglene om ny innlevering kommer ikke til anvendelse. Den kan følgelig leveres inn neste semester (eller samme semester hvis det kan skje innen den ordinære fristen) med de nødvendige omarbeidelser.

Obligatoriske kursoppgaver

Det bør inntas i § 4-1 andre ledd at obligatoriske kursoppgaver som overskrider ordgrensen, skal underkjennes. Punkt 2 andre ledd i Studieutvalgets vedtak i sak 47-05/60 er entydig: «Er grensen overskredet, skal oppgaven ikke godkjennes.» Kontrollen tenkes gjennomført ved at det tas stikkprøver ved levering. Rettere som reagerer på lengden på en besvarelse, kan be om å få den kontrollert særskilt – dette informeres det allerede om ved utsendelse av besvarelser til retting.

Arbeidsgruppeoppgaver

Vi kan vanskelig tenke oss at det knyttes direkte sanksjoner (for eksempel i form av underkjenning) til overskridelsene av ordgrensen i arbeidsgruppeoppgaver – helt enkelt fordi det ikke er mulig å kontrollere alle. Det mest nærliggende vil være å videreføre dagens ordning med at arbeidsgruppelederne selv avgrenser sin kommentering.

På litt sikt kan det være mulig å få automatisk ordrapportering i Kark, men en slik funksjonalitet foreligger ikke nå. (Kark har ordtelling – som dessverre avviker fra ordtellingen i word – men ingen ordning for å «varsle» om – alternativt sperre for – tekster som går utenfor grensen.)

Forslag til vedtak:

1. Ordgrensen i arbeidsgruppeoppgaver økes til 1250 ord for første og andre studieår, og 1750 ord for tredje studieår.

2. Endret andre ledd i § 4-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen:

   I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen.
   Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk.
   a) For masteroppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av oppgaven. Den må da omarbeides og leveres igjen et senere semester (eller samme semester dersom det kan gjøres innen ordinær frist).
   b) For obligatoriske kursoppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Besvarelsen kan ikke leveres om igjen og eksamensretten bortfaller.
   c) For arbeidsgruppeoppgaver begrenses kommenteringen til ordgrensen så langt det praktisk lar seg gjøre[3].

[3] Det tas sikte på tekniske løsninger som gjør det lettere å avdekke ordgrensen.

Vedlegg 1

6	Ordgrense i arbeidsgruppeoppgaver. Bør ordgrensen utvides? Krav og forventninger om å gå i dybden i materialet, særlig i teorioppgaver, tilsier en økning. Argument imot er hensyn til kommentering. Anbefalt ordgrense pr i dag er 1000 ord for 1. og 2. år og 1500 for tredje år (SU 66-09/10).
SU uttaler	Ordgrensen i arbeidsgruppeoppgaver må sees i sammenheng med faglige forventninger om fordypning. Forholdet mellom «gjennomgått i kurs» og eksamensoppgaver bør avklares. Ordgrensen må også sees i sammenheng med mulighetene for kontroll og sanksjonering, og følges opp med informasjons- og holdningsarbeid overfor kursansvarlige og arbeidsgruppeledere. Konkrete forslag behandles videre sammen med sak 7 under.
7 ***SU uttaler***	Sanksjoner ved overskridelse av ordgrense. Arbeidsgruppeoppgaver blir kommentert bare til ordgrensen. Masteroppgaver blir ikke sensurert hvis de overskrider ordgrensen. Obligatoriske kursoppgaver reguleres bare av den alminnelige regelen i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 4-1 nr 2: I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen a) Overtredelse av ordgrensen kan føre til underkjennelse av besvarelsen. b) Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk. Det er ønskelig med klarere signaler til rettere av obligatoriske kursoppgaver for hvordan overskridelse av ordgrense i obligatorisk kursoppgave skal håndteres. Neste møte får seg forelagt forslag til endring av § 4-1 nr 2 Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Regelen skal opplyse om ordgrenser i masteroppgaver, obligatoriske kursoppgaver og arbeidsgruppeoppgaver, hvorvidt ordgrensene er veiledende eller absolutte, samt om følger av overskridelse av ordgrensen. Gjeldende sanksjon overfor feil oppgitt antall ord, beholdes.