Universitetet i Stavanger

Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet
Postboks 7806
5020 Bergen

Deres ref.: Vår ref.: 2011/5157/EKR Dato: 14.11.2011

Søknad om fritak fra 1.-3- studieår ved Det juridiske fakultetet i Bergen: Forhåndsgodkjenning av bachelorstudium i rettsvitenskap ved Universitetet i Stavanger

Handelshøgskolen ved UiS (HHUiS), Det samfunnsvitenskapelige fakultet, søker med dette om forhåndsgodkjenning av bachelorstudiet (1.-3. studieår) i rettsvitenskap ved opptak på mastergradsstudiet (4. 5- studieår) i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

Bakgrunn for søknaden
Styret ved Universitetet i Stavanger (UiS)vedtok 15.2.2011 å etablere bachelorstudium i rettsvitenskap fra høsten 2011. Følgende ble besluttet (vedlegg 1):

1. Styret gir dispensasjon fra den ordinære fristen for søknad om etablering av nye studier grunnet søknens ekstraordinære behandlingstid fastsatt av Kunnskapsdepartementet i brev av 21.12.2010.
2. Styret etablerer bachelorprogram i rettsvitenskap ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet med oppstart 2011.
3. Det gjøres følgende tillegg i Forskrift for graden bachelor ved UiS § 3.1. pkt.:
   Alle bachelorprogram og selvvalgte bachelorløp, med unntak av bachelorprogrammet i rettsvitenskap, skal som del av fordypningsenheten inneholde en selvstendig arbeid på minst 15 studiepoeng.
4. Eventuell tilleggsnødvendig overgangsperiode løses utling til ved behandling av budsjett 2012.
5. Styret legger til grunn et opptak på 15 studenter i 2011. Opptaket overbookes i tråd med vanlig praksis.

Bakgrunnen for vedtaket er at Kunnskapsdepartementet (KD) i brev av 21.12.2010 i brev til UiS og Universitetet i Agder (UiA) varslet tildeling av 30 studieplasser i rettsvitenskap ved de to universitetene.
UiS har hatt kontakt med fagmiljøet ved UiA i forbindelse med utarbeidelse av bachelorprogrammet der. I den anledning ble det 18.1.11 avholdt møte hvor representanter for fagmiljøene ved UiS og UiA drøftet ulike utfordringer i forbindelse med etableringen av studiene. I protokoll (vedlegg 2) fra møtet er det nedfelt flere områder hvor det ligger til rette for samarbeid, og oppsummert heter det:

Institusjonene vil i det videre arbeidet med utvikling og gjennomføring av bachelorstudiet i rettsvitenskap ha den løpende kontakt som er nødvendig for å fremme utviklingen av faglig solide og bærekraftige studier til beste for studentene og samfunnet.

Studieplan og pedagogisk opplegg
Det juridiske fagmiljøet ved UiS har utarbeidet en studieplan for bachelorstudiet (vedlegg 3). Planen ble godkjent i Utdanningsutvalget ved UiS (vedlegg 4) 14.4.11. Studiets grunnstruktur følger langt på vei de tre første årene av masterstudiet i rettsvitenskap ved J.B. Emmerene som inngår i studiet følger av tabellen på neste side. En nærmere beskrivelse av emnene, pedagogisk opplegg og pensum fremgår av vedlagt studieplan.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Handelshøgskolen ved UiS

Universitetet i Stavanger
4036 Stavanger
Org.nr. 971 032 146

Telefon: 51 83 15 00
Faksnr.:
E-post: postmottak@uis.no
www.uis.no

All postgang som inngår saksbehandling, bes adressert til UiS og ikke til enkeltperson.

	Høst			Vår		
1. år	SVEXPHIL (10)	SVEXFAC (10)	BSS280 Forvaltningsrett (10)	BRV100 Familie- og barnerett (10)	BRV110 Kontraktsrett I (10)	BRV120 Juridisk metode I (10)
2. år	BRV200 Norske og internasjonale rettslige institusjoner (10)	BRV320 Juridisk metode II (10)	BRV330 Rettshistorie (5)	BRV220 Erstatningsrett (10)	BSS270 Arbeidsrett (10)	BRV230 Internasjonale menneskerettigheter (10)
3. år	Studenter kan velge mellom 2 fordypningsområder: - Næringslivsjuss. BRV340 Selskapsrett, BRF360 Skatterett, DØK195 Grunnleggende regnskap og bedriftsøkonomi - Offentlig forvaltning med hovedvekt på helse- og sosialrett. BRV300			BRV210 Forvaltningsrett II (15)		BRV310 Kontraktsrett II (15)

Faglige ressurser
Følgende fagpersoner skal undervise på studiet ved UiS:

- Professor (UiB) Johan Giertsen
- Professor II Erik Monsen
- Professor II Ole Gjems Omstad
- Førsteamanuensis Berit Folkvord
- Førsteamanuensis Alice Kjellevold
- Førsteamanuensis Roald Martinussen
- Amanuensis Svein Erik Høye
- Universitetslektor Turid Bie
- Universitetslektor Kathrine Sevheim
- Universitetslektor Torbjørg Risrosund
- Universitetslektor Monica Furnstad
- Stipendiat Sarah Lindeberg

Oppsummering
Likhet med bachelorstudiet ved UiA, skiller heller ikke bachelorstudiet ved UiS seg merkverdig fra de 3 første årene av mastergradsprogrammet i rettsvitenskap ved UiB. Etter vår vurdering vil vårt studium sette studentene i stand til å begynne direkte på 4. studieår i Bergen.

Vi håper på et godt samarbeid med UiB, og ber dere ta kontakt med oss dersom det skulle være behov for ytterligere opplysninger.

Med vennlig hilsen

Einar Myrnebøg
Dekan

Bjørte Ravndal
Instituttleder

Forhåndsvedtak om godskriving av (emner i) BA-grad/-studium ved Universitetet i Stavanger

Universitetet i Stavanger har søkt om forhåndsvedtak om godskriving i rettsstudet i Bergen, av deres BA-studium i rettsvitenskap.

Spørsmålet reguleres av Universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr 1 «Universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier etter denne lov, skal godskrive beståtte emner, fag, eksamener eller prøver fra andre universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier med samme antall studiepoeng i den utstrekning de oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen, grad eller utdanning ved institusjonen. […]»

Spørsmålet er altså om de aktuelle emnene fra UiS «oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen» hos oss. Spørsmålet har vært forelagt de kursansvarlige på 1. – 3. studieår i et brev fra administrasjonen datert 31. januar 2012, med svarfrist 20. februar.

Responsen har vært slik:

Emne	**Kursansvarlig**	**Svart**
JUS111 Forvaltningsrett I	Karl Harald Søvig	Ja
JUS112 Arve- og familierett	Thomas Eeg	Ja
JUS113 Kontraktsrett I	Erik Monsen	Nei
JUS114 Juridisk metode	Erik Monsen	Nei
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner	Christian Franklin	Nei
JUS122 Skadebot	Knut Martin Tande	Nei
JUS123 Forvaltningsrett II	Bjørn-Henning Østenstad	Nei
JUS124 Tingsrett	Ingunn Elise Myklebust	Ja
JUS131 Kontraktsrett II	Johan Giertsen og Hilde Hauge	Nei
JUS132 Pengekravsrett	Rune Sæbøe	Nei
JUS133 Rettskjelde- og metodelære	Knut Martin Tande	Nei
JUS134 Rettshistorie og komparativ rett	Jørn Øyrehagen Sunde	Ja
JUS135 Rettsstat og menneskerettar	Jørgen Aall	Nei

De fire uttalelsene:

JUS111 Forvaltningsrett I: «Etter mitt skjønn oppfyller det foreslåtte faget Forvaltningsrett I (BSS280) ved UiS de samme faglige krav som Forvaltningsrett I (JUS111) ved UiB. Begge fagene er på 10 studiepoeng og fokuserer på reglene knyttet til saksbehandlingen etter forvaltningsloven.» **Vilkåret må anses oppfylt.**

JUS112 Arve- og familierett: «BRV100 Familie- og barnerett oppfyller i liten grad de faglige krav for eksamen i JUS112 Arve- og familierett.» **Vilkåret kan ikke anses oppfylt.**

JUS124 Tingsrett: BA-studiet ved UiS omfatter ikke tingsrett. Et tilsvarende spørsmål har vært til behandling for så vidt gjelder Universitetet i Agder; der ble samme innvending reist, men overfor et annet faktum. Agder har to studieretninger, hvorav den ene ikke omfatter tingsrett, mens den andre gjør det. Vår forhåndsgodkjenning gjelder bare retningen *med* tingsrett. Bachelorstudiet ved UiS har ingen tingsrett, og **vilkåret er åpenbart ikke oppfylt** på dette området.

JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: «[…]*På bakgrunn av det som er sagt ovanfor vil eg på det sterkaste frårå ei godkjenning av BRV330*, fordi dei som har tatt faget i Stavanger vil ha mindre enn halvparten av kunnskapen av studentane som har tatt JUS134 - dei har halvparten av studiepoenga til rådevelde, men vil ikkje læra halvparten fordi mishøvet mellom læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur og studiepoeng gjer at studentane må nøya seg med å pugga hovudpunkt, noko som ikkje gjev det perspektiv eit perspektivfag skal gje studentane. […]». **Vilkåret kan ikkje anses oppfylt.**

Vi kan se spørsmålet i to deler:

1. Vil **enkeltemner** fra UiS kunne godskrives i grad hos oss?

   Svaret er ja for så vidt gjelder JUS111 Forvaltningsrett I

   Svaret er nei for så vidt gjelder JUS112 Arve- og familierett, JUS124 Tingsrett og JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.

   Forholdet er uavklart for så vidt gjelder JUS113 Kontraktsrett I, JUS114 Juridisk metode, JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner, JUS122 Skadebot, JUS123 Forvaltningsrett II, JUS131 Kontraktsrett II, JUS132 Pengekravsrett, JUS133 Rettskjelde- og metodelære og JUS135 Rettsstat og menneskerettar.

2. Vil **BA-graden *som helhet*** kunne godskrives som 1. – 3. studieår hos oss? Kan vi altså si at *helheten* i BA-graden ved UiS har slike faglige egenskaper at våre faglige krav samlet sett er oppfylt, selv om de ikke oppfylles i/av enkeltemner? Vi må spørre om vi vil kunne utstede en grad herfra, bestående av tre år fra Stavanger og minst fjerdeåret herfra, og til slutt et femteår som kan være herfra, eller fra en institusjon vi godskriver fra (i praksis utveksling eller UiO/UiT)? Vil i så fall læringsmålene i vårt program være oppfylt? Vil vi «gå god for» en slik grad? Dette er faglige spørsmål som ikke var direkte reist i høringssaken. Det er likevel behandlet i to av høringssvarene; Myklebust og Øyrehagen Sunde tar avstand fra – og argumenterer imot – en slik løsning. Argumentasjonen er konkret idet de viser til hvilke faglige mangler helheten i så tilfelle vil ha; de tar ikke til orde for en generell skranke mot at konkrete faglige mangler kan repareres av en større faglig helhet.

   Ut fra de signalene som foreligger i høringssvarene, vil det heller ikke i helheten i BA-graden fra UiS være dekning for å anse oppfylt de faglige kravene vi stiller i vår grad.

Praksis til nå har vært at vi har hatt en viss romslighet mht faginnhold ved godskriving av emner og hele grader, i den forstand at vi har ikke krevd at nøyaktig samme faginnhold har vært dekket. Så vidt vi har kunnet bringe på det rene, har vi likevel aldri godskrevet noe der hele emner/fagområder manglet. Vi har heller ikke godskrevet enkeltemner som har vært mindre enn våre egne, uten evt. med vilkår om at bestemte andre emner også må inngå.

Konklusjon:

Bachelorgrad i rettsvitenskap fra UiS oppfyller ikke faglige krav for godskriving som 1. – 3. studieår i rettsstudiet i Bergen.

Enkeltemner i jus fra UiS kan godskrives i rettsstudiet i Bergen; det gjelder JUS111 Forvaltningsrett I og evt. flere som pr i dag ikke er avklart. Det gjelder ikke JUS112 Arve- og familierett, JUS124 Tingsrett og JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.

Søknaden fra UiS besvares slik: Etter konkret vurdering av det faglige innholdet i emner i bachelorstudiet ved UiS, er Det juridiske fakultet kommet til at vilkåret om faglige krav i Universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr 1 ikke er oppfylt for så vidt gjeler helheten i 1. – 3. studieår hos oss. Bachelorstudiet/-graden i rettsvitenskap ved UiS vil ikke godskrives som 1. – 3. studieår i rettsstudet i Bergen.
Enkeltemner vurderes konkret:
BRV330 vil ikke kunne godskrives hos oss.
BRV100 vil ikke kunne godskrives hos oss
BSS280 vil godskrives hos oss.
Øvrige emner vil bli vurdert senere.

- ✓ **<u>Uttalelse fra kursansvarlig Karl Harald Søvig, JUS111 Forvaltningsrett I:</u>**

E-post 20. februar 2012:

[…] Etter mitt skjønn oppfyller det foreslåtte faget Forvaltningsrett I (BSS280) ved UiS de samme faglige krav som Forvaltningsrett I (JUS111) ved UiB. Begge fagene er på 10 studiepoeng og fokuserer på reglene knyttet til saksbehandlingen etter forvaltningsloven.

Med vennlig hilsen

Karl Harald

- ✓ **<u>Uttalelse fra kursansvarlig Thomas Eeg JUS112 Arve- og familierett:</u>**

Studieutvalget v/sekretær Johanne Spjelkavik,

her

<u>Høringsuttalelse – Søknad fra UiS</u>

Jeg viser til brev datert 31.01.12. Jeg oppfatter saken slik at UiB v/Det juridiske fakultet vil fatte et vedtak om forhåndsgodkjenning ut fra administrative hensyn, gitt at søknaden fra UiS indikerer at deres studenter under bachelorstudiet i rettsvitenskap (BRV) vil ha krav på å få godskrevet de ulike «emner, fag, eksamener …» som de har tatt.

<u>Om vurderingstemaet</u>

Jeg oppfatter det videre slik at det som etterspørres av meg som kursansvarlig for JUS112 Arve- og familierett, er å sammenligne dette kursets innhold og faglige krav med UiS sitt kurs BRV100 Familie- og barnerett. Vurderingstemaet er «i hvilken utstrekning … [BRV100] oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen [i JUS112]». Til grunn legges naturlig nok dagens innhold i kursene; eventuelle endringer forskutteres med andre ord ikke, heller ikke de endringer i beskrivelse av læringsutbytte som vil skje i løpet av 2012.

For ordens skyld understrekes at vurderingstemaet ikke er hvilket kursopplegg som er «best», eller om det å ha tatt eksamen under det ene programmet bør kunne erstatte eksamen i det andre.

<u>Sammenligning av kursene</u>

Begge kursene er plassert på de respektive programmers 1. studieår; BRV100 kommer imidlertid tidligere – før kontraktsrett I og Juridisk metode I – enn JUS112.

JUS112 gir 12 studiepoeng, BRV100 gir 10 studiepoeng.

Kursenes nærmere innhold er vesentlig forskjellige. Det gjenspeiles særlig i beskrivelsen av læringsutbytte i kursene, og oppgitt litteratur.

Beskrivelsen i BRV100 inneholder *ingen* arverettslige komponenter. Beskrivelsen i JUS112 inneholder ikke barne-, barnevernrettslige eller strafferettslige komponenter, og heller ikke samboerrettslige komponenter utover samboeres arverett.

Begge kursene inneholder ekteskapsrettslige komponenter, men også her er relativt store forskjeller. BRV100 krever f.eks. «god kunnskap om reglene om inngåelse og oppløsning av ekteskap», noe som ikke kreves i JUS112. JUS112 krever på sin side at studentene skal «forstå og kunne anvende regler om ektefellers råderett, eiendomsrett, gjeldsansvar, sondringen mellom eierforhold og formuesordning, deling av formuene ved separasjon og skilsmisse (likedeling, skjevdeling, gjeldsfradrag, vederlagskrav og gjenstandsmessig fordeling). BRV110 krever kun «god kunnskap og forståelse for reglene om formuesforholdet mellom ektefeller og delingen av formuen ved separasjon og skilsmisse». Riktignok står det under overskriften «innhold» under BRV100 bl.a.: «Reglene om … de økonomiske rettsvirkningene av inngåelse av ekteskap og delingen av ektefellenes formue ved separasjon og skilsmisse vil stå sentralt». Sett i lys av så vel beskrivelsen av kursenes læringsutbytter for øvrig, antall studiepoeng og tilrådd litteratur (se nedenfor), ligger det likevel nær å anta at det er forskjeller på det detaljnivå som kreves av kunnskaper om og innsikt i disse reglene.

Kursene legges også opp rundt ulik litteratur. BRV100 inneholder ikke arverettslig litteratur, og JUS112 inneholder ikke barne-, barnevernrettslig eller strafferettslig litteratur. Utover dette har BRV100 som hovedlitteratur «Oversikt over familieretten» av Lødrup og Sverdrup, som ikke er på litteraturlisten i JUS112. Det er derimot store deler av «Familieretten» av samme forfattere, dvs. de deler som handler om økonomiske rettsvirkninger av ekteskap. I BRV100 oppgis samme bok (dog 2009-utgaven, og ikke 2011-utgaven, som vel ikke var utgitt da søknaden ble sendt), men kun angitt slik at det skal leses ikke nærmere spesifiserte «utdrag».

En siste forskjell som nevnes, er eksamen: JUS112 har 4 timers skoleeksamen, BRV100 har 6.

Konklusjon:

BRV100 Familie- og barnerett oppfyller i liten grad de faglige krav for eksamen i JUS112 Arve- og familierett.

Bergen 20.02.12

Thomas Eeg

Kursansvarlig JUS112

- ✓ **Uttalelse fra kursansvarlig Ingunn Elise Myklebust JUS124 Tingsrett**. [Uttalelsen er opprinnelig gitt i en annen, sammenlignbar søknad. Myklebust har vist til den i saken her: «Eg har gitt ein høyringsuttale til dette før, der eg har uttrykt at tingsrettsmiljøet er svært kritisk til ei fullverdig bachelor utdanning utan tingsrett. Eg kan leggje det ved på nytt.».]

NOTAT

16.mai 2011

Frå: Ingunn Elise Myklebust, kursansvarleg for tingsrett

Til: Per G. Hillesøy, studieseksjonen

Uttalelse i samband med bachelorstudium i juss ved Universitetet i Agder

Spørsmålet er om UIA sitt program oppfyller ”de faglige krav” som stillast til den som har gjennomgått dei tre første åra ved UiB, eller om i alle fall om UiA sitt program totalt sett framstår som likeverdig med det vi tilbyr på 1-3 studie år.

Tingsrett er hjå oss eit obligatorisk emne på 2. studieår (13 studiepoeng), medan tingsrettsfaget i dette bachelorprogrammet framstår som eit fag som er valfritt i 3. studieår (saman med juridisk metode og arve- og familierett). Studentane kan velje om dei vil fordjupe seg i desse privatrettslege faga, eller om dei i staden vil ha offentlegrettslege fag (kommunalrett I, kommunalrett II og offentlige anskaffelser).

Som fagansvarleg i tingsrett, og også med røynsle frå det praktiske livet som kommunal saks-handsamar og advokat for Kommuneadvokaten i Bergen, kan eg ikkje tilrå at ein kan kome igjennom studiet utan basiskunnskapar i alminneleg tingsrett.

Eigedomsretten er eit grunnleggjande element i norsk rett, og basal kunnskap om eigedomsrett og rettar avleidde av eigedomsretten er naudsynt for å forstå sentrale delar av både offenleg og privatretten. Eit bachelorstudium må gi grunnleggjande forståing av rettssystemet, og må difor innehalde dei grunnleggjande element i tingsretten.

Ein er no inne i ei tid med stadig sterkare statleg og kommunal styring med areal og miljø, etter ulike offentlege lover, og især plan- og bygningslova. Dei fleste som forvaltar dette regelverket er *ikkje juristar* og har ikkje dei nødvendige kunnskapane om eigarforhold og eigedomsgrenser osb. Dette kan vere ei utfordring. Forvaltning og t.d. ekspropriasjon av privat eigedom, føreset kunnskapar om eigarforhold.

Utdanna juristar som har sitt arbeid både innanfor forvaltninga; kommunane og fylkesmannen, advokatar og domstolar, har ei svært viktig oppgåve med å finne grensa for det lovlege i forhold til offentleg styring og privat eigedomsrett, som t.d. vilkår for ekspropriasjon, den rettslege relevansen av målebrev/kartforretningar, forholdet mellom byggjeløyve som er gitt og reglar om tolegrenser i naboforhold osb. Ein førsetnad er sjølvsagt også at alle juristar må kunne handtere reine privatrettslege tvistar t.d. mellom grannar eller mellom grunneigar og servitutthavar osb.

Mi røynsle er at behovet for kunnskap om dei alminnelege privatrettslege reglane er svært stort og vil berre bli større i tida som kjem, som ei følgje av auka offentleg regulering. Her er det ikkje slik at ein kan bli god på det eine, men ikkje på det andre. Kunnskap om tingsrett er ein berebjelke for å forstå kva for som er gjenstand for kommunal planlegging, og dermed korleis kommunal planlegging verkar for borgaren.

På bakgrunn av det ovannemnte kan eg ikkje tilrå at tingsrett berre bli eit valemne i eit studie som skal kunne byggjast inn i eit fullverdig jussstudie.

Mvh

Ingunn Elise Myklebust

Fagansvarleg i tingsrett

- ✓ **<u>Uttalelse fra kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde, JUS134 Rettshistorie og komparativ rett:</u>**

Som fagansvarleg for JUS134: Rettshistorie og komparativ rett, har eg studert studieplanen for eit bachelorstudium i juss ved Universitetet i Stavanger. Eg vil reservera mine merknadar til faget BRV330, som er tilsvarande JUS134.

Læringskrava og faginnhaldet i BRV330 tilsvarar JUS134. Det same gjer hovudlitteraturen.

I undervisningsopplegget er forskjellen at ein ved Universitetet i Stavanger ikkje legga opp til skriving av arbeidsgruppeoppgåver, og i staden har ei obligatorisk oppgåva. At ein her har valt annleis enn i Bergen er eit prioriteringsspørsmål utan så store konsekvensar for faget at det gjev grunnlag for krav om endring.

Vidare er BRV330 lagt på andre studieåret i staden for på tredje, som JUS134. Faget kjem difor noko tidleg i modningsprosessen til studentane. På den andre sida er BRV330 plassert saman med fleire andre fag som gjer det mogeleg for studentane å kopla ulik fagkunnskap i løpet av studieåret. Samla sett er difor dette ikkje grunn til krav om endring.

Fagnamnet på BRV330 er "Rettshistorie", medan det på JUS134 er "Rettshistorie og komparativ rett". Men hovudlitteraturen, faginnhald og læringskrav er altså det same, og dermed må faginnhaldet faktisk verta rettshistorie og komparativ rett, og ikkje bare rettshistorie. Dette er viktig, fordi JUS134 har 10 studiepoeng til rådevelde, medan BRV330 har 5. Dei 5 studiepoenga gjer det mogeleg å forsvarleg formidla til studentane rettshistoriedelen av JUS134. Men erfaringa frå Bergen tilseier at 10 studiepoeng er akkurat nok til å formidla både rettshistorie og komparativ rett. *Så å ha læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur til BRV330 som tilsvarar JUS134, men bare ha halvparten av studiepoenga til rådevelde er heilt uansvarleg med tanke på at studentane skal ha høve til å læra det som vert krav av dei.*

På bakgrunn av det som er sagt ovanfor vil eg på det sterkaste frårå ei godkjenning av BRV330, fordi dei som har tatt faget i Stavanger vil ha mindre enn halvparten av kunnskapen av studentane som har tatt JUS134 - dei har halvparten av studiepoenga til rådevelde, men vil ikkje læra halvparten fordi mishøvet mellom læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur og studiepoeng gjer at studentane må nøya seg med å pugga hovudpunkt, noko som ikkje gjev det perspektiv eit perspektivfag skal gje studentane.

Korleis kan ein så endra dette? JUS134 let seg teoretisk dela i to, slik at ein sit igjen med ein rettshistorisk og ein komparativ del. Men i så fall må ein altså ikkje bare dela studiepoenga, men òg læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur. Slik faget er oppbygd er det eit nært tilhøve mellom desse delane, og ei oppdeling gjer enten at ein får ein rettshistoriedel som ikkje seier noko om retten i dag, eller ein komparativ del utan eit rettshistorisk grunnlag, og som dermed heller ikkje seier noko om retten i dag. Konklusjonen er dermed at BRV330 enten må ha 10 studiepoeng eller gje opp ambisjonen om å tilsvara JUS134.

For at BRV330 skal få 10 studiepoeng må ein ta 5 studiepoeng frå eit anna fag på andre studieåret. Alternativet er at ein har eit 5 studiepoeng stort rettshistoriefag med nyformulerte læringskrav og faginnhald, samt s. 13-58 og 332-467 i Dag Michalsen, "Rett - en internasjonal historie" (2011) som pensum.

Men poenget er at ein perspektivfag på bare 5 studiepoeng i utgangspunktet viser at ein i Stavanger ikkje har ambisjonar om å gje studentane perspektiv i det heile, men bare set opp ei minimumsløysing som i innhald er så dårleg av den må avla protestar og misnøgde studentar, slik at ein får argument i høve til Det juridiske fakultet i Bergen for å ta bort BRV330 etter nokre år. Dersom ein i staden for å vera så teoretisk retta når det gjeld kva fag som skal vera på studieplanen i staden orienterte seg i det praktiske rettsliv, ville ein snart læra at den kulturkunnskap og det perspektiv JUS134 gjev er det ein meir enn noko anna etterspør i arbeidslivet i dag. *Ikkje minst i ein by som Stavanger, der rett og rettskjensler frå ulike rettskulturar møtast på alt frå styrerom til lagergolv kvar einaste dag.*

Så kan det leggjast til at dersom ein tenkjer seg at ein i Bergen i framtida får eit bachelor- og masterstudium der ein på masterstudiet har ein historisk introduksjon til strafferetten, prosessretten og formueretten som byggjer vidare på JUS134, så vil ein slik hovudlitteratur i BRV330 ikkje gje godt nok grunnlag. Men det ligg i så fall enno eit stykke inn i framtida.

Jørn Øyrehagen Sunde

Bergen 02.02.2012