Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Onsdag 7. mars 2012 kl. 09:15.
Møterom 546

Innkalles:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a)
Erik Monsen (a)
Maria Vea Lund (b)
Ingrid Tøsdal (c)
Sivert Lund (d)
Pia Rønnevik (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte:18. april 2012

Sak 28-11/12	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 22. februar. Godkjent på sirkulasjon 24. februar. ***OBS – ekstern link – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak: JUS113 Kontraktsrett I – oppdatering av hovedlitteratur mht utgaver/årstall. [Fåes ved henvendelse til utvalgets sekretær.]
Sak 29-11/12	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	Utdanningsmeldingen [ettersendes]
SU uttaler	Studieutvalget har ingen merknader til meldingen, og anbefaler at den avgis som foreslått.
	Vedtakssaker
Sak 30-11/12	Søknad fra Universitetet i Stavanger om forhåndsvedtak om godskriving av BA-grad fra dem i vårt masterstudium i rettsvitenskap. Side 3. Notat fra administrasjonen side 5.
Vedtaksforslag	Etter konkret vurdering av det faglige innholdet i emner i bachelorstudiet ved UiS, er Det juridiske fakultet kommet til at vilkåret om faglige krav i Universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr 1 ikke er oppfylt for så vidt gjeler helheten i 1. – 3. studieår hos oss. Dette begrunnes særlig i to punkter: BA-studiet har ikke tilfredsstillende innslag av tingsrett. BA-studiet har ikke tilfredsstillende innslag av perspektivfag/rettshistorie; emnet i rettshistorie anses for lite til at våre faglige krav er oppfylt, og til at kravene i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk kan anses oppfylt, vi viser særlig til krav om at masterkandidaten skal kunne «analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet». 1. Bachelorstudiet/-graden i rettsvitenskap ved UiS vil ikke godskrives som 1. – 3. studieår i rettsstudet i Bergen. 2. Enkeltemner vurderes konkret: a. BRV330 vil ikke kunne godskrives hos oss. b. BRV100 vil ikke kunne godskrives hos oss c. BSS280 vil godskrives hos oss. d. Øvrige emner vil bli vurdert dersom det blir aktuelt.
Sak 31-11/12	Eksamensplan studieåret 2012/2013. Forslag fra administrasjonen. Side 13.
Vedtaksforslag	Eksamensplanen vedtas som foreslått.
Sak 32-11/12	Eksamenstid JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Notat fra administrasjonen side 16. Merknad fra kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde side 20. Opprinnelig søknad fra J. Ø Sunde side 21. SU-vedtak 27. september 2011 side 24.
Vedtaksforslag	Inneværende semester holdes hjemmeeksamen i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett over to dager, men med utlevering av oppgaven kl 08:00 og innlevering kl 14, jfr. notatets pkt c) delvis utvidelse av eksamenstid. Vedtaket gjøres gjeldende inntil videre. Dersom relevante faglige eller administrative hensyn endres eller oppstår/bortfaller, bringes saken inn for SU for ny behandling.

Slik kurset er plassert i studieåret, anses det ikke praktisk gjennomførbart å utvide eksamenstiden med en eller flere hele dager.
Alternativet som skisseres som pkt g) flytting av emnet, anses å være en så stor operasjon, at den må avveies nærmere mot andre hensyn, også faglige hensyn for andre emner i samme studieår.

Eventuelt

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Universitetet i Stavanger

Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet
Postboks 7806
5020 Bergen

Deres ref.: Vår ref.: 2011/5157/EKR Dato: 14.11.2011

Søknad om fritak fra 1.-3- studieår ved Det juridiske fakultetet i Bergen:
Forhåndsgodkjenning av bachelorstudium i rettsvitenskap ved Universitetet i Stavanger

Handelshøgskolen ved UiS (HHUiS), Det samfunnsvitenskapelige fakultet, søker med dette om forhåndsgodkjenning av bachelorstudiet (1.-3. studieår) i rettsvitenskap ved opptak på mastergradsstudiet (4. 5- studieår) i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

Bakgrunn for søknaden
Styret ved Universitetet i Stavanger (UiS)vedtok 15-2.2011 å etablere bachelorstudium i rettsvitenskap fra høsten 2011. Følgende ble bestilt (vedlegg 1):

1. Styret gir dispensasjon fra den ordinære fristen for søknad om etablering av nye studier grunnet sakens ekstraordinære behandlingstid fastsatt av Kunnskapsdepartementet i brev av 21.12.2010.
2. Styret etablerer bachelorprogram i rettsvitenskap ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet med oppstart 2011.
3. Det gjøres følgende tilføyelse i Forskrift for graden bachelor ved UiS § 3 1. pkt.:
   Alle bachelorprogram og selvvalgte bachelorløp, med unntak av bachelorprogrammet i rettsvitenskap, skal som del av fordypningsenheten inneholde en selvstendig arbeid på minst 15 studiepoeng.
4. Eventuell tilleggsstillingsramme i en overgangsperiode tas stilling til ved behandling av budsjett 2012.
5. Styret legger til grunn at opptak på 15 studenter i 2011. Opptaket overbookes i tråd med vanlig praksis.

Bakgrunnen for vedtaket er at Kunnskapsdepartementet (KD) i brev av 21.12.2010 i brev til UiS og Universitetet i Agder (UiA) veiledet om tildeling av 30 studieplasser i rettsvitenskap ved de to universitetene.
UiS har hatt kontakt med fagmiljøet ved UiA i forbindelse med utarbeidelse av bachelorprogrammet der. I den anledning ble det 18.1.11 avholdt møte hvor representanter for fagmiljøene ved UiS og UiA drøftet ulike utfordringer i forbindelse med etableringen av studiene. I protokoll (vedlegg 2) fra møtet er det nedfelt flere områder hvor det ligger til rette for samarbeid, og oppsummert heter det:

Institusjonene vil i det videre arbeidet med utvikling og gjennomføring av bachelorstudiet i rettsvitenskap ha den løpende kontakt som er nødvendig for å fremme utviklingen av faglig solide og hærekremige studier til beste for studentene og samfunnet.

Studieplan og pedagogisk opplegg
Det juridiske fagmiljøet ved UiS har utarbeidet en studieplan for bachelorstudiet (vedlegg 3). Planen ble godkjent i Utdanningsutvalget ved UiS (vedlegg 4) 14.4.11. Studiets grunnstruktur følger langt på vei de tre første årene av masterstudiet i rettsvitenskap ved J.B. Emmerene som inngår i studiet følger av tabellen på neste side. En nærmere beskrivelse av emnene, pedagogisk opplegg og pensum fremgår av vedlagt studieplan.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Handelshøgskolen ved UiS

Universitetet i Stavanger
4036 Stavanger
Org.nr. 971 046 079

Telefon 51 83 15 00
Faksnr.
E-post: post@uis.no
www.uis.no

All postforsendelse som inngår saksbehandling, bes adressert til UiS og ikke til enkeltperson.

Referanse: 2011/5157/EKP Dato: 14.11.2011 Side: 2/3

	Høst			Vår		
1. år	SVEXPHIL (10)	SVEXFAC (10)	BSS280 Forvaltningsrett (10)	BRV100 Familie- og barnerett (10)	BRV110 Kontraktsrett I (10)	BRV120 Juridisk metode I (10)
2. år	BRV200 Norske og internasjonale rettslige institusjoner (15)	BRV320 Juridisk metode II (10)	BRV330 Rettshistorie (5)	BRV220 Erstatningsrett (10)	BSS270 Arbeidsrett (10)	BRV250 Internasjonale menneskerettigheter (10)
3. år	Studenter kan velge mellom 2 fordypningsområder: - Næringslivsjuss. BRV340 Selskapsrett, BRF360 Skatterett, DØK195 Grunnleggende regnskap og bedriftsøkonomi - Offentlig forvaltning med hovedvekt på velferds- og sosialrett. BRV300			BRV210 Forvaltningsrett II (15)		BRV310 Kontraktsrett II (15)

Faglige ressurser
Følgende fagpersoner skal undervise på studiet ved UiS:

- Professor (UiB) Johan Giertsen
- Professor II Erik Monsen
- Professor II Ole Gjems Ornstad
- Førsteamanuensis Berit Folkvord
- Førsteamanuensis Alice Kjellevold
- Førsteamanuensis Roald Martinussen
- Amanuensis Svein Erik Høye
- Universitetslektor Turid Bie
- Universitetslektor Katrine Seyrheim
- Universitetslektor Torbjørg Ristesund
- Universitetslektor Monica Furnstad
- Stipendiat Sarah Lindeberg

Oppsummering
I likhet med bachelorstudiet ved UiA, skiller heller ikke bachelorstudiet ved UiS seg merkverdig fra de 3 første årene av mastergradsprogrammet i rettsvitenskap ved UiB. Etter vår vurdering vil vårt studium sette studentene i stand til å begynne direkte på 4. studieår i Bergen.

Vi håper på et godt samarbeid med UiB, og ber dere ta kontakt med oss dersom det skulle være behov for ytterligere opplysninger.

Med vennlig hilsen

Einar Marnburg
Dekan

Bjørte Ravndal
Instituttleder

Forhåndsvedtak om godskriving av (emner i) BA-grad/-studium ved Universitetet i Stavanger

Universitetet i Stavanger har søkt om forhåndsvedtak om godskriving i rettsstudet i Bergen, av deres BA-studium i rettsvitenskap.

Spørsmålet reguleres av Universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr 1 «Universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier etter denne lov, skal godskrive beståtte emner, fag, eksamener eller prøver fra andre universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier med samme antall studiepoeng i den utstrekning de oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen, grad eller utdanning ved institusjonen. […]»

Spørsmålet er altså om de aktuelle emnene fra UiS «oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen» hos oss. Spørsmålet har vært forelagt de kursansvarlige på 1. – 3. studieår i et brev fra administrasjonen datert 31. januar 2012, med svarfrist 20. februar.

Responsen har vært slik:

Emne	**Kursansvarlig**	**Svart**
JUS111 Forvaltningsrett I	Karl Harald Søvig	Ja
JUS112 Arve- og familierett	Thomas Feg	Ja
JUS113 Kontraktsrett I	Erik Monsen	Nei
JUS114 Juridisk metode	Erik Monsen	Nei
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner	Christian Franklin	Nei
JUS122 Skadebot	Knut Martin Tande	Nei
JUS123 Forvaltningsrett II	Biørn-Henning Østenstad	Nei
JUS124 Tingsrett	Ingunn Elise Myklebust	Ja
JUS131 Kontraktsrett II	Johan Giertsen og Hilde Hauge	Nei
JUS132 Pengekravsrett	Rune Sæbøe	Nei
JUS133 Rettskielde- og metodelære	Knut Martin Tande	Nei
JUS134 Rettshistorie og komparativ rett	Jørn Øyrehagen Sunde	Ja
JUS135 Rettsstat og menneskerettar	Jørgen Aall	Nei

De fire uttalelsene:

JUS111 Forvaltningsrett I: «Etter mitt skjønn oppfyller det foreslåtte faget Forvaltningsrett I (BSS280) ved UiS de samme faglige krav som Forvaltningsrett I (JUS111) ved UiB. Begge fagene er på 10 studiepoeng og fokuserer på reglene knyttet til saksbehandlingen etter forvaltningsloven.» **Vilkåret må anses oppfylt.**

JUS112 Arve- og familierett: «BRV100 Familie- og barnerett oppfyller i liten grad de faglige krav for eksamen i JUS112 Arve- og familierett.» **Vilkåret kan ikke anses oppfylt.**

JUS124 Tingsrett: BA-studiet ved UiS omfatter ikke tingsrett. Et tilsvarende spørsmål har vært til behandling for så vidt gjelder Universitetet i Agder; der ble samme innvending reist, men overfor et annet faktum. Agder har to studieretninger, hvorav den ene ikke omfatter tingsrett, mens den andre gjør det. Vår forhåndsgodkjenning gjelder bare retningen *med* tingsrett. Bachelorstudiet ved UiS har ingen tingsrett, og **vilkåret er åpenbart ikke oppfylt** på dette området.

JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: «[…]*På bakgrunn av det som er sagt ovanfor vil eg på det sterkaste frårå ei godkjenning av BRV330*, fordi dei som har tatt faget i Stavanger vil ha mindre enn halvparten av

kunnskapen av studentane som har tatt JUS134 - dei har halvparten av studiepoenga til rådevelde, men vil ikkje læra halvparten fordi mishøvet mellom læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur og studiepoeng gjer at studentane må nøya seg med å pugga hovudpunkt, noko som ikkje gjev det perspektiv eit perspektivfag skal gje studentane.

[…]». **Vilkåret kan ikke anses oppfylt.**

Vi kan se spørsmålet i to deler:

1. Vil **enkeltemner** fra UiS kunne godskrives i grad hos oss?

   Svaret er ja for så vidt gjelder JUS111 Forvaltningsrett I

   Svaret er nei for så vidt gjelder JUS112 Arve- og familierett, JUS124 Tingsrett og JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.

   Forholdet er uavklart for så vidt gjelder JUS113 Kontraktsrett I, JUS114 Juridisk metode, JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner, JUS122 Skadebot, JUS123 Forvaltningsrett II, JUS131 Kontraktsrett II, JUS132 Pengekravsrett, JUS133 Rettskjelde- og metodelære og JUS135 Rettsstat og menneskerettar.

2. Vil **BA-graden *som helhet*** kunne godskrives som 1. – 3. studieår hos oss? Kan vi altså si at *helheten* i BA-graden ved UiS har slike faglige egenskaper at våre faglige krav samlet sett er oppfylt, selv om de ikke oppfylles i/av enkeltemner? Vi må spørre om vi vil kunne utstede en grad herfra, bestående av tre år fra Stavanger og minst fjerdeåret herfra, og til slutt et femteår som kan være herfra, eller fra en institusjon vi godskriver fra (i praksis utveksling eller UiO/UiT)? Vil i så fall læringsmålene i vårt program være oppfylt? Vil vi «gå god for» en slik grad? Dette er faglige spørsmål som ikke var direkte reist i høringssaken. Det er likevel behandlet i to av høringssvarene; Myklebust og Øyrehagen Sunde tar avstand fra – og argumenterer imot – en slik løsning. Argumentasjonen er konkret idet de viser til hvilke faglige mangler helheten i så tilfelle vil ha; de tar ikke til orde for en generell skranke mot at konkrete faglige mangler kan repareres av en større faglig helhet.

   Ut fra de signalene som foreligger i høringssvarene, vil det heller ikke i helheten i BA-graden fra UiS være dekning for å anse oppfylt de faglige kravene vi stiller i vår grad.

Praksis til nå har vært at vi har hatt en viss romslighet mht faginnhold ved godskriving av emner og hele grader, i den forstand at vi har ikke krevd at nøyaktig samme faginnhold har vært dekket. Så vidt vi har kunnet bringe på det rene, har vi likevel aldri godskrevet noe der hele emner/fagområder manglet. Vi har heller ikke godskrevet enkeltemner som har vært mindre enn våre egne, uten evt. med vilkår om at bestemte andre emner også må inngå.

Konklusjon:

Bachelorgrad i rettsvitenskap fra UiS oppfyller ikke faglige krav for godskriving som 1. – 3. studieår i rettsstudiet i Bergen.

Enkeltemner i jus fra UiS kan godskrives i rettsstudiet i Bergen; det gjelder JUS111 Forvaltningsrett I og evt. flere som pr i dag ikke er avklart. Det gjelder ikke JUS112 Arve- og familierett, JUS124 Tingsrett og JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.

Det foreslås at søknaden fra UiS besvares slik:
Etter konkret vurdering av det faglige innholdet i emner i bachelorstudiet ved UiS, er Det juridiske fakultet kommet til at vilkåret om faglige krav i Universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr 1 ikke er oppfylt for så vidt gjeler helheten i 1. – 3. studieår hos oss.
Bachelorstudiet/-graden i rettsvitenskap ved UiS vil ikke godskrives som 1. – 3. studieår i rettsstudet i Bergen.
Enkeltemner vurderes konkret:
BRV330 vil ikke kunne godskrives hos oss.

BRV100 vil ikke kunne godskrives hos oss
BSS280 vil godskrives hos oss.
Øvrige emner vil bli vurdert senere.

- ✓ **Uttalelse fra kursansvarlig Karl Harald Søvig, JUS111 Forvaltningsrett I:**

E-post 20. februar 2012:

[…] Etter mitt skjønn oppfyller det foreslåtte faget Forvaltningsrett I (BSS280) ved UiS de samme faglige krav som Forvaltningsrett I (JUS111) ved UiB. Begge fagene er på 10 studiepoeng og fokuserer på reglene knyttet til saksbehandlingen etter forvaltningsloven.

Med vennlig hilsen

Karl Harald

- ✓ **Uttalelse fra kursansvarlig Thomas Eeg JUS112 Arve- og familierett:**

Studieutvalget v/sekretær Johanne Spjelkavik,

her

Høringsuttalelse – Søknad fra UiS

Jeg viser til brev datert 31.01.12. Jeg oppfatter saken slik at UiB v/Det juridiske fakultet vil fatte et vedtak om forhåndsgodkjenning ut fra administrative hensyn, gitt at søknaden fra UiS indikerer at deres studenter under bachelorstudiet i rettsvitenskap (BRV) vil ha krav på å få godskrevet de ulike «emner, fag, eksamener …» som de har tatt.

Om vurderingstemaet

Jeg oppfatter det videre slik at det som etterspørres av meg som kursansvarlig for JUS112 Arve- og familierett, er å sammenligne dette kursets innhold og faglige krav med UiS sitt kurs BRV100 Familie- og barnerett. Vurderingstemaet er «i hvilken utstrekning … [BRV100] oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen [i JUS112]». Til grunn legges naturlig nok dagens innhold i kursene; eventuelle endringer forskutteres med andre ord ikke, heller ikke de endringer i beskrivelse av læringsutbytte som vil skje i løpet av 2012.

For ordens skyld understrekes at vurderingstemaet ikke er hvilket kursopplegg som er «best», eller om det å ha tatt eksamen under det ene programmet bør kunne erstatte eksamen i det andre.

Sammenligning av kursene

Begge kursene er plassert på de respektive programmers 1. studieår; BRV100 kommer imidlertid tidligere – før kontraktsrett I og Juridisk metode I – enn JUS112.

JUS112 gir 12 studiepoeng, BRV100 gir 10 studiepoeng.

Kursenes nærmere innhold er vesentlig forskjellige. Det gjenspeiles særlig i beskrivelsen av læringsutbytte i kursene, og oppgitt litteratur.

Beskrivelsen i BRV100 inneholder *ingen* arverettslige komponenter. Beskrivelsen i JUS112 inneholder ikke barne-, barnevernrettslige eller strafferettslige komponenter, og heller ikke samboerrettslige komponenter utover samboeres arverett.

Begge kursene inneholder ekteskapsrettslige komponenter, men også her er relativt store forskjeller. BRV100 krever f.eks. «god kunnskap om reglene om inngåelse og oppløsning av ekteskap», noe som ikke kreves i JUS112. JUS112 krever på sin side at studentene skal «forstå og kunne anvende regler om ektefellers råderett, eiendomsrett, gjeldsansvar, sondringen mellom eierforhold og formuesordning, deling av formuene ved separasjon og skilsmisse (likedeling, skjevdeling, gjeldsfradrag, vederlagskrav og gjenstandsmessig fordeling). BRV110 krever kun «god kunnskap og forståelse for reglene om formuesforholdet mellom ektefeller og delingen av formuen ved separasjon og skilsmisse». Riktignok står det under overskriften «innhold» under BRV100 bl.a.: «Reglene om … de økonomiske rettsvirkningene av inngåelse av ekteskap og delingen av ektefellenes formue ved separasjon og skilsmisse vil stå sentralt». Sett i lys av så vel beskrivelsen av kursenes læringsutbytter for øvrig, antall studiepoeng og tilrådd litteratur (se nedenfor), ligger det likevel nær å anta at det er forskjeller på det detaljnivå som kreves av kunnskaper om og innsikt i disse reglene.

Kursene legges også opp rundt ulik litteratur. BRV100 inneholder ikke arverettslig litteratur, og JUS112 inneholder ikke barne-, barnevernrettslig eller strafferettslig litteratur. Utover dette har BRV100 som hovedlitteratur «Oversikt over familieretten» av Lødrup og Sverdrup, som ikke er på litteraturlisten i JUS112. Det er derimot store deler av «Familieretten» av samme forfattere, dvs. de deler som handler om økonomiske rettsvirkninger av ekteskap. I BRV100 oppgis samme bok (dog 2009-utgaven, og ikke 2011-utgaven, som vel ikke var utgitt da søknaden ble sendt), men kun angitt slik at det skal leses ikke nærmere spesifiserte «utdrag».

En siste forskjell som nevnes, er eksamen: JUS112 har 4 timers skoleeksamen, BRV100 har 6.

Konklusjon:

BRV100 Familie- og barnerett oppfyller i liten grad de faglige krav for eksamen i JUS112 Arve- og familierett.

Bergen 20.02.12

Thomas Eeg

Kursansvarlig JUS112

- ✓ **Uttalelse fra kursansvarlig Ingunn Elise Myklebust JUS124 Tingsrett**. [Uttalelsen er opprinnelig gitt i en annen, sammenlignbar søknad. Myklebust har vist til den i saken her: «Eg har gitt ein høyringsuttale til dette før, der eg har uttrykt at tingsrettsmiljøet er svært kritisk til ei fullverdig bachelor utdanning utan tingsrett. Eg kan leggje det ved på nytt.».]

NOTAT

16.mai 2011

Frå: Ingunn Elise Myklebust, kursansvarleg for tingsrett

Til: Per G. Hillesøy, studieseksjonen

Uttalelse i samband med bachelorstudium i juss ved Universitetet i Agder

Spørsmålet er om UIA sitt program oppfyller "de faglige krav" som stillast til den som har gjennomgått dei tre første åra ved UiB, eller om i alle fall om UiA sitt program totalt sett framstår som likeverdig med det vi tilbyr på 1-3 studie år.

Tingsrett er hjå oss eit obligatorisk emne på 2. studieår (13 studiepoeng), medan tingsrettsfaget i dette bachelorprogrammet framstår som eit fag som er valfritt i 3. studieår (saman med juridisk metode og arve- og

familierett). Studentane kan velje om dei vil fordjupe seg i desse privatrettslege faga, eller om dei i staden vil ha offentlegrettslege fag (kommunalrett I, kommunalrett II og offentlige anskaffelser).

Som fagansvarleg i tingsrett, og også med røynsle frå det praktiske livet som kommunal sakshandsamar og advokat for Kommuneadvokaten i Bergen, kan eg ikkje tilrå at ein kan kome igjennom studiet utan basiskunnskapar i alminneleg tingsrett.

Eigedomsretten er eit grunnleggjande element i norsk rett, og basal kunnskap om eigedomsrett og rettar avleidde av eigedomsretten er naudsynt for å forstå sentrale delar av både offenleg og privatretten. Eit bachelorstudium må gi grunnleggjande forståing av rettssystemet, og må difor innehalde dei grunnleggjande element i tingsretten.

Ein er no inne i ei tid med stadig sterkare statleg og kommunal styring med areal og miljø, etter ulike offentlege lover, og især plan- og bygningslova. Dei fleste som forvaltar dette regelverket er *ikkje juristar* og har ikkje dei nødvendige kunnskapane om eigarforhold og eigedomsgrenser osb. Dette kan vere ei utfordring. Forvaltning og t.d. ekspropriasjon av privat eigedom, føreset kunnskapar om eigarforhold.

Utdanna juristar som har sitt arbeid både innanfor forvaltninga; kommunane og fylkesmannen, advokatar og domstolar, har ei svært viktig oppgåve med å finne grensa for det lovlege i forhold til offentleg styring og privat eigedomsrett, som t.d. vilkår for ekspropriasjon, den rettslege relevansen av målebrev/kartforretningar, forholdet mellom byggjeløyve som er gitt og reglar om tolegrenser i naboforhold osb. Ein førsetnad er sjølvsagt også at alle juristar må kunne handtere reine privatrettslege tvistar t.d. mellom grannar eller mellom grunneigar og servitutthavar osb.

Mi røynsle er at behovet for kunnskap om dei alminnelege privatrettslege reglane er svært stort og vil berre bli større i tida som kjem, som ei følgje av auka offentleg regulering. Her er det ikkje slik at ein kan bli god på det eine, men ikkje på det andre. Kunnskap om tingsrett er ein berebjelke for å forstå kva for som er gjenstand for kommunal planlegging, og dermed korleis kommunal planlegging verkar for borgaren.

På bakgrunn av det ovannemnte kan eg ikkje tilrå at tingsrett berre bli eit valemne i eit studie som skal kunne byggjast inn i eit fullverdig jussstudie.

Mvh

Ingunn Elise Myklebust

Fagansvarleg i tingsrett

- ✓ **Uttalelse fra kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde, JUS134 Rettshistorie og komparativ rett:**

Som fagansvarleg for JUS134: Rettshistorie og komparativ rett, har eg studert studieplanen for eit bachelorstudium i juss ved Universitetet i Stavanger. Eg vil reservera mine merknadar til faget BRV330, som er tilsvarande JUS134.

Læringskrava og faginnhaldet i BRV330 tilsvarar JUS134. Det same gjer hovudlitteraturen.

I undervisningsopplegget er forskjellen at ein ved Universitetet i Stavanger ikkje legga opp til skriving av arbeidsgruppeoppgåver, og i staden har ei obligatorisk oppgåva. At ein her har valt annleis enn i Bergen er eit prioriteringsspørsmål utan så store konsekvensar for faget at det gjev grunnlag for krav om endring.

Vidare er BRV330 lagt på andre studieåret i staden for på tredje, som JUS134. Faget kjem difor noko tidleg i modningsprosessen til studentane. På den andre sida er BRV330 plassert saman med fleire andre fag som gjer det mogeleg for studentane å kopla ulik fagkunnskap i løpet av studieåret. Samla sett er difor dette ikkje grunn til krav om endring.

Fagnamnet på BRV330 er "Rettshistorie", medan det på JUS134 er "Rettshistorie og komparativ rett". Men hovudlitteraturen, faginnhald og læringskrav er altså det same, og dermed må faginnhaldet faktisk verta rettshistorie og komparativ rett, og ikkje bare rettshistorie. Dette er viktig, fordi JUS134 har 10 studiepoeng til rådevelde, medan BRV330 har 5. Dei 5 studiepoenga gjer det mogeleg å forsvarleg formidla til studentane rettshistoriedelen av JUS134. Men erfaringa frå Bergen tilseier at 10 studiepoeng er akkurat nok til å formidla både rettshistorie og komparativ rett. *Så å ha læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur til BRV330 som tilsvarar JUS134, men bare ha halvparten av studiepoenga til rådevelde er heilt uansvarleg med tanke på at studentane skal ha høve til å læra det som vert krav av dei.*

På bakgrunn av det som er sagt ovanfor vil eg på det sterkaste fråråd ei godkjenning av BRV330, fordi dei som har tatt faget i Stavanger vil ha mindre enn halvparten av kunnskapen av studentane som har tatt JUS134 - dei har halvparten av studiepoenga til rådevelde, men vil ikkje læra halvparten fordi mishøvet mellom læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur og studiepoeng gjer at studentane må nøya seg med å pugga hovudpunkt, noko som ikkje gjev det perspektiv eit perspektivfag skal gje studentane.

Korleis kan ein så endra dette? JUS134 let seg teoretisk dela i to, slik at ein sit igjen med ein rettshistorisk og ein komparativ del. Men i så fall må ein altså ikkje bare dela studiepoenga, men òg læringskrav, faginnhald og hovudlitteratur. Slik faget er oppbygd er det eit nært tilhøve mellom desse delane, og ei oppdeling gjer enten at ein får ein rettshistoriedel som ikkje seier noko om retten i dag, eller ein komparativ del utan eit rettshistorisk grunnlag, og som dermed heller ikkje seier noko om retten i dag. Konklusjonen er dermed at BRV330 enten må ha 10 studiepoeng eller gje opp ambisjonen om å tilsvara JUS134.

For at BRV330 skal få 10 studiepoeng må ein ta 5 studiepoeng frå eit anna fag på andre studieåret. Alternativet er at ein har eit 5 studiepoeng stort rettshistoriefag med nyformulerte læringskrav og faginnhald, samt s. 13-58 og 332-467 i Dag Michalsen, "Rett - en internasjonal historie" (2011) som pensum.

Men poenget er at ein perspektivfag på bare 5 studiepoeng i utgangspunktet viser at ein i Stavanger ikkje har ambisjonar om å gje studentane perspektiv i det heile, men bare set opp ei minimumsløysing som i innhald er så dårleg av den må avla protestar og misnøgde studentar, slik at ein får argument i høve til Det juridiske fakultet i Bergen for å ta bort BRV330 etter nokre år. Dersom ein i staden for å vera så teoretisk retta når det gjeld kva fag som skal vera på studieplanen i staden orienterte seg i det praktiske rettsliv, ville ein snart læra at den kulturkunnskap og det perspektiv JUS134 gjev er det ein meir enn noko anna etterspør i arbeidslivet i dag. *Ikkje minst i ein by som Stavanger, der rett og rettskjensler frå ulike rettskulturar møtast på alt frå styrerom til lagergolv kvar einaste dag.*

Så kan det leggjast til at dersom ein tenkjer seg at ein i Bergen i framtida får eit bachelor- og masterstudium der ein på masterstudiet har ein historisk introduksjon til strafferetten, prosessretten og formueretten som byggjer vidare på JUS134, så vil ein slik hovudlitteratur i BRV330 ikkje gje godt nok grunnlag. Men det ligg i så fall enno eit stykke inn i framtida.

Jørn Øyrehagen Sunde

Bergen 02.02.2012

Sak 31-11/12 Eksamensplan studieåret 2012/2013

FORSLAG TIL EKSAMENSPLAN

(inkl. obligatoriske kursoppgaver)

DET JURIDISKE FAKULTET, STUDIEÅRET 2012/2013

UKE	MANDAG	TIRSDAG	ONSDAG	TORSDAG	FREDAG
33 (13. – 17.8.)	START: EXPHIL EXFAC JUS122 / JUS131 JUS241 JUS242	ÅPNING AV DET AKADEMISKE ÅR *MUSÉPLASS*			
34 (20. – 24.8.)					
35 (27.8 – 31.8.)					
36 (3. – 7.9.)					
37 (10. – 14.9.)	JUS122 PUBLISERING OBLIG.				JUS122 INNLEVERING OBLIG.
38 (17. – 21.9.)	JUS131 PUBLISERING OBLIG.			JUS131 INNLEVERING OBLIG.	
39 (24. – 28.9.)					
40 (1. – 5.10.)					KUNNSKAPS-TEST EXFAC
41 (8. – 12.10.)				JUS122 EKSAMEN	
42 (15. – 19.10.)	START JUS124				JUS131 EKSAMEN
43 (22. – 26.10.)	START JUS132				
44 (29.10 – 2.11.)	EKSAMENSFRI UKE (SA)				
					JUS241 PUBL. OBLIG.
45 (5. – 9.11.)	JUS124 PUBLISERING OBLIG.	START JUS111		EXPHIL – JUEKS EKSAMEN / JUS241 INNLEV. OBLIG.	JUS124 INNLEVERING OBLIG.
46 (12. – 16.11.)	JUS132 PUBLISERING OBLIG.	JUSETIKK	JUSETIKK	JUS132 INNLEVERING OBLIG.	

47 (19. – 23.11.)	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER				
48 (26. – 30.11.)	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER				
49 (3. – 7.12.)	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER				JUS132 EKSAMEN
					JUS111 PUBL. OBLIG.
50 (10. – 14.12.)	START JUS135	JUS242 PUBLISERING OBLIG.		JUS124 EKSAMEN	START JUS121
	INNLEVERING MASTER JUS399			JUS111 INNLEV. OBLIG.	
51 (19. – 23.12.)	JUS242 INNLEVERING OBLIG.				
2 (7. – 11.1.)					
3 (14. – 18.1.)				INTERNASJONAL DAG	JUS111 EKSAMEN
4 (21. – 25.1.)	START JUS114		JUS121 PUBLISERING OBLIG.		
5 (28.1. – 1.2.)	EKSAMENSFRI UKE (SA)				
	JUS135 PUBLISERING OBLIG.		JUS121 INNLEVERING OBLIG.	JUS135 INNLEVERING OBLIG.	FAGLIG-PEDAGOGISK DAG
6 (4. – 8.2.)				DAVID DOUBLET-SEMINAR	DAVID DOUBLET-SEMINAR
7 (11. – 15.2.)					
8 (18. – 22.2.)					JUS114 EKSAMEN
9 (25.2. – 1.3.)	START JUS113		JUS242 EKSAMEN	FAGKRITISK DAG	
	JUS241 EKSAMEN				
10 (4. – 8.3)	JUS135 EKSAMEN	START JUS133			
11 (11. – 15.3.)				JUS121 EKSAMEN	JUS113 PUBLISERING OBLIG
12 (14. – 22.3.)	START JUS123			JUS113 INNLEVERING OBLIG	

13 (25. – 29.3.)				SKJÆRTORSDAG	LANGFREDAG
14 (1. – 5.4.)	2. PÅSKEDAG				
15 (8. – 12.4.)	EKSAMENSFRI UKE (SA)				
					JUS243 PUBL. OBLIG
16 (15. – 19.4.)					JUS113 EKSAMEN
					JUS243 INNLEV. OBLIG
17 (22. – 26.4.)	START JUS112				JUS133 EKSAMEN
18 (29.4. – 3.5.)	START JUS134	JUS123 PUBLISERING OBLIG	1. MAI		
19 (6. – 10.5.)		JUS123 INNLEVERING OBLIG		KRISTI HIMMELFARTS-DAG	
20 (13. – 17.5.)		JUS112 PUBLISERING OBLIG[1]			17. MAI
21 (20. – 24.5.)	2. PINSEDAG	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER			
			JUS112 INNLEV. OBLIG		
22 (27. – 31.5.)	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER				
23 (3. – 7.6.)	INNLEVERING MASTER JUS399	EKSAMENSUKE SPESIALEMNER			
24 (10. – 14.6.)		JUS123 EKSAMEN	JUS243 EKSAMEN		JUS112 EKSAMEN
			JUS134 HJEMMEEKSAMEN[2]		

KONTINUASJONSEKSAMENER VÅREN 2013

	MANDAG	TIRSDAG	ONSDAG	TORSDAG	FREDAG
UKE 32	EXFAC JUS121 JUS131 JUS241	JUS111 JUS122 JUS132 JUS242	JUS112 JUS123 JUS133 JUS243	JUS113 JUS124 JUS135	JUS114
				JUS134 HJEMMEEKSAMEN[3]	

[1] NB! Utleveringsdato er framskjøvet med to dager grunnet helligdager
[2] Oppgaven publiseres onsdag 13.6. kl. 13.00. Leveringsfrist er satt til fredag 15.6. kl. 13.00
[3] Oppgaven publiseres torsdag 9.8. kl. 13.00. Leveringsfrist er satt til lørdag 11.8. kl. 13.00

Tilbake til sakslisten

Sak 32-11/12 – Lengde på hjemmeeksamen JUS134 Rettshistorie og komparativ rett

Til Studieutvalget
Fra Studieseksjonen (KJESO)
Februar 2012

OM UTVIDET TID PÅ HJEMMEEKSAMEN JUS134 RETTSHISTORIE OG KOMPARATIV RETT, VÅREN 2012

Studieutvalget vedtok i sak 44-10/11 i møte 8.3.2011 ny vurderingsform (hjemmeeksamen med en varighet på 2 dager) i kurset JUS134 Rettshistorie og komparativ, med virkning fra våren 2011[1]. I sin kursrapport beskriver kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde erfaringene med den nye eksamensformen slik:

> «Heimeeksamen har altså gjeve studentane betre høve til å visa kva kunnskap dei har, og kva evne til å bruka kunnskapen dei har tileigna seg. Men ein utilsikta verknad av eksamen var læringseffekten av å arbeida intens med stoffet over to døgn. Frå C-oppgåvene og oppgåver kunne ein lesa mellom linjene kva samanhengar kandidatane oppdaga under arbeidsprosessen. Og ein del av karakterløftet skuldast faktisk den læringa som skjedde under sjølve eksamen. Men lengre eksamenstid vil ein oppnå meir læring. Samstundes skuldast noko av læringa den intense arbeidsperiode, og ein bør ikkje utvida eksamenstida til meir enn tre døgn.» [2]

Kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sundes søknad om utvidet tid på hjemmeeksamen i kurset JUS134 Rettshistorie og komparativ rett var til behandling i Studieutvalgets møte den 27. september 2011. Sunde ber i sin søknad om å få utvidet eksamensperioden fra to til tre dager.[3]

Studieutvalget uttalte følgende om saken:

> «SU viste til at spørsmålet om utvidet eksamensperiode må utredes med tanke på de praktiske forholdene. Det ble spurt om det er mulig å flytte kurset til en annen tid på året. Når det gjelder realitetene for øvrig, mente SU at så vel utvidet som redusert tid bør drøftes, samt utformingen av oppgaven i forhold til skriveperiodens lengde. Vurderingsform/sammensetning og karakterskala kontra bestått/ikke bestått kan også være aktuelt å drøfte.»

I det følgende vil det redegjøres kort for hvilke praktiske implikasjoner en eventuell utvidelse vil ha, både for ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen.

Bakgrunn for valg av eksamenstidspunkt våren 2012

Ordinær eksamen i emnet er lagt til uke 24:

<table>
<tr><th>UKE</th><th>MANDAG 11.6.</th><th>TIRSDAG 12.6.</th><th>ONSDAG 13.6.</th><th>TORSDAG 14.6.</th><th>FREDAG 15.6.</th></tr>
<tr><td rowspan="2">24</td><td rowspan="2"></td><td rowspan="2">EKSAMEN JUS123</td><td>EKSAMEN JUS243</td><td></td><td>EKSAMEN JUS114</td></tr>
<tr><td colspan="3">HJEMMEEKSAMEN JUS134 (ons. 13.00 – fre. 13.00)</td></tr>
</table>

Studieårets siste eksamensuke våren 2012 er lagt opp etter samme mønster som fjoråret, som ble lagt slik for å sikre at endringen i eksamensform ikke skulle føre til større problemer for kandidater som skulle ta flere eksamener, i og med at også JUS123 Forvaltningsrett II og JUS243 Allmenn formuerett hadde eksamen samme uke. Oppgaveteksten ble publisert i Mi Side kl. 13.00, altså umiddelbart etter eksamen i JUS243 var overstått, slik at studenter som ev. skulle ta begge ikke ville miste denne muligheten.

[1] Se referat fra SU-møtet: http://www.uib.no/filearchive/su-kun-protokoll-2011-0803-endelig.pdf
[2] Rapporten finnes her: http://www.uib.no/filearchive/portfolio1_1.pdf
[3] Se referat fra SU-møtet: http://www.uib.no/filearchive/su_kun_protokoll_27092011_endelig.pdf

Denne løsningen innebar ikke vesentlige endringer i eksamensplanene, og kunne derfor gjennomføres uten større problemer.

Konsekvenser ved utvidelse av eksamensperiode – ordinær eksamen

Rent praktisk er en utvidelse av eksamenstiden noe komplisert logistikkmessig, fordi man i størst mulig grad må unngå å avskjære studenter fra å ta flere enn én eksamen. Nedenfor skisseres derfor mulige alternativer.

a) Flytting av eksamen i JUS243 Allmenn formuerett

Ved omlegging av vurderingsformen i JUS134 i fjor ble det vurdert å flytte eksamen i JUS243 til mandag i uke 24, for minst mulig kollisjoner mellom eksamenene. Men dette ville korte ned kurset, og dermed også lesetiden, for både tredje- og fjerdeårsstudentene. Dette er en endring som kursansvarlige i JUS243 ikke ønsker da tiden på dette omfattende kurset allerede er knapp. *Det må her også presiseres at eksamensplanen for hele studieåret 2011/2012 ble vedtatt av studieutvalget i møte 14.4.2011.

b) Leveringsfrist på helgedag

Et alternativ er å publisere oppgaven på det allerede planlagte tidspunkt og legge leveringsfrist til helga, dvs. lørdag kl. 13.00. Det fordrer blant annet at en administrativt ansatt har mulighet til å tilbringe lørdag 16.6. på jobb. It-avdelingen tilbyr kun støtte innenfor normalarbeidstid mandag til fredag kl. 08 – 16. Så hvis tekniske problemer skulle oppstå ved innlevering en lørdag, kan fakultetet ikke påregne øyeblikkelig teknisk hjelp.

Det kan i denne sammenheng nevnes at Kark ikke fungerte optimalt ved innlevering av hjemmeeksamen i JUS134 våren 2011 pga. en serveroppdatering som dessverre var satt til samme tidspunkt (dette er noe vi selvsagt vil gjøre det vi kan for å unngå i fremtiden). Dette førte naturlig nok til mange henvendelser på telefon og e-post fra studenter som var usikre på om deres besvarelser var blitt levert. I denne situasjonen var Kark-ansvarlig på jobb og gjorde sitt ytterste for å avhjelpe situasjonen, men det var likevel en kaotisk leveringsprosess.

I kjølvannet av dette fikk studieårsansvarlig for tredjeåret et omfattende og krevende «oppryddingsarbeid», for å sikre at alle studentene faktisk fikk levert (riktig utgave av) oppgaven sin og at hver enkelt student fikk tilfredsstillende tilbakemelding på at nettopp deres situasjon var avklart og i orden.

På kontinuasjonseksamen 2011 var innleveringsfristen, av logistikkmessige hensyn, plassert på en lørdag, men i det tilfellet var det snakk om rundt 40 kandidater. Hadde noe lignende skjedd da, ville manuell behandling av 40 eksamensbesvarelser vært overkommelig. Til en ordinær eksamen, som i fjor var rundt 450 kandidater, stiller saken seg ganske annerledes.

Sett i lys av erfaringene fra fjoråret bør innlevering på ordinær eksamen ikke legges til en helgedag.

c) Delvis utvidelse av eksamenstid

Skriveperioden kan utvides *noe* ved å publisere eksamensoppgaven kl. 08.00 i stedet for kl. 13.00 på opprinnelig eksamensdag, og utvide leveringsfristen til kl. 14.00 på fredag. Slik vil majoriteten av studentene (alle som ikke samtidig tar eksamen i JUS243) få 2 dager + 6 timer.

d) Eksamen flyttes til uke 23

Å flytte eksamen frem en uke vil i realiteten forkorte kurset med én uke. Eksamen i JUS134 vil i så fall bli plassert innenfor eksamensperioden som normalt er forbeholdt spesialemnene. Enkelte studenter vil dermed kunne oppleve at hjemmeeksamen kolliderer med opp til flere spesialemneeksamener, men det vil sannsynligvis kun være tale om en håndfull kandidater. En eksamen lagt til uke 23 vil i tillegg kollidere med arbeidsgrupper på første studieår, men dette vil gjelde et fåtall arbeidsgruppeledere som ev. får kuttet skrivetiden sin med maksimalt tre timer og bør ikke være en avgjørende faktor. Oppgaven vil for eksempel kunne publiseres tirsdag kl. 13.00 og ha innleveringsfrist til fredag kl. 13.00.

e) Eksamen legges til fredag i uke 24 med leveringsfrist mandag i uke 25

Vårsemesteret ved UiB er satt til å være fra og med uke 2 til og med uke 24. En slik endring vil bety at eksamen legges såvidt utenfor det ordinære vårsemesteret. Det vil også pålegge studentene å bruke en hel helg til eksamensarbeid.

Store deler av argumentasjonen beskrevet under *b) Leveringsfrist på helgedag* vil gjelde også for dette alternativet. Det skal likevel nevnes at denne muligheten ikke vil ha noen betydning for eksamener på andre studieår.

f) Eksamen flyttes til uke 25

Også denne muligheten betyr at man går utover det ordinære vårsemesteret, jf. punkt e). Mange studenter vil trolig anse en slik flytting på dette tidspunktet som urimelig, i og med at de gjerne har planlagt både ferie og sommerjobb med opprinnelig eksamensdato som utgangspunkt.

g) Flytting av emnet

Å flytte emnet kan være en mulighet, i og med at emnets «naturlige» eksamensdato da ikke vil falle i en periode der det er så tett med andre eksamener. Denne endringen er imidlertid så inngripende at det ikke er en reell mulighet i inneværende semester, men det kan vurderes i et litt lengre tidsperspektiv. Det fordrer imidlertid at en annen kursansvarlig med tilsvarende stort emne har mulighet til å flytte sitt kurs til slutten av vårsemesteret.

Konsekvenser ved utvidelse av eksamensperiode – kontinuasjonseksamen

Alle kontinuasjonseksamener ved Det juridiske fakultet avholdes i uke 32, etter et fast mønster:

UKE 32	Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
	Exfac	JUS111	JUS112	JUS113	JUS114
	JUS121	JUS122	JUS123	JUS124	
	JUS131	JUS132	JUS133	JUS134*	
	JUS241	JUS242	JUS243	JUS135	

**tors. 13.00 - lør. 13.00*

Å finne plass til utvidet eksamenstid til JUS134 innenfor de nevnte rammene er ingen enkel sak. Vi har, i år som i fjor, en løsning der fristen for kontinuasjonseksamen er lagt til lørdag formiddag. Ikke optimalt, men likevel gjennomførbart med tanke på antall kandidater.

Når det gjelder kontinuasjonseksamen veier hensynet til studenter som skal ta flere eksamener på samme studieår tungt[4]. Nedenfor skisseres tre mulige alternativer:

a) Legge eksamen til uke 31

Med tanke på at sensur for ordinær eksamen faller i uke 29 (tidligere uke 30), så vil en fremskynding av kontinuasjonseksamenen bidra til kortere lesetid for studentene. Denne eksamenen vil da avholdes *før* den faste og allerede annonserte kontinuasjonseksamensuka (uke 32). Dette vil kunne forpurre en allerede planlagt leseperiode for studenter som ev. skal ta flere kontinuasjonseksamener.

b) Legge leveringsfrist til søndag i uke 32

Eksamensoppgaven vil da publiseres torsdag kl. 13.00, slik at de som ev. tar JUS135 har anledning til å ta begge eksamenene. Situasjonen vil da bli tilsvarende som skissert ovenfor under punktet *b) Leveringsfrist på helgedag.*

Også her er man avhengig av at en administrativt ansatt har anledning til å jobbe på den aktuelle dagen. Den formildende omstendigheten er, som nevnt ovenfor, at det generelt ikke er flere enn rundt 40-50 kandidater som blir meldt til kontinuasjonseksamen, og det er dermed en overkommelig jobb hvis det oppstår tekniske problemer og e-post blir (nød)løsningen.

c) La eksamen gå fra fredag i uke 32 til mandag uke 33

I dette tilfellet vil eksamen gå utover den etablerte kontinuasjonseksamensuka og inn i semesterstartuka: publisering fredag 09.00, levering mandag 09.00. Eksamensperioden vil her bli tilsvarende som under punkt e) og de samme utfordringene gjør seg gjeldende. Studentene vil bli pålagt å bruke en hel helg til eksamensarbeid.

---

[4] Det understrekes at det her ikke er tale om frivillig gjentak. Kontinuasjonseksamen er forbeholdt studenter som ikke har resultat i emnet fra før fordi de på første eksamensforsøk enten strøk på, trakk seg under eller var syke på ordinær eksamen. Se Utfyllende regler, § 3-4 Kontinuasjonseksamen og frivillig gjentak

Eksamensavvikling i løpet av en helg er noe vi i størst mulig grad forsøker å unngå. Selv om det ikke er noe etablert undervisningsopplegg for tredje- eller fjerdeårsstudentene på semesterets første dag er dette ikke en optimal løsning. Det er imidlertid den løsningen som medfører færrest endringer i forhold til andre emner, og man unngår problemet med at teknisk assistanse ikke er tilgjengelig på selve innleveringstidspunktet.

Avsluttende bemerkninger

Med utgangspunkt i redegjørelsen ovenfor, fremstår det som utfordrende å skulle utvide eksamensperioden for JUS134 på en forsvarlig måte *i inneværende* semester. Men uavhengig av semester, så er de største logistikkmessige utfordringene knyttet til kontinuasjonseksamen, i og med at tidsrammen her er snevrere og det er flere hensyn som må tas i forhold til andre emner og eksamener.

Planlegging av eksamensoppsettet for våren 2013 er allerede i gang. Så dersom studieutvalget går inn for en eventuell utvidelse av hjemmeeksamen i JUS134 og/eller en eventuell flytting av selve emnet innad i semesteret, så må dette arbeidet gjøres i forbindelse med denne planleggingsprosessen.

Studieseksjonen ber med dette studieutvalget om å diskutere de ulike skisserte mulighetene.

For i størst mulig grad å kunne tilrettelegge for studenter som er avhengig av å ta eksamener på andre studieår i samme periode som hjemmeeksamen i JUS134, eller på samme studieår i forbindelse med kontinuasjonseksamen, samt i minst mulig utstrekning har eksamen i en helg, samt ut fra administrative hensyn, ser studieseksjonen at dagens ordning er den som best ivaretar disse hensynene. Disse må da vurderes opp mot de faglige hensynene.

Kommentar fra kursansvarlig [e-post 29. februar kl 11:19]:

Eg er svært glad for at det er brukt så mykje tid og krefter på å greia ut om heimeeksamen JSU 134 kan utvidast frå to til tre dagar. Utover det har eg bare ein kommentar.

Eg kjente motargumenta godt, og eg kan ikkje tilbakevisa nokon av dei, men overlate til SU å gjera sine prioriteringar mellom ulike omsyn. Og det er eigentleg studentane og fakultetsleiinga, som dominerer i SU, som ei endring er viktigast for - for studentane vil ei utvidinga av disponibel tid på heimeeksamen gjer at dei betre får vist fram sin kunnskap og i mindre grad vert eit offer for ulike tilfelle som spelar inn under eksamen, og for fakultetet er det viktig å tilby ulike former for eksamen som gjer at ulike studentar kan få vist fram sitt potensiale. Mot dette står altså ei rad andre omsyn. Men det er dei same omsyna som vil stå mot ei kvar endring av ei ordning totaldominert av skuleeksamen som alle er samde om må verta langt meir variert. Dermed vert denne saka ein fin prøvestein på kor sterkt ein eigentleg ønskjer å utvikla eksamensformene.

Opprinnelig søknad fra Jørn Øyrehagen Sunde

Studieutvalet ved Det juridiske fakultet, UiB
Bergen

Jørn Øyrehagen Sunde
Det juridiske fakultet, UiB
Postboks 7800
5020 Bergen
jorn.sunde@jur.uib.no

Bergen 15.09.2011

Søknad om utvida tid på heimeeksamen i JUS134, og om kanalisering av ressursar frå strykkontroll til samkaraktersetjing av vanskelege oppgåver

I år vart det for fyrste gong arrangert heimeeksamen i JUS134. Resultatet var over all forventning, og ordinga vil verta gjennomført neste år òg, men med visse endringar.

Heimeeksamen vart innført fordi mange fekk problem med å reflektera og skriva ut sine resonnement på skuleeksamen. Tanken var at med betre tid ville studentane i større grad skriva ein eksamen som reflekterte deira kunnskaps- og refleksjonsnivå. Det oppnådde ein gjennom færre E- og D-oppgåver, og fleire C- og B-oppgåver. Det karakternivået ein no er på er i seg sjølv tilfredsstillande. Men med tanke på at det var 450 studentar som tok eksamen i eit kurs for eit kull på 350, er det grunn til å tru at ein mellom E- og D-kandidatane finn ganske mange gjenntaksstudentar som hadde lite tid til å lesa seg opp. Dermed er det grunn til å tru at med færre gjenntaksstudentar etter den nye gjenntaksregelen, vil karakternivået faktisk heva seg utan andre endringar.

Men det bør skje ei endring. Mange kandidatar har klara over at 2 døgn var for lite tid. Og det er det om ein vil at studentane skal få god nok tid til å visa sin refleksjonsevne. Påfallande mange at dei som ringde for å få sensurgrunngjeving fekk best karakter på den eksamensdelen dei prioriterte innan strame rammer. Men lengre tid vil dei kunna leggja like mykje tid ned i alle eksamensdelane, og dermed vil karakternivået heva seg enno meir.

Studieutvalet ved Det juridiske fakultet, UiB
Bergen

Jørn Øyrehagen Sunde
Det juridiske fakultet, UiB
Postboks 7800
5020 Bergen
jorn.sunde@jur.uib.no

Bergen 15.09.2011

Søknad om utvida tid på heimeeksamen i JUS134, og om kanalisering av ressursar frå strykkontroll til samkaraktersetjing av vanskelege oppgåver

I år vart det for fyrste gong arrangert heimeeksamen i JUS134. Resultatet var over all forventning, og ordinga vil verta gjennomført neste år òg, men med visse endringar.

Heimeeksamen vart innført fordi mange fekk problem med å reflektera og skriva ut sine resonnement på skuleeksamen. Tanken var at med betre tid ville studentane i større grad skriva ein eksamen som reflekterte deira kunnskaps- og refleksjonsnivå. Det oppnådde ein gjennom færre E- og D-oppgåver, og fleire C- og B-oppgåver. Det karakternivået ein no er på er i seg sjølv tilfredsstillande. Men med tanke på at det var 450 studentar som tok eksamen i eit kurs for eit kull på 350, er det grunn til å tru at ein mellom E- og D-kandidatane finn ganske mange gjenntaksstudentar som hadde lite tid til å lesa seg opp. Dermed er det grunn til å tru at med færre gjenntaksstudentar etter den nye gjenntaksregelen, vil karakternivået faktisk heva seg utan andre endringar.

Men det bør skje ei endring. Mange kandidatar har klara over at 2 døgn var for lite tid. Og det er det om ein vil at studentane skal få god nok tid til å visa sin refleksjonsevne. Påfallande mange at dei som ringde for å få sensurgrunngjeving fekk best karakter på den eksamensdelen dei prioriterte innan strame rammer. Men lengre tid vil dei kunna leggja like mykje tid ned i alle eksamensdelane, og dermed vil karakternivået heva seg enno meir.

Heimeeksamen har altså gjeve studentane betre høve til å visa kva kunnskap dei har, og kva evne til å bruka kunnskapen dei har tileigna seg. Men ein utilsikta verknad av eksamen var læringseffekten av å arbeida intens med stoffet over to døgn. Frå C-oppgåvene og oppover kunne ein lesa mellom linjene kva samanhengar kandidatane oppdaga under arbeidsprosessen. Og ein del av karakterløftet skuldast faktisk den læringa som skjedde under sjølve eksamen. Men lengre eksamenstid vil ein oppnå meir læring. Samstundes skuldast noko av læringa den intense arbeidsperiode, og ein bør ikkje utvida eksamenstida til meir enn tre døgn.

Sensuren på heimeeksamen har vore krevjande. Litt av poenget med heimeeksamen var å gje store og opne oppgåver som gjorde at kandidatane kunne forma svara meir på sin eigen måte enn etter ein mal. Dette gjorde at sensorane ikkje kunne følgja ei smørbrødliste over tema som måtte handsamast, men måtte bruka skjønn for å vurdera heilskapen i eksamen. For å letta deira arbeid bør strykkontrollen kanaliserast til ein samkaraktersetjing på vanskelege oppgåver. Det var bare ei oppgåve som strauk i år, og dei ressursane som dermed vert frigjevne bør ein bruka til ei ordninga der faglærar kan vera andresensor på inntil 10% av oppgåvene i kvar kommisjon som sensor føler er vanskelege å karaktersetja. Det bør òg veljast ut ein av sensorane som er andresensor på dei oppgåvene faglærar vil ha ein samkaraktersetjar på.

Vennleg hælsing,

Jørn Øyrehagen Sunde

Uttalelse i SU-sak 5-11/12 – 3 26. september 2011

SU viste til at spørsmålet om utvidet eksamensperiode må utredes med tanke på de praktiske forholdene. Det ble spurt om det er mulig å flytte kurset til en annen tid på året.

Når det gjelder realitetene for øvrig, mente SU at så vel utvidet som redusert tid bør drøftes, samt utformingen av oppgaven i forhold til skriveperiodens lengde.

Vurderingsform/sammensetning og karakterskala kontra bestått/ikke bestått kan også være aktuelt å drøfte.

Tilbake til sakslisten