DET JURIDISKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

NOTAT

Til

fakultetsstyret

Jnr.11/ Arkiv	Sak nr. 85/11 Styremøte 13.12.11

FORSLAG TIL MANDAT FOR EVALUERING AV MASTERSTUDIET 2012

I dekanbeslutning av medio oktober 2011 nedsatte dekanen en arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å utarbeide et forslag til mandat for evaluering av masterstudiet i rettsvitenskap i 2012.

A. ARBEIDSGRUPPENS OVERSENDELSESBREV

Fakultets arbeidsgruppe presenterte sin sammensetning, sitt mandat og arbeid slik i oversendelsesbrev av 24. november 2011 til fakultetet:

*"**Mandat for evaluering av masterstudiet i rettsvitenskap 2012***
I henhold til UiB sin "Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia" skal masterstudiet i rettsvitenskap evalueres minst hvert femte år. Sist gang en større evaluering av studiet ble gjennomført var ved NOKUT sin reakkrediteringsprosess i 2007. Det betyr at en større evaluering skal gjennomføres i 2012.

***Arbeidsgruppens sammensetning og oppdrag**:*
I midten av oktober 2011 oppnevnte dekan Asbjørn Strandbakken en arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å se på hvordan programevalueringen skal gjennomføres og utforme et forslag til mandat for evalueringen, ettersom en slik programevaluering kan gjennomføres på mange ulike måter, og med en rekke ulike fokus og formål.

Arbeidsgruppen har bestått av:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Studieseksjonsleder Christine Stoltz Olsvik
Stipendiat Erlend Baldersheim
Professor Erik Monsen
Student Jonas Jensen
Student Erling Kristoffer Ravnanger
Seniorkonsulent Ingrid E. Tøsdal (sekretær)

Gruppens arbeid:
Arbeidsgruppen har hatt tre møter i tillegg til e-post korrespondanse.

Arbeidsgruppens innstilling:
Arbeidsgruppens forslag til mandat er enstemmig."

B. ARBEIDSGRUPPENS INNSTILLING

"Forslag til mandat for evaluering av Masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet i Bergen 2012.

Arbeidsgruppen for mandat for evaluering av masterstudiet ved Det juridiske fakultetet i Bergen i 2012, har følgende forslag til mandat for den videre evalueringsprosessen:

Om tema for evalueringen:

Det juridiske fakultets evaluering av studieprogrammet i 2012 må ta utgangspunkt i UiB sin "Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia", hvor det i kapittel 9 gis en mal for denne typen programevalueringer. Når det gjelder tema, angis følgende punkter i håndboken for kvalitetssikring:

«Evaluering av studieprogram bør omfatte vurderingar av:

- *Studieprogrammet sin profil og struktur, førekomst av felles undervisning og emne spesielt utvikla for studieprogrammet, faglege og sosiale aktivitetar*
- *Om val av undervisnings- og vurderingsformer er i tråd med måla for studieprogrammet*
- *Praktisk gjennomføring*
- *Søkjartal/studieplassar, gjennomføring, strykprosent og fråfall*
- *Karakterfordeling*
- *Ressurstilgang*
- *Kommentar til studentevalueringane*
- *Studieinformasjon og dokumentasjon*
- *Tilgang til relevant litteratur*
- *Institutt/programleiar si vurdering og forslag til forbetringar»*

Evalueringen av studieprogrammets profil og struktur, målene for studieprogrammet og forslag til tiltak for å oppnå disse målene, må sees i lys av Det juridiske fakultets strategiplan for 2011-2015 og fakultetets årsplan for undervisning for 2011 (og den kommende årsplanen for 2012) som bygger på strategiplanen. Ut fra strategiplanen er det særlig tre overordnete strategiske mål som studieprogrammet må evalueres i forhold til:

1) Fakultetet skal sikre at det gjennomføres forskningsbasert undervisning på høyt faglig og pedagogisk nivå av forskere i fakultetets forskningsmiljø, basert på forskningens resultater og rettsvitenskapens idealer.

2) Fakultetet skal sikre et studieprogram med klar indre sammenheng og progresjon, faglig og pedagogisk. Det skal særlig legges vekt på metode, rettsvitenskap, etikk og verdier.

3) Fakultetet skal sikre at studieprogrammet ivaretar det internasjonale perspektivet i tillegg til det nasjonale.

Det er disse punktene som gjelder det faglige innholdet i studiet som må danne kjernen i evalueringen: I hvilken grad oppnås disse målene i dag, og hva må gjøres for å oppnå disse

målene i størst mulig grad i tiden fremover? Både strategiplanen og årsplanen angir konkrete tiltak for å oppnå målene, og evalueringen må ta stilling til om disse tiltakene er egnede til å oppnå strategiplanens mål, eller om tiltakene må utvikles videre og suppleres med ytterligere tiltak.[1]

Evalueringen kan sees som en idédugnad til hva som kan gjøres bedre eller annerledes. Det må imidlertid stilles krav om at forslag til nye tiltak skal bygge på en avveining av fordeler og ulemper med henholdsvis eksisterende og nye løsninger. I denne sammenheng skal det redegjøres for, eller i det minste gis en skisse over, økonomiske, administrative og personellmessige konsekvenser av nye tiltak eller nye løsninger.

Som eksempler på mer konkrete problemstillinger som kan være aktuelle, nevner arbeidsgruppen:

- *Metodelæren: Er denne tilstrekkelig ivaretatt? Hvilket ansvar er det vi dag legger på arbeidsgruppelederne i denne sammenheng? Er det tilstrekkelig fokus på etikk og verdier som en del av den juridiske virksomheten?*
- *Valg av undervisningsformer: Bør det være større innslag av problembasert læring også på 4. og 5. studieår? Hvordan bidrar de obligatoriske undervisningselementene til at studentene oppnår ønsket læringsutbytte, og er de obligatoriske elementene som er valgt treffende? Hvordan speiler variasjonen i obligatoriske element den forventede progresjonen fra studieår til studieår? Utgjør for eksempel seminarmodellen på 4. studieår en hensiktsmessig progresjon fra selvstyrte arbeidsgrupper på 3. studieår?*
- *Obligatoriske emner: I lys av samfunnsutviklingen siden studieordningen ble innført i 2003, er valget av obligatoriske versus valgfrie emner i studiet fortsatt treffende for å oppfylle Det juridiske fakultets samfunnsoppdrag? Er rekkefølgen på emnene best mulig for å sikre at studentene oppnår ønsket læringsutbytte? Er antall forelesninger og størrelsen på pensum tilstrekkelig for å oppnå målene som er gitt i strategiplanen? Gir dagens forelesnings- og pensumomfang anledning til å trekke inn det internasjonale perspektivet i tilstrekkelig grad?*
- *Digitalisering av studiet: Hvordan benyttes digital pensumlitteratur, og benyttes det der det er hensiktsmessig? Informeres det tilstrekkelig om tilgjengelige digitale kilder?*
- *Valg av vurderingsformer: Er disse i tråd med målene for studieprogrammet? Velger vi de riktige virkemidlene for at studentene skal nå læringsmålene? Burde det være større variasjon i vurderingsformene som benyttes (f.eks. hjemmeeksamen, mappeevaluering, muntlig)? Kan studiemodellens fordeler ivaretas i kombinasjon med lengre intervaller mellom eksamen?*
- *Masteroppgaven: Gjennomføres arbeidet med masteroppgaven på best mulig måte? Hvordan kan undervisnings- og veiledningsressursene utnyttes optimalt? Hvordan sikrer vi at studentenes skriveferdigheter er tilstrekkelig utviklet før arbeidet med masteroppgaven?*
- *Frafall/gjennomstrømming: Hvorfor har vi bare ca 270 ferdige kandidater hvert år når opptakstallet er 350(389 fra og med 2011)? Hvor blir resten av?*

---

[1] Det kan ses på som problematisk å evaluere tiltakene i strategiplanen for 2011-2015 allerede i 2012, før tiltakene har fått tid til å virke. Programevalueringen av 2012 kan imidlertid benyttes som en underveisevaluering for å undersøke hvor langt en er kommet og for å stake ut kursen videre for å sikre at målene i strategiplanen oppnås innen 2015.

De tematiske punktene i håndboken for kvalitetssikring som ikke gjelder det faglige innholdet i studieprogrammet, fremstår først og fremst som et supplement til den mer faglig orienterte delen av evalueringen. Punktene må være med som en del av den endelige skriftlige presentasjonen av evalueringen fra fakultetets side, men bør trekkes inn som sentrale elementer i evalueringsprosessen først og fremst der de kan belyse de faglige utfordringene knyttet til studieprogrammet."

C. HØRING

Arbeidsgruppens innstilling ble den 24.11.2011 oversendt til SU til uttalelse.
SU behandlet saken i møte 30. november, og hadde ingen merknader til innstillingen.

D. KOMMENTARER FRA DEKAN OG FAKULTETSDIREKTØR

Dekan og fakultetsdirektør vil takke arbeidsgruppen for et godt og reflektert mandat som kan gi grunnlag for en evaluering som kan gi et ytterligere løft til vår studieordning. Vi har merket oss at evalueringen også skal ta høyde for de økonomiske og personellmessige ressursene fakultetet har til rådighet. Dekan og fakultetsdirektør mener at dette er en viktig forutsetning, men evalueringen må også kunne løfte frem tiltak som krever økte ressurser. Dersom disse så langt som mulig kvantifiseres, vil arbeidet også kunne gi bidrag til å synliggjøre fakultetets behov for økte ressurser i et videre perspektiv.

E. FORSLAG TIL VEDTAK

Dekan og fakultetsdirektør vil ut fra ovennevnte invitere fakultetsstyret til å gjøre følgende

vedtak:

Mandat for evaluering av masterstudiet 2012 vedtas i samsvar med forslag av 24.11.11 fra arbeidsgruppe dekanen oppnevnte medio oktober 2011, samt merknad som fremkommer i saksforelegg av 07.12.11 til fakultetsstyret.

Asbjørn Strandbakken
dekan

Eivind Buanes
fakultetsdirektør

07.12.11
INTØ