

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

PROTOKOLL FRA INSTITUTTRÅDSMØTE 30.03.2009

Til stede: Gruppe A: Akman, Alver, Bergsvik, Brautaset, Heiret, Natvig, Stausberg
Gruppe B: Skeie
Gruppe C: Mykkeltveit, Selland
Gruppe D: Blazevic, Olsen, Reiersen
Forfall: Thomassen, Østby, Hafsaas
Ikke møtt: Melvær
Instituttleder: Hoffmann
Representant
fak.rådet: Ågotnes
Sekretær: Holsen

I Innkalling og sakliste

Ingen merknader.

II Protokoll fra forrige møte

Ingen merknader.

III Orienteringssaker

a. Informasjon fra instituttleder

Hoffmann orienterte om:

- Forskerutdanningsmelding
- Forskningsmelding
- Utdanningsmelding
- Karakterfordeling

Han orienterte videre om

- Nye frister til instituttet for søknader om forskningsmidler: 15. mars, 15. mai og 1. september
- Skjevfordeling av småforskningene (fakultetets innstilling)

b. Aktuelle saker i fakultetsstyret

Ågotnes orienterte om Forskningsmeldingen.

c. Aktuelle meldte saker

Heiret orienterte om dekanvalget.

Sak 06/09 Kvalitetssikring av eksamen

Heiret, Alver og Nagel orienterte. Retningslinjene skal bearbeides etter merknadene fra UUI og Instituttrådet og ferdigstilles etter påske.

Vedtak:

Forskningsetisk utvalg har utarbeidet gode og klargjørende retningslinjer for kvalitetssikring ved eksamen. Instituttrådet anbefaler retningslinjene med det forbehold at Forskningsetisk utvalg justerer ordlyden i punkt VI 1d og 2 a og b slik at det går tydeligere fram at grensene mellom "sjusk" og "fusk" i de aktuelle sakene må avgjøres ut fra en faglig skjønnsvurdering.

Sak 07/09 Høring om regler for institutt- og fakultetsorganene

Heiret orienterte.

Vedtak:

Instituttrådet ved AHKR støtter i hovedsak forslagene til regler for fakultets- og instituttorganene som er utarbeidet av Universitetsdirektøren.

Vi har ingen merknader til reglene for fakultetsorganene, men følgende merknader til reglene for instituttorganene:

Til § 3:

Innledningsvis må det slås fast at instituttrådet skal velges.

Når det gjelder de to alternative forslagene til hvem som skal lede rådet vil vi i tråd med vår uttalelse av 15.12.08 støtte Alternativ 2: "Ved ansatt instituttleder velger instituttrådet selv sin leder og nestleder." Vi foreslår imidlertid at den neste setningen endres slik at administrasjonssjef – ikke instituttleder – blir rådets sekretær, mens instituttleder skal forberede saker som hører inn under hans/hennes arbeidsoppgaver (herunder sakene som instituttrådet skal ha vedtakskompetanse i, jf. nytt forslag til § 4, se under og § 2). Den valgte instituttrådslederen skal utarbeide saksframlegg og gi tilråding, samt forberede saker rådet selv tar initiativ til. Begrunnelsen for dette er at en valgt instituttrådsleder vil sikre større grad av innflytelse for de ansatte og studentene, mens en sekretærfunksjon er en administrativ oppgave, samtidig som en valgt instituttrådsleder ikke skal overta den ansatte instituttlederens arbeidsoppgaver. Det bør dessuten slås eksplisitt fast at instituttleder har møteplikt i rådet.

Til § 4:

Reglene for instituttorganene gir instituttleder et nødvendig handlingsrom for å utøve sitt lederskap (jf. § 2) samtidig som § 4 slår fast at instituttrådetets kompetanse skal styrkes på en markant måte. Rådet skal nå få myndighet til å "fatte vedtak på vegne av instituttet og gi innstilling til fakultetet eller annet overordnet organ" i sentrale strategiske saker. Dette er i tråd med instituttrådetets uttalelse av 15.12.08 og fakultetsstyrets vedtak 20.01.09, og vil kunne sikre at instituttets strategiske planer får en nødvendig forankring i fagmiljøene og blant de teknisk-administrative ansatte og studentene. Vi mener imidlertid at § 4 som skal regulere hvilke sakstyper instituttorganet skal fatte vedtak om er uklar. I første strekpunkt listet det opp flere meldinger som vi anser som rapporteringer av instituttets virksomhet som rådet ikke behøver å vedta. Vi vil i stedet foreslå følgende formulering:

- “Strategiske planer for forsknings, utdanning og administrasjon, samt andre overordnede strategi- og planleggingsdokumenter.”

Videre foreslår vi at det fjerde strekpunktet utgår. Uttrykkene ”studietilbud” og ”studier” er uklare og kan føre til forvirring fordi for eksempel endringer i studieprogrammene ikke kan vedtas på instituttnivå – og endringer i for eksempel emneportefølje bør kunne avgjøres på et lavere nivå enn instituttrådet. Når det gjelder instituttets overordnede utdanningsstrategier vil det dekkes av vårt forslag til strekpunkt 1.

Setningen etter strekpunktene foreslår vi endret slik at den er i tråd med de gjeldende retningslinjene: “I øvrige saker er instituttrådet et informasjons- og kontaktorgan der tilsatte og studenter skal gi råd til instituttleder.”

Til § 17

I siste setning foreslår vi et tillegg slik at den lyder som følger: “Instituttleder bør nedsette et utvalg på tre personer som sammen med ham/henne utarbeider forslag til innstilling.”

Om overgangsregler

Dersom det nye regelverket strider mot vilkårene som er nedfelt i arbeidskontrakten til de ansatte instituttlederen, går vi inn for at det trer i kraft fra og med neste lederperiode.

Sak 08/09 Instituttbudsjettet for 2009

Heiret innledet, Holsen orienterte om regnskapet for 2008 og instituttbudsjettet for 2009.

Vedtak:

Instituttrådet ved AHKR vil nok engang påpeke det uholdbare i at instituttet får seg forelagt store budsjettkutt lenge etter at årets undervisnings- og forskningsaktiviteter er planlagt. Vi vil dessuten påpeke det uholdbare i at instituttet rammes av en generell nedskjæring på 36% i forhold til i fjor, til tross for at AHKR – i motsetning til fakultetet som helhet - har bedret resultatet både med henhold til produksjon av studiepoeng og publikasjonspoeng.

Eventuelt

Ingen saker.

Bergen, 20. april 2009

Jan Heiret

Britt Kristin Holsen

Dersom det ikke har kommet merkander innen 27.04.2009, regnes protokollen som godkjent.