

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Onsdag 9. februar 2010 kl 13:00 – 14:45.
Møterom 546

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a)
Erik Monsen (a)
Erlend Baldersheim (b)
Nina Østensen (c)
Malene Haugen (d)
Ole Christian Muggerud (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: 9. mars kl 13:00, rom 544

Deretter 20. april kl 13:00, rom 546

25. mai kl 13:00 rom 546

15. juni – hvis behov – sammenfaller med mulig styremøte

Sak 55-09/10 Orienteringssaker

1 [Protokoll](#) fra SU 21. januar. Godkjent på sirkulasjon 28. januar **OBS – ekstern link – må lastes ned separat.**

Sak 56-09/10 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

1 Henvendelse fra anonym Facebook-gruppe med standpunkt mot firetimerseksamen – skjermdump levert i papirutskrift til Studieutvalgets sekretær.

SU uttaler

- SU tar henvendelsen til orientering.
- Henvendelsen tilfører ikke noe nytt i forhold til det JSU har formidlet i tilknytning til behandling av søknader om dispensasjon fra hovedregelen om firetimers eksamen
- En likelydende henvendelse til dekanen er formidlet til rektor, viserektor for utdanning og til universitetsdirektøren som illustrasjon på studentenes engasjement for videre budsjettammer

Vedtakssaker

Sak 57-09/10 JUS250*, JUS276-2-A: Hjelpemiddel til eksamen. Kompendium med traktater trykkes opp og selges i Studia. Samlet, forbedret utgave av tidligere hjelpemiddel.
Vedtak Nytt kompendium blir felles tillatt hjelpemiddel til eksamen for JUS250* og JUS276-2-A.

Sak 58-09/10 Anonym retting/kommentering. [Notat](#) fra JSU
Vedtak Administrasjonen sørger for at anonymisering i Kark av rettere til obligatorisk kursoppgave opphører så snart det er teknisk mulig.

Sak 59-09/10 JUS283-2-B: "Arbitration Interactive, Klaus Peter Burger, Peter Lang, 2002" should be left out from the mandatory reading list. The book is no longer available.
Vedtak "Arbitration Interactive, Klaus Peter Burger, Peter Lang, 2002" is to be left out from the mandatory reading list for JUS283-2-B.

Sak 60-09/10 JUS325 Rettshjelp, JUS329 Universitetspedagogisk veiledning. Tidsbegrensing for å realisere emne. [Notat](#) fra administrasjonen.
Vedtak JUS325 Rettshjelp: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold. JUS329 Universitetspedagogisk veiledning: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold.
JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse: Eksamensmelding og uttelling må skje senest semesteret etter at den aktuelle prosedyrekonkurransen er avsluttet for kandidatene vedkommende.

- Sak 61-09/10** JUS261-2-A Konfliktmekling I og JUS261-2-B Konfliktmekling II: Endring av emnebeskrivelse – emnene slås sammen til ett. [Notat](#) fra Camilla Bernt. [Merknad](#) fra administrasjonen.
- Vedtak** JUS261-2-A Konfliktmekling I og JUS261-2-B Konfliktmekling II slås sammen til ett emne som foreslått med administrasjonens merknader. Prodekanen får fullmakt til å formulere bestemmelser om kontinuasjonseksamen i overensstemmelse med fakultetsstyrets vedtak om eksamensordning for spesialelever.
- Sak 62-09/10** JUS329 Universitetspedagogisk veiledning. Ny emneansvarlig.
- Vedtak** Prodekan Knut Martin Tande tar over emneansvaret etter Asbjørn Strandbakken.
- Sak 63-09/10** JUS250-2-B Helserett: Autonomi og tvang. Emneansvaret flyttes fra Henriette Sinding Aasen til Karl Harald Søvig etter initiativ fra de to lærerne.
- Vedtak** Emneansvaret for JUS250-2-B flyttes fra Henriette Sinding Aasen til Karl Harald Søvig
- Sak 64-09/10** JUS250* Pensumendring. [Notat](#) fra emneansvarlige.
- Vedtak** Pensumendring for JUS250* vedtas som foreslått.
- Eventuelt** JSU ber om evaluering av JUS241 Strafferett og JUS242 Rettergang med iverksettelse av tiltak før kursene går neste gang. Bakgrunnen er inntrykk fra referansegruppemøte fra kursene i år. Prodekan og dekan følger opp saken.

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Anonym retting/kommentering av kursoppgave

Sak til SU

Ikke anonym kommentering av obligatorisk kursoppgave

I forbindelse med hver eneste obligatorisk kursoppgave får JSU negative tilbakemeldinger på at det er en anonym lærer som kommenterer oppgavene. Det er mange som mener at dette bidrar til dårlig kommentering ved at ingen må svare for et dårlig arbeid. Slik vi har forstått det er det ikke noe regelverk som hindrer at navnene skal være kjente.

JSU ønsker på bakgrunn av dette at det fattes et vedtak i SU om at de som kommenterer obligatorisk kursoppgave skal identifiseres med fullt navn.

[Tilbake til sakslisten](#)

Tidsbegrensing på praksisperioder/prosedyreskriv

Vi har tre emner som er basert på ulike typer praksis: JUS325 Rettshjelp, JUS329 Universitetspedagogisk veiledning og JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse

Pr i dag er det ingen begrensing på hvor lenge etter fullførte oppgaver man kan melde seg til "eksamen". Vi ser unntaksvis at studenter vil melde seg til eksamen opptil tre år etter at arbeidet er gjort.

Tanken med disse emnene er at innholdet i rapportene skal baseres direkte på de erfaringer man gjør i praksisen, og skrives umiddelbart etterpå. De skal ikke baseres på erindringer av hva man lærte, men selv være del av prosessen.

På denne bakgrunn foreslår administrasjonen at det innføres følgende begrensinger i emnene:

JUS325 Rettshjelp: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold (hovedregelen er at rapporten leveres det påfølgende semesteret).

JUS329 Universitetspedagogisk veiledning: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold (hovedregelen er at rapporten leveres det påfølgende semesteret).

JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse: Eksamensmelding og uttelling må skje senest semesteret etter den aktuelle prosedyrekonkurransen. "Eksamen" er prosesskrift som i alle fall må utarbeides under konkurransen – av hensyn til sensors rolle, bør vurderingen ikke utsettes mer enn ett semester.

Vi har innhentet uttalelser fra emneansvarlige:

JUS325 Rettshjelp:

Utgangspunktet vårt er at rapporten skal være ferdig senest i det arbeidsforholdet avsluttes. En begrensning som skissert vil derfor være uproblematisk for oss.

Med vennlig hilsen
for Jussformidlingen

Bengt Waldow
Jurist / Daglig leder

JUS329 Universitetspedagogisk veiledning:

Det normale bør vel være at man tar eksamen umiddelbart etter at man har vært gruppeleder, siden det notatet som utarbeides skal reflektere arbeidet som man har gjort som arbeidsgruppeleder. Når det har gått tid fra man var arbeidsgruppeleder til notatet skrives, kan man ha glemt mye som kunne være relevant og interessant, og ikke minst kan det tenke seg at noen ting har forbedret seg [i mellomtiden]. Kanskje vi i forhold til både dette emne og jussformidlingen bør ha en særlig regulering for når eksamen må være gjennomført - altså med tanke på fremtidige saker.

Asbjørn

På denne bakgrunnen foreslås følgende:

JUS325 Rettshjelp: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold.

JUS329 Universitetspedagogisk veiledning: Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold.

JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse: Eksamensmelding og uttelling må skje senest semesteret etter den aktuelle prosedyrekonkurransen.

[Tilbake til sakslisten](#)

JUS261-2-A Konfliktmekling I og JUS261-2-B Konfliktmekling II: Endring av emnebeskrivelse – emnene slås sammen til ett.

Professor II dr.jur. Vibeke Vindeløv
og stipendiat Camilla Bernt
Universitetet i Bergen,
Det juridiske fakultet
Magnus lagabøtes plass 1
5010 Bergen

03.02.09

Studieutvalget
v/Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
Her.

Forslag om sammenslåing av fagene JUS261-2-A Konfliktmekling I og JUS261-2-B Konfliktmekling II til ett fag

Vi viser til ressursrapport for JUS261-2-B Konfliktmekling II høsten 2009, datert 26. oktober 2009, og til Studieutvalgets vedtak i sak 20-09/10-5, 10. november 2009. I ressursrapporten redegjorde Camilla Bernt for ressursmessige fordeler ved sammenslåing av fagene Konfliktmekling I og II og også kort for faglige gevinster ved dette.

SU vedtok i møtet at ”*Lokal emneansvarlig tar initiativ til å utarbeide konkret forslag til ny modell for emnet ihht. forslag*”.

Vi vil med dette fremme forslag om at fagene Konfliktmekling I og II slås sammen til ett fag. Hvert av fagene har i dag 10 sp. og vi ønsker sammenslåing til ett fag på 20 sp. Faget betegnes *JUS261-2 Konfliktmekling*.

Nedenfor gjøres nærmere rede for innholdet av forslaget, og begrunnelsen for det.

1. Overordnet om undervisningsopplegg og prøving

Vi forutsetter at opplegget på kurset i hovedtrekk skal være som nå, med én undervisningsuke i begynnelsen av september og én i midten eller slutten av oktober, eventuelt noe senere. *Antallet undervisningstimer forutsettes uendret (20 + 20 + 2 t spørretime)*. Det store innslaget av praktiske øvelser gjør at det allerede er svært trangt tidsmessig. Det kan imidlertid bli aktuelt å justere timetallet mellom ukene, for å få best mulig tidsutnyttelse, jf. punkt 2 nedenfor. Totalantallet forutsettes likevel å være det samme.

Prøvingsformen blir noe justert, ved at refleksjonsnotatene blir en midtveisprøving etter første undervisningsuke. Det er da ikke nødvendig med fem notater av 900 ord pr. student, til sammen 4500 ord, i tillegg til skoleeksamen og vi foreslår derfor:

Studentene må skrive tre notater av cirka 900 ord, hvorav alle må innebære et seriøst faglig forsøk, og to må være bestått for å gå opp til skoleeksamen.¹ Studentene vil få skriftlige kommentarer fra sensor på notatene før undervisningens uke to begynner. Det avholdes fire times skoleeksamen på slutten av semesteret som bedømmes med karakterer A-F.

Det er nødvendig med midtveisprøving i form av refleksjonsnotater for at studentene skal få øve seg på å skrive om et, for de fleste, nytt og ukjent fagområde. Det er stor forskjell på juridisk oppgaveskriving og på skriving av oppgaver i konfliktmekling.

Refleksjonsnotatene forutsettes bedømt før andre undervisningsuke begynner, slik at det blir en reell midtveisprøving og forberedelse til skoleeksamen. Det er en vanskelig vurdering om eventuelle strykere skal tilbys å rette opp sine notater og dermed få tilbake sin mulighet til eksamen i faget. På den ene side vil dette hindre at vi står igjen med ledige plasser på et tidspunkt der avtaler om undervisning allerede er inngått med eksterne lærere.² Det vil også hindre at studenter blir sittende uten noe resultat etter én ukes undervisning. På den annen side vil det være uheldig dersom studenter leverer halvgodt arbeid fordi de vet at de kan få en ny mulighet. Dette vil innebære unødig dobbeltarbeid for lærerne og økt ressursbruk på et kurs som allerede er ressurskrevende.

Etter tre gjennomførte kurs i Konfliktmekling I har vi ennå ikke hatt noen stryk. Dette skyldes ikke at det skal lite til for å bestå, men at studentene stort sett har gjort godt arbeid med notatene sine. Dette betyr at de fleste etter alt å dømme vil klare å oppfylle kravet om et seriøst faglig forsøk på tre notater, og at to av dem må være bestått.

Vi foreslår derfor ingen konteordning, og studenter som ikke har bestått henvises til å ta hele kurset om igjen neste gang det tilbys.

Det må understrekes at studenter som faller av kurset etter første uken, *ikke* skal ha mulighet til å få godskriving som om de hadde tatt tidligere Konfliktmekling I. Prøvingen er som nevnt endret, og undervisningen i første uken vil også endres som følge av at det ikke lenger er tale om et selvstendig kurs, se punkt 2 nedenfor. Den første uken vil derfor ikke være et fullverdig kurs.

2. Fordelene ved sammenslåing

Gevinstene ved en slik "avmodulisering" er flere. Som Camilla Bernt fokuserte på i ressursrapporten for Konfliktmekling II, datert 26.10.09, er det for det første klare *ressursmessige* fordeler ved sammenslåing.

Som Studieutvalget er kjent med, fordrer Konfliktmekling II én lærer pr. cirka åtte studenter i forbindelse med rollespill (altså fire lærere på 30 studenter), ettersom studentene skal observeres og få kommentarer underveis og etter rollespillet av lærer. Dette er en sentral del av undervisningsopplegget. Høsten 2000 opplevde vi at studenter som hadde meldt seg opp likevel ikke fulgte undervisning på Konfliktmekling II. Vi endte opp med 16 studenter, og hadde forutsatt mellom 28 og 30.³ Da dette ble avklart var allerede avtaler inngått med to ekstra lærere.

¹ For å ivareta studenter som har fravær innenfor 20 % -grensen, og som derfor har gått glipp av et rollespill eller annen praktisk øvelse, vil vi ha fem alternativer til notattema, hvorav studentene skal skrive om tre.

² Vi vil komme tilbake til dette ressursmessige spørsmålet nedenfor.

³ Dette skyldtes ikke misnøye med kurset, ettersom evalueringene på Konfliktmekling I har vært svært positive alle tre ganger kurset har vært avholdt. En mer sannsynlig årsak er at en del studenter har meldt seg opp på flere

Dersom vi slår sammen fagene vil vi allerede når den første undervisningsuken er gjennomført, med svært stor grad av sikkerhet vite hvor mange studenter som vil møte til andre undervisningsuke (dagens Konfliktmekling II) og vil dermed vite hvor mange lærere vi trenger. Dette fordi studenter som allerede har investert 20 timers undervisning i konfliktmekling i de aller fleste tilfeller neppe vil gi seg uten å få eksamen i faget (og dette fordrer 80 % oppmøte).

Sammenslåing har også flere rent *faglige* fordeler – og fordeler for *omdømmet* av kursene i arbeidslivet.

Det har vært lang venteliste på Konfliktmekling I alle tre gangene kurset har vært tilbudt, og at det er lite sannsynlig at dette vil endre seg. Fagets popularitet skyldes i stor grad at det har spredd seg positive rykter om kurset, men det er også en realitet som både lærerne på kurset og studieadministrasjonen er kjent med, at en del studenter tar kurset fordi de synes det er greit med én skoleeksamen mindre. Disse studentene synes utvilsomt kurset er bra når det kommer i gang, og de bidrar like positivt i undervisningen som øvrige studenter, men problemet er at de tar opp plasser som ellers kunne vært gitt til studenter som ønsker den fordypningen man kan få om man tar både Konfliktmekling I og II. Med andre ord: Studenter som bare vil ta Konfliktmekling I forhindrer andre studenter som ønsker begge kurs i å få slippe til. (Som kjent er det en forutsetning for å ta Konfliktmekling II at man har godkjent deltakelse på Konfliktmekling I.) Vi har snakket med studenter som er frustrerte over dette og er kjent med at også Johanne Spjelkavik har fått flere henvendelser om dette. Det finnes etter det vi kan se ingen andre ordninger som effektivt vil bøte på dette problemet.

Det er klart at det er en fordel for omdømmet til Konfliktmekling som fag at dette ikke urettmessig oppfattes som et lettvekterfag, og det er også utvilsomt at det faglig sett har mye større verdi å ha begge fag enn kun den første modulen. Til orientering er det tilsvarende faget i København (som har vært mal for fagene i Bergen) ett sammenhengende kurs.

Videre vil en sammenslåing også kunne medføre positive justeringer av undervisningsopplegget. Ved sammenslåing trenger den første uken (tidligere Konfliktmekling I) ikke lenger ha et innhold som gjør den til et fullverdig kurs alene. Dette betyr at enkelte tema som i dag introduseres på Konfliktmekling I og deretter behandles videre på Konfliktmekling II, for eksempel rettsmekling, nå kan behandles samlet. En annen fordel er at man ikke i samme omfang trenger å repetere tema fra den første uken i den andre, ettersom man kan legge til grunn at alle studentene har vært tilstede på hele kurset i samme semester. Med dagens ordning har man studenter fra flere semestre samlet på et og samme Konfliktmekling II-kurs, og da blir behovet for repetisjon større. Høsten 2009 hadde vi på Konfliktmekling II studenter fra alle de tre Konfliktmekling I-kursene som hadde vært avholdt (H08, V09 og H09).

Sammenslåing vil dermed gi tidsmessige besparelser som vi kan utnytte til å gjøre et i dag svært hektisk undervisningsopplegg, litt mindre hektisk.

Videre vil en sammenslåing gi større fleksibilitet, ved at vi kan omfordele noen timer mellom de to undervisningsukene for å gi rom for lengre dager der det er behov for det, for eksempel av hensyn til praktiske øvelser. I hvilken grad vi vil gjøre dette, må avgjøres når vi skal planlegge undervisningen det enkelte semester.

3. Mulige innvendinger mot sammenslåing

I forbindelse med studentevaluering av Konfliktmekling II bad vi studentene om å kommentere på spørreskjemaet hvilke synspunkter de hadde på sammenslåing av kursene. Noen var positive, mens andre hadde innvendinger.

Den innvendingen som gikk igjen, var at studentene er redde for å "bruke opp" for mye sin spesielemnedel på konfliktmeklingskurs, ettersom mange arbeidsgivere er ukjent med nytteverdien av fagene og/eller kan ønske annen spesialisering hos studentene. Denne innvendingen kan imøtegås med to forhold.

Skepsisen hos arbeidsgivere er forståelig ettersom de ikke kjenner til faginnholdet, men Camilla Bernt vil utforme et informasjonsskriv som kan brukes i forbindelse med studentveiledning, og som kan legges ved jobbsøknader. Her vil det gjøres rede for hva studentene lærer på kurset, og hvordan dette kan ha relevans i et vidt spekter av juridiske yrker. Det vil her fremkomme at studentene ikke bare lærer om meklerrollen, men også lærer mye om kommunikasjon og konfliktforståelse, samt grunnleggende forhandlingsteknikk.

Det andre forholdet som må påpekes i denne sammenheng, er at et sammenslått konfliktmeklingskurs ikke uten videre kan sammenliknes med to juridiske spesielemner på 10 studiepoeng. Dette fordi det kun er én skoleeksamen. Refleksjonsnotatene må oppfattes som en del av læringsprosessen frem mot denne. Videre er undervisningen konsentrert på to uker. Det kan også nevnes at ettersom konfliktmekling av naturlige årsaker ikke er et rent teorikurs, men har stort fokus på læring gjennom praktiske øvelser og refleksjon, vil det medføre noe mindre arbeid med egenstudier av teori enn juridiske emner. Studentene får viktige deler av sin læring ved å delta på det intensive undervisningsopplegget, hvor de erfarer det de på forhånd har lest i pensum. De har derfor et bedre grunnlag i eksamensinnspurten enn studenter som har deltatt på juridiske emner med bare forelesninger. Det er av denne grunn mulig å ta to 10 studiepoengsfag i tillegg til Konfliktmekling dersom studentene ønsker annen spesialisering i tillegg.

4. Behov for overgangsordninger

På forrige kurs i Konfliktmekling II hadde vi som nevnt flere studenter fra tidligere semestres kurs i Konfliktmekling I. Etter alt å dømme kan det også være studenter som høsten 2010 hadde planlagt å ta Konfliktmekling II, og som tidligere har tatt Konfliktmekling I. Av hensyn til at disse har innrettet seg iht. den eksisterende ordningen, kan det være behov for en overgangsordning.

Det er imidlertid ikke realistisk å ha et eget separat kurs i Konfliktmekling II høsten 2010. Dette av ressursmessige årsaker, og fordi det antakelig ikke vil være nok studenter til å fylle det. Et alternativ er da å tilby de aktuelle studentene å delta på det nye konfliktmeklingskurset, men slik at de får fritak for de delene av undervisningen som de allerede har fulgt. Dette kan la seg greit gjennomføre ved at vi i kursplanen merker av de aktuelle timene det gis fritak for. Dette vil medføre at de stort sett får fritak for hele den første uken, men med unntak for eventuelle elementer som vi flytter fra uke to til uke én og omvendt. Dette byr ikke på praktiske vanskeligheter.

En utfordring ved en slik overgangsordning er imidlertid studenttallet på kurset. Enten må vi ha færre enn 30 studenter første uken, og så fulltallig kurs i uke to, eller så må det tas opp flere enn 30 studenter på kurset.

Hvis vi skal anslå antallet studenter som kan være interessert i overgangsordningen ut fra erfaringer fra 2009 om antallet studenter på Konfliktmekling II fra tidligere semester, kan det etter vårt skjønn bli tale om maksimalt 10 studenter. Dette ut fra at det var 16 studenter på Konfliktmekling II i høst, hvorav 7 hadde fulgt Konfliktmekling I samme semester. Øvrige studenter hadde altså tatt faget høsten 2008 eller våren 2009. Det er lite sannsynlig at det vil bli flere fra tidligere kurs som vil ta faget høsten 2010 enn det var høsten 2009.

Det er klart at vi ikke kan ha 40 studenter i uke 2, så det vil da ikke være aktuelt å ta opp ti ekstra for å fylle opp første uken. Imidlertid burde det kunne la seg gjøre med 34 (altså et forholdstall lærer/student i uke to på 8, 5). Det vil da kunne bli 24 deltakere i uke 1 og 34 deltakere i uke 2. Det er et akseptabelt studenttall i begge uker.

Siden formålet med å øke studenttallet til 34 er å ivareta dem som er på overgangsordningen, bør fire plasser reserveres til studenter på overgangsordning, mens det er fri konkurranse om de 30 øvrige plassene. Dette fordi studentene på overgangsordning bare har anledning til å søke høsten 2010. Det kan ikke reserveres 10 plasser til slike studenter. Dette ville for det første gi for dårlige muligheter for studenter som skal ta faget etter ordinær ordning, og for det andre er det høyst usikkert om så mange som 10 studenter vil ta faget på overgangsordning.

Det foreslås derfor innført en overgangsordning med følgende innhold for høsten 2010:

- *Studenter som tidligere semester har bestått Konfliktmekling I kan ta faget Konfliktmekling høsten 2010. Studentene får fritak for undervisning de allerede har hatt, og for skriving av refleksjonsnotater. Hvilken undervisning studentene skal få fritak fra, avgjøres før kursstart av emneansvarlig og lokal emneansvarlig, og gjøres kjent for studentene når kursplanen legges ut i MiSide.*
- *På overgangsstudentenes vitnemål vil de få angitt at de har tatt kursene JUS261-2-A Konfliktmekling I og JUS262-2-B Konfliktmekling II.*
- *Det tas opp inntil 34 studenter i Konfliktmekling høsten 2010. Fire av plassene er øremerket studenter på overgangsordning, mens øvrige plasser er gjenstand for fri konkurranse mellom nye og gamle studenter.*

På bakgrunn av betraktningene ovenfor, er det etter vår vurdering sterke hensyn som taler for at konfliktmekling I og II slås sammen til ett fag som beskrevet, og vi anbefaler en overgangsordning som beskrevet for høsten 2010.

Med vennlig hilsen,

Vibeke Vindeløv
Emneansvarlig

Camilla Bernt
intern emneansvarlig

Merknad fra administrasjonen

Administrasjonen har ingen innvendinger mot forslaget, men bemerker:

- emnebetegnelsen vil være JUS261-2-A Konfliktmekling
- vi kan ikke si med sikkerhet hvordan den tekniske løsningen kan bli mht overgangsstudenter – en mulig løsning er at de får ”bare” JUS261-2-A Konfliktmekling på karakterutskrift/vitnemål; dette må avklares med ansvarlige for FS. Vi garanterer en riktig rapportering, men kan ikke garantere formen nå
- administrativt vil den nye modellen med ett samlet emne være å foretrekke

[Tilbake til sakslisten](#)



\\Skuld\jurfak\
Studieutvalget\2009-

***Dobbelklikk på ikonet – dokumentet åpnes i nytt bilde. Lukkes på vanlig måte.
Må skrives ut separat.***

[Tilbake til sakslisten](#)