

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Mandag 24. november 2008 kl. 14:00.
Møterom 546

Til stede:

Prodekan Asbjørn Strandbakken (leder)
Bjarte Askeland (a)
Thomas Eeg (vara) (a)
Katrina Hames (b)
Randi Stoltz (c)
Sigurd Olsen Granli (d)
Tone Hostvedt Aarthun (d)

Forfall: Johan Giertsen (a)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: 8. desember

Sak 34-08/09 Orienteringssaker

- 1 [Protokoll](#) fra SU 27. oktober. Godkjent på sirkulasjon 29/10. **OBS – ekstern link – må lastes ned separat.**
- 2 I høstens kurser er det til nå avdekket et lite antall tekstsammenfall. Fakultetet arbeider for tiden med å saksforberede disse for evt. oversendelse til Den sentrale klagenemnden.
- 3 UiB hadde budsjettmøte i forrige uke, med fordeling av stipendiater og post.doc. Forskingsutvalget hadde innstilt på en av hver til JUS. I den endelige behandlingen fikk vi ingen. Det foreligger ingen eksplisitt begrunnelse for at innstillingen ble fraveket.
- 4 Fakultetets behandling av 2009-budsjettet pågår nå, vedtak i fakultetsstyret i januar. Vi må vente reduksjoner i studietilbudet – mest trolig i spesialemneporteføljen.
- 5 Semesterstart 2009: UiB ønsker start i uke 34 i stedet for uke 33. Hvert fakultet vil være fri til å begynne i uke 33 hvis studieplanenes organisering krever dette, men den offisielle oppstarten med sentrale "oppstartrutiner" vil komme i uke 34. Fakultetet arbeider fortsatt mot dette.

Sak 35-08/09 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1 Plagiatsaken.
SU uttaler Evalueringsnotatet endrer betegnelse til oppsummeringsnotat. I møtet kom der fram merknader og tillegg til notatet. De innarbeides til neste møte.
- 2 Vurdering av ordningen med sentral klagenemnd. [Innspill](#) fra universitetsledelsen.
SU uttaler SU-leder og sekretær utarbeider notat som forelegges SU og fakultetsstyret. En del momenter ble trukket fram: Hvordan nemnden leser og forstår regelverket; fakultetets manglende partsstatus; skille mellom rollene som første- og andreinstans; advokatbistand bør henvises til lov om fri rettshjelp; studiepoeng bør ikke tilbakeføres ved evt. annullering.
- 3 Ordning med studentrepresentanter videreføres – oppnevnes av NSU.
Obligatorisk deltakelse – avgjørelse i Den sentrale klagenemnden. Krav til dokumentasjon av deltakelse.



\\Skuld\\jurfak\\
Studieutvalget\\2008-

Dobbelklikk på ikonet – dokumentet åpnes i nytt bilde. Lukkes på vanlig måte. Må skrives ut separat.

[Merknad](#) fra administrasjonen.

SU uttaler Alle samlinger bør dokumenteres med liste der studentene *signerer*. Opprop og avkryssingsliste bør ikke brukes i tillegg. Gruppelederen kan evt. telle deltakerne for å se at det stemmer med antall signaturer.

4 Kursansvar for JUS124 Tingsrett, [brev](#) fra Erlend Baldersheim. (Se sak 33-08/09 27. oktober)
Vedtak Saken omgjort fra uttalesak til vedtakssak (enstemmig).

SU fastholder vedtaket i sak 33-08/09. Begrunnet i oppgavens karakter, og på bakgrunn av praksis, er førstestillingskompetanse vilkår for kursansvar. Kursansvaret må være avklart før det iverksettes. Mot tre stemmer.

Gruppe b satte fram slikt forslag:

1. Delt kursansvar i tingsrett høsten 2008.
2. Heretter skal personer med førstestillingskompetanse ha kursansvar.
3. Ev. unntak fra hovedregelen skal forelegges SU i god tid i forveien.

Det ble ikke stemt over, ettersom det opprinnelige forslaget ble vedtatt.

5 Ved behandling/godkjenning av eksamensplanen for 08/09, ba SU om at torsdag og fredag i uke 2 ble holdt undervisningsfri for mulig internt seminar.

Ønsker SU at vi iverksetter forberedelser til seminar i januar?

SU uttaler Videre planer om seminar utsettes til budsjettbehandlingen har vist om der finnes midler til det.

SU sine medlemmer ble oppfordret til å tenke på forslag til tema allerede til desembermøtet, ettersom det deretter ikke vil være lang tid til planlegging dersom seminaret skal avvikles i uke 2.

- Evaluering og rapportering
- Tiltak for å sikre muntlig aktivitet i gruppene

Vedtakssaker

Sak 36-08/09 JUS261 Konfliktmekling. Godskriving for undervisning H08. (Se sak 28-08/09 fra 27. oktober.) [Notat](#) fra Camilla Bernt-Hamre
Vedtak Der utbetales honorar for 48 timer.

Sak 37-08/09 JUS114 Juridisk metode – eksamensordning. [Forslag](#) fra kursansvarlig Erik Monsen med bemerkning fra administrasjonen.

Vedtak Eksamensordningen i JUS114 Juridisk metode endres til 4 timers skoleeksamen med bokstavkarakterer.

Sak 38-08/09 JUS257-2-C Finansrett. Endring av kursbeskrivelse. [Forslag](#) fra kursansvarlig Filip Truyen.

Vedtak JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett etableres som eget emne.
Kursbeskrivelse vedtas som foreslått.
JUS257-2-C Finansrett opphører.

Sak 39-08/09 JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett. Tillegg i listen over tilleggslitteratur. Forslag fra kursansvarlig Filip Truyen.

Vedtak Tore Bråthen, Selskapsrett, 3. utgave, Oslo 2008 føres opp i listen over tilleggslitteratur u JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett.

Sak 40-08/09 JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner. Kursbeskrivelse. [Notat](#) fra kursansvarlig. Merknad fra administrasjonen.

Vedtak Kursbeskrivelsen endres som foreslått: Hjemmeeksamen skal ikke også være obligatorisk oppgave.

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær



UNIVERSITETET I BERGEN

Det juridiske fakultet

Referanse
2008/13604 - TOT

Dato
06.11.2008

Vurdering av ordningen med sentral klagenemnd

Vi viser til samtaler om saken.

I henhold til universitetslovens kapittel 5 skal universiteter og høyskoler ha en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelser andre klagesaker for studentene.

Universitetets klagenemnd har over tid vært gjenstand for debatt både i fagmiljøene og blant studentene. Det har også vært tilsvarende debatter ved andre norske universitet og i den allmenne offentlighet. Universitetsledelsen ønsker derfor å foreta en bred gjennomgang av klagenemndas funksjon og virkemåte for å kunne ta stilling til om det kan være grunnlag for å foreslå lovendring.

På dette grunnlag vil universitetsledelsen be Det juridiske fakultet på vegne av universitetet om å foreta en faglig vurdering av universitetets ordning med en sentral klagenemnd. Det er viktig å få belyst både nemndas funksjon på et prinsipielt grunnlag og å drøfte de konkrete erfaringene med nemndas arbeid. Det er også ønskelig at forslaget inneholder en skisse til mulige endringer av loven som kan danne grunnlag for universitetets innspill til departementet.

Vi ber om at innspillet oversendes universitetsledelsen innen 1. februar 2009.

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 01/02
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Museplass 1
Bergen

Saksbehandler
Tore Tungodden
Tlf. 55582068
tore.tungodden@udir.uib.no

side 1 av 1

[Tilbake til sakslisten](#)

Registrering av oppmøte i arbeidsgrupper

På grunnlag av nemndens kritikk og forslag til forbedringer, vil administrasjonen orientere SU om de ordningene som praktiseres og hvilke endringer som er gjort.

Det er også ønskelig at SU uttaler seg om hvorvidt dette må anses å være tilfredsstillende ordninger. Ytterligere kontroll innebærer ytterligere ressursbruk, men det synes nødvendig å sikre både fakultetets og studentens dokumentasjon av oppmøte/fravær.

Nemnden legger til grunn at fakultetet har bevisbyrden for at studenten ikke var til stede. Samtidig gjør de det klart at det skal tungtveiende grunner til for å bestride registreringsskjemaets data. I dette konkrete tilfellet anser nemnden at slike tungtveiende grunner foreligger.

Nemnden bemerker ”svakhetene ved fakultetets registreringsordning ved arbeidsgruppesamlinger på dette trinnet av studiet” (andre studieår) og oppfordrer fakultetet til å endre registreringspraksis lik den praksis som eksisterer på høyere studietrinn (tredje studieår).

På tredje studieår er der ingen gruppeleder som kan foreta opprop, og frammøte registreres på grunnlag av lister som studentene signerer – listene er plassert i infosenteret.

Etter nemndens vedtak, praktiserer vi nå følgende ordning for registrering av deltakelse i arbeidsgrupper på første og andre studieår:

Gruppeleder foretar opprop/avkryssing og listene blir i tillegg sendt rundt for signering av den enkelte deltaker (det siste er nytt).

I storgruppene kan gruppelederne velge om de vil foreta opprop eller om de vil sende rundt liste der studentene kan skrive seg på for å få oppmøte registrert.

Det kan være spørsmål om ordningen for storgrupper er tilfredsstillende, eller om en ordning med tvungen ”dobbelregistrering” (både opprop/avkryssing og signering) må innføres der også.

[Tilbake til saklisten](#)



ERLEND BALDERSHEIM
UNIVERSITETSLEKTOR

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

8. november 2008

Studieutvalet
Det juridiske fakultet

Kursansvar i Jus 124 Tingsrett, hausten 2008

Saka gjeld Studieutvalet sitt vedtak i sak 33-08/09 om ovannemnde. Eg vil naturlegvis og som eit utgangspunkt ha forståing og respekt for dei retningslinene som måtte vera om førstestilling som vilkår for kursansvar. Eg må likevel medgje at eg ikkje kjenner nøyaktig til kvar desse retningslinene er nedfelte, og kvifor fakultetet på dette punktet har følgd ein noko ymsande praksis tidlegare.

Til Studieutvalet si orientering ønskjer eg dessutan å peika på følgjande: I samband med kurset i Jus 124 har eg dette året laga eit samla og gjennomarbeidd oppgavesett (sjå vedlegg), der 90 % av oppgåvene er nye frå tidlegare år. Til desse oppgåvene har eg også skrive nye rettleiingar til arbeidsgruppeleiarane. Førebels har eg skrive fire av fem rettleiingar. Den gjennomsnittlege lengda per rettleiing er på 15 sider. Vidare har eg utarbeidd opplegg for to storgrupper med rettleiingar, og har skrive obligatorisk kursoppgåve og rettleiing til denne. Samla sett meiner eg at desse tiltaka representerer ei viktig kvalitetsforbetring av denne sida av kurset frå tidlegare. Den interne fordelinga av timar mellom Hans Fredrik Marthinussen og meg er 13/50 i min favør. Det arbeidet eg har gjort går langt utover dei femti timane, utan at eg av den grunn vil ymta om ytterlegare godskriving av timar.

Realiteten i kurssituasjonen, slik eg oppfattar det, er at Hans Fredrik Marthinussen og eg deler ansvaret for kurset. Samarbeidet fungerer utmerkt. Det handlar ikkje berre om å dela arbeidsoppgåvene (13/50), men også – oppfattar eg det – om å dela ansvaret for innhaldet. Vedtaket i Studieutvalet i sak 33-08/09 endrar ikkje på dette. Eg meiner difor Studieutvalet bør anerkjenna den delinga av ansvaret som er, og helst endra vedtaket frå førre møte. Det vert vanskelegare å kjenna noko ansvar for innhaldet i eit kurs dersom dette ansvaret ikkje kan anerkjennast av Det juridiske fakultet.

Vennleg helsing


Erlend Baldersheim

Eitt vedlegg

[Tilbake til sakslisten](#)

Camilla Bernt-Hamre
Det juridiske fakultet
Postboks 7806
5020 Bergen

13.10.08

Studieutvalget
v/Asbjørn Strandbakken
Her

Vedrørende tilpasset godskriving for kursansvar og undervisning i spesialemnet JUS 261-2-A Konfliktmekling I

Undervisningen i Konfliktmekling I ble gjennomført fra 22.-25. september (5 timer hver dag). Det var 30 studenter som gjennomførte kurset, og dette var vår øvre deltakerbegrensning.¹ Fraværet var svært lavt. De få som hadde noe fravær hadde cirka to timer, og da med gode grunner. 28 av 30 studenter leverte evalueringsskjema for kurset, og tilbakemeldingene var meget gode. Vedlagt følger e-post fra Lars Skjold Wilhelmsen hvor han oppsummerer evalueringene.

Så langt er det liten tvil om at studentene har vært godt fornøyd med kurset, og at det har vært vellykket. Dette har også vært det inntrykket Vibeke Vindeløv, Solfrid Mykland og jeg har sittet igjen med.

Det har imidlertid vært svært arbeids- og ressurskrevende å planlegge, administrere og gjennomføre kurset, og det er på denne bakgrunn jeg derfor på vegne av kurslærerne retter denne henvendelsen til Studieutvalget og ber om godskriving utover normale timesatser.

Vibeke Vindeløv hadde, som forutsatt, med seg et kursopplegg fra København som vi kunne bruke en god del av, men det måtte gjøres visse tilpasninger til norske forhold og kursets omfang, og det var i tillegg mye som måtte administreres – i godt samarbeid med administrasjonen og andre. Oversikt følger nedenfor.

I tillegg ligger det som en nødvendig forutsetning for å kunne gjennomføre et så interaktivt og praktisk rettet kurs som Konfliktmekling I på en god måte at det deltar mer enn en lærer i undervisningen. I en del av kurset var det faktisk nødvendig med tre lærere for at den praktiske øvelsen (Oil Prizing) skulle kunne forløpe på en smidig måte. I tillegg til Vibeke Vindeløv underviste stipendiat i mekling ved NHH Solfrid Mykland og undertegnede på kurset.

De nevnte særegenhetene ved kurset gjør at normen for godskriving for undervisning og kursansvar i spesialemner på ingen måte dekker det arbeidet som har vært utført. Dette kommer særlig på spissen i forhold til Solfrid Mykland og undertegnede, som ikke har kursansvar i faget, og som må henholdsvis avlønnes/få timer godskrevet på undervisningsregnskapet. Jeg vil derfor, på vegne av Vindeløv, Mykland og meg selv, redegjøre for faktisk tidsbruk, og be om at vi får godskrevet denne, selv om det er utover alminnelige normeringssatser. Nedenfor følger en oversikt over den tid som faktisk er brukt, samt et forslag til godskriving for Mykland og undertegnede.

Vi er klar over at det ved normering av undervisning er tatt høyde for at man bruker mer tid første året enn senere år, slik at satsene blir en gjennomsnittsberegning. Imidlertid har tidsbruken for vårt kurs vært slik at man ikke kan komme frem til et rimelig antall timer bare ved en slik gjennomsnittsberegning. Dette skyldes dels at ekstraarbeidet som følge av at kurset gjennomføres første gang har vært av et slikt omfang at det ikke kan utjevnes på mange år, men dessuten i minst like stor grad at kurset fordrer at det er mer enn en lærer som deltar i undervisningen.

¹ Det var en venteliste på 20 studenter.

Vi har valgt å være til stede alle tre hele tiden. Vi er på det rene med at dette ikke kan godskrives med forberedelsesfaktor for alle tre. Vi ber imidlertid om en mellomløsning, slik at vi, foruten å få godskrevet på vanlig måte med forberedelsesfaktor den undervisningen hver av oss har hatt/ledet, får godskrevet, time for time, de timene vi utover dette har vært *til stede* i undervisningen.

Det har vært en bevisst tanke at alle skulle være til stede også i de deler av undervisningen vi ikke selv har hatt/ledet. Dette fordi kurset gjennomføres for første gang – som et pilotkurs – og det er viktig å innhente så mye erfaringsgrunnlag som mulig til forbedring av fremtidige kurs. For undertegnede del særlig har det vært viktig å få del i den erfaringen Vibeke Vindeløv og Solfrid Mykland har med gjennomføring av meklingskurs, slik at min kompetanse til å undervise i faget styrkes. Det er av samme grunn også nyttig at Mykland har fulgt kurset i sin helhet, da hun er en ressurs vårt fakultet kan nyttiggjøre seg ved fremtidig undervisning i faget.

Nedenfor følger oversikt over Myklands og undertegnede viktigste arbeidsoppgaver i forbindelse med kurset. Oversikten kan sammenholdes med kursplanen som er vedlagt:

Mykland, Bernt-Hamre og Vindeløv:

- 2 møter i København for planlegging av kurset:
 - o 30. april: Fastlegging av de overordnede rammene for både Konfliktmekling I og II, herunder læringskrav, pensum, overordnet timeplan, prøvingsformer, deltakelseskrav med mer.
 - o 11. september: Planlegging av kurset i detalj, herunder kursplan med fordeling av tid på ulike tema og praktiske øvelser, avklaring av hvilke rollespill og andre praktiske øvelser som skulle brukes og fordeling av arbeidsoppgaver.
- Møte dagen før kursstart for de siste avklaringer.
- E-postutveksling lærerne imellom:
 - o Kursplan
 - o Innhold av kompendium
 - o Diskusjon om opplegget og faktum i rollespill laget av Bernt-Hamre
 - o Praktisk informasjon til studentene om kurset og refleksjonsnotatene
 - o Mm.
- Deltakelse i 20 timers undervisning i kurset.

Bernt-Hamre

- Omfattende kommunikasjon med administrasjonen (særlig Bitten Lunde og Johanne Spjelkavik) om de praktiske rammene for kurset, herunder:
 - o Hvordan håndtere deltakerbegrensning
 - o Formidling av beskjeder til studentene om ulike forhold
 - o Overnatting for Vindeløv
 - o Rombehov (det trengtes flere rom enn ett de fleste dagene)
 - o Mm.
- Hovedansvaret for kompendium:
 - o Fremskaffe aktuell litteratur
 - o Gjennomlesning og vurdering av aktuell litteratur
 - o Kontakt med Elna Nilsen ved kompendieavdelingen i Studia
- Kontaktperson for studenter med ulike spørsmål om kurset (det har vært mange)

- Bestilling av rollespill (Role Reversal Exercise) fra Harvard
- Laget rettsmeklingsrollespill med felles faktum for begge parter og mekler, samt konfidensielle fakta for hver av partene
- Koordinerte den praktiske gjennomføringen av kurset i samarbeid med administrasjonen
- Undervisningsoppgaver:
 - o Mandag:
 - Ansvar for Role Reversal Exercise sammen med Mykland (cirka 1 t. 15 min.)
 - Demonstrasjon – ”fishbowling”
 - Gjennomføring av øvelsen
 - Debrief
 - o Tirsdag:
 - Koordinering av praktiske øvelser sammen med Vindeløv og Mykland. (Oil Prizing Exercise fordret tre lærere) (cirka 2 timer og 15 min.)
 - o Torsdag:
 - Rettsmeklingsordningen i Norge (30 min.)
 - Rettsmeklingsrollespill (1 t 25 min)
 - Konfliktrådsordningen i Norge (30 min.)

Selve undervisningen utgjør 5 t. 55 min. Dette utgjør 7 x 45 minutter undervisning. Godskrevet etter forelesningssats gir dette 35 timer godskriving.

Mykland:

- Administrative oppgaver:
 - o Formidlet kontakt i flere omganger med eier av leilighet som Vindeløv kunne leie
 - o Hjelp til med å skaffe litteratur til kompendiet
- Leste og kom med endringsforslag til rollespill om rettsmekling
- Utformet skriv med informasjon om krav til refleksjonsnotatene
- Undervisningsoppgaver:
 - o Mandag:
 - Ansvar for Role Reversal Exercise sammen med Bernt-Hamre (cirka 1 t. 15 min.)
 - Demonstrasjon – ”fishbowling”
 - Gjennomføring av øvelsen
 - Debrief
 - Oversikt over mekling i Norge (30 min.)
 - o Tirsdag:
 - Hovedansvar for informasjon og koordinering av Oil Prizing Exercise (cirka 2 timer og 15 min.)
 - Ansvar for debrief av Oil Prizing Exercise sammen med Vindeløv (cirka 40 min, hvorav noe skjedde onsdag morgen)

- o Torsdag:
 - Erfaringer fra rettsmeklingsordningen (30 min.)

Selve undervisningen utgjør 5 t. 10 min. Dette utgjør 7 x 45 minutter undervisning. Godskrevet etter forelesningssats gir dette 35 timer godskriving.

På neste side følger oversikt over den godskriving vi anmoder Studieutvalget om å få godkjent.

Beregning av godskriving for kurset for Bernt-Hamre:

Ekstra ressurs på kursansvar: (Langt under reell tidsbruk)	10 timer
Undervisning:	
Konkrete undervisningsoppgaver:	35 timer (se oversikt)
Til stede på kurset utover egen undervisning (20 t. minus 7 t.):	13 timer
	48 timer
<u>Total godskriving:</u>	<u>58 timer</u>

Beregning av godskriving for kurset for Mykland:

Ekstra ressurs på kursansvar: (Langt under reell tidsbruk)	10 timer
Undervisning:	
Konkrete undervisningsoppgaver:	35 timer (se oversikt)
Til stede på kurset utover egen undervisning (20 t. minus 7 t.):	13 timer
	48 timer
<u>Total godskriving:</u>	<u>58 timer</u>

Vi håper at Studieutvalget finner å kunne innvilge Mykland og undertegnede 58 timer godskriving hver. Det er tale om et spesialemne som er sentralt innenfor alternativ konfliktløsning, et av fakultetets satsningsområder, og interesse, oppslutning og tilbakemeldinger fra studentenes side viser at ressursbruken har båret frukter.

Det understrekes at Studieutvalget bare bes om å ta stilling til godskrivingen av kurset nå ved første gangs gjennomføring høsten 2008. Hvor mange timer vi vil trenge å få godskrevet for senere kurs i Konfliktmekling I vil vi måtte komme tilbake til når vi ser hvordan opplegget for kursene blir seende ut.

Ønskes ytterligere informasjon, ta gjerne kontakt.

På vegne av Vibeke Vindeløv, Solfrid Mykland og undertegnede,
Med vennlig hilsen,

Camilla Bernt-Hamre

Jus 261-2-A Konfliktmekling I

Kursplan

Lærerversjon

DAG 1: Mandag 22. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom E, gamlebygget. Det jobbes med å fremskaffe ekstra rom, i alle fall til Role Reversal Exercise.

Pensum som bør være lest:

V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 4

Fra kompendiet: Austbø og Engebretsen, *Mekling i rettskonflikter* kap. 2.

10.15-12.00: Presentasjonsrunde med mer

Info om kurset: v/ *Vibeke og Solfrid*

- 1) Dette er ingen meklerutdanning
- 2) Kurset er mindre teorifokusert enn øvrige kurs på jusstudiet.
- 3) Spilleregler for kurset:
 - a. Raushet
 - b. Fortrolighet
- 4) Vi tar pauser når det passer, ikke etter en fast plan

Role Reversal Exercise

- "Fishbowling" v/ *Solfrid og Camilla*
- Øvelsen gjennomføres
- Debrief v/ *Solfrid og Camilla* med innspill fra *Vibeke*

12.00-12.30: Lunsjpause

12.30-15.00: Konfliktforståelse v/*Vibeke*

Teori og praktiske øvelser, blant annet assosiasjonsøvelse rundt ordet "konflikt"

En oversikt over mekling i Norge v/*Solfrid*

Cirka 30 min.

Definisjon av mekling. Antakelser. v/*Vibeke*

DAG 2: Tirsdag 23. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1 og 3 i nybygget. Seminarrom D i gamlebygget.

Møtested: Seminarrom 1

Pensum som bør være lest: V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 3 og 6-14

10.15-12.00: v/Vibeke
Definisjon av mekling. Antakelser.
Historikk
Forholdet mellom mekling og andre konfliktløsningsformer

Rollespill?

Trinnene i mekling i grove trekk
Nærmere om åpning.

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Oil prizing

Nærmere om øvrige trinn i mekling v/Vibeke

DAG 3: Onsdag 24. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1 og 4 i nybygget. Seminarrom A i gamlebygget.

Møtested: Seminarrom 1

Pensum som bør være lest: V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 3 og 6-14

Fra kompendiet: Kjelland-Mørdre mfl.; Konflikt, mekling og rettsmekling, Del III: Etikk (ss. 266-311)

10.15.12.00: Nærmere om meklingens ulike trinn (forts.) v/Vibeke
Rollespill (familiemekling)

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Avtaleinngåelsesøvelse. v/Vibeke
Etikk.
Diskusjon av dilemma

DAG 4: Torsdag 25. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1, nybygget. Det arbeides med å skaffe et ekstra rom.

Pensum som bør være lest:

Fra kompendiet:

Solfrid Mykland: "Domstolsretorikk versus Meglingsretorikk,
Austbø og Engebretsen, *Mekling i rettskonflikter* kap. 3, 4 og 20 og
Nils Christie, "Konflikt som eiendom"

10.15-12.00: Mekling i konfliktråd v/ Camilla (ca. 45 min)

Rettsmeklingsordningen i Norge v/*Camilla* (ca 35 min.)

Rettsmeklingsrollespill v/*Camilla*

- a. Introduksjon (5 min)
- b. Innledende øvelse der 2 og to skal finne juridisk riktig løsning (20 min)

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Rettsmeklingsrollespill forts.

- c. Mekling (1 time)
- d. Debrief v/ *Vibeke* (30 min)

Erfaringer fra rettsmekling i Norge v/*Solfrid*

Etiske problemstillinger ved rettsmekling. Rettssikkerhet. v/*Solfrid*

Oppsummering av kurset. Hva har dere med dere videre fra dette kurset?

Utdeling av evalueringsskjema

Innlevering av refleksjonsnotater elektronisk (nærmere info følger) senest 31. oktober

Det er imidlertid meningen at studentene skal skrive refleksjonsnotatene fortløpende – etter hver kursdag. Dette anbefales sterkt, da det gir best læringsutbytte.

(Vi diskuterer de vi er i tvil om har bestått. Når ble vi enig om?)

Forberedelser før kurset – fordeling av ansvar:

- Skriv med informasjon om spilleregler med mer: *Solfrid OK*
- Bestille Role Reversal Exercise: *Camilla OK*
- Lage rollespill om rettsmekling: *Camilla OK*
- Kopiere opp rollespill, helst med ulike farger på arkene for ulike roller: *Camilla delegerer til administrasjonen*
- Send ut epost til studentene, med oppfordring til å ha tenkt ut et problem/en forhandling til Role Reversal Exercise **UTGÅR**
- Sørge for oppmøteliste: *Camilla/administrasjonen*
- Sørge for skjema til studentevaluering: *Camilla*
- Send ut kursplan og informere om hvilket rom vi møtes i hver dag: *Camilla OK*

Rollespill som jeg ikke har fått plassert i kursplanen: Den stjålne sykkel

Refleksjonsnotat

Det skal skrives fem refleksjonsnotater, hver knyttet til ulike øvelser o.l. I tillegg skal det være et oppsummeringsnotat med en overordnet konklusjon over hva du har lært.

Refleksjonsnotatene skal være et redskap for å bidra til ytterligere læring og refleksjon rundt det som gjøres i klassen. Du skal bruke egne erfaringer og trekke ut de viktigste læringspoengene. Dette skal også kobles til relevant teori. Hvert notat skal være på cirka 900 ord. Selve oppsummeringsnotatet kan være på ca 500 ord.

Innholdet mer skjematisk kan stilles opp på følgende måte:

- Hva ble resultatet? (helt kort)
- Hvilken læring kan trekkes ut av øvelsen?
- Hvorfor ble resultatet som det ble?
- Hva kunne du gjort annerledes?
- Hva gjorde du bra?
- Hvordan var konfliktnivået i starten?
- Hvordan var konfliktnivået mot slutten?
- Hvordan var startfasen/motparten/samspeillet/klima/mekleren osv.?
- Hva sier teorien om de forskjellige læringspoenger?

Punktene over er kun ment som en hjelp til notatene. Inkluder det som dere finner hensiktsmessig. (For notatet om etikk, jf. nedenfor, vil selvsagt ikke alle spørsmålene passe.) Det viktigste er å fokusere på det sentrale i øvelsene og det som dere har lært. Endelig skal det også være en oppsummering der dere drøfter hva som overordnet har vært den viktigste læringen for dere. For å få godkjent skal teori fra kurset (muntlig undervisning, lærebok og kompendium) være relatert til de ulike læringspoenger.

Det skal skrives følgende refleksjonsnotater:

- 1) *Om første kursdag*, mandag 22.09. Fokuser særlig på Role Reversal Exercise og øvelsene knyttet til analyse av konflikt og konflikteskalering.
- 2) *Oil Prizing*
- 3) *Den stjålne sykkel* (begge delene av øvelsen)
- 4) *Etikk* (de etiske dilemmaene, etikkdiskusjon knyttet til oil prizing-øvelsen, samt etiske problemstillinger knyttet til rettsmekling)
- 5) *Rettsmeklingsrollespillet "Kjellerleiligheten"* (både første del – diskusjon av juridisk riktig løsning og selve meklingsrollespillet).
- 6) *Oppsummeringsnotat*

Endelig innlevering er 31. oktober 2008 kl. 14.00 på Kark. Det anbefales imidlertid sterkt å notere ned de viktigste erfaringer umiddelbart etter øvelsen.

Lykke til!

From: Lars Skjold Wilhelmsen
Sent: Thursday, October 02, 2008 2:10 PM
To: Agnes Camilla Bernt-Hamre
Subject: Evaluering

Hei, jeg har nå kjørt ut svarfrekvensene fra spørreskjemaene. Dette kan dere være stolt av!!!

Antallet respondenter er for lite til at kjønnsforskjeller kan vurderes. Svarene er så entydig positive at det er ikke slik at svar på ett spørsmål viser noen annen tendens på et annet spørsmål.

Jeg har ikke trukket noen vurdering av svarene på spm 7 hvor 27 har skrevet kommentarer. I tillegg er det noen som nesten har kommentert på hvert eneste svar de har avgitt.

Det er kun på spm ang forelesningene, diskusjonene og litteraturen at svarene fordeler seg på 3 kategorier oppfatning. På forhold til spørsmål 5.1 kan det kanskje være noe å se nærmere på. Igjen: dere har skutt blink! Lykke til videre.

Jeg har lagt spørreskjemaene med frekvenstabeller i din posthylle.

Lars

[Tilbake til sakslisten](#)

JUS114 Juridisk metode – eksamensordning

Fra: Erik Monsen

Sendt: 29. oktober 2008 10:02

Til: Johanne Spjelkavik

Emne: SU - eksamen JUS114

Jeg er fagansvarlig på JUS114, og søker med dette om endring av eksamensordning fra hjemmeeksamen med karakteren bestått/ikke-bestått, til skoleeksamen (4² timer) med bokstavkarakterer.

Søknaden er hovedsakelig begrunnet med at skoleeksamen er bedre egnet for prøving av studentenes kunnskap om og forståelse av rettskildelæren. Denne begrunnelsen slår særlig til i tilfeller hvor eksamensoppgaven går ut på domsanalyse i et rettskildeperspektiv, men den er også treffende for tilfeller hvor det gis teorioppgave. Innføring av bokstavkarakterer vil sannsynligvis ha positiv innvirkning på studentatferden i form av økt fokus på faget, noe som igjen vil bidra positivt hva gjelder læring.

Vennlig hilsen Erik

Erik Monsen
Førsteamanuensis dr.juris
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
Tlf.: 5558 9649
Faks: 5558 9541
Hjemmeside: <http://www.jur.uib.no/ansatte/jprem/default.html>

Bemerkning fra administrasjonen:

- Administrasjonen anser at forslaget ikke vil representere nevneverdig merarbeid.
- Hovedregelen for prøvingsformer i masterstudiet i rettsvitenskap er formulert i § 3-3- tredje ledd i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen: "Hvis ikke noe annet er bestemt i studieplanen, skal kurset avsluttes med en individuell skriftlig prøve avholdt under kontroll ("skoleeksamen")." Den foreslåtte endringen representerer altså hovedregelen, mens den nåværende ordningen har vært en spesialbestemmelse formulert i emnebeskrivelsen: "Prøvingsformer. 3 dagers skriftlig hjemmeeksamen som går ut på domsanalyse og eventuelt en teoretisk oppgave. Karakter: Bestått/Ikke bestått."
- Hovedregelen for karaktergivning er formulert i § i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 3-1 nr 2: "Studentene skal som hovedregel gis en bokstavkarakter for hvert kurs (emne). Denne karakteren føres på vitnemålet. Fakultetet kan vedta at det for enkelte kurs eller den enkelte prøve bare gis karakteren bestått eller ikke bestått." Den foreslåtte endringen representerer altså hovedregelen, mens den nåværende ordningen har vært en spesialbestemmelse formulert i emnebeskrivelsen.
- Kurset iverksettes fra og med uke 4 2009. Det vil si at en evt. endring i eksamensformen vil være vedtatt og gjort kjent i god tid før kurset starter.
- Den eksisterende eksamensformen var – i alle fall delvis – begrunnet i at studentene på dette stadiet ikke har mye erfaring med eksamensskrivning, og ingen erfaring med domsanalyse utover det de tilegner seg i kurset. Det ville derfor være hensiktsmessig å la dem "eksperimentere" med formen i en hjemmeeksamen. Det ble også gitt tilbakemelding/kommentarer på besvarelsen til hjemmeeksamen. Kursansvarlig anser nå at skoleeksamen likevel er bedre egnet for formålet.
- **Konklusjon:** Formelt er ikke noe til hinder for at endringen gjennomføres som foreslått.

[Tilbake til sakslisten](#)

² Endret av kursansvarlig selv – fra seks timer i opprinnelig forslag.

JUS257-2-C Finansrett – ny kursbeskrivelse

Fra: Filip Truyen
Sendt: 31. oktober 2008 13:47
Til: Johanne Spjelkavik
Emne: JUS 257 c - Finansrett; endring av navn og pensum

Hei!

Jeg ønsker å foreta noen justeringer i det som i dag er satt opp som JUS 257 C. Bakgrunnen er et ønske om økt fokus mot børss- og verdipapirretten. Kan du se på følgende forslag, og vurder om dette egner seg for å fremme som endringsforslag for Studieutvalget i sin nåværende form?

Det vil også være fint om du vurderer om dette bør organiseres som et eget fag. Kobling mellom modulene JUS 257 a-c anbefales uansett, men strengt tatt er dette et annet fag. Her er jeg imidlertid usikker på hvordan dette administrativt sett bør organiseres. Beholdes alle tre JUS 257 modulene som ett fag, må samlebetegnelsen endres til "Selskapsrett. Børs- og verdipapirrett".

Mine foreslåtte endringer for JUS 257 c er for øvrig:

Nytt navn: Børs- og verdipapirrett

Hovedlitteratur: Knut Bergo, Børs- og verdipapirrett, 3. utgave, Oslo 2009 (kommer primo januar). Boken har ca 400 sider.

Læringsutbytte:

Modulen "børs- og verdipapirrett" stiller krav om kjennskap til hovedtrekk i verdipapirhandeloven, børsloven og verdipapirregisterloven. Etter gjennomført kurs forventes det at studentene skal kunne anvende regelverket på praktiske typetilfeller samt analysere og kritisk vurdere reglenes hensiktsmessighet. Dette gjelder følgende rettsområder:

- Begrepene investeringstjenester og finansielle instrumenter
- Transaksjoner med finansielle instrumenter
- Børser og andre regulerte markeder
- Utstedere av finansielle instrumenter
- Verdipapirforetak
- Offentlige emisjoner og spredningssalg
- Annenhåndshandel med finansielle instrumenter, herunder tilbudsplikt
- Innsidehandel
- Kursmanipulasjon
- Flaggings- og meldeplikt
- Registrering av finansielle instrumenter
- Oppgjør gjennom verdipapirforetak

God helg!

Filip

Merknad fra administrasjonen:

Det synes ikke å være formelle hindringer i veien for de endringer som foreslås.

Iverksettelse: Kurset JUS257-2-C Finansrett skal avholdes første gang våren 2009. Det er følgelig ikke behov for noen overgangsordning fra eksisterende kursinnhold.

Når det gjelder kursansvarliges spørsmål om hvorvidt dette emnet bør være et eget emne, heller enn en modul sammen med de øvrige selskapsrettslige emnene (JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett og JUS257-2-B Aksjeselskapsrett – fordypning): Den opprinnelige tanken var at moduler skulle representere økende fordypning/spesialisering innen samme emne. Denne tanken er ikke konsekvent fulgt i alle emnene, men er likevel å anse som en hovedregel.

Ettersom finansretten kan leses uavhengig av de to andre modulene, er det mest nærliggende å skille den ut som egen modul, men å føre opp i alle tre emnebeskrivelsene at kombinasjonen av alle tre anbefales.

Endringen er i all hovedsak formell, og det er følgelig ikke nødvendig å forelegge saken for fakultetsstyret for vedtak der.

[Tilbake til saklisten](#)

JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner – kursbeskrivelse

Kursbeskrivelsen har vært formulert sånn at hjemmeeksamen framstår som at den også utgjør obligatorisk arbeidskrav – det vil si at bestått hjemmeeksamen er vilkår for å gå opp til eksamen. Dette stemmer ikke med realitetene; man kan gå opp til skoleeksamen uten bestått hjemmeeksamen. Forslaget går ut på å endre kursbeskrivelsen i overensstemmelse med denne realiteten.

From: Erling Johannes Husabø
Sent: Friday, November 21, 2008 10:46 AM
To: Nina Østensen
Subject: RE: Emnebeskrivelse JUS121

Hei, eg ser at det er ein feil i kursomtalen av JUS 121, Norske og internasjonale rettslege institusjonar.

Under punktet om eksamen heiter det:

1. Kvar student skal omlag midtvegs i kurset levera inn eit individuelt svar på ei skriftleg oppgåve (heimeeksamen). Kursleiar fastset oppgåva og gir nærare reglar for innlevering. Studentane skal under kurset få ei tilbakemelding på oppgåva, i form av metodiske kommentarar og ein førebels karakter. Heimeeksamen må vere bestått for at studenten skal kunne gå opp til den avsluttande prøven. Den endelege vurderinga av oppgåva skjer saman med den avsluttande prøven. Heimeeksamen skal som grunnlag for karakteren i emnet telja om lag 1/3.

Det som eg meiner er feil, og som aldri har vore praktisert på dette kurset, er at "Heimeeksamen må vere bestått for at studenten skal kunne gå opp til den avsluttande prøven." Dette stemmer dårleg med det som elles står om at det skal givast ein "førebels karakter" på heimeeksamen. Og når denne berre tel 1/3 vil det lett tenkjast tilfelle der ein rimeleg god skuleeksamen kan berga ein kandidat som har fått førebels F på heimeeksamen. Det er unødvendig å stryka studentar før kurset er ferdig, og det fører jo til at fleire må ta opp igjen eksamen, noko fakultetet vel ikkje er interessert i.

Så eg vil oppmoda fakultetet til å ta ut denne eine setninga frå kursomtalen.

Med venleg helsing

Erling Johannes Husabø

[Tilbake til sakslisten](#)