

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 24. januar 2012 09:15 – 10:10.

Møterom 546

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)
 Thomas Eeg (a) (vara)
 Gudrun Holgersen (a) (vara)
 Maria Veia Lund(b)
 Ingrid Tøsdal (c)
 Sivert Lund (d)
 Pia Rønnevik (d)

Forfall:

Hilde Hauge (a)
 Erik Monsen (a)

Sekretærer: joanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Onsdag 22. februar 2012

Sak 16-11/12 Orienteringssaker	
1	Fullmaktsvedtak: Redigering av Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen: Gjentaktsregler vedtatt av fakultetsstyret 13. desember 2011. Side 3
2	Fullmaktsvedtak: Endring av emnebeskrivelse JUS277-2-A Introduction to Copyright Law og JUS277-2-B International Copyright Law Side 5
3	Studentrekruttering ved UiB/Det juridiske fakultet. Notat fra administrasjonen. Side 9
Sak 17-11/12 Saker til drøftelse/høring/uttalelse	
1	Kursrapport Ex.fac Side 10 Rapporten tas til orientering og utvalget bemerker: Rapporten er grundig og representerer en viktig og nyttig gjennomgang av emnet. Særlig listen over konkrete tiltak for 2012 framheves som positiv; SU uttrykker tilfredshet med tiltakene og fakultetet vil støtte opp om gjennomføringen.
SU uttaler	
2	Kursrapport JUS275-2-A Terrorism in International and European Criminal Law Side 24 Rapporten tas til orientering. SU anser at kurset er i god gjenge. Konkret til punktet om varierende/manglende bakgrunnskunnskaper: Dette kan i noen utstrekning avbøtes ved at emneansvarlig foreslår obligatoriske forkunnskapskrav for emnet som også gjøres gjeldende for innreisende utvekslingsstudenter. Slike krav vil avskjære en ønsket mengde søkere "i bunnen av" kvalifikasjonsskalaen – ulempen er at man blant disse kan finne enkelte som kunne klart kurset bra. Den avveiningen må emneansvarlig selv gjøre.
SU uttaler	
3	Kursrapport JUS278-2-A Comparative Private Law Side 31 Rapporten tas til orientering. [Om tallene i karakterfordeling: Det riktige for H11 er: F: 0, E: 0, D: 2, C13, B: 15, A: 4 (1 avbrutt). I rapporten er kvinneandelen lagt til det totale antallet, noe som kan skyldes at rapporten til kursansvarlig er på norsk.]
SU uttaler	Til engelske spesialemer generelt uttaler Studieutvalget at det er ønskelig med større deltakelse fra norske studenter; både av hensyn til de norske studentenes språkferdigheter og av hensyn til deres kontakter med utenlandske studenter som representanter for andre rettskulturer. Dette bør inngå i arbeidet med gjennomgang av programmets læringsmål.
Vedtakssaker	
Sak 18-11/12	a. Protokoll fra SU 9. november 2011 Side 35 b. Protokoll fra SU 30. november 2011 Side 37
Vedtak	a. Protokollen godkjennes b. Protokollen godkjennes

- Sak 19-11/12** [Årsrapport](#) utdanning 2011 *Side 39*
Vedtak Studieutvalget anser at rapporten er dekkende for aktivitetene i 2011 og anbefaler at den inngår i årsrapporten til fakultetsstyret.
- Sak 20-11/12** [Årsplan](#) utdanning 2012 *Side 40*
Vedtak Studieutvalget slutter seg til planen og anbefaler at den inngår i årsplanen til fakultetsstyret.
- Sak 21-11/12** [Endret emnebeskrivelse](#) JUS280-2-A Alternative Dispute Settlements
 JUS281-2-A Comparative Constitutional Law og JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice. Forslag fra emneansvarlig professor Larry Bakken. *Side 41*
Vedtak Endringene vedtas som foreslått.
- Sak 22-11/12** Kursansvar JUS113 Kontraktsrett I: Erik Monsen blir kursansvarlig våren 2012.
Vedtak Erik Monsen blir kursansvarlig for JUS113 Kontraktsrett I våren 2012.
- Sak 23-11/12** Kursansvar JUS131 Kontraktsrett II: Johan Giertsen og Hilde Hauge blir kursansvarlige høsten 2012; opprinnelig kursansvarlig Erik Monsen tar over JUS113 Kontraktsrett I.
Vedtak Johan Giertsen og Hilde Hauge blir kursansvarlige for JUS131 Kontraktsrett II høsten 2012.
- Sak 24-11/12** [Behandlet i møtet under Eventuelt]. [Forslag](#) fra kursansvarlig for JUS114 Juridisk metode: Endring i litteraturlisten. I M H Andenæs går kap 19 ut og kap 22 kommer til. Gjøres gjeldende straks. *Side 45*
Vedtak Endring i litteraturlisten for JUS114 Juridisk metode: I M H Andenæs går kap 19 ut og kap 22 kommer til. Gjøres gjeldende straks.

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Til Knut Martin Tande
 Fra administrasjonen/JOSP
 Dato: 2009

Redigering av Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen

Formelt:

I hht § 9 tredje ledd andre og tredje punktum i Reglement for det juridiske fakultet, universitetet i Bergen kan Studieutvalgets leder fatte vedtak "på utvalgets vegne i mindre viktige saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtak fattes eller tilråding gis".

Saken her anses å omfattes av denne bestemmelsen.

I sitt møte den 13. desember 2011 fattet Fakultetsstyret slikt vedtak i sak 84/11

"Studenter på masterstudiet i rettsvitenskap kan frivillig gjenta inntil fire beståtte eksamener på første til fjerde studieår.

Forprøver og spesialelever skal ikke omfattes av gjentakskvoten.

Gjentakskvoten reduseres med ett forsøk for hvert studieår det gis fritak for, jf. §§ 5-2, 5-3 og 5-5. Likevel slik at det samsvarer med arbeidsgruppens innstilling.

Reglene trer i kraft fra og med 1. januar 2013.

Ordningen skal evalueres i vårsemesteret 2015."

Vedtatt med 7 mot 1 stemme.

Saken har vært behandlet i Studieutvalget og en særskilt utredning lå til grunn for fakultetsstyrets vedtak.

Siden fakultetsstyret har fattet endelig vedtak i saken, trenger SU ikke å realitetsbehandle den. Det som gjenstår er å redigere Utfyllende regler sånn at de nye bestemmelsene kommer på plass der.

Vedtak:

Fakultetsstyrets vedtak 13. desember 2011 i sak 84/11 om begrensinger på antall gjentak av bestått eksamen i masterstudiet i rettsvitenskap, settes inn i Utfyllende regler § 3-4 Kontinuasjoneksamen og frivillig gjentak som nytt pkt iv under pkt c. De senere underpunkter endres fortløpende.

Pkt c lyder etter dette:

c) Studenter som har bestått kurset, inkludert eksamen, men som likevel ønsker å gjenta eksamen (frivillig gjentak):

i. Studenten kan ikke delta på nytt i undervisningen utover forelesninger.

ii. Eksamen gjentas til ordinær eksamen.

iii. Eksamen i ett og samme kurs kan gjentas inntil to ganger (se (3) nedenfor for tellende forsøk), likevel med de begrensningene som går fram av punkt iv til ~~vii~~ nedenfor

Slettet: vi

iv Studenter på masterstudiet i rettsvitenskap kan frivillig gjenta inntil fire beståtte eksamener på første til fjerde studieår.

Forprøver og spesialelever skal ikke omfattes av gjentakskvoten.

Gjentakskvoten reduseres med ett forsøk for hvert studieår det gis fritak for, jf. §§ 5-2, 5-3 og 5-5.

Likevel slik at det samsvarer med arbeidsgruppens innstilling.

Reglene trer i kraft fra og med 1. januar 2013.

Ordningen skal evalueres i vårsemesteret 2015.

~~v.~~ Eksamener fra første studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på tredje studieår.

Slettet: iv

~~vi.~~ Eksamener fra andre studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på fjerde eller femte studieår.

Slettet: v

vi. Eksamener fra tredje studieår kan ikke gjentas etter at man har bestått alle eksamener på fjerde studieår (JUS241, JUS242 og JUS243, evt. JUS123 for overgangsstudenten).

~~viii.~~ Studenter som ikke kan møte til ordinær eksamen på grunn av utenlandsstudier, vil etter melding til fakultetet få ta eksamen ved kontinuasjonseksamen det året de kommer tilbake fra

Slettet: vii

utenlandsstudiene. Dette gjelder der semesterslutt er mindre enn to uker før eksamen hjemme.

Utreisende studenter kan etter omstendighetene avlegge gjentakseksamen ved kontinuasjonseksamen før de reiser ut.

~~ix.~~ Studenter som ihht. arbeidsavtale som gruppeleder ikke kan gjenta eksamen, kan søke om å få gjenta eksamen til kontinuasjonseksamen sommeren før arbeidsforholdet tar til.

Slettet: viii

~~x.~~ Ved anvendelsen av reglene om frivillig gjentak vil alle tidligere beståtte eksamener være tellende, uavhengig av om studenten i mellomtiden har vært uten og senere har oppnådd ny studierett, jf. likevel § 7-1(2).

Slettet: ix

Bergen, det juridiske fakultet
2012 01 16

Knut Martin Tande
Prodekan

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 16-11/12 – 2

JUS277-2-A Introduction to Copyright Law (2011-2012)
University of Bergen

Prof. P. Bernt Hugenholtz

Copyright law protects the products of human creativity ('works of authorship') against unauthorised uses. Copyright plays an important role in fostering cultural development, and serves as an incentive for authors and the creative industries (film, music, publishing, software, games, etc.). The emerging information age poses great challenges to the system of copyright law. As the economic value of creative content increases, the possibilities of effectively enforcing copyright protection have diminished. This *Introduction to Copyright Law* introduces students without a background in the law of intellectual property to the main features of the copyright system. While the course will not focus on a single national law, the harmonised rules of European copyright law will serve as points of reference.

Schedule of Classes

The course will be taught in 4 classes of 2 hours each (total 8) hours, in the beginning of the second semester, following this schedule:

January 23, 2012:

Class # 1. Copyright basics

- Copyright in a nutshell
- Literary and artistic works
- Authorship and ownership

January 27, 2012:

Class # 2. Copyright basics (continued)

- Economic rights
- Moral rights
- Exceptions and limitations
- Neighbouring rights

February 13, 2012:

Class # 3. Purpose of copyright

- History of copyright
- Rationales of copyright
- Copyright v. author's right

February 15, 2012:

Class # 4. Harmonization of copyright in the EU

- European legal framework
- Overview of harmonization directives
- EU Software Directive, Database Directive, InfoSoc Directive

Class Participation and Preparation

All students are expected to prepare in advance for class and to participate in class discussions. Homework assignments are posted on the course page on UiB Mi side (My space).

Required Readings for Exam

1. WIPO Brochure

World Intellectual Property Organization, 'Understanding Copyright and Related Rights', WIPO Publication No. 909(E), 22 pp.

{free – will be distributed during classes}

2. Compendium

{available from Studia bookstore}

3. Materials on Mi side

Further study

This course combines well with International Copyright Law ([JUS277-2-B](#)).

More Information

On course: <http://www.uib.no/emne/JUS277-2-A>

On lecturer: <http://www.ivir.nl/staff/hugenholtz.html>

[Tilbake til sakslisten](#)

JUS277-2-B International Copyright Law (2011-2012)
University of Bergen

Prof. P. Bernt Hugenholtz

Works of authorship, such as books, music, films and computer software, travel easily across national borders, giving copyright law an international dimension almost by definition. Indeed the oldest international copyright conventions already date back from the 19th century. The ongoing globalization of information markets and the advent of the Internet have accelerated this process of internationalization. Increasingly, national copyright norms are being established at the international level, either in the form of multilateral treaties or bilateral instruments.

This course on *International Copyright Law* explores past and recent developments in International and European copyright law. Particular attention will be paid to the following treaties: Berne Convention, TRIPs Agreement, WIPO 'Internet treaties' and bilateral treaties.

Requirements

This course is open only for students with a background in copyright or intellectual property law. Students should have taken one of the following classes: [JUS277-2-A](#) Introduction to Copyright Law, [JUS260-2-B](#) Intellectual Property Law, or similar introductory course in copyright or intellectual property law at a foreign university.

Schedule of Classes

The course will be taught in 7 classes of 2 hours each (total 14) hours during the second semester, following this schedule:

5 March 2012:

Class # 1 Berne Convention

- History of the Berne Convention
- World Intellectual Property Organization (WIPO)
- National treatment and territoriality
- Points of attachment
- Minimum standards

26 March 2012:

Class # 2 WIPO Copyright Treaty

- International copyright and the Internet
- WCT Minimum Standards
- Digital Rights Management
- Are international copyright treaties self-executing?

29 March 2012:

Class # 3 TRIPS Agreement

- World Trade Organization
- WTO Dispute Settlement Procedure
- Substantive copyright norms in TRIPs
- The 'three-step test'

23 April 2012:

Class # 4 Bilateral agreements

- US Free Trade Agreements
- EU Bilateral arrangements
- Concerns of developing nations

26 April 2012:

Class # 5 International enforcement

- Litigating in foreign countries
- Jurisdiction, conflicts of law
- The Madonna (Frozen) plagiarism case

30 April 2012:

Class # 6 Copyright and Unauthorized File Sharing

- Liability of users
- Liability of (software) providers
- Liability of ISP's
- Should file sharing be legalized?

7 May 2012:

Class # 7 Current developments

- Extending the term of protection of phonograms and musical performances
- The 'orphan works' problem
- Open content/Creative Commons

Class Participation and Preparation

All students are expected to prepare in advance for class and to participate in class discussions. Homework assignments are posted on the course page on UiB Mi side (My space).

Required Readings for Exam

1. Text Book

Paul Goldstein & P. Bernt Hugenholtz, *International Copyright Law*, 2nd edition, Oxford University Press (2010)

{available from www.amazon.com or via Studia bookstore}

2. Materials on Mi side

More Information

On course: <http://www.uib.no/emne/JUS277-2-B>

On lecturer: <http://www.ivir.nl/staff/hugenholtz.html>

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 16-11/12 – 3**Studentrekruttering ved UiB/ Det juridiske fakultet**

Studieadministrativ avdeling har i samarbeid med fakultetene ansvar for arbeidet med å rekruttere studenter til Universitetet i Bergen.

I forkant av søknadsfristen for høyere utdanning 15. april, prioriterer UiB i første rekke tiltak som retter seg mot primærmålgruppen for rekruttering, avgangsklassen i videregående skole.

Informasjonskanaler

UiB profilerer seg først og fremst gjennom følgende informasjonskanaler:

- **Web:** Den viktigste informasjonskilden til studier ved UiB er nettsidene (uib.no)
- **Studere ved UiB:** Brosjyren inneholder info om alle studieprogrammene ved UiB, hvordan det er å studere, info om søknadsprosess, studentvelferd, studentliv etc.
- **Programfolder:** Hvert enkelt studieprogram ved UiB har en folder med detaljert informasjon om studiet.

Det arbeides også med å synliggjøre UiBs studietilbud ved hjelp av annonsering, tradisjonelt mediarbeid og gjennom sosiale medier (blogg, facebook, twitter, youtube, flickr).

Andre informasjonstiltak

Gjennom samarbeidet med Utdanning i Bergen deltar UiB på utdanningsmesser og skolebesøk i videregående skole. Utdanning i Bergen er en paraplyorganisasjon for de store utdanningsinstitusjonene i Bergen; UiB, HiB, NHH, KHiB og de kristne høgskolene, og har som hovedmål å synliggjøre og profilere Bergen som studieby.

Det å presentere seg på slike arenaer er en effektiv måte å treffe potensielle enkeltsøkere på, samtidig som vi får distribuert vårt brosjyremateriell.

Utdanningsmesser: I 2012 deltar UiB deltatt på 11 utdanningsmesser (Stavanger, Sandefjord, Lillestrøm, Stord, Tromsø, Ålesund, Haugesund, Trondheim, Kristiansand, Bergen og Oslo). Det juridiske fakultet deltar med en representant (studieveileder eller student) i Stavanger, Lillestrøm, Trondheim og Bergen.

Skolebesøk: UiB besøker om lag 120 videregående skoler og folkehøgskoler i Norge i løpet av januar og februar. Det er studenter ved UiB som på vegne av UiB reiser rundt i landet og forteller om studietilbud, studentliv, studentvelferd, opptak, Bergen, bolig og høyere utdanning generelt.

For å få oversikt over hele UiBs studietilbud har studentrepresentantene vært gjennom solid opplæring før de reiser på skolebesøk.

I vår skal UiB reise på skolebesøk i følgende fylker: Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane, Hordaland, Rogaland, Vest-Agder, Aust-Agder, Oslo og Akershus.. To av studentene som er ansatt for å delta på skolebesøk er fra Det juridiske fakultet, og går henholdsvis på fjerde og femte studieår.

[Tilbake til sakslisten](#)

Kursrapport for EXFAC høsten 2011

Grunnlaget for rapporten

Rapporten bygger på tilbakemeldinger fra seminarledere og studenter, referansegruppemøte 4.10.201, avsluttende møte 15.11.2011 og egne erfaringer som vikar i fire ulike seminargrupper, sensur av to seminargrupper og nivåkontroll. Betegnelsen "faglærer" er i det følgende forstått som 'kursansvarlig'. (Kursansvarlig har ikke vært inne som foreleser, eller som seminarleder annet enn som vikar.) Faglærers vurdering av gjennomføring

Verken referansegruppemøtet eller andre tilbakemeldinger har avdekket alvorlige svakheter ved gjennomføring av kurset. På referansegruppemøtet syntes det å være enighet om at det er godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte. Det er likevel rom for forbedring av enkelte elementer i kurset, se nedenfor.

Praktisk gjennomføring

a) *Strukturen på kursopplegget*

Forelesningene i EXFAC startet først i uke 34 for studentene. I uke 33 ble det holdt to innføringsforelesninger ved Knut Martin Tande kalt "Juridisk metode og rettsvitenskapens magi". Det ble også holdt en "forelesning" der SIBs veiledningstjenester og karrieresenteret presenterte seg. Som del av fadderuken fikk studentene et forelesningstilbud i regi av Lovdata som ble oppfattet som nyttig..

Fakultetsbiblioteket arrangerte også sitt sedvanlige søk og skriv-kurs i uke 35 og 36. Biblioteksforelesningen i uke 34 opplevdes av studentene som noe overlappende med Lovdata-forelesningen.

Kurset ble som i fjor gjennomført i en "nedskalert versjon" med 13 forelesninger og 11 seminarsamlinger. Dette synes å være et hensiktsmessig omfang på undervisningstilbudet.

Siden forelesningene begynte samtidig med seminarene lot det seg ikke gjøre å sikre at et tema ble behandlet på forelesning før det ble behandlet på seminar gjennom hele kurset. Kurset ble lagt opp med et "knekkpunkt" slik at temaet for de 6 første seminarsamlingene var behandlet på forelesning. Det synes ikke å ha voldt studentene større problemer at temaet på de 5 siste seminarsamlingene til dels lå i forkant av forelesningene.

b) *Forelesningene*

I samråd med foreleser Jan Fridthjof Bernt ble det gjort to materielle endringer i forelesningsrekken i forhold til i 2010. For det første ble diskrimineringsvernet, som ble bortprioritert i 2010, gjenstand for oppdatert behandling i forhold til læreboken. For det andre ble det gitt en egen forelesning (nr. 11 av 13) om internasjonal rett. Det er gode tilbakemeldinger fra studentene på forelesningene.

c) *Brukte oppgaver*

Seminaroppgavene var i stor grad basert på gjenbruk. Prosedyreoppgaven var imidlertid ny av året. Studentene viste her gode evner til å finne fram i Lovdata og samtlige seminargrupper fant frem til tingrettsdommen oppgaven bygget på. Oppgaven bør derfor fornyes igjen til neste år. Det ble lagt ut en veiledning til prosedyreoppgaven som skulle sikre at hele gruppen ble aktivisert, men denne ble lagt ut for sent til at den ble tatt i bruk i alle gruppene.

Til seminarsamlingen som handlet om diskrimineringsvernet ble en tidligere oppgave justert og det ble laget en ny muntlig oppgave til denne samlingen. Det var stort engasjement om tema, men oppgaven kan forbedres.

d) Skrivning og kommentering

Både seminarlederne og arbeidsgruppelederne gjør en svært god jobb med å kommentere studentenes seminaroppgaveutkast og øvingsoppgave. Studentene ønsker tilbakemelding på nivåmessig plassering.

e) Gjennomføring av seminarsamlingene

Det er gjennomgående gode tilbakemeldinger på gjennomføringen av seminarsamlingene og seminarlederne oppleves som faglig dyktige.

f) Obligatorisk øvingsoppgave

Oppgaven er gjenbrukt i en årrekke, men synes fortsatt å være en god første oppgave i bruk av juridisk metode for studentene. Det ble i år, som oppfølging av fjorårets kursrapport, lagt ut en mønsterbesvarelse på en inhabilitetsdrøftelse i Mi side som veiledning til studentene. Mange studenter var positive til dette, men det ble også klart på referansegruppemøtet at det hersket misforståelser om hva en mønsterbesvarelse er. Dette bør oppklares før oppgaveinnlevering neste år.

g) Eksamen og sensur

Kunnskapstesten ble i år som tidligere lagt opp slik at minst to av spørsmålene skal være dekket i seminarsamlingene. For øvrig ble det gitt sentrale spørsmål der studentene kunne få anledning til å vise forståelse for faget. Årets test var dermed ikke utformet som en test på om studentene har fått med seg detaljene som pensumlitteraturen inneholder.

Det ble i år (for første gang?) benyttet eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset til sensuren. Sensorene gjorde en utmerket jobb, men 0,5 t honorering for mappesensuren var i underkant av medgått tid og det bør vurderes å høyne satsen til 1 t pr mappe for denne sensorgruppen som ikke er kjent med seminaroppgavene fra før.

h) Studieadministrativ service

Det er som vanlig relativt stor etterspørsel etter studieadministrativ service på dette kurset og studentene evner i liten grad å skille mellom faglige og studieadministrative spørsmål.
Strykprosent og frafall

Av 318 studenter som møtte til eksamen besto samtlige. Kun én av de 6 sensorene meldte inn kandidater (2) aktuell for stryk. Øvrige sensorer leverte de to svakeste mappene til nivåkontroll uten at sensorene hadde innstilt dem til stryk. Samtlige av de svakeste besvarelsene viste et minstemål av kunnskap og forståelse for kjernen i faget.

Karakterfordeling

Det benyttes karakterer "Bestått" og "Ikke bestått", og karakterfordelingen er dermed uttømmende beskrevet gjennom punktet ovenfor.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Emnebeskrivelsen publiseres på UiBs websider (<http://www.uib.no/emne/EXFAC>) og på Mi side for emnet. I studiestartbrosjyren er det også tatt med en kort emnebeskrivelse under overskriften "Førstesemesterstudiet".

Studentene opplever imidlertid Mi side som tung å finne fram i og ønsker seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke kommet meldinger om vansker med tilgang på lærebok eller materialsamling. Videre har biblioteket sperret for utlån bøker som er oppført i ressursbanken til den enkelte seminaroppgave, og det er ikke meldt om at bøker oppført i ressursbankene ikke har vært tilgjengelig på biblioteket.
Faglærers vurdering av rammevilkårene

Rammevilkårene for kurset er tilfredsstillende. Det investeres i dag relativt mye i dette kurset, men den tette oppfølgingen av studentene fungerer som en ”innslusing” som antakelig betaler seg i det lange løp. Det er imidlertid ikke gitt at studentene opplever noen stor umiddelbar verdi av de store ressursene fakultetet nedlegger, og det kan være at en karaktermessig nivåplassering av kandidatene ville økt studentenes umiddelbare utbytte. Det kan derfor være grunn til å følge med på hvordan Universitetet i Agder evaluerer sin praksis med å gi karakterer på exfac fra og med høsten 2011. Kursansvarlig vil anbefale at det vurderes å innføres bokstavkarakterer i exfac fra høsten 2013. Lokaler og undervisningsutstyr

Det er meldt om akustiske problemer i auditorium 1.

Faglærers kommentar til student-evalueringene

Evalueringen av kurset skjer gjennom referansegruppemøtet. På dette møtet var det sprikende oppfatninger om en del spørsmål, men også noen mer unisone synspunkter. Noen av forslagene som kom opp under referansegruppemøtet, finnes igjen i forslag til tiltak for 2012, se nedenfor.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Den overordnede vurderingen er at Exfac gir studentene kunnskaper om juridisk metode og jussens rolle i samfunnet som gir et godt utgangspunkt for å begynne på de enkelte juridiske fagene.

Det ligger en stor utfordring i kurset knyttet til formidlingen av akademiske verdier og forventninger, først og fremst kravet til selvstendighet.

Kursopplegget er videreutviklet over mange år og fremstår i dag som velfungerende. Forbedringspotensialet ligger først og fremst i å justere enkelte mindre elementer i kurset.

Forslag til tiltak for 2012:

- Omformulere emnebeskrivelsen i tråd med kvalifikasjonsrammeverket
- Ha en egen informasjonsforelesning med redegjørelse for arbeidskravene i kurset (for liten tid på felles infomøte til dette)
- Strømlineforme opplegget for oppgavefordeling på første seminarsamling.
- Utvikle ny prosedyreoppgave. Oppgaven bør ikke bygge direkte på en søkbar dom. Veiledning til løsning av prosedyreoppgaven og aktivisering av resten av gruppen som dommere bør legges ut i Mi side minst 14 dager før aktuell prosedyresamling.
- Videreføre diskriminering som tema, men bearbeide oppgaven slik at den blir mindre ”teknisk”. Ny muntlig oppgave bør utarbeides om dette temaet.
- Videreføre årets praksis med å legge ut i Mi side et eksempel på en mønsterbesvarelse forut for innlevering av den obligatoriske øvingsoppgaven, men gi seminarlederne i oppgave å forklare hva en mønsterbesvarelse er (en faktisk eksamensprestasjon – ikke en ”perfekt” oppgave).
- Bearbeide skriveveiledningen i kompendiet. Mer fokus på struktur og formalia, mindre på rettsskriving.
- Lære studentene at bruk av ”ibid” som referanse kan gi økt handlingsrom (i forhold til ordgrensen) i seminaroppgaven!

Ad sensuren:

- Vurdere å gi eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset 1 t honorar for mappevurdering
- Presisere i sensorbrev at de to svakeste besvarelsene skal til nivåkontroll selv om sensor ikke vurderer dem som stryk-oppgaver.

18.11.2011
Ragna Aarli
(kursansvarlig 2011)

Vedlegg:

- Emnebeskrivelse

- Referat fra referansegruppemøte
- Referat fra avsluttende møte
- Eksamensstatistikk

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: EXFAC 0 DOS 2011 HØST

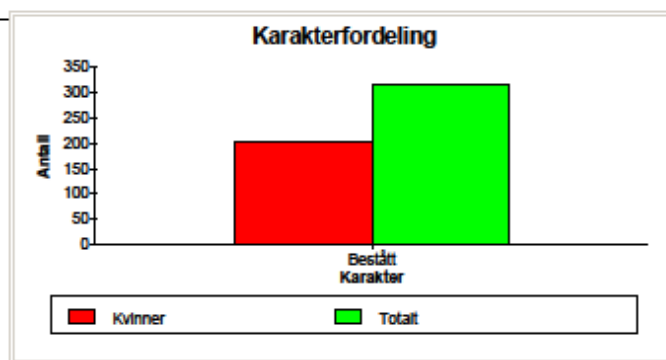
Juridisk forprøve - Mappeevaluering + skriftlig eksamen

10,0sp

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	330	209	121
Antall møtt til eksamen:	318	204	114
Antall bestått (B):	318	204	114
Antall stryk (S):	0	0	0
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	,00	,00	,00
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Antall kvinner
Bestått	318	204



Exfac Juridisk forprøve – Avsluttende møte 15.11.2011

Deltakere: Ragna Aarli (kursansvarlig)
Knut Martin Tande (prodekan for undervisning)
Henrik Skar (seminarleder)
Eli Tjerandsen (Studieårsansvarlig og møtereferent)

Gjennomgang av referater fra referansegruppemøte H-2010 og H-2011

Flere forbedringsforslag i kursansvarligs rapport er basert på studentenes tilbakemeldinger. Med tiden kan det også vurderes å gå over til bokstavkarakterer i faget, dette er flere ganger blitt etterlyst av studentene.

Kursansvar til høsten 2012

Ragna Aarli har ikke anledning til å ha kursansvar for Exfac neste studieår. Ny kursansvarlig for høsten 2012 må avklares, og vedkommende bør ideelt sett være tilgjengelig til å starte undervisningsplanleggingen i løpet av vårsemesteret.

- Aktuelle kandidater er Eivind Kolflaath eller Synne Sæther Mæhle som begge har vært kursansvarlige tidligere.
- Det har fungert fint med Jan Fridtjof Bernt som foreleser, og han kan godt forespørres også til høsten 2012. Dersom Bernt skal forelese, er det neppe aktuelt at han starter før i uke 34.

Seminarledere

Seminarlederne høsten 2011 har gjort en god jobb. Følgende anbefales som aktuelle som seminarledere til høsten 2012.

- Andrea Süßmann (2 grupper)
- Sigrid Eskeland Schütz (2 grupper)
- Bent Liisberg (2 eller 3 grupper)
- Eivind Kolflaath (?)
- Kjetil Skjerve (avvente forespørsel til våren)
- Espen Dragstmo (2 eller 3 grupper) – ekstern

Eventuelle nye stipendiater kan også være aktuelle som undervisere til høsten 2012.

Oppgaverettere/sensorer

Det ble brukt 3 eksterne sensorer til mappeevalueringen høsten 2011. Kursansvarligs inntrykk var at de gjorde en god innsats.

Timeplan:

- Ingen vesentlige justeringer foreslått, men forelesningene bør i hovedsak legges til tidspunktet som er reservert for 1. studieår: 8:15-10:00.
- Dersom Jan Fridtjof Bernt har mulighet til å forelese også til høsten 2012, bør det beregnes oppstart av EXFAC-forelesninger først i uke 34. Introduksjonsforelesningene til Knut Martin Tande kan holdes i uke 33 (studiestartsuken) slik som i høst.

Annet:

- *Honorarendring for sensur:* Flere sensorer som ble forespurt om sensur takket nei fordi sensurarbeidet på Exfac fremstår som mer krevende for eksterne sensorer enn sensur på andre obligatoriske emner.
Prodekan er åpen for å vurdere en oppjustering av honoraret for mappeevalueringen fra 30 min per kandidat til 1 time for eksterne sensorer (eventuelt alle sensorer).
- *Presisering av nivåkontroll:* Flere sensorer sendte ikke besvarelser til nivåkontroll fordi de ikke hadde oppfattet det som nødvendig ettersom de ikke hadde strykkandidater i sine kommisjoner.
Det må presiseres i sensorbrevet at de to svakeste besvarelsene i den enkeltes kommisjon skal sendes til kursansvarlig til nivåkontroll, og at nivåkontrollen ikke bare gjelder for strykkandidater.
- *Oppdatering av læringskrav:* Læringskravene i emnet må oppdateres ihht kvalifikasjonsrammeverket.
- *Økte internasjonalt fokus:* Det ble lagt inn en forelesning om dette høsten 2011, men det kan med fordel utvikles videre.



Juridisk forprøve

Undervisningsperiode :

- Inneværende semester
- Neste semester

Aktuelle studieprogram

- Integrert masterprogram i rettsvitenskap

StudieemneA-Å

Emnet tilbys av

- Det juridiske fakultet

Studiepoeng	10
Undervisningssemester	Haust
Timeplan	Se timeplan
Pensumliste	Se pensumliste

Undervisningsspråk

Norsk

Læringsutbyte

Etter at kurset er gjennomført skal studenten

- kunne redegjøre for en prinsipiell forståelse for forholdet mellom rett og samfunn, herunder
 - o redegjøre for de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet
 - o forklare sammenhengen mellom norsk og internasjonal rett
 - o redegjøre for rettsstatens ide, sentrale prinsipper og verdigrunnlag
 - o redegjøre for hvordan retten fungerer i et samfunn
 - o redegjøre for hva som kjennetegner rettsanvendelse
 - o drøfte prinsipielle sider ved rettsutviklingen i et samfunn
 - o drøfte spørsmål knyttet til rettens legitimitet
- kunne formidle denne forståelsen på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og i en strukturert skriftlig fremstilling
- kunne redegjøre for grunnleggende juridisk metode
- kunne forklare hva et rettsspørsmål er

- kunne søke etter juridisk kunnskap på egen hånd, både elektronisk og gjennom bruk av bibliotek
- kunne bidra aktivt i diskusjoner om samspillet mellom rett og samfunn

Kontaktinformasjon

Kursansvarlig: Førsteamanuensis Ragna Aarli

Administrativt ansvarlig: Førstekonsulent Eli Tjerandsen
(eli.tjerandsen@jurfa.uib.no)

Undervisningssemester

Haut

Undervisningsspråk

Norsk

Krav til studierett

MAJUR

Mål og innhald

Exfac - juridisk forprøve - er en introduksjon til jusstudiet.

Læringsutbytte/resultat

Etter at kurset er gjennomført skal studenten

- kunne redegjøre for en prinsipiell forståelse for forholdet mellom rett og samfunn, herunder
 - o redegjøre for de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet
 - o forklare sammenhengen mellom norsk og internasjonal rett
 - o redegjøre for rettsstatens ide, sentrale prinsipper og verdigrunnlag
 - o redegjøre for hvordan retten fungerer i et samfunn
 - o redegjøre for hva som kjennetegner rettsanvendelse
 - o drøfte prinsipielle sider ved rettsutviklingen i et samfunn
 - o drøfte spørsmål knyttet til rettens legitimitet
- kunne formidle denne forståelsen på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og i en strukturert skriftlig fremstilling
- kunne redegjøre for grunnleggende juridisk metode
- kunne forklare hva et rettsspørsmål er
- kunne søke etter juridisk kunnskap på egen hånd, både elektronisk og gjennom bruk av bibliotek
- kunne bidra aktivt i diskusjoner om samspillet mellom rett og samfunn

Undervisning og omfang

Forelesninger, seminargrupper, en praktisk oppgave i juridisk metode og tilbakemeldinger på arbeidet med en seminaroppgave.

Obligatoriske arbeidskrav

Oppmøte: Studenten må delta på minst 75 % av seminarundervisningen.

Arbeidskrav:

- 1) Studenten må utarbeide og levere en selvstendig, individuell disposisjon til seminaroppgave til det tidspunkt som er avtalt med seminarlederen og delta i arbeidet med og fremleggelsen av en felles presentasjon av seminaroppgaven

på en gruppesamling.

2) Studenten må gjennomføre en muntlig presentasjon knyttet til et emne som skal diskuteres i en seminarsamling

3) Studenten må skrive og levere den felles øvingsoppgaven i juridisk metode.

4) Underkjente elementer i de obligatoriske arbeidskravene kan ikke gjentas før ved neste kurs.

5) Kursgodkjenning foreldes ikke.

Vurderingsformer

Kursdeltakinga vert vurdert på grunnlag av bestått/ikkje bestått. Prøvinga skjer som ei samla vurdering av studentens prestasjoner på seminaret ("mappe-evaluering"), med hovudvekt på eit skriftleg arbeid som er levert og vurdert under kurset, og ei mindre avsluttande prøve (2 timar). For å få godkjent kurset må studenten ha vore til stades på minst 75 % av seminara. Det er ikkje tillatt med hjelpemidler under eksamen.

Karakterskala

Ved sensur av emnet benyttes karakterskalaen bestått/ikke bestått

Undervisningssted

Det juridiske fakultet, Bergen

Emneevaluering

I henhold til retningslinjer for evaluering av emner ved Det juridiske fakultet.

Kontaktinformasjon

Kursansvarlig: Førsteamanuensis Ragna Aarli

Administrativt ansvarlig: Førstekonsulent Eli Tjerandsen
(eli.tjerandsen@jurfa.uib.no)

Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen

REFERANSEGRUPPEMØTE EXFAC Juridisk forprøve, 1. STUDIEÅR 2011/12

Til stede 4. oktober, 2011 kl 9:15-11:00

- Representanter: 1. Victor R. Hagen, 2. Silje H. Egeberg, 3 Birgitte Anda Olsen, 4. Kjersti Bore, 5. Helga Grønland Hodne, 6. Didrik Løvik, 7. Ida Johanne Bohman, 8. Petter H. Haugland, 9. Kristian Petter Ørjasæter, 10. Celina Therese Ekholt, 11. Marthe Engedahl, 13. Elise Loftheim og JSU-representant Brage Hatløy
- Forfall: Seminargruppe 12
- Kursansvarlig: Ragna Aarli
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen

Referatet er en oppsummering og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det var enighet om at det var godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte i emnet
Læringsmålene blir også tydelig kommunisert i forelesningene

Kursets struktur:

11 seminarsamlinger oppleves som tilstrekkelig, utover dette var det ikke kommentarer til antall seminarer eller forelesninger

Forhold mellom forelesninger og seminarsamlinger:

Forelesningene begynte en uke senere enn de tidligere har gjort. De fleste opplevde ikke store problemer med dette. Noen mente likevel det var enklere å forberede seg til seminarene dersom et tema er gjennomgått på en forelesning først og viste til at de ble usikre når de skulle forberede presentasjon for gruppen når temaet ikke var gjennomgått på forelesning først. Noen av dem som hadde presentasjoner sent i kurset syntes det ble travelt å rekke innlevering av seminaroppgaven.

Oppgaver i seminargruppene:

Prosedyreoppgaven – veiledning ble lagt ut på Mi side, men den ble gjort tilgjengelig noe sent i forhold til når oppgaven skulle presenteres for gruppen. Det ble forvirrende når en av seminarlederene delte ut et alternativt oppsett som ikke samsvarte med veiledningen på Mi side.

I noen grupper var det de som presenterte prosedyreoppgaven som fikk best læringsutbytte. I grupper som ikke engasjerte medlemmene som "dommere" i saken, slik veiledningen la opp til, ble de øvrige medlemmene i gruppen passive og fikk lite utbytte av oppgaven.

Diskrimineringsoppgaven – Oppgaven ble lagt inn for å løfte fram temaet fordi lærebokens behandling av temaet er noe utdatert. Det ble holdt en egen forelesning om temaet i tillegg til at det var en oppgave til seminarsamlingene.

Noen grupper syntes at oppgaven var mer teknisk og vanskeligere å gå i dybden på enn andre oppgaver.

Det ble mye diskusjon om temaet i gruppene. Flere syntes at det var et enkelt tema å diskutere fordi det var enklere å håndtere med utgangspunkt i konkrete eksempler.

Flere ga uttrykk for at "Samedomsoppgaven" egentlig ikke var "spesielt god" fordi alle var enige om resultatet. Det syntes likevel som om diskrimineringsdiskusjonen var en av diskusjonsoppgavene som totalt sett hadde fungert best (i den forstand at det var stort engasjement i gruppen).

Oppgaven med EMD-dom (Dickson) var vanskelig. Flere hadde problemer med å finne ut hva som egentlig skulle svares på i denne oppgaven og det var tungt å lese dommen. Kanskje det bør gis mer veiledning til lesing av EMD-dommer?

Felles obligatorisk øvingsoppgave:

I noen grupper opplevde studentene at informasjon om øvingsoppgaven ble dårlig kommunisert, blant annet informasjon om innleveringsfrist og hvordan oppgaven skulle besvares.

Studentene opplevde å bli kastet uti noe de ikke kunne, og kommentarer fra arbeidsgruppelederne reflekterte også dette. Oppgavetypen var ukjent, og studentene er ikke kjent med juridisk metode. Noen opplevde det som frustrerende, men de fleste syntes også at det var en relevant og god oppgave å begynne med.

De fleste syntes det var interessant å få begynne litt på forvaltningsretten selv om de ikke kunne det. Enkelte opplevde at øvingsoppgaven var mer relevant for studiet enn seminaroppgavene.

Den kommenterte mønsterbesvarelsen forårsaket noe forvirring. Det ble foreslått å tilføye en forklaring på hva en mønsterbesvarelse er når den publiseres til studentene. Flere studenter trodde dette var en "perfekt" oppgave – og ikke en faktisk studentbesvarelse levert i eksamenssituasjon fra en førsteårsstudent. Det ble hevdet at det ikke var enkelt å se utfra mønsterbesvarelsen hvordan oppgaven skulle struktureres. Flere mente at det ville vært en fordel å få ytterligere skriveveiledning når oppgaven skal løses.

De fleste syntes at kommentarene til oppgaven var lærerike og gode. Flere satte pris på at de hadde fått god og lang tilbakemelding i Kark.

Seminaroppgavene:

Skriveveiledningen i materialsamlingen ble oppfattet som grei og nyttig, men noen syntes at det kunne tas inn mer informasjon om oppgavestruktur. Informasjon om rettskriving og grammatikk oppleves som overflødig av enkelte.

Flere syntes det var vanskelig å forholde seg til den absolutte ordgrensen på 1800 ord. Noen hadde problemer med å skrive kort nok mens andre ikke greide å skrive langt nok. Det ble foreslått å ha en nedre ordgrense, ordgrense med slingsmonn (1500 ord +/- 300 ord), eller at ordgrensen ble tilpasset den enkelte oppgaven. Det ble også foreslått å unnta kildehenvisninger fra ordtellingen. Enkelte studenter opplevde det som begrensende og at de

følte at de ble "straffet" for å bruke flere kilder (fordi de da fikk problemer med ordgrensen).

Flere fikk kommentarer fra seminarleder som gikk ut på å fylle ut og skrive mer i tilbakemelding på førsteutkast, til tross for at de lå rundt ordgrensen i førsteutkastet. Ordgrense på utkast ble foreslått.

Enkelte var usikre på om det var mulig å stole på seminarleders kommentarer til oppgaven når det ble kommentert at sensor kunne legge vekt på andre momenter i sin vurdering av besvarelsen.

Flere ønsket at kommentarer til seminaroppgaven også publiseres etter sensur. Det kom også ønske om at sensor i tillegg skulle indikere om besvarelsen var i øvre eller nedre sjikt.

Seminargruppene:

I de fleste seminargruppene ble oppgaver fordelt på en uproblematisk måte, men i noen grupper ble oppgavefordelingen forvirrende og noe trøblete. Det ble foreslått å strømlinjeforme opplegget for oppgavefordelingen i seminargruppene til neste gang. Loddtrekning av oppgaver oppleves av de fleste som rettferdig.

Seminarlederne:

De fleste seminarlederne fikk veldig god tilbakemelding og de fleste representantene meldte om at studentene var veldig fornøyde med sin seminarleder. Studentene setter pris på at seminarleder er faglig dyktig, stiller gode, kritiske spørsmål til presentasjonene og tilrettelegger for diskusjon i gruppene. I tillegg synes studentene at det er positivt at seminarleder har gitt fylldig og konstruktiv tilbakemelding på utkast til seminaroppgaver.

Noen representanter meldte fra om at deres seminarleder kunne virke litt skremmende pga at vedkommende avbrøt studenter og snakket mye selv. Dette førte trolig til at noen studenter ikke turde å ta ordet i gruppen.

Litteratur:

Flere bemerket at de syntes det ble forvirrende og litt unødvendig at tema gjentas flere steder i boken selv om dette trolig var ment som et pedagogisk grep.

Noen bemerket også at stikkordlisten ikke var spesielt god.

Seminarplanen med forslag til tilleggslitteratur for oppgavene ble ikke brukt like aktivt av alle studentene / seminargruppene.

Det sto lite om "Reelle hensyn" i læreboken, studenter brukte Eckoff når de skulle besvare denne oppgaven.

Forelesninger:

De fleste opplevde at innholdet i forelesningene var godt og utfyllende. Å få et enkelt svar på et enkelt spørsmål fra foreleser, var imidlertid ikke så lett.

Foreleser var godt likt, "en herlig type", mente flere.

Noen syntes foreleser var vanskelig å forstå fordi han snakket litt fort og med ukjent dialekt. I tillegg opplevde flere at lyden var dårlig i auditoriet.

Juridisk metode og rettsvitenskapens magi

Det var enighet om at foreleser var en trivelig type, artig å både se og høre på.

Det virket også som om plassering av denne forelesningen helt innledningsvis var et heldig grep.

Mi side

Mange syntes det var litt kaotisk og mye som måtte gjøres før de endelig fikk opprettet konto og tilgang til Mi side. Det meste falt imidlertid fort på plass til tross for litt kaos i starten.

Flere synes det er vanskelig å finne filer i fillageret og bruker tid på å lete i mappene.

Noen ønsket å ha en egen mappe for seminargruppen på Mi side slik at oppgaver og presentasjoner kunne gjøres tilgjengelig for studentene i gruppen.

To studenter som ikke var referansepersoner møtte til referansegruppemøtet og noen hadde møtt opp ved auditorium 1 fordi de trodde at det skulle være forelesning. For å unngå forvirring, ble det foreslått at Referansegruppemøtet ikke legges inn i kalenderen under "Undervisning".

Flere studenter ønsket seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

KARK

Det ble ikke rapportert om problemer med innleveringer i KARK

Bibliotekforelesningen / Søk og skriv-kurs

Flere syntes at gjennomgangen av Lovdata som ble holdt i forbindelse med fadderuken var nyttig. Forelesningen var populær og det ble veldig fullt i auditoriet.

Bibliotekforelesningen ble repetisjon for de som tidligere hadde deltatt på Lovdata-forelesningen.

Foreleser på bibliotekforelesningen gikk litt sakte fram, men filmen var veldig god.

Flere syntes at Søk og skriv-kurset var nyttig fordi da fikk de prøve selv hvordan de skulle søke.

På kurset fikk de også hjelp når de ikke fikk det til slik at de kunne henge med på presentasjonen.

Enkelte hadde hatt problemer med å finne informasjonen om at Søk og skriv-kurset skulle holdes i bibliotek for juridiske fag og på infosenteret visste de heller ikke hvor det skulle være.

Kursrapport, JUS275-2-A: Terrorism in International and European Criminal Law – haust 2011

Det var femte gongen dette kurset var halde. Det er innarbeidd gode praktiske rutinar og samarbeidet mellom kursansvarleg og administrasjonen fungerer (etter mitt syn) framifrå. Talet på studentar har halde seg jamnt på rundt 30, men var dette året gjerne litt høgare enn tidlegare (31 tok eksamen). Det deltok (som tidlegare) studentar frå ei rekkje europeiske land. Som vanleg var det ein del fleire som hadde meldt seg på kurset enn dei som møtte opp og gjennomførte. Berre to av fakultetet sine eigne studentar fullførte kurset. Eg førte frammøteliste kvar gong, og følgde dermed med på kva studentar som møtte opp.

Kurset er lagt opp som ei veksling mellom førelesingar og seminar. På seminara er studentane sjølve aktive med framlegging, noko som er eit obligatorisk krav. Ca ein av dei to dobbeltimane går med til presentasjonen, den andre til diskusjon i heile gruppa (på grunnlag av framlegginga). Enkelte av seminaropplegga har form av prosedyre med to partar, noko som fungerer godt.

Det er lagt inn ei obligatorisk heimeoppgåve, som studentane får tilbakemelding på undervegs. Dette er heilt nødvendig. Ein del av studentane (særleg frå enkelte land i Sør-Europa) er heilt ukjende med å skriva praktikumsoppgåver, og har i det heile ei anna og langt meir teoretisk tilnærming til jussfaget enn vi har hjå oss. Gjennom heimeoppgåva får alle ein test på og rettleiing i korleis ein kan leggja opp eit oppgåvesvar på dette kurset (sjangeren oppgåveskriving). Utan dette ville ulikskapane ved eksamen blitt urimeleg store og vi ville truleg fått ein del stryk-svar som vi no unngår.

Ein ting som eg er uroa over, er den faglege bakgrunnen til utanlandsstudentane. For det første er det merkbare kvalitetsskilnader etter kva land dei kjem frå, -noko vi vanskeleg kan gjera noko med. Men eg har også lagt merke til at det er store skilnader i kor lenge dei har studert juss på heimeuniversitetet, og om dei har hatt emne som for dette kurset er grunnleggjande (strafferett, folkerett og EU-rett). Ein student hadde ikkje studert juss i heile teke (men eg er usikker på om ho tok eksamen). Desse til dels mangelfulle bakgrunnskunnskapane gjer at vi må leggja delar av undervisinga på eit meir grunnleggjande nivå enn det som er naturleg om vi tek våre eigne studentar sine bakgrunnskunnskapar som utgangspunkt. Eg vil

tru at andre engelsk-språklege valemne merkar noko av det same. Dette trekkjer det faglege nivået ned.

Både den obligatoriske oppgåva og eksamensoppgåva fungerte fint. Vi var to sensorar som delte på begge oppgåvene. Karakterfordelinga oppfattar eg som nokså normal, når ein tek omsyn til at det med små studenttal vil vera større variasjonar frå år til år.

Det var berre 5 studentar som hadde delteke i evalueringa av kurset. Det er for lite til å gi noko som helst representativt bilete. Likevel merkar eg meg at dei 5 var grunnleggjande svært positive til kurset og førelesingane, og at det blir halde fram som positivt at undervisinga er prega av interaktivitet mellom lærar og studentar.

Mi samla vurdering er at kurset fungerer godt, og at det er ganske attraktivt. Likevel bør ein sjå på dette med bakgrunnskunnskapane til tilreisande studentar. Eg meiner også at kurset og undervisningsmetodikken har potensiale til å bli vidareutvikla i retning av fleire engelsk-språklege valemne innafor det breiare fagfeltet som kurset inngår i. Ein kombinasjon at eitt kurs om sivile og politiske menneskerettar, eitt kurs om internasjonalt straffeprosessuelt samarbeid og eitt kurs om utvalde internasjonale/transnasjonale (t d terrorisme) brotsverk kunne blitt ein spennande pakke både for eigne og tilreisande studentar.

Erling Johannes Husabø

**JUS275-2-A Terrorism in International
and European Criminal Law
Autumn 2011**

Which category of student do you belong to?

	Respondents	Percent
International student	4	80.0%
Full-time master of laws student at the University of Bergen	1	20.0%
Student with admission to specialized courses only	0	0.0%
Total	5	100.0%

At what time during the course of your studies did you decide on the following: -
Which specialized course to study

	Respondents	Percent
1. academic year	0	0.0%
2. academic year	0	0.0%
3. academic year	0	0.0%
4. academic year	1	100.0%
5. academic year	0	0.0%
Total	1	100.0%

At what time during the course of your studies did you decide on the following: -
Topic for the master thesis

	Respondents	Percent
1. academic year	0	0.0%
2. academic year	0	0.0%
3. academic year	0	0.0%
4. academic year	0	0.0%
5. academic year	1	100.0%
Total	1	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Lectures

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	0	0.0%
To a moderate extent	0	0.0%
To a great extent	4	80.0%
To a very great extent	1	20.0%
Total	5	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Discussions

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	0	0.0%
To a moderate extent	2	40.0%
To a great extent	2	40.0%
To a very great extent	1	20.0%
Total	5	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Syllabus

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	0	0.0%
To a moderate extent	2	40.0%
To a great extent	3	60.0%
To a very great extent	0	0.0%
Total	5	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Independent studies

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	1	20.0%
To a moderate extent	2	40.0%
To a great extent	2	40.0%
To a very great extent	0	0.0%
Total	5	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Written assignments

	Respondents	Percent
To a small extent	1	20.0%
To some extent	1	20.0%
To a moderate extent	1	20.0%
To a great extent	2	40.0%
To a very great extent	0	0.0%
Total	5	100.0%

How important is it to you that the specialized course and the topic of your master thesis form an academic whole?

	Respondents	Percent
Very unimportant	0	0.0%
Not important	0	0.0%
Of medium importance	1	100.0%
Important	0	0.0%
Very important	0	0.0%
Total	1	100.0%

Why did you select this specialized course? You can select multiple options

	Respondents	Percent
Thematic relationship with the topic selected for master thesis	0	0.0%
Work opportunities	1	20.0%
International perspective	3	60.0%
Interest in the area of study	3	60.0%
Other reasons	1	20.0%
Total	5	100.0%

Why did you select this specialized course? You can select multiple options - Other reasons

I tried out every law course for exchange students

To what extent has the content of the course given you an insight into current research in this area?

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	1	20.0%
To a moderate extent	2	40.0%
To a great extent	2	40.0%
To a very great extent	0	0.0%
Total	5	100.0%

What expectations did you have to the course in advance?

learning something about how states and institutions deal with terrorism

it will be interesting

learn about the current development in terrorism law

Did the course meet with your expectations?

	Respondents	Percent
Yes	5	100.0%
No	0	0.0%
Total	5	100.0%

What aspects of the course did not meet with your expectations?

Would you recommend this course to a fellow student?

	Respondents	Percent
Yes	5	100.0%
No	0	0.0%
Total	5	100.0%

General comments on the course:

I liked it that we were discussing sometimes during the lectures and due to the seminars the whole course was interactive.

I think that this course is quite demanding if compared with the others for the same amount of ECTS.

Overall Status

	Respondents	Percent
New	0	0.0%
Distributed	0	0.0%
Partially Complete	0	0.0%
Complete	5	100.0%
Rejected	0	0.0%
Total	5	100.0%

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 17-11/12 – 3

Course evaluation: JUS278-2-A Comparative private law – autumn 2011
 Instructor: prof. dr Gianmaria Ajani

Please find here enclosed, as requested, my course evaluation:

- Service from the administration: it has been excellent, very effective communication with the instructor and with the class every time it was needed
- Percentage of failures and drop-out/withdrawal: no failures; 40 students registered and 35 attend the course and successfully went through the examinations
- Distribution of grades: it turned out to be balanced, as follows: E: 0, D: 3, C: 19, B: 26, A: 7
- Information and documentation about the course: my suggestion, should the course be confirmed for the next academic year, is to make available a direct contact of the registered students with the instructor via email, or through the net, to make easier a distribution of materials **before the start of the classes**
- Access to relevant literature: it was provided through a set of reading materials made available to the students online
- Lecturer's assessment of general conditions:
 - Premises and teaching equipment: seminar room was a good location that made easy interaction with the students as well as possible a frequent use of power point presentations and internet resources
- Lecturer's overall assessment, including suggestions for improvement: as from above, my overall assessment is very positive. To teach a comparative law course to a group of 40 students, belonging to so many different national legal traditions is challenging for the instructor and fruitful for those attending.
 My suggestion is to advertise the course into the Bergen curriculum in such a way that more students with a Norwegian background understand how important comparative and transnational education is in the current time of globalization, both for cultural and professional purposes.

Prof. Dr. Gianmaria Ajani

JUS278-2-A Comparative Private Law – Autumn 2011

Which category of student do you belong to?

	Respondents	Percent
International student	10	100.0%
Full-time master of laws student at the University of Bergen	0	0.0%
Student with admission to specialized courses only	0	0.0%
Total	10	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Lectures

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	1	12.5%
To a moderate extent	0	0.0%
To a great extent	5	62.5%
To a very great extent	2	25.0%
Total	8	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Discussions

	Respondents	Percent
To a small extent	1	12.5%
To some extent	2	25.0%
To a moderate extent	3	37.5%
To a great extent	1	12.5%
To a very great extent	1	12.5%
Total	8	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Syllabus

	Respondents	Percent
To a small extent	2	25.0%
To some extent	1	12.5%
To a moderate extent	2	25.0%
To a great extent	2	25.0%
To a very great extent	1	12.5%
Total	8	100.0%

To what extent did the following contribute to your learning in this course? Tick off for each option - Independent studies

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	2	25.0%
To a moderate extent	1	12.5%
To a great extent	3	37.5%
To a very great extent	2	25.0%
Total	8	100.0%

Why did you select this specialized course? You can select multiple options

	Respondents	Percent
Thematic relationship with the topic selected for master thesis	0	0.0%
Work opportunities	3	37.5%
International perspective	5	62.5%
Interest in the area of study	3	37.5%
Other reasons	1	12.5%
Total	8	100.0%

Why did you select this specialized course? You can select multiple options - Other reasons

I tried out every law course for exchange students

To what extent has the content of the course given you an insight into current research in this area?

	Respondents	Percent
To a small extent	0	0.0%
To some extent	0	0.0%
To a moderate extent	3	42.9%
To a great extent	2	28.6%
To a very great extent	2	28.6%
Total	7	100.0%

What expectations did you have to the course in advance?

comparing party of private law like contracts and get an overview how things are related

To get a insight in the current development in the field of legal transplants and comparative private law development.

to compare and learn about other private systems, harmonization of the law in the eu

What expectations did you have to the course in advance?

Learning about international private law
to become an overview of international law

Did the course meet with your expectations?

	Respondents	Percent
Yes	8	100.0%
No	0	0.0%
Total	8	100.0%

What aspects of the course did not meet with your expectations?

Would you recommend this course to a fellow student?

	Respondents	Percent
Yes	8	100.0%
No	0	0.0%
Total	8	100.0%

General comments on the course:

I learned much more interesting things than I had expected. Prof. Ajani's way of teaching is a good one I think. Sometimes it was not that easy to write everything down in a suitable way, so that I can remember the system he explained. Finally he gave us access to his power-point slides which may give us some help. I couldn't attend the first half of the lectures because I was sick.

The lecturer Professor Ajani was great. He made the course interesting and explained all the important aspects of the topic.

It was good to have the lectures close together, but maybe 4 hours are a bit too much for one day ;-)

Overall Status

	Respondents	Percent
New	0	0.0%
Distributed	0	0.0%
Partially Complete	2	20.0%
Complete	8	80.0%
Rejected	0	0.0%
Total	10	100.0%

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 18-10/11**Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**

[Utkast. Protestfrist:

Onsdag 9. november 2011 kl.09:15-11:30.

Møterom 546

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Maria Veia Lund (b)

Ingrid Endal (c)

Pia Rønnevik (d)

Sivert Lund (d)

Erik Monsen (a) hadde forfall, og det hadde ikke lyktes å innkalle varamedlem. Helle Næss (c) hadde forfall, og hennes vara hadde også forfall. Ingrid Endal møtte derfor som settemedlem. Studieutvalget hadde ikke innsigelser mot det.

Sekretær: per.hillesoy@jurfa.uib.no**Sakliste**

Sak 10-11/12		Formalia; Orienterings- og fullmaktssaker
1		Godkjenning av innkalling og sakliste. Innkallingen og saklisten ble godkjent.
2		Protokoll fra møte 18.10. Protokollen ble godkjent.
3		Besøk fra Studentenes psykiske helsetjeneste og Studentrådgivningen. Birthe Michelsen fra SPH og Line Fleischer fra Studentrådgivningen kommer ca. kl. 1000, og blir fram til ca. 1045. Muntlige orienteringer og diskusjoner. Oppsummert i eget notat, utenfor protokollen.
4		Fullmaktsvedtak - Endringer i tillatte hjelpemidler (særtrykk av lover tas inn i emnebeskrivelsen som tillatte hjelpemidler) i disse emnene: JUS262-2-A Trygderett (folketrygdloven) JUR640 Planrett (plan- og bygningsloven, forvaltningsloven) JUS254-2-A Politirett (straffeprosessloven) JUS255-2-A Påtalerett (straffeprosessloven) - Endringer i pensumlitteraturen i JUS282-2-A International Business Contracts: Structures, Negotiation, Conflict Avoidance and Resolution
6		Merknad: Feil i innkallingen. Gjelder JUS270-2-A Economic Analysis of Law
		Eventuelle andre orienteringer
Sak 11-11/12		Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1		Kursrapport JUS112 Arve- og familierett våren 2011. Notat fra kursansvarlig. Eksternt vedlegg.
	SU uttaler	SU takket for rapporten. Utvalget merket seg forsøkene med å splitte forelesningene opp i mindre bolker. Dette er noe som ligger innenfor den kursansvarliges handlingsrom. Tanken er interessant, og man bør drøfte om det kan brukes mer, innenfor de gjeldende logistiske rammene. Forslaget om å avsette tid eller midler til utviklingsarbeid bør drøftes særskilt. SU ber også om å få seg forelagt en sak om orden og materiell i undervisningsrom.
2		Kursrapport JUS277-2-A Introduction to Copyright Law. Notat fra kursansvarlig. Eksternt vedlegg

- SU uttaler**
3 SU takket for rapporten, og tok ellers saken til orientering.
Kursrapport JUS277-2-B International Copyright Law. Notat fra kursansvarlig. Eksternt vedlegg
- SU uttaler**
4 SU takket for rapporten, og tok ellers saken til orientering.
Samlerapport – Evaluering av spesialemer våren 2011
SU takket for rapporten, og tok ellers saken til orientering.

Sak 12-11/12	Vedtaksaker
---------------------	--------------------

- | | |
|---------------|---|
| 1 | Endringer i spesialemer JUS325 Rettshjelp. Forslag fra Jussformidlingen. Notat fra administrasjonen. Eksterne vedlegg |
| Vedtak | Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra administrasjonen |
| 2 | Endringer i kjernelitteraturen for JUS112 Arve- og familierett. Forslag fra den kursansvarlige. |
| Vedtak | Endringene vedtas i samsvar med den kursansvarliges forslag. |

Eventuelt. Det var ingenting under eventuelt.

Knut Martin Tande
Leder

Per Gunnar Hillesøy
Sekretær

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 18-11/12**Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**

[Utkast. Protestfrist:

Onsdag 30. november 2011 kl.09:30-10:10

Møterom 546

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Erik Monsen (a)

Maria Veia Lund (b)

Ingrid E. Tøsdal (c)

Helle Næss (c) hadde forfall, og Ingrid E. Tøsdal møtte som vara for henne. Pia Rønnevik (d) hadde meldt forfall. Sivert Lund (d) var fraværende. Dette skyldtes at møtet på kort varsel måtte utsettes noe, og det ble misforståelser med hensyn til når det skulle starte.

Sekretær: per.hillesoy@jurfa.uib.no**Sakliste**

Sak 13-11/12	Formalia; Orienterings- og fullmaktssaker
1	Godkjenning av innkalling og sakliste. Innkallingen og saklisten ble godkjent.
2	Protokoll fra møte 03.11. Utsettes.
3	Gjennomgang av fakultetets avtaleportefølje; utveksling og internasjonalt utdanningssamarbeid. Utvalget tok saken til orientering.
4	Fullmaksvedtak - Endringer i tillatte hjelpemidler i disse emnene: JUS262-2-A Trygderett: "Samleutgave i tryderett. Cappelen Damm Akademisk Forlag. 2. utgave (2011) eller tidligere utgave" JUS255-2-A Påtalerett (straffeloven) Endring i emnebeskrivelsene for alle spesiallemner; presisering av hva som anses som én ordbok. <i>"Særregler om ordbøker:</i> <i>Man kan ihht. studiereglementet ha med seg én rettskrivningsordliste eller ordbok. Merk at ordbøker som for eksempel inneholder både norsk-engelsk og engelsk-norsk regnes som én ordbok.</i> <i>Ordbøker som er til/fra de to samme språkene - for eksempel norsk-engelsk/engelsk-norsk - i to fysiske bind regnes også som én ordbok. Disse kan ha forskjellig utgiver og/eller være ulike utgaver.</i> <i>Ordbok som nevnt ovenfor kan ikke kombineres med andre typer ordbøker</i> <i>Kombinasjoner som utgjør mer enn to fysiske bind er ikke tillatt."</i>
6	Eventuelle andre orienteringer
Sak 14-11/12	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Forslag om begrensninger i adgangen til frivillig gjentak. Innstilling fra en arbeidsgruppe. Eksternt vedlegg. Ettersendt.
SU uttaler	Utvalget sier seg enig i forslaget fra arbeidsgruppen, og har ellers ikke merknader

2	Forslag til mandat for den planlagte evalueringen av masterprogrammet i rettsvitenskap. Innstilling fra en arbeidsgruppe. Eksternt vedlegg.
SU uttaler	Utvalget sier seg enig i forslaget fra arbeidsgruppen, og har ellers ikke merknader.
3	Utkast til ny forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved UiB. Høringsutkast og administrasjonens utkast til høringssvar. Eksterne vedlegg.
SU uttaler	Utvalget sluttet seg i hovedsak til svarutkastet fra administrasjonen. Det kom forslag om at en alminnelig bestemmelse om delstudier i utlandet bør inn i forskriften. Videre ønsket utvalget at presiseringen i § 6-11, om at paragrafen gjelder emner med ordinær eksamen hvert annet semester eller sjeldnere, bør inn i teksten i stedet for i overskriften. Endelig bemerket utvalget at begrepet "vurdering" framstår som noe uklart, og bør defineres eller presiseres bedre.
Sak 15-11/12	Vedtaksaker
1	Forslag til endringer i hovedlitteratur og tilleggslitteratur, JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter.
Vedtak	Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige
2	Forslag til endringer i hovedlitteratur og tilleggslitteratur, JUS114. Forslag fra den kursansvarlige. Eksternt vedlegg
Vedtak	Endringene vedtas i samsvar med forslaget fra den kursansvarlige

Merknad til sakene under 14: Medlemmene i utvalget gis en tilleggsfrist til å komme med supplerende skriftlige merknader, slik:

6. desember: Sakene om evalueringsmandat og om gjentakregler.

13. desember: Saken om ny studieforskrift for UiB

I tillegg tilbys studentrepresentantene en samtale med utvalgets leder og sekretær om disse sakene.

Eventuelt. Det var ingenting under dette punktet.

Knut Martin Tande
Leder

Per Gunnar Hillesøy
Sekretær

Sak 15-11/12-1: Pensumendring i JUS135

Den emneansvarlige, professor Jørgen Aall, foreslår disse endringene:

I Hovedlitteraturen: -Rettsstat og menneskerettigheter 2. utg. erstattes av 3. utg. (2011)

I tilleggslitteraturen: - The European Convention on Human Rights 4. Utgave 2006 (Jacobs mfl.) erstattes av 5. Utg. 2010

Kapitlene beholdes, og det totale sidetallet vil da øke med ca. 25.

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 19-11/12

Årsrapporten foreligger i separat vedlegg.

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 20-11/12

[Tilbake til sakslisten](#)

**Endringsforslag til emnebeskrivelser for
JUS280-2-A Alternative Dispute Settlements
JUS281-2-A Comparative Constitutional Law
og JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice**

Ovennevnte emnebeskrivelser ble tidligere endret i høst 2011, men kursansvarlig Professor Larry Bakken ønsker å foreta flere endringer.

Han ønsker å la være med obligatorisk oppmøte for et emne der det ikke ble tidligere fjernet. Det er ønskelig å endre krav ved innleveringer av oppgaver fra antall sider til antall ord (dette av hensyn til at det er lettere å kontrollere dette i Kark).
Se ytterligere detaljer nedenfor.

Følgende endringsforslag er gjort i samråd med kursansvarlig.

JUS280-2-A Alternative Dispute Settlements (<http://www.uib.no/course/JUS280-2-A#course>)

- Under "Assessment methods", står det: *"A paper of five to seven (5-7) pages. Each paper topic is open but has to be approved by the course teacher."* Ettersom det er lettere å kontrollere at studenten er innenfor ordgrense når vedkommende leverer en oppgave i Kark, ble kursansvarlig Larry Bakken bedt om å konvertere antall sider til antall ord. Han ønsker nå at "paper" skal være på 1800 ord. Se [vedlegg](#).
- Forslag til ny beskrivelse blir følgende: *"A paper of 1800 words maximum. Each paper topic is open but has to be approved by the course teacher."*

JUS281-2-A Comparative Constitutional Law (<http://www.uib.no/course/JUS281-2-A#course>)

- Under "Assessment methods", står det: *"A paper of five to seven (5-7) pages comparing selected topics from two constitutions."* Ettersom det er lettere å kontrollere at studenten er innenfor ordgrense når vedkommende leverer en oppgave i Kark, ble kursansvarlig Larry Bakken bedt om å konvertere antall sider til antall ord. Han ønsker nå at "paper" skal være på 1800 ord. Se [vedlegg](#).
- Forslag til ny beskrivelse blir følgende: *"A paper of 1800 words maximum comparing selected topics from two constitutions."*

JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice (<http://www.uib.no/course/JUS283-2-A#course>)

- Under "Assessment methods", står det: *"A journal of ten to twelve (10-12) pages describing an understanding and evaluating their experience in class and from their involvement in arbitration simulations."* Ettersom det er lettere å kontrollere at studenten er innenfor ordgrense når vedkommende leverer en oppgave i Kark, ble kursansvarlig Larry Bakken bedt om å konvertere antall sider til antall ord. Han ønsker nå at "journal" skal være på 3300 ord. Se [vedlegg](#).
- Forslag til ny beskrivelse blir følgende: *"A journal of 3300 words maximum describing an understanding and evaluating their experience in class and from their involvement in arbitration simulations."*
- Under "Compulsory Requirements" står det "Class attendance 70% (= a minimum of 14 class meetings). Kursansvarlig bestemte seg for å la være med obligatorisk krav om oppmøte på samme måte som dette kravet ble fjernet fra andre emnebeskrivelser tidligere i høst 2011 (se [vedlegg](#)). Derfor faller bort kravet om obligatorisk oppmøte for dette kurset.
- Det foreslås om å slette "Class attendance" fra emnebeskrivelsen under "Compulsory Requirements".

Vedlegg (svar fra kursansvarlig)

Fra: Larry A. Bakken [lbakken@gw.hamline.edu]

Sendt: 6. januar 2012 10:23

Til: Nathalie S. L. Gaulier

Emne: RE: JUS272-2-A / JUS283-2-A - Course plan for spring 2012

Nathalie

Sorry I thought I had sent a response to you, i think the following count would be appropriate.

JUS 280 2-A Alternative Dispute Settlements 1800 words

JUS 281 2-A Comparative Constitutional Law 1800 words

JUS 283 2-A Arbitration Theory and Practice 3300 words

If you have any questions please let me know.

Larry

Professor Larry Bakken

Hamline University School of Law

1536 Hewitt Avenue South

St. Paul, MN 55104

651-523-2189

Fax: 651-523-2236

>>> "Nathalie S. L. Gaulier" 01/06/12 2:40 AM >>>

Dear Larry,

One thing I forgot to mention to you yesterday on the phone is that I'm still waiting for you to come back to me regarding the conversion from pages to words for the paper/journal to write in the 3 courses mentioned in the email below (see more details in my previous email below).

Could you please get back to me so I can send this case to the Education Committee for approval in time before the courses start?

Many thanks.

Kind regards,

Nathalie

-----Original Message-----

From: Nathalie S. L. Gaulier

Sent: Thursday, December 15, 2011 8:30 AM

To: 'Larry A. Bakken'
 Subject: RE: JUS272-2-A / JUS283-2-A - Course plan for spring 2012

Dear Larry,

Thanks. I'll ask to drop the class attendance requirement.

Regarding the word count, we normally have approx. 300 words per page. Please let me know what it would mean for the following courses:

- JUS280-2-A Alternative Dispute Settlements > A paper of five to seven (5-7) pages
- JUS281-2-A Comparative Constitutional Law > A paper of five to seven (5-7) pages
- JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice > A journal of ten to twelve (10-12) pages

Please get back to me with your hotel dates as soon as possible, as you know, spring is often very busy.

Alternatively I can book from Saturday to the Saturday two weeks later and we can make changes when you know your final dates. What do you think?

Kind regards,
 Nathalie

Nathalie Gaulier
 The Faculty of Law
 University of Bergen
 Postboks 7806
 NO-5020 Bergen
 Phone: +47 55 58 95 73
<http://www.uib.no/jur/en>

-----Original Message-----

From: Larry A. Bakken [mailto:lbakken@gw.hamline.edu]
 Sent: Sunday, December 11, 2011 1:34 PM
 To: Nathalie S. L. Gaulier
 Subject: Re: JUS272-2-A / JUS283-2-A - Course plan for spring 2012

Nathalie

Please drop the class attendance requirement

Do you know the normal page count since the page size is different here I should follow your norms. When you let me know I can tell the total count needed

Larry

Professor Larry Bakken
 Hamline University School of Law
 1536 Hewitt Avenue South
 St. Paul, MN 55104
 651-523-2189
 Fax: 651-523-2236

>>> "Nathalie S. L. Gaulier" 12/02/11 3:26 AM >>>

Dear Larry,

Attached you will find a schedule for the JUS272-2-A American Law and JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice courses and exams for spring 2012.

The course schedule is as we agreed on earlier. Please let me know early enough, should any changes be made.

Please also remember that any changes to the course description (requirements, assessment methods, reading list, etc.) are to be adopted by the Study Committee (Studieutvalget) and made available at least four weeks before the course start:

<http://www.uib.no/course/JUS272-2-A?semester=2012v#course>
<http://www.uib.no/course/JUS283-2-A?semester=2012v#course>

I would also like to clarify a few things to be sorted out early enough before the course start:

- can you please confirm that you still want to get rid of the compulsory requirement of 70% class attendance for the Arbitration class (in the same way that we removed it for this autumn's classes)?

- regarding the journal for Arbitration and the papers for both ADR and Comparative Constitutional Law, we wonder if we could change the requirement of "amount of pages" to "total wordcount"? It is indeed difficult to track the number of pages in the electronic system we use for delivery of the papers. Besides, amount of pages can differ when students use different fonts and fonts size. It is easier to track a wordcount. Is this something that you could consider changing?

Kind regards,
Nathalie

Nathalie Gaulier
The Faculty of Law
University of Bergen
Postboks 7806
NO-5020 Bergen
Phone: +47 55 58 95 73
<http://www.uib.no/jur/en>

[Tilbake til sakslisten](#)

Vedlegg sak 24-11/12

E-post fra Erik Monsen 23.01.2012 15:14

[...]

Til møtet i morgen er det fint om SU kan ta opp følgende spørsmål knyttet til JUS114, som hadde innføringsforelesning i dag: I anbefalt litteratur angis kap. 1-21 i M. H. Andenæs sin bok. Her har nok ikke jeg vært tilstrekkelig oppmerksom ifm. ny utgivelse, fordi jeg ønsker at også kap. 22 skal være anbefalt litteratur. Kan jeg erstatte kap. 19 med kap. 22? Antall sider vil i så fall bli redusert. Jeg opplyste om mulig endring under dagens forelesning.

[...]

Vh Erik

*Erik Monsen
Professor i rettsvitenskap / Law Professor
Det juridiske fakultet, UiB / Law Faculty, University of Bergen
P.b. 7806, 5020 Bergen
T: +47 5558 9649 | F: +47 5558 9571 | www.uib.no/jur*

*Professor II
Universitetet i Stavanger, Handelshøgskolen / UiS Business School*

[Tilbake til saklisten](#)