

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

18. mai 2009 kl. 13:00 – 14:00.

Møterom 545

Til stede:

Prodekan Asbjørn Strandbakken (leder)

Bjarte Askeland (a)

Thomas Eeg (a) (vara for Giertsen)

Jan-Ove Færstad (b) (vara for Hames)

Randi Stoltz (c)

Sigurd Olsen Granli (d)

Joar Kalsås (d) (vara for Aarthun)

Forfall: Johan Giertsen (a)

Katrina Hames (b)

Tone Hostvedt Aarthun (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: 2. juni kl 13:00 – 546

Sak 86-08/09 Orienteringssaker

- 1 [Protokoll](#) fra SU 20. april 2009. Godkjent på sirkulasjon 23. april. **OBS – *ekstern link – må lastes ned separat.***
- 2 Etikkurset: Utdanningsavdelingen har foretatt oppmelding av åtte studenter etter fristen. Tre andre har fått avslag på søknad om forsinket oppmelding. Det forventes at Utdanningsavdelingen selv rydder opp i forholdene.
- 3 Tekstsammenfall: Det er grunn til en viss optimisme mht studentenes holdninger til kopiering og samarbeid.

Sak 87-08/09 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1 Kontroll av oppmøte; jfr. sak 81-08/09 – 1 i møtet 20. april. [Notat](#) fra administrasjonen.
SU uttaler Lærerne og JSU oppfordres til innspill om hvordan fakultetet skal forholde seg til at der fuskes med oppmøteregistrering, uavhengig av omfang.
- 2 JUS134 Samanliknande rett og rettshistorie. [Orientering](#) fra emneansvarlig.
SU uttaler På bakgrunn av fakultetsstyrevedtak 18. desember 2007 i sak 71/07 sendes oppfordring til lærerne om å levere til prodekanus oversikt over kursopplegget for så vidt gjelder oppgavetekst og veiledning til arbeidsgruppeoppgaver og storgruppeoppgaver. Fjorårets eller årets opplegg bes framlagt.
På sikt må det vurderes om dette kan inkorporeres i den rutinemessige kursrapporteringen.
- 3 **(Eventuelt)** Det viser seg at studentene opererer med et "Lærehefte" i flere av emnene på første studieår. De oppfatter dette som en god/fullgod erstatning for pensum. Heftet er produsert av studenter uten fakultetets/lærernes medvirkning. Det er ikke underlagt noen kvalifisert kvalitetskontroll. Dette oppfattes som problematisk av lærerne som blir satt til å polemisere mot det som hevdes i heftene.
SU uttaler Et eksemplar av hvert av heftene skaffes til veie for gjennomsyn av Studieutvalget. Utvalget vurderer deretter en uttalelse.

Vedtakssaker

- Sak 88-08/09** JUS252-2-B Kommersiell kontraktsrett II: Kursansvar. Nåværende kursansvarlig er ikke i fakultetets tjeneste. Filip Truyen foreslås som ny kursansvarlig.
Vedtak Filip Truyen blir kursansvarlig for JUS252-2-B Kommersiell kontraktsrett II.

- Sak 89-08/09** JUS250-2-B Autonomi og tvang i helsevesenet. Litteraturrendring.
Vedtak Asbjørn Kjønsstad og Aslak Syse, Velferdsrett (4. utg. 2008) s. 423-437 og s. 446-503 erstatter dagens litteraturoppføring (Asbjørn Kjønsstad og Aslak Syse: Velferdsrett I (3.utg. 2005) s 379-392 og s 404-455. Til sammen 64 s.

- Sak 90-08/09** JUS277-2-A Introduction to Copyright Law og JUS277-2-B International Copyright Law. Skoleeksamen. I fjor hadde emnene tre timer skoleeksamen. Kursansvarlig ønsker dette inn i kursbeskrivelsen som fast ordning.
- Vedtak** JUS277-2-A Introduction to Copyright Law og JUS277-2-B International Copyright Law har tre timer skoleeksamen.
- Sak 91-08/09** JUS256-2-A Skatterett I og JUS256-2 B Skatterett II. Litteraturliste fra og med H09. [Notat](#) fra emneansvarlig.
- Vedtak** JUS256-2-A Skatterett I og JUS256-2 B Skatterett II får endret litteraturlisten som foreslått.

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Kontroll av frammøte til obligatorisk undervisning

Mål og midler

Et bærende element i Kvalitetsreformen er vektlegging av undervisning og lærerkontakt, og individuell, faglig veiledning av studentene. Dette er en egenskap ved masterstudiet vi ikke kan velge bort eller prioritere ned.

I utviklingen av studiemodellen er det lagt stor vekt på pedagogiske hensyn; vi har på flere måter fått bekreftet at vår modell er i god overensstemmelse med reformens hensyn og målsetninger, og at den i praksis er virkningsfull i forhold til de målene vi har for undervisningen.

Når vi sertifiserer våre kandidater, legger vi til grunn hele den prosessen studiet har representert, ikke utelukkende eksamensresultatene. I vitnemålet er programmets læringsmål representert – det er langt videre enn det som kan presteres eller måles i en skoleeksamen. Dette innebærer at selve studieprosessen reelt og formelt er grunnlag for sertifisering/vitnemål fra vårt fakultet.

Vi er forpliktet til å påse at våre studenter faktisk får og mottar et visst minimum av undervisning og faglig veiledning. Og enda viktigere: Vi er overbevist om at denne undervisningen og faglige veiledningen er grunnleggende viktig for studentenes læringsutbytte, som er målsetningen med studiet. Målet er ikke eksamensprestasjonen, målet er det studenten faktisk har tilegnet seg av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Dette kan bare være resultat av en kontinuerlig prosess gjennom hele studiet. Det faglige og pedagogiske ansvaret for denne prosessen påhviler fakultetet.

For å sikre oss at våre kandidater faktisk har den utdannelsen som et masterstudium hos oss er definert til å representere, og for å sikre oss at våre studenter faktisk mottar den undervisning og oppfølging som er nødvendig, er et nærmere definert minimum av undervisningen gjort obligatorisk. Å se bort fra rett og plikt til undervisning og arbeidskrav i studiet, er uforenlig med fakultetets formelle og reelle målsetninger og forpliktelser.

De obligatoriske arbeidskravene faller i tre kategorier: selvstendig skriving, kommentering av andres skriving, og oppmøte til undervisning. Disse elementene er i hovedsak likestilte og de er formaliserte krav i vår studieplan og i den avtalen vi inngår med den enkelte student gjennom utdanningsplanen. I bunnen for dette ligger en tung faglig og pedagogisk argumentasjon, samt fakultetsstyrets og universitetsstyrets vedtak ved opprettelsen av masterstudiet i rettsvitenskap.

Vi har sett eksempler på at studenter har kunnet oppnå kursgodkjenning og påfølgende sertifisering fra oss uten å oppfylle kravene til selvstendig skriving. Dette har fakultetet tatt tak i, og vi anser at arbeidet med holdninger og handlinger på dette feltet er på riktig vei. Resultatene peker i den retning.

Når det gjelder studentenes gjensidige kommentering av skriftlige arbeider, er et arbeid på trappene for å bedre veiledningen og å klargjøre læringsmålene – både for studentene selv og for gruppelederne. På dette feltet ser vi også at studentene påvirker hverandre i heldig retning; de stiller krav – eksplisitt og implisitt – til hverandre om kvalitet i kommenteringen. Også her har studentene selv etterlyst klarere veiledning.

Når det gjelder pliktig oppmøte til undervisningen har vi institusjonalisert kontrollmekanismer – ikke primært fordi fakultetet vil holde øye med studentene til enhver tid, men fordi vi altså er overbevist om at deltakelse i undervisning er en grunnleggende nødvendig forutsetning for å nå de kvalifikasjoner våre kandidater skal ha.

Det har hele tiden forekommet spredte tilfeller av at studenter har antydnet at de har utviklet "ordninger" for å oppnå registrert frammøte til undervisning uten å være til stede. I den senere tid har disse antydningene tiltatt: De er merkbart hyppigere, de er mer konkret og de framkommer som formelle henvendelser til fakultetet med anmodning om å gjøre noe med det.

Dette signaliserer at vi har et problem. I denne sammenhengen er det ikke nødvendig å ta stilling til hvor stort problemet er eller hvilke studenter eller kurser det konkret gjelder.

Problemet har flere sider:

- Vi har studenter som ikke mottar det minimum av undervisning studiemodellen er basert på; satt på spissen innebærer det at de har manglende eller mangelfull delaktighet i kvalitetsreformen. Fra og med høsten 2003 er det ikke akseptabelt verken for oss eller for våre oppdragsgivere. Det bør heller ikke være akseptabel for samfunnet rundt oss som skal motta ”kvalitetserformerte” kandidater.
- Vi sertifiserer kandidater på mangelfullt grunnlag: De har ikke gjennomgått den undervisning, trening og kvalitetssikring som våre kandidater forutsettes å representere.
- Studenter går opp til eksamen uten å oppfylle de formelle vilkårene fakultetsstyret har vedtatt for eksamensrett.
- Studentene selv opplever forholdene som kritikkverdige; de som lojalt forholder seg til de kravene som stilles og forsaker andre aktiviteter, opplever at medstudenter kommer samtidig til målet via snarveier. At studenter selv opplever slike mangler i sitt læringsmiljø er et problem som krever å bli tatt alvorlig. I tillegg bidrar det til å undergrave respekten for studiet, studiemodellen og fakultetet.
- Sist, men ikke minst har dette en etisk og en juridisk side: Å bekrefte oppmøte for studenter som ikke selv er til stede, er i seg selv klanderverdig over det nivået vi kan tillate oss å overse eller akseptere.

Dette er en situasjon vi ikke kan lukke øynene for. De to første elementene i de obligatoriske arbeidskravene (skriving og kommentering) har vi tatt skritt for å kvalitetssikre; tiltak er satt i verk og vil bli satt i verk.

Det siste elementet – obligatorisk deltakelse – er det på tilsvarende måte nødvendig å kvalitetssikre.

En erfaring vi har trukket fra arbeidet med sakene om tekstsammenfall i 2008, er at det er grunnleggende viktig å ta tak i det vi avdekker av uheldig praksis før det utvikler seg til en kultur. Det er avgjørende både for å opprettholde studiekvaliteten og for å beholde studentenes – og omverdenens – tillit til fakultetet.

Studieutvalget drøftet situasjonen i sitt møte den 20. april og kom med en uttalelse der det ble oppfordret til at storgruppelederne øker kontrollen med oppmøte, og det ble pekt på ulike tiltak som kan iverksettes.

Fra lærerhold har denne uttalelsen blitt møtt med kritikk: Dels avvises problemstillingen, dels avvises virkemidlene. Det er forståelig at lærerne ikke ønsker å bruke undervisningstid på kontrolltiltak. På den annen side har lærerne også et delansvar for den formelle siden av studiet, herunder også oppfølging av obligatoriske arbeidskrav. Obligatorisk oppmøte er en del av studiemodellen – se argumentasjon over – og må ikke sees som en gjøkunge som fortrenger det som ”egentlig” er studiet. Det er likevel all mulig grunn til å gjøre disse formelle sidene så smidig og lite ressurskrevende som mulig.

Studieutvalget er åpent for å drøfte alternative tilnærminger og oppfordrer til innspill.

Følgende forutsetninger ligger fast:

- Studiemodellens innebærer krav til obligatorisk oppmøte
- Det er ikke aktuelt å lukke øynene for signalene som kommer fra studentene selv om behov for kvalitetssikring av oppmøteregistrering

Det oppfordres med dette til innspill om hvordan fakultetet skal forholde seg til at der fuskes med oppmøteregistrering, uavhengig av omfang.

[Tilbake til sakslisten](#)

Arbeids- og storgruppeoppgåver i
JUS134: Rettshistorie og komparativ rett
våren 2009

Kort om ordninga av den obligatoriske undervisninga

Dei som følgjer den obligatoriske undervisninga i Rettshistorie og komparativ rett skal i løpet av veke 21-23 delta på tre arbeidsgruppemøte, skriva 3 individuelle oppgåver, delta på 3 storgruppesamlingar. Den individuelle oppgåva skal vera på mellom 750 og 1500 ord for å verta godkjent.

Den obligatoriske undervisninga er ordna slik i veke 21 og 22 at ein møter i si arbeidsgruppe i løpet av mandagen for diskutera arbeidsgruppeoppgåva. Deretter skriv ein eit individuelt svar på den som vert levert elektronisk på KARK innan onsdag kl. 08.00. Oppgåvene skal kommenterast av medstudentar i løpet av onsdagen, før dei vert kommentert av storgruppeleiarane mellom torsdag kl. 08.00 og fredag kl. 08.00. I veke 23 er den obligatoriske undervisninga slik at ein møter i si arbeidsgruppe for å diskutera oppgåva på tirsdagen, og leverer oppgåva elektronisk på torsdagen innan kl. 08.00. Oppgåvene skal kommenterast av medstudentar innan torsdag kl. 16.00, før dei vert kommentert av storgruppeleiarane innan fredag kl. 10.00.

Notifikasjon om underkjente oppgåver vil verta gjeve til oppgåveinnleverar av fagansvarleg innan kl. 14.00 på fredagen.

Kvar storgruppesamling vert innleia med namneopprop. Deretter vil storgruppeleiaren bruka omlag 20 minutt på å gå gjennom og gje generelle kommentarar til arbeidsgruppeoppgåva. Så vil storgruppeleiaren leia diskusjonen av storgruppeoppgåva resten av tida. Det er viktig å merka seg at ingen storgruppeleiar er førebudd på å halda ei miniførelesing, men på å leia ein diskusjon. Slik er det medlemmane av storgruppa som sjølve har ansvar for at storgruppesamlinga har eit fagleg utviklande nivå gjennom å vera tilstrekkeleg førebudd.

Kort om innhaldet i arbeids- og storgruppeoppgåvene

Arbeids- og storgruppeoppgåvene er slik utforma at dei skal gje ei optimal oppkøyring fram mot eksamen. For det fyrste er dette gjort gjennom ein samanheng mellom og progresjon i innhaldet i oppgåvene. I veke 21 vert spørsmålet om rettskultur handsama, sidan det er sjølve grunnstrukturen i kurset. I veke 22 vert deretter samanhengen mellom ulike rettskulturelle strukturar handsama. I veke 23 er spørsmålet om internasjonalisering tema. Dette tema er særleg eigna til å oppsummera kva ein har lært i kurset, og har klar tilknytning til det som alt er handsame i veke 21 og 22. For det andre er dette gjort gjennom å utforma oppgåvene slik at ein får stadig meir øving i det å skriva ei teorioppgåve. I veke 21 har oppgåvene eit vidt tema, men det er formulert fleire konkrete spørsmål slik at ein lett skal sjå kva som skal handsamast, og øving i kva som skal fokuserast på. I veke 22 er oppgåvene utan eit særleg tema, men er vidare formulert, og ein må reflektera over kva ein skal fokusera på og kva ein skal avgrensa mot. I veke 23 er oppgåvene formulert svært vidt, men etter den

øvinga ein har fått gjennom å arbeida med oppgåvene for veke 21 og 22 skal det likevel vera mogeleg å sjå kva som skal handsamast, og korleis.

Arbeids- og storgruppeoppgåvene er ikkje formulert slik at hovudoppgåve vert å finna den eller dei tekststadane i litteraturen der svaret står. Dei er i staden formulert slik at dei skal liggja ved sida av ein når ein høyrer på førelesingane og les litteraturen, og så skal ein notera stikkord etter kvart. Slik vert oppgåvene eit verktøy for å gjera lesinga meir fokusert, ein vert i stand til å sjå litteraturen i samanheng, og til å sjå djupna i faget.

Det vert ikkje formulert eigne øvingsoppgåver. Dersom ein arbeider inngåande med arbeids- og storgruppeoppgåvene vil det vera tilstrekkeleg til å vera fagleg godt førebudd til eksamen.

Arbeids- og storgruppeoppgåvene

1. Arbeidsgruppeoppgåve

Tema: Rettskulturelle epokar

1. Definer og forklar kva ein meiner med rettskultur.
2. Kva ulike rettskulturelle epokar kan ein operera med, og kva karakteriserer desse?
3. Diskutert kort om ein i Europa i dag er på veg inn i ein ny rettskulturell epoke, og eventuelt kvifor?

1. Storgruppeoppgåve

Tema: Rettskultur i endring

1. Ta utgangspunkt i definisjonen av ein rettskultur og forklar kvifor termen rettskultur og ikkje termene rettsfamiliar, rettstradisjonar eller rettssystem bør brukast for å forklara retten sin karakter i ulike område, hos ulike folkeslag, etc.?
2. Kva er bakgrunnen for og årsaka til at den nasjonale rettskulturen er så sterk og viktig i Europa i dag?
3. Forklar kva ein meiner med ein vid og ein snever rettskultur, og diskutera tilhøvet mellom dei?
4. Kva ulike nivå i ein rettskultur kan ein operera med? På kva nivå skjer det endringar i ein rettskulturell uoperiode?
5. Kva er det med europeisk rettsutviklinga i dag som gjer at rettskultur har vorte eit aktuelt fenomen? Kva rolle spelar EMD og EF/EFTA-domstolen, og kva er historisk unikt med den rolla dei har i europeisk rettsutvikling i dag?
6. Kva skal til for at det skal utvikla seg ein europeisk rettskultur som kan utkonkurrera dei nasjonale?

2. Arbeidsgruppeoppgåve

(Ein kan velja om ein vil svara på både 1 a) og b) innan ordgrensene, eller bare 1 a) eller bare 1 b))

1. Kva rolle har det rimelege som rettferdsideal

- a) spelt historisk i den norske rettskulturen, særleg i perioden 1200 til 1800?
- b) og kva rolle spelar det i *civil*- og *common law*-tradisjonen i dag? Bruk England, Frankrike og Tyskland som døme.

2. Storgruppeoppgåve

1. Dei ulike fysiske og mentale strukturane i ein rettskultur står i eit tilhøve til kvarandre. Dette gjer det mogeleg å spørja: Korleis har normproduksjon vore med å forma rettferdsidealet og den juridiske metode
 - a) i Noreg frå mellomalderen og til i dag?
 - b) i *civil*- og *common law*-tradisjonane?

3. Arbeidsgruppeoppgåve

Drøft i kva grad profesjonaliseringa kan fremma og vera til hindre for ei internasjonalisering av retten. Bruk døme frå både den norske og andre europeiske rettskulturar.

3. Storgruppeoppgåve

Korleis har retten sine mentale og fysiske strukturar vorte endra i europeiske rettskulturar gjennom Den europeiske menneskerettskonvensjonen og EMD, og gjennom EF/EU-retten og EF/EFTA-domstolen?

[Tilbake til sakslisten](#)



UNIVERSITETET I BERGEN

Det juridiske fakultet

Rettsvitenskapelig seksjon

Amanuensis Hugo P. Matre

Tlf. 55 58 95 88

6. mai. 2009

Det juridiske fakultet
Her

SKATTERETT - ENDRING I EMNEBESKRIVELSE

1) JUS256-2-B

Skatterett II anvender Frederik Zimmer "Internasjonal inntektsskatterett" som hovedlitteratur. Boken er kommet i ny utgave. Jeg foreslår følgende endring i læremiddelomtale:

Zimmer, Frederik: Internasjonal inntektsskatterett, 3. utg. Oslo 2003 kap. 1-19. Det vil ikke bli gitt oppgaver der stoffet er hentet hovedsakelig fra s. 15-111. Fremstillingen av innholdet av de enkelte bestemmelsene i skatteavtalene er en del mer inngående enn det som kreves.

Erstattes med:

Zimmer, Frederik: Internasjonal inntektsskatterett, 4. utg. Oslo 2009 kap. 1-26, med unntak av 19.8 – 19.10, 21.5 – 24, og 26.1.6 – 26.2. Det vil ikke bli gitt oppgaver der stoffet er hentet hovedsakelig fra kap. 1 – 15. Fremstillingen av innholdet av de enkelte bestemmelsene i skatteavtalene er en del mer inngående enn det som kreves.

Omfanget av læringsmaterialet er det samme i 3. og 4. utgaven.

Endringen foreslås gjort valgfri V09 og obligatorisk fra H09.

Øvrige endringer i litteraturlistene:

(Punkt i listene som ikke er nevnt videreføres som før.)

Fra:

Innføringslitteratur:

- Kinserdal, Arne: Grunnleggende regnskapsforståelse, 4. utg. Oslo 2005. En viss regnskapsrettslig forståelse er fordelaktig for fullt ut å skjønne en del av problemstillingene i bedriftsbeskatningen. Denne boken dekker behovet godt.
- Aarbakke, Magnus: Sammenslutningens rett. I Knophs oversikt over Norges rett, 12. utg. Oslo 2004, s. 506-541. Selskapsrettslige problemstillinger er ofte viktige premisser for problemstillingene i bedrifts- og selskapsbeskatningen. Spesielt framstillingen av selskaper frem til s. 530 er sentral.

Til:

Innføringslitteratur:

- Kinserdal, Arne: Grunnleggende finansregnskapsforståelse, 5. utg. Oslo 2008. En viss regnskapsrettslig forståelse er fordelaktig for fullt ut å skjønne en del av problemstillingene i bedriftsbeskatningen. Denne boken dekker behovet godt.
- Aarbakke, Magnus: Sammenslutningens rett. I Knophs oversikt over Norges rett, 13. utg. Oslo 2009, s. 511-545. Selskapsrettslige problemstillinger er ofte viktige premisser for problemstillingene i bedrifts- og selskapsbeskatningen. Spesielt framstillingen av selskaper frem til s. 534 er sentral.

Fra:

Støttelitteratur:

- Skattedirektoratet (utg): Lignings-ABC 2006, Oslo 2007. Boken utgis hvert år og gir også et innblikk i antatt ligningspraksis.
- Brudvik, Arthur J.: Skatterett for næringsdrivende, 30. utg. 2007, og senere utgaver. Framstillingen er håndbokpreget. Utkommer i ny utgave hvert år.
- Gjems-Onstad, Ole: Norsk bedriftsskatterett, 6. utg., Oslo 2003, og senere utgaver. Boken gir grundig innføring, ofte med praktisk vinkling, i de fleste aktuelle temaene innenfor bedrifts- og selskapsbeskatningen og er derfor velegnet for supplerende lesing, men er ikke oppdatert med skattereformen 2004-06. Framstillingen går til dels betydelig lenger i detalj enn det som kreves i valgemnet.

Til:

Støttelitteratur:

- Skattedirektoratet (utg): Lignings-ABC 2009, Oslo 2009. Boken utgis hvert år og gir også et innblikk i antatt ligningspraksis.
- Brudvik, Arthur J.: Skatterett for næringsdrivende, 32. utg. 2009, og senere utgaver. Framstillingen er håndbokpreget. Utkommer i ny utgave hvert år.
- Gjems-Onstad, Ole: Norsk bedriftsskatterett, 7. utg., Oslo 2008, og senere utgaver. Boken gir grundig innføring, ofte med praktisk vinkling, i de fleste aktuelle temaene innenfor bedrifts- og selskapsbeskatningen og er derfor velegnet for supplerende lesing. Framstillingen går til dels betydelig lenger i detalj enn det som kreves i valgemnet.

Fra:

Doms-, material- og oppgavesamlinger

- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter, studenthefte, Oslo 2006, og senere utgaver.
- Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2006/07, Oslo 2007, og senere utgaver.
- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2006/07, 17. utg., Oslo 2007, og senere utgaver.

Til:

Doms-, material- og oppgavesamlinger

- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter, studenthefte, Oslo 2009, og senere utgaver.
- Jarøy, Jacob (red): Skattelovsamling 2008/09, Oslo 2009, og senere utgaver.
- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2008/09, 19. utg., Oslo 2009, og senere utgaver.

Fra:

Hjelpemidler til eksamen:

- Se § 3-6 flg i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

- I tillegg er følgende tillatt:

a. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter. Studenthefte, Oslo 2008, og senere utgaver.

b. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2007/08, 18. utg., Oslo 2007, og senere utgaver.

c. Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2007/08, Oslo 2008, og senere utgaver.

Til:

Hjelpemidler til eksamen:

- Se § 3-6 flg i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

- I tillegg er følgende tillatt:

a. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter. Studenthefte, Oslo 2009, og senere utgaver.

b. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2008/09, 19. utg., Oslo 2009, og senere utgaver.

c. Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2008/09, Oslo 2009, og senere utgaver.

2) JUS256-2-A

I skatterett I foreslås følgende oppdatering av litteraturlistene:

Fra:

Innføringslitteratur:

- Aarbakke, Magnus: Skatterett, Knophs oversikt over Norges rett, 12. utg. Oslo 2004, s. 701-720

Til:

Innføringslitteratur:

- Aarbakke, Magnus: Skatterett, Knophs oversikt over Norges rett, 13. utg. Oslo 2009, s. 702-720

Fra:

Tilleggs litteratur:

- Skattedirektoratet (utg): Lignings-ABC 2006, Oslo 2007. Boken utgis hvert år og gir også et innblikk i antatt ligningspraksis.

Til:

Tilleggs litteratur:

- Skattedirektoratet (utg): Lignings-ABC 2009, Oslo 2009. Boken utgis hvert år og gir også et innblikk i antatt ligningspraksis.

Fra:

Doms-, material- og oppgavesamlinger:

- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter, studentutgave, Oslo 2007, og senere utgaver.
- Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2006/07, Oslo 2007, og senere utgaver.
- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2006/07, 17. utg., Oslo 2007, og senere utgaver.

Til:

Doms-, material- og oppgavesamlinger

- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter, studenthefte, Oslo 2009, og senere utgaver.
- Jarøy, Jacob (red): Skattelovsamling 2008/09, Oslo 2009, og senere utgaver.
- Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2008/09, 19. utg., Oslo 2009, og senere utgaver

Fra:

Hjelpemidler til eksamen:

- Se § 3-6 flg i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.
- I tillegg er følgende tillatt:

- a. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter. Studenthefte, Oslo 2008, og senere utgaver.
- b. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2007/08, 18. utg., Oslo 2007, og senere utgaver.
- c. Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2007/08, Oslo 2008, og senere utgaver.

Til:

Hjelpemidler til eksamen:

- Se § 3-6 flg i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

- I tillegg er følgende tillatt:

- a. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelover og sentrale forskrifter. Studenthefte, Oslo 2009, og senere utgaver.
- b. Gjems-Onstad, Ole (red): Skattelovsamlingen 2008/09, 19. utg., Oslo 2009, og senere utgaver.
- c. Jarøy, Jacob (red): Norsk skattelovsamling 2008/09, Oslo 2009, og senere utgaver.

Med vennlig hilsen

Hugo P. Matre

[Tilbake til sakslisten](#)