Sak 44-11/12

Til Studieutvalget

Søknad om utvidelse av eksamenstiden på fjerde studieår til seks timer for fagene allmenn formuerett, strafferett og rettergang

I lys av diskusjonene som har vært foretatt knyttet til implementeringen av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning, fakultetets strategiplan og årsplaner for undervisning i årene som kommer, er det et felles ønske blant de kursansvarlige på fjerde studieår om at eksamen her utvides til seks timer.

Det er flere grunner til at vi ønsker en slik utvidelse av eksamenstiden. For det første legger de planene som har vært presentert for oss, og som har vært diskutert i studieårsmøtene, opp til en faglig progresjon i løpet av studiet. For det andre er det et ønske om et bedre innslag av forskning i undervisningen og for det tredje at disse fagene rett og slett er mer omfattende enn de fag som kommer tidligere i studiet og som nå har samme eksamenstid.

Det er en klar sammenheng mellom disse tre grunnlagene for utvidet eksamenstid. At samtlige fag på fjerde studieår er på 20 studiepoeng, som er flere enn alle fag på tidligere studieår, gjør at firetimerseksamen nødvendigvis må baseres på utvalgte problemstillinger. Slik sett kan også studentene spekulere i å velge ut deler av ”pensum”. Det kan gå ut over innsatsen i fagene. Dessuten gir det lite rom for refleksjon over mer komplekse problemer, som er forventet etter hvert som man kommer oppover i studieårene. Med andre ord blir også progresjonen hemmet her. I og med at fagene er såpass store, og kommer sent i studiet, hadde det også vært ønskelig med et innslag av

mer teoretiske spørsmål. Dette gir også en bedre mulighet for å teoretisere i undervisningen, siden dagens praktiske oppgaveform gjør studentene mer opptatt av ”smørbrødlister” og oppgaveteknikk enn dypere refleksjon rundt en del sentrale emner. Slik sett kan også den forskningsbaserte undervisningen komme mer i fokus.

Det mest sentrale hensynet er nok hensynet til faglig progresjon og et løft på masterdelen i tråd med det som er fremhevet i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Vi mener det kan gi et godt løft på dette området – i dag bruker faktisk fakultetet klart mindre ressurser på eksamener på fjerde studieår sammenlignet med tidligere studieår, ettersom det her er større fag og færre eksamener, samtidig som eksamenene er på like få timer. På tredje studieår er det tilsammenligning 20 timer med eksamenstid totalt, mot bare 12 på fjerde studieår. Slikt gir ikke grunnlag for god progresjon i undervisningsopplegget. Masterdelen bør kunne gis et løft, og i og med at noe av det viktigste for å styre studentadferd er eksamensformen, bør vi begynne med å ta tak her, og øke denne til seks timer. Det vil da også, som nevnt, kunne gi ytterligere positive effekter, bl.a. for muligheten til fordypning på enkelte punkter med mer utpreget forskningsrelatert undervisning. Dessuten vil det også sannsynligvis gjøre sensuren bedre. Per i dag må man kvittere ut en god del minstekunnskap på disse eksamenene, det er tross alt 20 studiepoengsfag med bred rekkevidde, og det kan ofte føre til at besvarelsene blir noe like og at det karaktermessig hoper seg opp i midtsjiktet. Dette gjelder kanskje særlig på rettergang, som er et typisk ”operativt” og praktisk fag, og der man nødvendigvis må dele faktum. Lengre eksamenstid vil klart nok kunne bedre situasjonen med tanke på sensuren.

Hvorvidt sekstimerseksamen eventuelt kan iverksettes for kursene i strafferett og rettergang som har oppstart nå i august, får være opp til SU å vurdere, men i lys av de positive effekter tiltaket er ment å ha, er det ønskelig å få dette innført så hurtig som mulig.

Bergen 12. august 2011

Henry John Mæland

Berte-Elen R. Konow

Hans Fredrik Marthinussen

Kort merknad fra administrasjonen

Forslaget fra Marthinussen/Mæland/Konow er forelagt dekanen – i lys av dekanbeslutningen om arbeidsgruppe for vurdering av endringer i strafferettsundervisningen.

Dekanen er av den oppfatning at saken bør utstå til arbeidsgruppen har levert sin innstilling (berammet innen 30. september 2012) sånn at spørsmålet kan behandles i en mer helhetlig sammenheng.

På dette grunnlaget er vedtaksforslaget utformet.