

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte tirsdag 16.11.2021 kl. 13:00-15:00

Sted: Seminarrom 843, SV-fakultetet

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling og saksliste Referat fra møte 14.10.2021

12/21 Muntlige orienteringer

Sette dato for møtene i 2022 (Forslag onsdager 10-12: 9. feb., 25. mai, 28. sept. og 23. nov.)

Sette tidsplan for programevaluering

13/21 Skriftlige orienteringer

Protokoll etter tilsetting i midlertidige stillinger ved fakultetet (vedlegg)

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#) (lenke)

Utkast til nye retningslinjer for evaluering av emner, emneporteføljen og rammene i opplæringsdelen fra FIA (vedlegg)

[Kvalitetssikringssystem på ph.d.-nivå](#) (lenke)

Retningslinjer for programevaluering (vedlegg)

14/21 Drøftingssaker

Vitenskapelig ph.d. med praktisk komponent (vedlegg)

Revisjon av opptaksavtalen (vedlegg)

Prosjektbeskrivelsen (vedlegg)

Handlingsplan for ph.d. Prioritere og konkretisere tiltak for SV-fakultetet (se kommentarer i vedlegg)

Oversikt over årets Veiledningsforum og planlegging av neste års forum

Utkast (svært uferdig) til årlig rapport om styrets arbeid

Vedtaksaker

15/21 Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for sosialantropologi

Saksforelegg og søknaden vedlagt

16/21 Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for sosialantropologi

Saksforelegg og søknaden vedlagt

Eventuelt

**17/21 Oversikt over tildelinger av støtte til utenlandsopphold ved
forskningsinstitusjon kommer i februarmøtet**

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

REFERAT

Møte torsdag 14.10.2021 kl. 10:00-13:00

Sted: 9. etasje, SV-fakultetet

Til stede:

Siri Gloppen (leder)

Kristoffer Chelsom Vogt

Julie Riise

Knut Mikjel Rio

Andrea Kronstad Felde

Ola Roth Johnsen

Dragana Kovacevic Bielicki (innledet sak 11/21 om etikk)

Hanne Widnes Gravermoen (sekretær)

Ikke til stede:

Cornelius Wright Cappelen

Rafael Rosales La Torraca

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling og saksliste

Referat fra møte 15. april 2021

9/21 Muntlige orienteringer

Presentasjon av statistikk fra ph.d.-feltet ble gitt i møtet og er tilgjengelig [her](#).

Ph.d.-kurset i metode ([MET900](#)) – Gjennomføring og plan for 2022

Ph.d.-kurset har så langt fått meget gode tilbakemeldinger. Sosiologisk institutt ved professor David Herbert vil ta ansvar for gjennomføringen også i 2022.

Program for veilederkompetanse, erfaringer og oppfølging

Det ble orientert om komponentene i programmet, som beskrevet [her](#).

Siden oppstarten av programmet har tre seminar (forumsmøter) blitt gjennomført

- November 2020: **“Is there a recipe for writing a successful 'kappe'?”** (arr.: Fakultetet)
- Februar 2021: **“the various roles a supervisor may have”** (arr.: Admorg)
- Mai 2021: **“PhD-courses: What do our candidates need and how do we guide them?”** (arr.: Geografi)

Neste forum vil tilbys fysisk 20. Oktober 2021: **‘Co-authorship between supervisor and PhD candidate’** (arr.: Infomevi).

Det har vært deltakelse på mellom 25 og 35 veiledere, noe vi vil anse som meget bra, og tilbudet har fått gode tilbakemeldinger fra veilederne.

Gjennomføringen av e-kurs i regler og rutiner er obligatorisk for alle interne veiledere. Dette følges opp ved å sikre at alle som oppnevnes som veiledere tar kurset før opptaksbrevet av aktuell kandidat sendes.

Disputaser, fleksibel gjennomføring (digital, hybrid eller fysisk)
Vi vil gradvis gå tilbake til fysiske disputaser, men anser det som sannsynlig at en eller flere av opponentene vil delta digitalt også etter koronapandemien. Fakultetsledelsen har foreløpig ikke tatt noen prinsipiell beslutning om videre praksis knyttet til digitale og hybride disputaser.

Behov for praktisk rettet ph.d. ved Infomevia

Ved MCB er det meldt inn et ønske om åpning for en mer praktisk rettet ph.d.-avhandling. Denne saken forberedes til diskusjon på neste møte i november.

10/21 Skriftlige orienteringer

[Mandat for programstyret](#)

[Møteplan for behandling av faste saker i Programstyret](#)

Protokoll etter tilsetting i midlertidige stillinger ved fakultetet (ettersendes)

Oversikt over opptak av eksterne kandidater (vedlegg)

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#)

11/21 Drøftingssaker

Modell for kompetansebygging innen etikk

Fakultetet ser behov for bedre opplæring innen etikk. Forslaget innebærer å utvikle en opplæring med to komponenter:

1. E-kurs for stipendiater med grunnleggende informasjon av praktisk art. Kurset må gjennomføres før kandidaten deltar på seminar.
2. Seminarer med refleksjonsnotater. Modellen kan se slik ut: anbefalt for ph.d.-kandidater i sitt andre år. Hver kandidat får en halvtime til diskusjon av eget refleksjonsnotat. Seminaret kan inkludere innlegg fra relevante forskere og inviterte innledere, f.eks. fra de forskningsetiske komitéene og NSD, og diskusjon av hypotetiske prosjekter.
1 og 2 samlet kan f.eks. innebære tildeling av 1 eller 2 studiepoeng.

Det ble gitt tilbakemelding på om kortere lunsjseminarer kan egne seg bedre. Det kan være fint om en starter opp med en etisk lunsj til våren. NSD kan ha noe relevant tilbud og dette skal sjekkes ut i forkant. Et seminar med innsendte refleksjonsnotater kan også dreie seg om prosjektskissen og er da bedre egnet til å tas tidlig i ph.d.-løpet.

Revisjon av opptakavtalen

Endringene går i all hovedsak ut på presisering av veileders og kandidatens plikter. Programstyret ønsket vite mer om kildene til de ulike punktene som er lagt inn. Det ble da bestemt at saken utsettes til neste møte og kilder til de ulike ansvarspunktene inkluderes i den neste utsendingen.

Utkast til nye retningslinjer for evaluering av emner, emneporteføljen og rammene i opplæringsdelen fra FIA
Programstyret ble bedt om å gi eventuelle innspill per e-post til Hanne.

Eventuelt

Karrieremuligheter i og utenfor akademia

UTKAST TIL NYE RETNINGSLINJER FOR EMNEEVALUERING, EVALUERING AV EMNEPORTEFØLJEN OG VURDERING AV RAMMENE I OPPLÆRINGSDELEN (SKAL DISKUTERES I FU I DESEMBER 2021)

Emneevaluering

I disse retningslinjene skiller vi mellom emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang og faste ph.d.-emner. Med «faste ph.d.-emner» menes ph.d.-emner som avholdes med jevne mellomrom, og som inngår i fakultetets faste emnetilbud.

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en årlig egenvurdering. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en årlig egenvurdering. Fakultetet avgjør om det skal gjennomføres en egenvurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet avgjør om emneevaluering skal gjennomføres for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang.
- De ulike evalueringer og rapporter må ferdigstilles i tide, slik at de kan danne grunnlaget for fakultetets ph.d.-utdanningsmelding og/eller utdanningsmelding.
- Emneansvarlig har ansvar for å gjennomføre emneevalueringene.
- For emner som avholdes for masterstudenter og ph.d.-kandidater vil det være naturlig å følge retningslinjene for evaluering som fremkommer i [Kvalitetssystem for utdanning ved UiB](#). Evalueringene fra slike emner sendes til ph.d.-programstyret.

Årlig egenvurdering av emner

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en årlig egenvurdering. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en årlig egenvurdering. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en egenvurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Egenvurderingen skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet.
- Som en del av grunnlaget for den årlige egenvurdering kan man inkludere en kandidatevaluering av emnet.
- Årlige egenvurderinger lagres i Studiekvalitetsbasen under en egen kategori som heter «Egenvurdering».
- Egenvurderingen sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole.

Emneevaluering (hvert tredje år)

- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en emneevaluering av emner som kun er planlagt avholdt én gang. Leder for programstyret har det overordnede ansvaret for å lage en plan for emneevaluering slik at alle emner har gjennomført en grundigere evaluering, inkludert kandidatevaluering, i løpet av en treårsperiode.
- Emneansvarlig har ansvar for å evaluere emnet, at det gjennomføres kandidatevaluering, og for å analysere og følge opp resultatene, inklusivt å utarbeide forslag til forbedringstiltak.
- I emneevalueringen skal emneansvarlig beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene. Emneevalueringer skal også minst omfatte:
 - Oppfølging av tidligere evalueringer
 - Kandidatevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet
 - Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet
 - Andelen som ikke består emnet
 - Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet
 - Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoengsuttelling
 - Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer
- Emneansvarlig utarbeider en rapport fra emneevalueringen. Rapporten sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole. Rapporten offentliggjøres i Studiekvalitetsbasen, sammen med hovedresultater fra evalueringene til kandidatene, og en plan for hvordan rapporten skal følges opp. Programstyret må følge opp emner som ikke fungerer.

Egenevalueringer og emneevalueringer skal lagres i [Studiekvalitetsbasen](#). For retningslinjer for hvordan man opplaster innhold til Studiekvalitetsbasen, [se SAWiki Studiekvalitetsbasen – opplasting av innhold](#).

Evaluering av emneporteføljen

Programstyret har ansvar for at det hvert tredje år gjøres en evaluering av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs.

- Det skal vurderes om fakultetets ph.d.-emner dekker behovene for opplæring i de fagfelt som kandidatene tilhører. Vurder om bruken av emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer tyder på at fakultetet ikke har en dekkende emneportefølje.
- Hvis fakultetet selv ikke kan tilby ph.d.-emner innen enkelte av de fagfelt som kandidaten tilhører, skal det vurderes om tilsvarende opplæring ved andre fakultet eller institusjoner er tilgjengelig, og om forholdene er lagt til rette for gjennomføring av slike emner.

Basert på evalueringen av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs, må programstyret vurdere om fakultetet skal opprette nye eller legge ned emner.

Evaluering av emneporteføljen lagres i ePhorte.

Evaluering av rammene for opplæringsdelen

Programstyret har ansvar for at det minst hvert tredje år gjøres en evaluering av om rammene for opplæringsdelen er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og regelen i ph.d.-forskriften om at “opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”.

- Hvordan er de ulike delene av fakultetets opplæringsdel tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og regelen i ph.d.-forskriften om at “opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode” (med “emne kategorier” menes vitenskapsteori, etikk, formidling, metode, teori og forholdet mellom en obligatorisk del og en kandidatspesifikk del).
- Hvordan sikrer reglene for opplæringsdelen at de enkelte kandidatenes opplæringsdel blir på et tilstrekkelig høyt nivå?

Evaluering av rammene for opplæringsdelen lagres i ePhorte.

Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen

Ifølge kvalitetssystemet som ble vedtatt av Universitetsstyret i 2017 (sak [129/17](#)) skal ph.d.-programmene ved UiB gjennomføre en programevaluering minst hvert sjette år. Programevalueringen skal primært gjennomføres som en ekstern evaluering.

Formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. En ekstern komité skal se på helheten i ph.d.-programmet (til fakultetet): informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet.

Fakultetsadministrasjonen har ansvar for å tilrettelegge for gjennomføringen av evalueringen. Fakultetene velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling¹ (Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning² (Studietilsynsforskriften) til elementer som skal evalueres.

Programstyret for ph.d.-utdanningen er ansvarlige for å vedta oppfølging.

Gjennomføring

Den periodiske programevalueringen av ph.d.-programmene bør bestå av tre trinn; fakultetets forberedelse, evaluering av en oppnevnt komité og oppfølging av komiteens rapport.

– Fakultetets forberedelse

Fakultetet ved fakultetsadministrasjonen tilrettelegger programevalueringen ved å utarbeide et mandat til evalueringskomiteen. Mandatet bør blant annet inneholde formålet med evalueringen, problemstillinger og hvilke elementer av ph.d.-utdanningen det bør rettes søkelys på, samt rammer for gjennomføringen. I utarbeidelsen av mandatet kan det tas utgangspunkt i siste års ph.d.-utdanningsmeldinger og annen kunnskap fakultetet har om styrker og utfordringer i programmet. I forbindelse med utarbeiding av mandatet kan fakultetet gjennomføre en egevaluering. Fakultetet nedsetter en ekstern evalueringskomité til å gjennomføre programevalueringen. Mandatet bør forankres i programstyret eller annet relevant organ ved fakultetet.

– Evaluering av en komité

Programevalueringen bør i hovedsak gjennomføres av en ekstern komité. Komiteen skal ta utgangspunkt i mandatet som er utarbeidet av fakultetet, men kan i tillegg evaluere andre elementer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet de gjennom sitt arbeide ser behov for å sette søkelyset mot. Fakultetet er ansvarlig for at komiteen får tilgang til all nødvendig informasjon. Komiteen, eller deler av denne, kan besøke UiB for å innhente mer informasjon og/eller for å ha intervjuer og møter.

¹ Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96>

² Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-02-07-137>

Basert på arbeidet, utarbeider evalueringskomiteen en rapport. I rapporten skal komiteen peke på sterke og svake sider ved programmet, samt inkludere forslag til elementer som kan forbedres og tiltak. Evalueringsrapporten skal oversendes fakultetet.

– **Oppfølging av komiteens rapport**

Når komiteens rapport foreligger fakultetet bør det utarbeides en prosessplan for hvilke tiltak som skal følges opp, inkludert en tidsplan. Programstyret for ph.d.-utdanningen har ansvar for å vedta oppfølging.

Fakultet og fagmiljø har ansvaret for implementeringen av tiltak i etterkant av evalueringen. Rapportering om implementering av planen bør inkluderes i den årlige ph.d.-utdanningsmeldingen.

Evalueringskomité

Evalueringskomiteen blir oppnevnt av fakultetet. Det oppfordres til at det i oppnevningen blir tatt hensyn til kjønnsbalanse. Hoveddelen av komiteen bør bestå av eksterne medlemmer og komiteen skal ha en sammensetning som sikrer kvalitet i evalueringen innen fagområdet, undervisning og veiledning.

Komiteen bør bestå av minimum tre faglige representanter, hvorav en kan være ph.d.-kandidat. De faglige komiteemedlemmene skal være eksterne, bortsett fra ph.d.-kandidaten som kan være ansatt ved UiB. Komiteen skal ha:

- nasjonal og/eller internasjonal spesialistkompetanse på professornivå
- kompetanse fra undervisning og forskningsveiledning
- minst en deltager som er ph.d.-kandidat

I tillegg kan fakultetet vurdere om komiteen skal ha representanter fra arbeids- eller organisasjonsliv. Komiteen kan ha ett medlem fra fakultetet som ivaretar rollen som sekretær for evalueringsarbeidet.

Evalueringskomiteen blir honorert av fakultetet etter nærmere avtale.

Programevaluering og evalueringskriterier

Grunnlagsmaterialet for og vedlegg til programevalueringen kan være:

- Mandat for komiteen
- Programbeskrivelsen for programmet
- Fakultetets årlige ph.d.-utdanningsmelding for de tre siste årene
- Programevalueringsrapport fra forrige programevaluering (når dette foreligger)
- Emneevalueringer
- Relevante rapporter
- Egenevaluering (dersom dette foreligger)
- Retningslinjer for bedømmelse
- Noen utvalgte avhandlinger
- Noen utvalgte bedømmelser av avhandlinger
- Annet

Grunnlagsmateriale bør være dekkende og relevant for de elementene av ph.d.-programmet fakultetet ønsker å evaluere.

Evalueringskriterier

Som det står beskrevet i kvalitetssystemet skal evalueringen se på helheten i programmet, inkludert informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den utførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette.

Fakultetet selv bestemmer hvilke elementer av ph.d.-programmet evalueringskomiteen skal sette særlig søkelys på, men programevalueringen skal minimum inkludere en vurdering av:

- **Læringsutbytte³**
 - I hvilken grad oppnår ph.d.-kandidatene programmets planlagte læringsutbytte?
 - Hvordan henger læringsutbytte sammen med det faglige innholdet, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger?
 - Har fakultetet/instituttene tilstrekkelig tilgang på forskningsinfrastruktur slik at ph.d.-kandidatene oppnår læringsutbytte?

- **Oppfyller programmet forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud⁴?**
 - Faglig innhold
 - Tilbyr fakultetet utdanning og forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid med en kvalitet og omfang som sikrer at ph.d.-programmet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig eller kunstnerisk nivå og etter internasjonal standard?
 - Har institusjonen bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for ph.d.-programmet?
 - Fagmiljøet
 - Har programmet en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet?
 - Har ph.d.-programmet et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning som kan vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt?
 - Har ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid?
 - Har fagmiljøet dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av ph.d.-programmet slik at ph.d.-kandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver?
 - Har ph.d.-programmet et stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall⁵ ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele bredden av studietilbudet?
 - Har fakultetet tilstrekkelig kapasitet og rekrutteringspotensial⁶?

³ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (1)

⁴ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3)

⁵ Minst 50% av årsverkene tilknyttet studietilbudet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, og fagmiljøet består av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50% med professorkompetanse, jf. Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

⁶ Opptak av minst 15 ph.d.-kandidater til ph.d.-programmet i løpet av fem år, og opprettholde et ph.d.-miljø med minst 15 stipendiater. Minst åtte av kandidatene skal ha hovedarbeidsplass ved fakultetet, jf. Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (6)

- Internasjonalisering
 - Har programmet ordninger for internasjonalisering?
 - Legges det til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, og reise på lengre utenlandsopphold?

Videre kan programevalueringen inneholde en vurdering av elementene under. Fakultetet og/eller evalueringskomiteen står fritt til å sette søkelys på andre problemstillinger eller elementer som er relevante.

- **Opplæringsdel**
 - Hvordan fungerer opplæringsdelen?
 - Er det behov for revidering?
- **Læringsmiljøet, både faglig og sosialt**
 - Er ph.d.-kandidatene integrert i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt?
 - Er ph.d.-kandidatene introdusert for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk?
 - Har fakultetet en aktiv ph.d.-kandidatforening?
- **Veiledning**
 - Har ph.d.-veilederne tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen?
 - Er det tilstrekkelig med arenaer for opplæring, kompetansebygging og erfaringsutveksling for veiledere?
- **Vilkår og prosess for opptak**
 - Inkludert informasjon til potensielle søkere
- **Avhandling**
 - Har fakultetet tydelige kvalitets-, formal-, og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene?
- **Bedømmelse**
 - Hvilke kriterier bruker komiteen ved bedømmelse? Bruker komiteen bevisst nivåbeskrivelse i ph.d.-forskriften om avhandlingen og læringsutbyttebeskrivelse som er å finne i programbeskrivelsen?
- **Samfunns- og arbeidslivsrelevans**
 - Legges det til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB?
 - I hvilken grad tilrettelegges det for at ph.d.-kandidatene får informasjon om hvilke karrieremuligheter de har etter endt ph.d.-grad?
- **Gjennomstrømming og gjennomføring (6-års målet)**
 - Hvordan er tallene for gjennomstrømming og gjennomføring? Viser disse en utvikling eller tilstand det er behov for å ta tak i?

Drøftingssak – Vitenskapelig ph.d. med praktisk komponent

Beskrivelse av saken

Det samfunnsvitenskapelige fakultet tilbyr flere studieprogram på både bachelor- og masternivå, tilknyttet medieklyngen, som har flere praktiske komponenter. Institutt for informasjons- og medievitenskap ønsker å få til forskningsaktivitet i medieklyngen, og aller helst i skjæringspunktet mellom academia og mediebransje. Da er det ønskelig at enkelte ph.d.-prosjekter har en praktisk innretning. Dagens regelverk knyttet til ph.d.-programmet tillater ikke at praktiske komponenter inngår som deler av selve avhandlingen.

Instituttet mener praktisk rettet forskning, med akademiske perspektiver og forankringer, er en nøkkel til å utvikle kompetent og relevant kunnskap i medieklyngen. Det vil bygge bro mellom teori og praksis, og bidra til en tett integrasjon mellom forskning og undervisning. Rekrutteringsstillinger med pliktarbeid vil også være viktig for å kunne utvikle forelesninger og workshops, og for å sikre kontinuitet på undervisningssiden. Praktisk rettet utviklingsarbeid mener de vil være en uvurderlig ressurs i fagmiljøet.

Gjeldende regelverk ved UiB

Ved UiB har vi nå to ph.d.-forskrifter: forskrift for graden philosophia doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og forskrift for graden graden philosophia doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet. Programbeskrivelsen til ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er hjemlet i den vitenskapelige ph.d.-forskriften.

I den [vitenskapelige ph.d.-forskriften](#) er det gitt følgende krav til avhandlingen:

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

I fakultetets [programbeskrivelse](#) er det gitt utfyllende presiseringer der to avhandlingstyper skisseres:

Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap. Den kan leveres som ett større samlet arbeid (monografi) eller som en samling av flere mindre vitenskapelige arbeider (artikkelbasert avhandling).

Avhandlingen skal ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Artikler skal ha et nivå tilsvarende det som kreves for publisering i anerkjente kanaler med fagfelleevaluering. Resultatene presentert i monografien skal ha en kvalitet som gjør at de kan publiseres i omarbeidet form.

Monografi

En monografi skal etterstrebe å ha et tydelig fokus og en avgrensing. Den skal gi en klar fremstilling av problemstilling, teoribruk, metoder, prosedyrer for datainnsamling og analyse. Avhandlingens plassering og bidrag i forhold til fagfeltets forskning bør komme tydelig frem. Dersom deler av monografien er publisert som del av et annet arbeid skal dette presiseres. En monografi skal normalt ikke overstige 300 sider.

Artikkelbasert avhandling

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innramming som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av minst tre artikler eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, skal antall artikler økes. Antall artikler angitt her er veiledende, og det samlede omfanget av artikkeldelen av avhandlingen må vurderes ut ifra den empiriske og teoretiske kompleksiteten. Komitéen skal vurdere den faglige kvaliteten av artiklene uavhengig av om de er antatt for publisering

Mulige alternativer

Ved UiB er det nå kun ett ph.d.-program og fakultet som er hjemlet i den kunstneriske ph.d.-forskriften. De to forskriftene er så ulike at ett og samme ph.d.-program kun kan være hjemlet i en forskrift. For å ta opp ph.d.-kandidater ved fakultetet til et eget program som er hjemlet i den kunstneriske forskriften må fakultetet opprette et nytt ph.d.-program med dette formålet. I Studiekvalitetsforskriften er det gitt et størrelseskrav ([minst 15 stipendiater](#)) i doktorgradsstudier som ikke kan oppfylles ved disse fagmiljøene alene. Dette alternativet utgår dermed.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet ser dermed for seg to mulige løsninger som kan svare på behovet ved medieklyngen:

1. Starte dialog med Fakultet for Kunst, musikk og design (KMD) for å drøfte muligheten for opptak til deres ph.d.-program for de aktuelle ph.d.-kandidatene. Deres ph.d.-program er for øvrig kun kunstnerisk og innehar ikke vitenskapelige komponenter, noe instituttet ønsker å kombinere.
2. Starte utredning av en tredje avhandlingstype i ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Det vi ser for oss er en kombinasjon av vitenskapelige komponenter og praktiske komponenter. Forskriften programbeskrivelsen er hjemlet i legger opp til en mer generell formulering der vi ser en åpning for denne løsningen. Flere arbeider kan dermed godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjøre et hele. For å forene arbeidene må det være en sammenbindende fremstilling (innledende innramming). I tillegg må avhandlingen som helhet utgjøre et vitenskapelig arbeid med de kravene som er gitt. Vi ser for oss at en tredje avhandlingstype kunne være etter formen på artikkelbasert avhandling, men der en eller to av de tre artiklene kan erstattes med et praktisk arbeid.

Fakultetet ber om innspill fra programstyret i denne saken.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) [Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i Universitetsstyret 11.4.2019](#)
[11.4.2019: Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i Universitetsstyret](#)
[14.12.2021: Justert i Fakultetsstyret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet,](#)

formaterte: Skrift: (Standard) + Brødtekst (Calibri), 9 pkt

formaterte: Skriftfarge: Rød

formaterte: Skriftfarge: Rød

formaterte: Skrift: (Standard) + Brødtekst (Calibri), 9 pkt, Skriftfarge: Rød

Formatert: Venstre

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB)

INNLEDNING

Avtalen inneholder vilkår for opptak til ph.d.- utdanningen ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og er utformet i samsvar med de lover og forskrifter som berører ph.d.-utdanningen, se særlig lov om universiteter og høyskoler med forskrifter, forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, samt de utfyllende bestemmelsene som gjelder til enhver tid. Videre bygger avtalen på annet lov- og regelverk, herunder tjenestemannsloven med forskrifter, forvaltningsloven, åndsverksloven og patentloven, Forskningsetikkloven, og i tillegg nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR).

Avtalen består av tre deler:

Del A, Generell del, skal inngås for alle kandidater som er tatt opp til ph.d.-programmet ved fakultetet. Avtaleparter i del A er ph.d.-kandidaten, fakultetet og institutt eller grunnenhet.

Del B, Avtale om faglig veiledning i ph.d.-utdanningen, skal inngås for alle kandidater som er tatt opp. Avtaleparter i del B er ph.d.-kandidaten, veiledere, grunnenhet/institutt og fakultetet. Avtalens del B inngås for alle veilederforholdene.

Del C, Avtale mellom ekstern part og fakultetet om gjennomføring av ph.d.-utdanning, skal inngås for de kandidatene som har ekstern arbeidsgiver. Avtalen kan også brukes for kandidater som har arbeidsplass ved annet institutt/fakultet/senter ved institusjonen enn det kandidaten er tilknyttet gjennom opptaksavtalens del A. Dersom en kandidat er tilknyttet to eller flere institusjoner, skal det inngås avtale for hver av de eksterne partene. For Nærings-ph.d. og Offentlig sektor-ph.d. skal det i tillegg inngås en særskilt samarbeidsavtale.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

DEL A: GENERELL DEL

§ 1 FORMÅL

Avtalen gjelder kandidater som gjennom enkeltvedtak er tatt opp til ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Avtalen har som formål å sikre gjennomføring av ph.d.-utdanningen og regulere partenes rettigheter og plikter innenfor rammen av lover, forskrifter og opptaksvedtaket.

§ 2 OPPTAKSVEDTAKET

Avtalen er inngått mellom ph.d.-kandidaten, heretter "kandidaten", fakultetet og institutt eller grunnenhet:

Navn på kandidaten:

er tatt opp til ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og tilknyttet Grunnenhet/institutt:

§ 3 AVTALENS VARIGHET

Avtalen gjelder fra (finansieringsstart) _____ til (finansieringsslutt) _____

Avtaleperioden forlenges automatisk for permisjoner som er hjemlet i lov, i hovedtariffavtalen eller i hovedavtalen for statsansatte.

Avtalen kan i særlige tilfeller avsluttes før avtalt tid, jf. Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen § 5-5.

§ 4 OPPLÆRINGSDELEN OG AVHANDLINGEN

Kandidaten skal i avtaleperioden gjennomføre en opplæringsdel og et forskningsarbeid.

Ph.d.-utdanningen skal lede fram til en avhandling med arbeidstittel:

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

Grunnlaget for ph.d.-utdanningen fremgår av opptaksvedtaket, de kravene som er gitt i eller i medhold av Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, godkjent prosjektbeskrivelse og plan for opplæringsdelen.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

Det er anledning til å gjøre endringer i kandidatens prosjektbeskrivelse eller plan for opplæringsdelen, såfremt det ikke er tale om så store endringer at avtalen her ikke lenger gir et reelt bilde av partsforholdet, finansieringen, innholdet og fremdriften i forskningsprosjektet, eller andre vesentlige forhold. I så fall kan institusjonen kreve at avtalen opphører eller erstattes av en ny avtale. Andre, mindre vesentlige endringer kan gjøres uten å endre avtalen her. Slike endringer skal dokumenteres skriftlig og skal oppbevares på en slik måte at tilknytningen til avtalen her er klar og entydig.

Endringer som nevnt i forrige avsnitt, skal forelegges leder for grunnenheten/instituttet for skriftlig godkjenning.

§ 5 VEILEDNING

Kandidaten har rett og plikt til veiledning i avtaleperioden. Det skal inngås en egen veiledningsavtale mellom kandidaten, veilederne og instituttet/grunnenheten. Veiledningsavtalen følger i avtalens del B.

§ 6 FINANSIERING OG TILSETTING

Finansiering og tilsetting reguleres i egen avtale. Kandidater tilsatt ved UiB skal sikres arbeidsplass ved grunnenhet hvis ikke annet er avtalt i denne avtalen og gjengitt i merknadsfeltet. For kandidater som ikke er tilsatt ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet eller tilhørende enheter reguleres arbeidsplass i avtalens del C.

Hvis kandidaten har pliktarbeid reguleres dette etter arbeidsavtalen. Kandidater tilsatt ved UiB har residensplikt hvis ikke annet er avtalt i denne avtalen og gjengitt i merknadsfeltet.

§ 7 INFRASTRUKTUR

Kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur til disposisjon for gjennomføring av ph.d.-utdanningen. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur, tas av fakultetet.

Andre særlige vilkår: _____

§ 8 IMMATERIELLE RETTIGHETER TIL RESULTAT OG PUBLISERING

Det som går fram i det følgende, kan ikke forstås i strid med åndsverkloven av 15.06.2018 eller dens forskrifter.

Dersom kandidaten er eneforfatter av ph.d.-avhandlingen, har vedkommende alene opphavsretten til verket.

Kandidaten har rett til å publisere eventuelle oppfinnelser på de vilkårene som går fram av arbeidstakeroppfinnelseslovens § 6, 3. ledd. Publiseringsretten gjelder tilsvarende for veilederen, dersom oppfinnelsen er gjort i fellesskap og kandidatens eller tredjeparts rett ikke er til hinder for det. Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring og publisering av en ph.d.-avhandling, med unntak av en forhåndsavtalt utsettelse, for at en eventuell ekstern part kan ta stilling til patentering, jf. Avtalens del C, § 6.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

Ved offentliggjøring eller publisering av avhandlingen skal UiB ved fakultet og grunnenhet krediteres dersom
UiB har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for kandidatens medvirkning til det
offentliggjorte eller publiserte arbeidet.

Ellers gjelder også Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved
Universitetet i Bergen.

§ 9 ETIKK OG REDELIGHET I BRUKEN AV FORSKNINGSRESULTATER, FORSKNINGSDATA M.V.

All bruk av resultater, data etc. skal være i samsvar med lov, gjeldende etiske retningslinjer, inngåtte avtaler,
vilkår fastsatt av forskningsetiske komiteer og andre kompetente organer, og ellers god forskningsskikk.

For resultater som ikke, eller ikke alene, reguleres av opphavsretsreglene, vises til lovgivningen på
vedkommende område.

§ 10 INFORMASJONSPLIKT OG OPPFØLGINGSANSVAR

Hver kandidat skal gjennomgå en midtveisevaluering. I tillegg skal kandidaten hvert år levere skriftlige
rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen. Rapportene legges fram for godkjenning for det organ som
fakultetet utpeker.

Partene plikter å gi hverandre løpende informasjon om alle forhold av betydning for gjennomføring av ph.d.-
utdanningen. Partene plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre forsinket eller manglende
gjennomføring.

§ 11 AVSLUTTENDE BESTEMMELSER

Denne avtalen er inngått innenfor rammene av de til enhver tid gjeldende regler for
ph.d.-utdanningen.

formaterte: Skrift: Ikke Fet

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

§ 12 SIGNATUR

Signatur kandidat

Dato

Signatur grunnenhet/institutt (instituttleder)

Dato

Signatur fakultet (dekan)

Dato

MERKNADSFELT, DEL A

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

AVTALE VED OPPTAK TIL PH.D-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

DEL B: AVTALE OM FAGLIG VEILEDNING FOR PH.D. -KANDIDATER

§ 1 FORMÅL

Denne avtalen gjelder veiledning av ph.d.-prosjekt med arbeidstittel som fremkommer av avtalens del A og faglig oppfølging i ph.d.-utdanningen. Avtalen fastsetter partenes rettigheter og plikter vedrørende veiledning i avtaleperioden.

§ 2 AVTALENS PARTER

Avtalens parter er kandidaten, veiledere, institutt/grunnenhet og fakultet

Oppnevnt hovedveileder i avtaleperioden er:

Navn: _____ Fra
grunnenhet/institusjon: _____

Oppnevnte medveiledere i avtaleperioden er:

Navn: _____

Fra grunnenhet/institusjon: _____

Eventuelt ytterligere medveiledere og/eller mentorer: _____

Veiledere skal være kjent med avtalens del A og del C der denne brukes.

§ 3 GRUNNLAG FOR UTDANNINGEN

Til grunn for veiledningen ligger prosjektbeskrivelse og plan for opplæringsdelen som beskrevet i del A.

§ 4 RAPPORTERINGS- OG INFORMASJONSPLIKT

Kandidaten og hovedveilederen plikter å holde hverandre løpende informert om alle forhold av betydning for veiledningen. Se nærmere om partenes retter og plikter i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen § 6.

Kandidaten og hovedveilederen plikter å levere framdriftsrapporter i samsvar med det som er bestemt i avtalens del A.

§ 5 PLIKTER VED GJENNOMFØRING AV VEILEDNINGEN

Veilederen skal

formaterte: Skrift: Fet

av organisatoriske oppgaver

1. være ph.d.-kandidatens primære kontakt og ha ansvar for at hun/han blir integrert i forskergrupper og forskningsmiljø (hovedveileder)
2. legge opp til jevnlig kontakt (kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen)
3. legge UiB sine etiske retningslinjer til grunn for veiledningsforholdet

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

i arbeidet med avhandlingen

4. sikre at forskningsprosjektet blir godkjent i henhold til det etiske regelverket, og gi råd i forhold til spørsmål om etikk som relaterer seg til forskningsarbeidet
5. påse at ph.d.-kandidaten blir kjent med sitt ansvar om å unngå alle former for uredelighet
6. gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstilling
7. drøfte og vurdere hypoteser og metoder
8. drøfte resultater og tolkningen av disse
9. drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon
10. gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

i forbindelse med opplæringsdelen

11. følge opp ph.d.-kandidatens faglige utvikling og gi råd om opplæringsdelen
12. gi veiledning i faglig formidling

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

knyttet til framdrift

13. holde seg orientert om fremdriften i ph.d.-kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan
14. delta i ph.d.-kandidatens midtveisevaluering
15. bli enig, etter midtveisevalueringen, om en realistisk tidsplan for ferdigstillelse av forskningen og avhandlingen
16. levere en årlig framdriftsrapport innen 1. november (hovedveileder)
17. gi råd og følge opp for å bidra til at ph.d.-prosjektet blir fullført innen tidsrammene, også når det oppstår uventede hendelser

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstilling

formaterte: Skrift: Fet

Kilder:

1. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2> og Programbeskrivelse for ph.d.-programmet | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB (Hovedveileder)
2. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
3. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>

formaterte: Norsk (bokmål)

formaterte: Skrift: Fet

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UiB) Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i Universitetsstyret 11.4.2019

4. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2> men en annen formulering (Veilederne skal gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.)
5. kilde i Universitetsloven: <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§4-7> og brosjyre om akademisk redelighet ved UiB: Fusk- hva er det og hvilke konsekvenser får det for deg som student? | Studiekvalitet | UiB
6. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
7. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
8. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
9. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
10. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
11. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
12. Hentet fra gjeldende opptaksavtale
13. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
14. [Programbeskrivelse for ph.d.-programmet | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB \(Midtveisevaluering\)](#)
15. [Programbeskrivelse for ph.d.-programmet | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB \(Midtveisevaluering\)](#)
16. <https://lovdata.no/forskrift/2018-11-29-1869/§6-2>
17. Ingen direkte kilde

- drøfte og vurdere hypoteser og metoder
- gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag (bibliotek, arkiv, etc.)
- drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen (disposisjon, språklig form, dokumentasjon m. v.)
- holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til den planlagte fremdriften
- hjelpe med å føre kandidaten inn i relevante vitenskapelige miljøer
- drøfte resultater og tolkningen av disse
- gi veiledning i faglig formidling
- gi veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen

Kandidaten skal

av organisatoriske oppgaver

1. fylle ut og signere ph.d.-avtalen sammen med veiledere og instituttleder senest 1 mnd etter oppstart
2. delta i et aktivt forskningsmiljø
3. legge opp til jevnlig kontakt med veiledere*
4. rådføre seg (i fortrolighet med) instituttleder/faglig- eller adm. ph.d.-koordinator hvis hen ønsker å skifte veileder
5. melde inn og dokumentere eventuelle avbrudd, lovhiemlede fravær som kan gi forlengelse i avtaleperioden

i arbeidet med avhandlingen

6. legge fram utkast til deler av avhandlingen etter avtale med veilederen, og i samsvar med prosjektbeskrivelsen. Deler av avhandlingen kan legges fram i sammenheng med seminar

formaterte: Skrift: (Standard) + Brødtekst (Calibri), 11 pkt, Fet, Skriftfarge: Automatisk, Mønster: Klart

formaterte: Skrift: Fet

Formatert: Listeavsnitt

Formatert: Normal, Ingen punktmerking eller nummerering

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

formaterte: Skriftfarge: Rød

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i Universitetsstyret 11.4.2019

7. etterleve forskningsetiske prinsipper som gjelder for fagområdet

8. legge opp til et forskningsopplegg som vil føre til en avhandling av høy standard og innenfor den gitte tidsrammen

formaterte: Skriftfarge: Rød

i forbindelse med opplæringsdelen

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

9. gjennomføre opplæringsdelen i samsvar med fakultetets krav

10. presentere arbeidet eller funnene ved minst en nasjonal- eller internasjonal-konferanse

11. holde oversikt over all dokumentasjon av kurs, seminarer og aktiviteter som hen fullfører som en del av opplæringsdelen

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

knyttet til framdrift

formaterte: Skrift: Kursiv

formaterte: Skrift:

12. følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme

13. informere hovedveileder om forhold som kan ha betydning for veiledningen

14. semesterregistrere seg hvert semester

15. levere fremdriftsrapport innen 1. november hvert år

16. gjennomgå en midtveisevaluering etter fakultetets krav

Formatert: Nummerert + Nivå: 1 + Nummereringsstil: 1, 2, 3, ... + Start på: 1 + Justering: Venstre + Justert ved: 6,3 mm + Innrykk ved: 12,7 mm

* Jevnlige kontakt kan opprettholdes gjennom e-poster, møter eller telefonkontakt, det er ikke nødvendig å legge frem skriftlig materiale før alle veiledningstimer.

- legge fram utkast til deler av avhandlingen etter avtale med veilederen, og i samsvar med prosjektbeskrivelsen. Deler av avhandlingen kan legges fram i sammenheng med seminar.
- gjennomføre opplæringsdelen i samsvar med framdriftsplanen
- etterleve forskningsetiske prinsipper som gjelder for fagområdet

§ 6 SKIFTE AV VEILEDER

Kandidaten og veilederen kan ved enighet be fakultetet om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veilederen kan ikke fratse før ny veileder er oppnevnt, se Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen § 6-1.

Hvis kandidaten eller veilederen finner at den andre parten ikke etterlever sine forpliktelser plikter den parten som hevder at det foreligger brudd på forpliktelser, å ta dette opp med den andre parten. Kandidaten og veilederen skal i fellesskap søke å finne en løsning på den situasjonen som er oppstått. Fakultetet skal om nødvendig bistå.

Hvis partene etter drøfting ikke er kommet fram til enighet om hvordan situasjonen skal løses, kan kandidaten eller veilederen be om å bli løst fra veiledningsavtalen. En anmodning om å bli løst fra veiledningsavtalen skal stiles til fakultetet, men sendes via grunnenheten. Beslutningen om å løse kandidaten og veilederen fra veilederavtalen tas av fakultetet. I forbindelse med slikt vedtak skal fakultetet påse at ph.d.-kandidaten inngår veilederavtale med ny veileder. Eventuelle eksterne parter skal informeres om forhold som nevnt i paragrafen her.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

§ 7 TVISTER

Tvister om veileders og kandidats faglige rettigheter og plikter i henhold til denne avtalen kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved fakultetet.

Dersom vedkommende organ fatter enkeltvedtak i saken, kan vedtaket påklages til nærmeste overordnede organ.

§ 8 PH.D.-PROSJEKTER SOM INVOLVERER FLERE FAGMILJØER, FAKULTETER ELLER INSTITUTTER

Når arbeidet med en ph.d.-avhandling involverer flere fagmiljøer, fakulteter eller institutter, eller når ulike fagmiljøer er arbeidsplass for arbeidet med en avhandling, skal faglig kreditt og ev. økonomisk uttelling for det enkelte fagmiljø nedfelles i egen avtale.

Ved avtaleinngåelse legges følgende fordeling til grunn for eventuell fordeling av økonomisk uttelling:

formaterte: Understreking

Fagmiljø/Institutt	Kreditering i %
.....
.....
.....

§ 9 AVSLUTTENDE BESTEMMELSER

Denne avtalen (del B) er inngått innenfor rammene av gjeldende regler og retningslinjer for

ph.d.-utdanning, herunder Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

§ 10 SIGNATUR

Signatur kandidat

Dato

Signatur grunnenhet/institutt (instituttleder)

Dato

Signatur fakultet (dekan)

Dato

Signatur hovedveileder

Dato

Signatur medveileder

Dato

Evt signatur ytterligere medveiledere

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

Dato

ENDRINGER AV AVTALEN, DEL B

Følgende endringer er inntatt i avtalen:

Signatur kandidat

Dato

Signatur grunnenhet/institutt (instituttleder)

Dato

Signatur fakultet (dekan)

Dato

Signatur hovedveileder

Dato

Signatur medveileder

Dato

Evt signatur ytterligere medveiledere

Dato

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i~~
~~Universitetsstyret 11.4.2019~~

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

AVTALE VED OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

DEL C: AVTALE MELLOM EKSTERN INSTITUSJON OG FAKULTET OM GJENNOMFØRING AV PH.D.-UTDANNING

For nærings-ph.d. og offentlig sektor-ph.d. skal det i tillegg inngås særskilt samarbeidsavtale.

§ 1 AVTALENS PARTER

Det er inngått en avtale for hver ekstern part, jf. nedenfor. I hver av disse avtalene er Fakultetet part.

Denne avtale er inngått mellom:

Fakultetet og

(heretter kalt kandidaten) og

(heretter kalt ekstern part)

Ekstern part er kjent med avtalens del A og del B, Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

§ 2 AVTALENS FORMÅL OG VARIGHET

Denne avtalen har som mål å sikre at kandidaten har tilfredsstillende arbeidsbetingelser for gjennomføring av ph.d.-utdanningen. Avtalen fastsetter partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden.

Kandidatens avhandling har arbeidstitlen:

Avtalen opphører å gjelde hvis ph.d.-utdanningen frivillig eller tvungent avsluttes før avtalt tid. Hver av partene skal i slike tilfeller søke en ordnet avvikling av sine forpliktelser i forhold til de andre partene.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

§ 3 PARTENES SAMARBEID

Partene forplikter seg til å samarbeide nært om å bidra til gjennomføringen av ph.d.-utdanning som nevnt. Partene plikter å holde hverandre informert om alle forhold av betydning for gjennomføringen. Partene skal så tidlig som mulig informere hverandre om forhold som kan påvirke gjennomføringen av avtalen. Partene plikter å samarbeide aktivt for å finne løsning på de problemene som måtte oppstå.

§ 4 PARTENES RETTIGHETER OG PLIKTER NÅR PH.D.-KANDIDATEN ER TILSATT HOS EKSTERN PART

Kandidatens arbeidsgiver: _____ for

perioden fra _____ til _____ ph.d.-kandidaten skal i avtaleperioden ha
arbeidsplass

ved: _____

I tillegg til lønn kommer driftskostnader til følgende formål:

Fakultetet og ekstern part inngår ved behov avtale om finansiering av ekstra midler til utstyr og drift.

§ 5 INFRASTRUKTUR

Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av ph.d.-utdanningen, if.

§ 7 i avtalens Del A. Fakultetet skal i samråd med ekstern part avgjøre hva som er nødvendig infrastruktur og hvordan den skal finansieres. Den institusjonen/enheten hvor ph.d.-kandidaten har sin arbeidsplass, er ansvarlig for å oppfylle forpliktelsene på dette området.

§ 6 IMMATERIELLE RETTIGHETER OG PUBLISERING

dersom ph.d.-kandidaten er eneforfatter av ph.d.-avhandlingen, har vedkommende alene opphavsretten til verket.

dersom ph.d.-avhandlingen består av en artikkelsamling og et sammendrag, vil ph.d.-kandidaten alene ha opphavsretten til de deler som er resultatet av vedkommendes selvstendige skapende innsats. Artikler skrevet av flere uten at det er mulig å skille den enkeltes bidrag ut som eget verk, vil være fellesverk. For slike artikler har forfatterne i fellesskap opphavsrett.

De deler av avhandlingen som ph.d.-kandidaten alene har opphavsrett til, samt andre faglitterære verk som er resultat av arbeidet med avhandlingen og som ph.d.-kandidaten alene har opphavsrett til, kan

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UiB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

vederlagsfritt benyttes ved fremstilling av kopier til bruk i den eksterne parts virksomhet. Det samme skal gjelde fremføring av verkene for den eksterne parts ansatte (og eventuelt studenter, hvis den eksterne part er en undervisningsinstitusjon) i forbindelse med den eksterne parts vanlige virksomhet. Ved slik bruk av ph.d.-kandidatens publiserte avhandling skal ph.d.-kandidaten navngis slik lovgivning og god skikk tilsier.

Dersom ph.d.-kandidaten under utførelsen av avhandlingen gjør en patenterbar oppfinnelse, skal skriftlig melding om oppfinnelsen gis, uten unødig opphold, til den av partene ph.d.-kandidaten har inngått tilsetningsavtale med, i samsvar med lov om retten til oppfinnelser som er gjort av arbeidstakere, av 17.04.70, § 5. Den andre institusjonsparten skal ha kopi til orientering.

Fakultetet har rett til vederlagsfri utnyttelse av forskningsresultat i forsknings- og undervisningsøyemed.

For øvrig kan partene, på forhånd eller på annen måte, avtale å overdra rettighetene til kommersiell utnyttning av oppfinnelsen til ekstern part. Slik avtale skal arkiveres sammen med avtalen her.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring og publisering av en ph.d.-avhandling, med unntak for en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjørelse/publisering slik at ekstern part kan ta stilling til patentering/kommersialisering. Ekstern part kan ikke stille vilkår om at hele eller deler av doktorgradsavhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres eller publiseres.

Ved offentliggjøring eller publisering av avhandlingen skal UiB ved fakultetet og grunnenhet krediteres der UiB har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for ph.d.-kandidatens medvirkning til det offentliggjorte eller publiserte arbeidet. Det samme gjelder for ekstern part, dersom også denne har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag. Normalt vil både ph.d.-kandidatens arbeidsgiver og den gradsgivende institusjonen anses å ha gitt slikt nødvendig og vesentlig bidrag. Også andre institusjoner/virksomheter kan anses å ha gitt slike bidrag.

§ 7 AVSLUTTENDE BESTEMMELSER

Partene kan ved skriftlig tilleggsavtale foreta endringer eller tilføyelser i denne avtale. Tvist om forståelsen av denne avtale skal søkes løst ved forhandlinger.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

§ 4 PARTENES RETTIGHETER OG PLIKTER NÅR KANDIDATEN ER TILSATT HOS EKSTERN PART

Kandidatens arbeidsgiver: _____ for
perioden fra _____ til _____ Kandidaten skal i avtaleperioden ha arbeidsplass
ved: _____

I tillegg til lønn kommer driftskostnader til følgende formål:

Fakultetet og ekstern part inngår ved behov avtale om finansiering av ekstra midler til utstyr og drift.

§ 5 INFRASTRUKTUR

Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av ph.d. utdanningen, jf.

§ 7 i avtalens Del A. Fakultetet skal i samråd med ekstern part avgjøre hva som er nødvendig infrastruktur og hvordan den skal finansieres. Den institusjonen/enheten hvor kandidaten har sin arbeidsplass, er ansvarlig for å oppfylle forpliktelsene på dette området.

§ 6 IMMATERIELLE RETTIGHETER OG PUBLISERING

Dersom kandidaten er eneforfatter av ph.d.-avhandlingen, har vedkommende alene opphavsretten til verket.

Dersom ph.d.-avhandlingen består av en artikkelsamling og et sammendrag, vil kandidaten alene ha opphavsretten til de deler som er resultatet av vedkommendes selvstendige skapende innsats. Artikler skrevet av flere uten at det er mulig å skille den enkeltes bidrag ut som eget verk, vil være fellesverk. For slike artikler har forfatterne i fellesskap opphavsrett.

De deler av avhandlingen som kandidaten alene har opphavsrett til, samt andre faglitterære verk som er resultat av arbeidet med avhandlingen og som kandidaten alene har opphavsrett til, kan vederlagsfritt benyttes ved fremstilling av kopier til bruk i den eksterne parts virksomhet. Det samme skal gjelde fremføring av verkene for den eksterne parts ansatte (og eventuelt studenter, hvis den eksterne part er en undervisningsinstitusjon) i forbindelse med den eksterne parts vanlige virksomhet. Ved slik bruk av kandidatens publiserte avhandling skal kandidaten navngis slik lovgivning og god skikk tilsier.

Dersom kandidaten under utførelsen av avhandlingen gjør en patenterbar oppfinnelse, skal skriftlig melding om oppfinnelsen gis, uten unødig opphold, til den av partene kandidaten har inngått tilsetningsavtale med, i samsvar med lov om retten til oppfinnelser som er gjort av arbeidstakere, av 17.04.70, § 5. Den andre institusjonsparten skal ha kopi til orientering.

Fakultetet har rett til vederlagsfri utnyttelse av forskningsresultat i forsknings- og undervisningsøyemed.

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i
Universitetsstyret 11.4.2019~~

~~For øvrig kan partene, på forhånd eller på annen måte, avtale å overdra rettighetene til kommersiell utnyttning av oppfinnelsen til ekstern part. Slik avtale skal arkiveres sammen med avtalen her.~~

~~Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring og publisering av en ph.d. avhandling, med unntak for en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjørelse/publisering slik at ekstern part kan ta stilling til patentering/kommersialisering. Ekstern part kan ikke stille vilkår om at hele eller deler av doktorgradsavhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres eller publiseres.~~

~~Ved offentliggjøring eller publisering av avhandlingen skal UiB ved fakultetet og grunnenhet krediteres der UiB har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for kandidatens medvirkning til det offentliggjorte eller publiserte arbeidet. Det samme gjelder for ekstern part, dersom også denne har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag. Normalt vil både kandidatens arbeidsgiver og den gradsgivende institusjonen anses å ha gitt slikt nødvendig og vesentlig bidrag. Også andre institusjoner/virksomheter kan anses å ha gitt slike bidrag.~~

~~§ 7 AVSLUTTENDE BESTEMMELSER~~

~~Partene kan ved skriftlig tilleggsavtale foreta endringer eller tilføyelser i denne avtale. Tvist om forståelsen av denne avtale skal søkes løst ved forhandlinger.~~

~~§ 8 SIGNATUR~~

Signatur kandidat

Dato

Signatur fakultet (dekan)

Dato

Signatur ekstern part

Dato

AVTALE OM OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAMMET VED DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE
FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN (UIB) ~~Justert etter vedtak om opprettelse av fakultetsprogram i~~
~~Universitetsstyret 11.4.2019~~

ENDRINGER AV AVTALEN, DEL C

Følgende endringer er tatt inn i avtalen:

Drøftingssak – Prosjektbeskrivelsen

Beskrivelse av saken

Alle søknader om opptak til et ph.d.-program skal inneholde en prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Dette er hjemlet i [Ph.d.-forskriften ved UiB](#). I [Programbeskrivelsen til ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet](#) er det gitt utfyllende presiseringer til kravet om prosjektbeskrivelsen og fremdriftsplan. Hovedregelen er at søkere må levere en prosjektbeskrivelse på 5-8 sider som skal gjøre rede for tema, problemstillinger, valg av teori og metode, samt eventuelle etiske problemstillinger. Beskrivelsen skal angi framdriftsplan for de ulike delene av forskningsprosjektet. Et budsjett med henblikk på utgifter til drift av ph.d.-prosjektet er påkrevd. Fakultetet har utarbeidet [en veiledning for skriving av prosjektbeskrivelse](#).

Fakultetet har tidligere fått tilbakemelding fra flere vitenskapelige ansatte på at kravene til prosjektbeskrivelsen treffer dårlig i enkelte utlysninger der den kommende stipendiaten skal inngå i et større forskningsprosjekt. Forskningsleder og/eller veileder har da et ønske om å samarbeide med stipendiaten i den konkrete utformingen av prosjektbeskrivelsen. For å komme disse tilbakemeldingene i møte endret fakultetsstyret programbeskrivelsen i møte 16.02.2021 til følgende unntakspresisering: Enkelte stillingsutlysninger ber om en kortere projektskisse til søknaden. I slike tilfeller må en komplett prosjektbeskrivelse utformes i samråd med veileder kort tid etter opptak og godkjennes før avtale om opptak kan signeres.

Erfaringen med ordningen så langt i 2021 har ikke vært helt etter intensjonen. Den har skapt uklarheter, økt mer i omfang enn forventet og enkelte utlysninger har ikke hatt krav til prosjektbeskrivelse overhodet. Dette har ikke vært plukket opp i tide og har skapt utfordringer i forbindelse med opptaket til ph.d.-programmet.

Ut fra erfaringene ønsker fakultetet å stramme inn igjen på kravet om prosjektbeskrivelse og fremme saken for Fakultetsstyret i møtet 14. desember 2021. HR-ansatte ved fakultetet opplever også at ordningen ikke fungerer godt. Ved å gjeninnføre krav om prosjektbeskrivelse med fremdriftsplan på 5-8 sider i alle stipendiatutlysninger vil vi sikre et godt faglig utgangspunkt i alle ansettelses- og opptaks-saker. Det vil fortsatt være mulig å komme prosjektutlysninger i møte ved å legge vekt på god informasjon om prosjektet i utlysningen og avklaring med aktuelle søkere hvorvidt de er villige til å justere prosjektbeskrivelsen etter ansettelse.

Fakultetet ber om innspill fra programstyret i denne saken.



PH.D.-UTDANNING

HANDLINGSPLAN 2020–2024
// UNIVERSITETET I BERGEN

INNLEDNING

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere ph.d.-kandidatene for vitenskapelig forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard, og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles krav til forskningskompetanse.

Universitetet i Bergens strategi vektlegger at UiB skal tilby ph.d.-utdanning av høy internasjonal kvalitet i alle fagmiljøer og at ph.d.-kandidatene skal bidra aktivt i nasjonale og internasjonale forskernettverk. I tillegg skal UiB tilby ph.d.-utdanning som går på tvers av fag og fakulteter. Ph.d.-utdanningen skal bygge på forskningsintegritet og etiske standarder.

Ved UiB er det syv fakultetsvise ph.d.-programmer. Ph.d.-utdanningen ved UiB leder enten frem til graden philosophiae doctor (ph.d.) eller graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid. Disse to gradene har hver sin forskrift, som er styrende for all ph.d.-utdanning ved UiB.

Ph.d.-kandidatene er hovedansvarlige for å gjennomføre sine ph.d.-prosjekter og bidra aktivt i aktuelle forskernettverk. Ph.d.-kandidatene, og den forskningen de utfører, er avgjørende for universitetets kontinuerlige utvikling og fornyelse. UiB vil på alle nivåer legge til rette for at kandidatene har best mulige forutsetninger for å lykkes. Handlingsplanen angir rammeverk, prioriteringer og tiltak som skal iverksettes for å nå målsetningene i strategien og som bidrar til at kandidatene leverer ph.d.-prosjekter av høy kvalitet. Gjennom følgende innsatsområder skal ph.d.-utdanningen ved UiB oppnå sine strategiske mål:

Faglig kvalitet: UiB skal legge til rette for at ph.d.-kandidatene har de beste forutsetningene for akademisk og kunstnerisk utvikling i samsvar med etiske standarder. Ph.d.-kandidatenes forskning skal gjøres tilgjengelig for samfunnet.

Samarbeid: Ph.d.-utdanningen skal legge til rette for samarbeid på tvers av fag, fakulteter og institusjoner innenfor og utenfor academia. UiB skal legge til rette for ph.d.-utdanning i skjæringspunktet mellom universitetet og samfunnet utenfor, og fremme innovasjon.





Gjennomføring: UiB skal tilby tydelige rammer og faglig stimulerende arbeidsmiljø som bidrar til gjennomføring på normert tid.

Veiledning: Ph.d.-kandidatene skal få tett oppfølging og tilbys veiledning av forskere som har god kjennskap til ph.d.-utdanningen og som vet hva veiledning innebærer.



Karriereutvikling: UiB skal tilby tiltak for karriereutvikling for ph.d.-kandidater. Kandidatene skal gis ferdigheter som gjør dem attraktive på arbeidsmarkedet, i og utenfor academia.

INNSATSOMRÅDER FOR PH.D.-UTDANNINGEN FOR PERIODEN 2020–2024


A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET

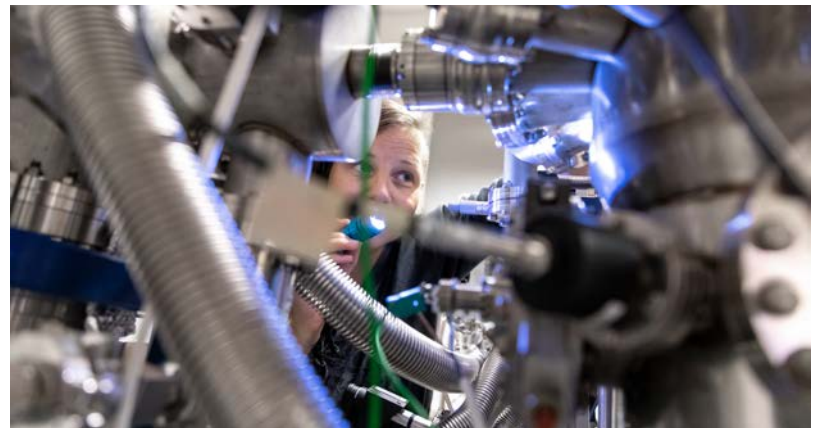
DELMÅL	HOVEDAKTIVITETER	ANSVARLIG
DELMÅL 1: UiB skal utdanne selvstendige ph.d.-kandidater med høyt faglig nivå, evne til kritisk tenkning og originalitet	Integrere ph.d.-kandidatene i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt og sørge for møteplasser der de naturlig kan inngå i et forskerfellesskap 	Fakultetene, instituttene
	Profilere og fremheve forskningen som kommer ut fra ph.d.-prosjektet som et viktig bidrag til forskningen i fagmiljøet 	Fakultetene, instituttene
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal utøve forskning som skal være tilgjengelig og bygge på etisk standard og forskningsintegritet	Sikre at ph.d.-kandidatene reflekterer over og redegjør for etiske aspekter ved forskningsprosjektet i prosjektbeskrivelsen og gjennom hele ph.d.-løpet 	Fakultetene, instituttene
	Sikre at forskningsresultatene for ph.d.-kandidatene blir dokumentert og arkivert forsvarlig, samt tilby kurs om åpne data, åpen tilgang og god publiseringspraksis	Univ.led., FIA, fakultetene, UB
DELMÅL 3: UiB skal jobbe systematisk med kvalitetssikring av ph.d.-programmene	Iverksette kvalitetssikringselementer som programevaluering, alumniundersøkelse, frafallsundersøkelse og dialogmøter mellom universitetsledelsen og fakultetene, med mål om ytterligere å øke den faglige kvaliteten i ph.d.-utdanningen 	Univ.led., FIA, fakultetene

B. INNSATSOMRÅDE: SAMARBEID






DELMÅL	HOVEDAKTIVITETER	ANSVARLIG
DELMÅL 1: UiB skal legge til rette for nasjonalt og internasjonalt forskningssamarbeid	Introdusere ph.d.-kandidatene for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk	Fakultetene, instituttene
	Legge til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, samt reise på lengre utenlandsopphold	Fakultetene, instituttene
	Forbedre praktisk informasjon for utreisende og innreisende ph.d.-kandidater	FIA, Internasjonalt senter
DELMÅL 2: UiB skal legge til rette for forskningssamarbeid på tvers av fag, fakultet og institusjon	Opprette ph.d.-kurs og møteplasser på tvers av fakultet, som kan inspirere til nyskapende forskning	Univ.led., FIA, fakultetene, kandidatforeningene
	Oppmuntre kandidatene til å delta i forskerskoler og ph.d.-samarbeid på tvers	FIA, fakultetene, instituttene, forskerskolene
	Opprette nettside som viser kurs- og seminartilbud for ph.d.-kandidatene som går på tvers av fakultetene	FIA
DELMÅL 3: UiB skal legge til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB	Bruke nettverkene utenfor akademia for å øke antall nærings-ph.d. og offentlig sektor-ph.d. 	Univ.led., fakultetene, instituttene
	Promotere ph.d.-utdanningen slik at ph.d.-kandidatene og deres forskningsbidrag i større grad blir brukt i samfunnet 	KA, FIA, fakultetene

C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING

DELMÅL	HOVEDAKTIVITETER	ANSVARLIG
DELMÅL 1: Ph.d.-kandidaten skal følges opp gjennom strukturert dialog med ledelse og administrasjon	Arrangere individuelle oppstartmøter for ph.d.-kandidater ved instituttet/fagmiljøet, med en særskilt oppfølging av ph.d.-kandidater som ikke er kjent med UiB 	Fakultetene, instituttene
	Sørge for tidlig forventningsavklaring mellom kandidat og veiledere, blant annet i oppstartmøte	Fakultetene, instituttene
	Tilby alle ph.d.-kandidater minst én årlig oppfølgings- eller medarbeidersamtale ved instituttet/fagmiljøet, utover ordinær veiledning 	Fakultetene, instituttene
	Styrke oppfølgingen av kandidatene gjennom arbeidet med midtveisevaluering og/eller sluttseminar	Fakultetene, instituttene
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidaten skal ha tydelige rammer for sitt ph.d.-utdanningsløp	Videreutvikle tydelige kvalitets-, formal- og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene 	Fakultetene
	Videreutvikle nettsidene om ph.d.-løpet, slik at disse fremstår som helhetlige for ph.d.-kandidatene 	FIA, fakultetene
	Utvikle en oversikt som viser tilgjengelig tilbud og rettigheter for ph.d.-kandidater som opplever utfordringer knyttet til helse og fremdrift	FIA, HR, fakultetene
	Tilstrebe at alle ph.d.-kandidater skal få tilbud om kurs i akademisk skriving ved sitt fakultet eller institutt 	Fakultetene, UB
DELMÅL 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Tilstrebe aktive ph.d.-kandidatforeninger 	Fakultetene, ph.d.-kandidatene
	Utrede kurs i stressmestring og et lavterskeltilbud om psykolog	BHT, FIA, fakultetene
	Gjennomføre frafalls- og forsinkelsesundersøkelse, som et informasjonsgrunnlag for tiltak innen gjennomføring 	FIA, fakultetene



D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING

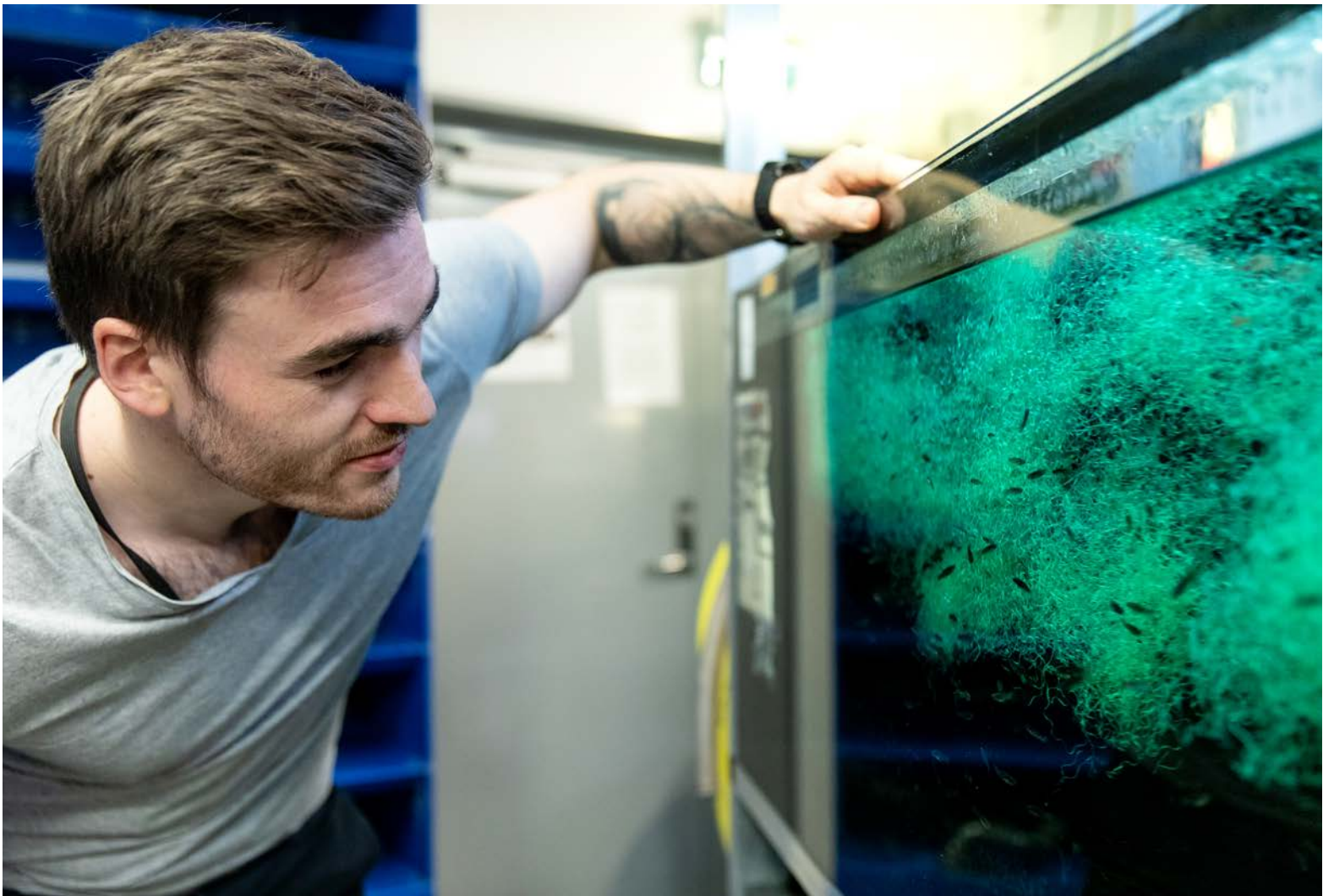
DELMÅL	HOVEDAKTIVITETER	ANSVARLIG
DELMÅL 1: UiB skal ha arenaer for kompetansebygging og erfaringsutveksling om ph.d.-veiledning	Utvikle fagnære møteplasser for erfaringsutveksling og seminar for kompetansebygging innenfor ph.d.-veiledning 	Fakultetene, instituttene, IPED
	Inkludere mental helse som et element i fakultetenes seminaropplegg 	HR, fakultetene
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen	Sørge for at alle veiledere kjenner til regler knyttet til det aktuelle ph.d.-programmet	Fakultetene, instituttene
	Styrke veiledernes etiske kompetanse 	Redelighetsutvalget, fakultetene, instituttene
	Styrke veiledernes kunnskap om gode publiseringskanaler 	Fakultetene, instituttene, UB
	Videreutvikle e-kurs for veiledere 	IPED, FIA, HR, fakultetene
DELMÅL 3: UiB skal styrke fagmiljøenes rolle i utviklingen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.-prosjekter	Styrke forskergruppenes rolle i veiledningen 	Fakultetene, instituttene
	Benytte flere lokale ressurser til biveiledning	Fakultetene, instituttene

E. INNSATSOMRÅDE: KARRIEREUTVIKLING

DELMÅL	HOVEDAKTIVITETER 	ANSVARLIG
DELMÅL 1: Ph.d.-kandidatene skal gis ferdigheter som gjør dem attraktive for jobber i akademia og arbeidsmarkedet for øvrig	Utvikle kurs i å skrive gode søknader om forskningsmidler	FIA, KA, fakultetene
	Videreutvikle kurs i publisering, og hvordan øke gjennomslag av egen forskning	UB, KA, fakultetene
	Utvikle kurs i hvordan man skriver jobbsøknad og gjennomfører intervju	HR, fakultetene
	Videreutvikle ph.d.-kurs i innovasjon	FIA, fakultetene
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som eksisterer både innenfor og utenfor akademia	Legge til rette for langsiktig karrieretenkning blant ph.d.-kandidater med interesse for en akademisk karriere 	Fakultetene, instituttene
	Utrede et senter for karriereveiledning (som en del av EUs Charter & Code for Researchers)	HR, FIA
	Informere om karrieremuligheter i tråd med fagretningene på fakultetet, for eksempel gjennom en karrieredag eller alumniarrangement 	Fakultetene

Forkortelser

FIA: Forsknings- og innovasjonsavdelingen, Univ.led.: Universitetsledelsen, KA: Kommunikasjonsavdelingen, HR: HR-avdelingen, UB: Universitetsbiblioteket, BHT: Bedriftshelsetjenesten ved UiB, IPED: Institutt for pedagogikk





uib.no/fia

Drøftings sak – Veiledningsforum

Beskrivelse av saken

Veiledningsforum er et tilbud i fakultetets [Program for veiledningskompetanse](#). Programstyret for ph.d.-programmet har bestemt at ansvaret for faglig program for forumet skal gå på rundgang blant instituttene. Instituttene bestemmer tema, inviterer eventuelle innledere og stiller med ordstyrer til selve seminaret. Temaet velges av instituttet, men fakultetet har noen forslag ved behov. Fakultetet, ved ph.d.-koordinator, lager kalenderinvitasjon, sørger for utsending og organiserer påmeldingsskjema.

I 2021 har tre forums treff blitt gjennomført:

- Februar 2021: **“the various roles a supervisor may have”** (arr.: Admorg. Digitalt, 26 veiledere deltok)
- Mai 2021: **“PhD-courses: What do our candidates need and how do we guide them?”** (arr.: Geografi, Digitalt, 21 veiledere deltok)
- Oktober 2021: **‘Co-authorship between supervisor and PhD candidate’** (arr.: Infomevi, Fysisk, 26 veiledere deltok).

Institutt for sammenliknende politikk har fått ansvaret for neste gjennomføring, som er planlagt i januar 2022. For 2022 foreslås følgende tidsplan og ansvar:

- Januar 2022: Institutt for sammenliknende politikk
- April/mai 2022: Institutt for sosialantropologi
- September 2022: Institutt for økonomi
- November 2022: Sosiologisk institutt

Fakultetet ber om innspill fra programstyret til planen for 2022 og organiseringen av forumene.

Drøftings sak – Utkast til årlig rapport om styrets arbeid

Mandat

Programstyret skal:

- sikre at ph.d.-utdanningen gjennomføres i henhold til gjeldende programbeskrivelse, ph.d.-forskrift og strategi for forskerutdanningen ved UiB
- følge utviklingen av ph.d.-utdanningen nasjonalt og internasjonalt innen fakultetets ulike fagområder
- sikre at undervisningen, veiledningen og antall kandidater har et omfang som sørger for god gjennomstrømmingen for kandidatene som følger ph.d.-programmet
- sørge for faglig koordinering, kontinuerlig kvalitetsutvikling og fornyelse av ph.d.-programmet
- arbeide for internasjonal utveksling av ph.d.-kandidater og veiledere, og foreslå tiltak som sikrer slik internasjonalisering
- ha ansvar for koordinering av opplæringstilbudet og godkjenning av nye emnetilbud som gis i ph.d.-programmet
- Behandle saker/spørsmål som henvises til PP-SV fra dekan/prodekan
- Utarbeide en årlig rapport om styrets arbeid, hvordan ph.d.-programmet har vært gjennomført siste år og planer for neste år. Rapporten vil inngå i fakultetets arbeid med ph.d.-utdanningsmeldingen.

Møter

Programstyret har avholdt 3 møter i 2021. Møtene i oktober og november har vært med nytt programstyre, som ble oppnevnt i fakultetsstyremøtet 14. september 2021.

Sakslistene og referatene er tilgjengelige her:

Sakslistene	Referat
Saksliste 15.04.2021	Referat 15.04.2021
Saksliste 14.10.2021	Referat 14.10.2021 (lenke kommer)
Saksliste 16.11.2021 (lenke kommer)	Referat 16.11.2021 (lenke kommer)

Følgende saker har vært drøftet i styret i 2021:

1. Erfaringsutveksling om sluttseminar (runde med kort fremlegging fra hvert styremedlem)
 - Form på seminaret og tidspunkt
 - Hensikt med seminaret?
 - Katalysator eller bremse for å levere normert?
2. Modell for kompetansebygging innen etikk
3. Revisjon av opptaksavtalen

4. Utkast til nye retningslinjer for evaluering av emner, emneporteføljen og rammene i opplæringsdelen fra FIA
5. Vitenskapelig ph.d. med praktisk komponent
6. Revisjon av opptaksavtalen
7. Prosjektbeskrivelsen
8. Handlingsplan for ph.d. Prioritere og konkretisere tiltak for SV-fakultetet
9. Oversikt over årets Veiledningsforum og planlegging av neste års forum og organisering

Følgende saker har blitt vedtatt i styret:

1. Ph.d.-utdanningsmeldingen 2020 (6/21)
2. Oppretting av ph.d.-kurs i kvalitativ metode- “Qualitative Digital Methods for Social Scientists” (7/21)
3. Oppretting av ph.d.-kurs i administrasjon og organisasjonsvitenskap (8/21)
4. Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for sosialantropologi (15/21)
5. Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for sosialantropologi (16/21)

Evaluering av rammene for opplæringsdelen og emneporteføljen

Retningslinjer:

Programstyret har ansvar for at det minst hvert tredje år gjøres en evaluering av om rammene for opplæringsdelen er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og regelen i ph.d.-forskriften om at “opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”.

- Hvordan er de ulike delene av fakultetets opplæringsdel tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og regelen i ph.d.-forskriften om at “opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode” (med “emne kategorier” menes vitenskapsteori, etikk, formidling, metode, teori og forholdet mellom en obligatorisk del og en kandidatspesifikk del).
- Hvordan sikrer reglene for opplæringsdelen at de enkelte kandidatenes opplæringsdel blir på et tilstrekkelig høyt nivå?

Programstyret har ansvar for at det hvert tredje år gjøres en evaluering av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs.

- Det skal vurderes om fakultetets ph.d.-emner dekker behovene for opplæring i de fagfelt som kandidatene tilhører. Vurder om bruken av emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer tyder på at fakultetet ikke har en dekkende emneportefølje.
- Hvis fakultetet selv ikke kan tilby ph.d.-emner innen enkelte av de fagfelt som kandidaten tilhører, skal det vurderes om tilsvarende opplæring ved andre fakultet eller institusjoner er tilgjengelig, og om forholdene er lagt til rette for gjennomføring av slike emner.

Basert på evalueringen av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs, må programstyret vurdere om fakultetet skal opprette nye eller legge ned emner.

Fremdriftsrapportering

Midtveisevaluering

Alle ph.d.-kandidater skal gjennomføre en midtveisevaluering halvveis i ph.d.-løpet. Midtveiseevalueringen skal være en oppsummering av fremdriften så langt, og er ment å avdekke eventuelle forsinkelser med tanke på planlagt fremdrift. I evalueringen kan det inkluderes fagpersoner som ikke er veiledere, og det bør gis tilbakemelding og innspill til kandidaten som kan heve kvaliteten på arbeidet. Dersom midtveiseevalueringen avdekker problemer i ph.d.-løpet, skal det iverksettes tiltak.

Ansvarlig for oppfølging er det organ fakultetet vedtar.

Kandidatundersøkelsen

Kandidatundersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, og sendes ut i etterkant av promosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer inn gjennom undersøkelsen kan brukes til å heve kvaliteten på programmet.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen er ansvarlig for å gjennomføre undersøkelsen, analysere og distribuere den til fakultetene. Ph.d.-programstyrene på fakultetene er ansvarlig for å vedta oppfølging dersom det fremkommer forhold som krever at det settes inn tiltak.

Programevaluering

Retningslinjer:

Gjennom programevalueringen skal man få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. Evalueringen skal som hovedregel gjennomføres av en ekstern komité som skal se på helheten i fakultetets ph.d.-program: informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, både med tanke på gjennomstrømming og kvalitet. Ph.d.-programmene ved UiB skal gjennomføre en programevaluering minst hvert sjette år.

Fakultetsadministrasjonen tilrettelegger for programevalueringen og programstyret har ansvar for å vedta oppfølging.

[Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved UiB.](#)

Dialogmøter

Emneevaluering

Retningslinjer:

I disse retningslinjene skiller vi mellom emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang og faste ph.d.-emner. Med «faste ph.d.-emner» menes ph.d.-emner som avholdes med jevne mellomrom, og som inngår i fakultetets faste emnetilbud.

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en årlig egenvurdering. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en årlig egenvurdering. Fakultetet avgjør om det skal gjennomføres en egenvurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet avgjør om emneevaluering skal gjennomføres for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang.
- De ulike evalueringer og rapporter må ferdigstilles i tide, slik at de kan danne grunnlaget for fakultetets ph.d.-utdanningsmelding og/eller utdanningsmelding.
- Emneansvarlig har ansvar for å gjennomføre emneevalueringene.
- For emner som avholdes for masterstudenter og ph.d.-kandidater vil det være naturlig å følge retningslinjene for evaluering som fremkommer i [Kvalitetssystem for utdanning ved UiB](#). Evalueringene fra slike emner sendes til ph.d.-programstyret.

Årlig egenvurdering av emner

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en årlig egenvurdering. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en årlig egenvurdering. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en egenvurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Egenvurderingen skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet.
- Som en del av grunnlaget for den årlige egenvurdering kan man inkludere en kandidatevaluering av emnet.
- Årlige egenvurderinger lagres i Studiekvalitetsbasen under en egen kategori som heter «Egenvurdering».
- Egenvurderingen sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole.

Emneevaluering (hvert tredje år)

- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en emneevaluering av emner som kun er planlagt avholdt én gang. Leder for programstyret har det overordnede ansvaret for å lage en plan for emneevaluering slik at alle emner har gjennomført en grundigere evaluering, inkludert kandidatevaluering, i løpet av en treårsperiode.
- Emneansvarlig har ansvar for å evaluere emnet, at det gjennomføres kandidatevaluering, og for å analysere og følge opp resultatene, inklusivt å utarbeide forslag til forbedringstiltak.
- I emneevalueringen skal emneansvarlig beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene. Emneevalueringer skal også minst omfatte:
 - Oppfølging av tidligere evalueringer
 - Kandidatevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet
 - Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet
 - Andelen som ikke består emnet
 - Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet
 - Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoengsuttelling
 - Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer
- Emneansvarlig utarbeider en rapport fra emneevalueringen. Rapporten sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole. Rapporten offentliggjøres i Studiekvalitetsbasen, sammen med hovedresultater fra evalueringene til kandidatene, og en plan for hvordan rapporten skal følges opp. Programstyret må følge opp emner som ikke fungerer.

Egenevalueringer og emneevalueringer skal lagres i [Studiekvalitetsbasen](#). For retningslinjer for hvordan man opplaster innhold til Studiekvalitetsbasen, [se SAWiki Studiekvalitetsbasen – opplasting av innhold](#).

Fakultetet ber om innspill fra programstyret til hvilken form den årlige rapporten bør ha. Endelig rapport for 2021 legges frem for styret i februarmøtet 2022.



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 15/21

Møtedato: 16.11.2021

Dato: 08.11.21

Arkivsaksnr: 2021/16492-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for sosialantropologi- “New technologies and the future of the human”

Bakgrunn

Institutt for sosialantropologi søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i faglig teori med vurderingstermin våren 2022. Tittel på kurset er “New technologies and the future of the human”. Kurset er planlagt avholdt ved The Centre Universitaire de Norvège à Paris (CUNP) 28. mars til 31. mars 2022. Faglig ansvarlige er professorene Knut Mikjel Rio, Annelin Eriksen og Bjørn Bertelsen. Finansiering foreligger fra NFR

Kurset er angitt i to versjoner: 10 ECTS eller 5 ECTS. Undervisningen foregår over 3,5 kursdager.

10 ECTS versjonen:

Obligatoriske krav er å gjøre seg kjent med litteraturen før kursstart, levere et essay før kursstart på 5000 ord, presentere eget essay og være kommentator for et annet essay.

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- Essay på 7000 ord +/- 10% (leveres innen 31. mai 2022)

5 ECTS versjonen:

Obligatoriske krav er å gjøre seg kjent med litteraturen før kursstart, levere et essay før kursstart på 5000 ord og være kommentator for et annet essay.

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- Essay på 5000 ord +/- 10% (levert før kursstart)
- Muntlig presentasjon av eget essay

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset "New technologies and the future of the human". Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#), og på [den nasjonale portalen for ph.d.-kurs innen samfunnsvitenskapen](#).

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær



Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Referanse

2021/16492-ANNT

Dato

13.10.2021

Søknad om opprettelse av Ph.d.- kurs i sosialantropologi

Institutt for sosialantropologi søker med dette om opprettelse av Ph.d.- kurs i akademisk teori
Tittel på kurset: New technologies and the future of the human.

Kurset vil bli avholdet ved The Centre Universitaire de Norvège à Paris (CUNP).
Professor Knut Rio er akademisk ansvarlig for kurset. Han har også med seg Annelin Eriksen, Bjørn Enge Bertelsen, Kerry Chance og Roger Strand fra UiB.

Det vil bli tilbudet en 10 stp. og en 5 stp. variant av kurset.

Vennlig hilsen

Synnøve Bendixsen
instituttleder

Anne-Kathrin Thomassen
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan gjerne sendes som egne vedlegg.

Kategori		Tekst
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Social Anthropology, UiB
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	28.-31.March 2022
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	SANT 905: New technologies and the future of the human
Course category: methodology, academic theory or dissemination? (type kurs: metode, faglig teori eller formidling?)	Må fylles ut	Academic theory
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	January 21st, 2022
Credits – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	10
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	<p>We invite Ph.D. students of Anthropology and related disciplines to take part in a course dedicated to an investigation of the imaginary projects of technoscience, in which new ways of being human and new ways of being social are being developed.</p> <p>Technological innovation in human-computer interfaces, medical breakthroughs in nano- and biotechnology, infrastructural transformations of urban orders, algorithmic government, new technologies to intervene in</p>

	<p>anthropogenic climate change, all seriously challenge established understandings of the human being and its environment. Mind-blowing questions are now being asked, namely: What will be the nature of the human being in the future? What are the potentials of new genetics? Of cloning? Can AI develop human qualities? What happens to social relations when we are primarily living in digital, virtual spaces? What is the future of cities when scientists predict radical life-threatening climate disasters, and even their extinction? And, what do the new technologies of surveillance, labour regimes, climate regulations and “greening” policies entail for the institutional frames for human lifeworlds ?</p> <p>One might argue that the notion of futurity – i.e. the horizon and orientation towards a time yet to come - is fundamental for understanding contemporary society (Guyer 2007). It might be key for an understanding of the larger structural aspects of the major issues and crises of our time, but also for how people orient their own lives – in relation to for instance death, kinship, or generational shifts, but also to their ideas of a failing environment or a less viable society at large. But, paradoxically perhaps, the increased interest in technological sciences, apparently giving us direct access to the ‘future’ (e.g. political prognoses, economic models, weather and climate scenarios etc.), has created a blind spot for the social and human sciences in our understanding of what such futurity represents for the human being.</p> <p>We encourage students to contribute to the course with empirically based, hands-on analyses of technological innovations and futurity at the ground level of people’s lived lives and their relationship to larger economic, political, social, and historical processes? The study of futurity arguably opens a particularly potent space for comparative qualitative research, due to the ways in which historical understandings, symbolic structures and social institutions, underlie currents of techno-optimism or -pessimism. We welcome students who are researching human developments related to societal challenges such as</p>
--	---

		ecological crises, economic uncertainty, deprivation and dispossession, food and energy management, urbanization, as well as rising trends of placing the human being inside new regimes of digital infrastructures, AI controls, pharmaceutical and medical doctrines, in new labour regimes, monetary regimes, and environmental protocols.
Description of learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	<p>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formulate and express arguments about cultural change and the way new technologies might rephrase what the human being is, particularly vis-à-vis the material world. - Articulate an understanding of the human being and the inherent issues with such concepts as mind, consciousness, body and organs, intelligence, relations, agency, and environment. - Demonstrate critical and experimental approaches within both theory and methodology when it comes to the domain of what defines the human being in the world. - Being able to discuss the concept of ‘social technologies’ as a starting point for understanding technology per se. - Show a reasonable understanding of the particular contributions anthropology may make into debates on new technologies and futurity; and to demonstrate an understanding of how anthropological analyses and perspectives may overlap, complement or contradict analyses and perspectives on the nature of technology found in other social sciences. - Identify, analyze, and juxtapose various analytical and theoretical positions on the nature of human being and technology specifically drawing on the literature assigned to the course. - Prepare and present an essay or thesis chapter that engages one or several of the issues of the course and which makes use of one or several case studies. - Receive and provide constructive criticism on a submitted essay.

Course programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	<p>The programme runs for three and a half days starting in the morning of Monday 28th of March and ending mid-day on Friday 31st March. The programme is designed to alternate between lectures, PhD students presenting and discussing their papers and an excursions into the urban order of Paris.</p> <p>A detailed programme, including a list of titled lectures and slots for PhD students, will be assembled closer to the date.</p> <p>In the course seminars, each student paper will be allotted 45 minutes, beginning with the PhD student presenting a 15 minute summary of the paper's contents. This is followed by a 10 minute commentary from one of the other PhD students (selected in advance), after which she or he will chair an open discussion on the paper for approximately 20 minutes. All lecturers will take part in the discussions.</p>
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	<p>Annelin Eriksen - UiB Knut Rio – UiB Bjørn Enge Bertelsen – UiB Roger Strand - UiB Kerry Chance - UiB Anya Bernstein – Harvard Tom Boellstorff – Standford University</p>
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	Fylles ut ved behov	
Who may participate (hvem kan delta)	Fylles ut ved behov	PhD students in anthropology, history, political science, human geography, sociology; either before or after conducting qualitative data-collection or fieldwork.
Form of assessment	Må fylles ut	Essay.

(vurderingsform)		7000 Words +/- 10 percent, including footnotes.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> - Before the course starts, each PhD student will prepare a paper for pre-circulation, addressing her or his research project in relation to the course theme. - Each PhD student must also familiarise himself/herself with the course literature and overview of lectures before the course (see separate document). - Each PhD student must also act as a commentator of another PhD student's paper during the course. - Receive and provide constructive criticism on the assignments. - Within two months after the course participants will submit their written essay for evaluation. Essay length: 7000 Words +/- 10 percent, including footnotes.
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	See separate document.
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	The Centre Universitaire de Norvège à Paris (CUNP), 54 Boulevard Raspail.
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	6
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Professor Knut Rio, UiB
Administrative responsible – contact information (administrativt ansvarlig –	Må fylles ut	Anne-Kathrin Thomassen

kontaktinformasjon)		
---------------------	--	--

Redusert omfang, variant 1 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	5
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	Evaluation of submitted 5000 words essay, and approval of its presentation and discussion during the seminar.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	Submission of 5000 words essay before the course.
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)	<p>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulate and express arguments about cultural change and the way new technologies might rephrase what the human being is. • Articulate an understanding of the human being and the inherent issues with such concepts as mind, consciousness, body and organs, intelligence, relations and agency. • Demonstrate critical and experimental approaches within both theory and methodology when it comes to the domain of what defines the human being. • Being able to discuss the concept of ‘social technologies’ as a starting point for understanding technology per se. • Show a reasonable understanding of the particular contributions anthropology may make into debates on new technologies and futurity; and to demonstrate an understanding of how anthropological analyses and perspectives may overlap, complement or contradict analyses and perspectives on the nature of technology found in other social sciences. • Identify, analyze, and juxtapose various analytical and theoretical positions on the nature of human being and technology specifically drawing on the literature assigned to the course.

	<ul style="list-style-type: none"> • Prepare and present an essay or thesis chapter that engages one or several of the issues of the course and which makes use of one or several case studies. • Receive and provide constructive criticism on the texts/thesis chapters
--	---

Redusert omfang, variant 2 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	

Oppdatert: 09.09.2015

SANT 905 Programme – Paris 2021

Venue: Centre Universitaire de Norvège à Paris, 54, Boulevard Raspail,

Organizer: Professor Knut Rio, contact: knut.rio@uib.no

Monday 28th March

10:00 Welcome by CUNP Centre Leader and round of presentations

10:15 – 10.45 Round of Presentation

10.45 – 12.00 Introduction to course theme, literature and discussion

12:00-13:30 Lunch

13:30 – 14.30 Lecture: *New technologies and the future of the human*. With Q and A
Annelin Eriksen

14:30-14:45 Break

14:45-15:30 PhD student presentation with student commentary and general discussion

15:30-16:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

16:15-16:30 Break

16:30-17:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

17:15-18:00 PhD student presentation with student commentary and general discussion

19:00 Joint dinner

Tuesday 29th March

10.00 – 11.00 Lecture: TBA. With Q& A. Anya Bernstein (Harvard)

11:00-11:15 Break

11:15- 12:00 General discussion

12:00-13:30 Lunch

13:30 – 14.30 Lecture: TBA. With Q and A. Tom Boellstorff (Stanford University)

14:30-14:45 Break

14:45-15:30 PhD student presentation with student commentary and general discussion

15:30-16:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

16:15-16:30 Break

16:30-17:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

17:15-18:00 PhD student presentation with student commentary and general discussion

19:00 Joint dinner

Wednesday 30th March

10.00 - 11.00 Lecture: TBA. With Q and A. Roger Strand (UiB)

11:00-11:15 Break

11:15-12:00 PhD student presentation with student commentary and general discussion

12:00-12:45 PhD student presentation with student commentary and general discussion

12:45-14:15 Lunch

Time for excursion of relevance to theme

19.00 Joint Dinner

Thursday 31st March

10:00 - 11.00 Lecture: *The Human Being in the new urban order*. Bjørn E. Bertelsen (UiB) and Kerry Chance (UiB) Q & A.

11:00 - 11:15 Break

11.15 – 12.00 PhD student presentation with student commentary and general discussion

12:00-13:00 Lunch

14:45-15:30 PhD student presentation with student commentary and general discussion

15:30-16:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

16:15-16:30 Break

16:30-17:15 PhD student presentation with student commentary and general discussion

17:15-18:00 **Summary and evaluation of course**

19:00 Joint dinner

Friday 1st April

Departures

Literature (to be expanded on):

Books :

Bernstein, A. 2019. *The Future of Immortality: Remaking Life and Death in Contemporary Russia*. Princeton: Princeton University Press.

Boellstorff, Tom 2008. *Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human*. Princeton University Press.

Dove, Michael R., ed. 2013. *The Anthropology of Climate Change: An historical reader*. John Wiley & Sons.

Buck-Morss, S. 2002. *Dreamworld and Catastrophe. The Passing of Mass Utopia in East and West*. Cambridge, MA: MIT Press.

Farman, Abou 2020. *On not dying*. University of Minnesota Press.

McKenzie Wark 2019. *Capital is dead, is this something worse?* London: Verso

Rabinow, P. (1999). *Essays on the Anthropology of Reason*. Princeton: Princeton University Press.

Articles:

Guyer, J. I. 2007. 'Prophecy and the near future: Thoughts on macroeconomic, evangelical, and punctuated time'. *American Ethnologist*, 34(3), 447-450.

Eriksen, Annelin 2021. "The Human version 2.0. AI, Humanoids and Immortality". *Social Analysis* 65 (1): 70-88. DOI: <https://doi.org/10.3167/sa.2021.650104>

Mitchell, Timothy 2009. 'Carbon Democracy'. *Economy and Society* 38(3):399-432.

Meese, J., Nansen, B., Kohn, T., Arnold, M., & Gibbs, M. (2015). Posthumous personhood and the affordances of digital media. *Mortality*, 20(4), 408-420.

Vidal, F. (2002). Brains, Bodies, Selves: Anthropology of Identity and the Resurrection of the Body. *Critical Inquiry* 28(4): 930-974.

Vidal, F. (2009). Brainhood, Anthropological Figure of Modernity, *History of the Human Sciences* 22(1):5-36.

PHD Course description

SANT 905: New technologies and the future of the human

Dates: 28.-31. March 2022

Location: Paris, Centre Universitaire de Norvège à Paris. 54, Boulevard Raspail

Organizers: Professors Annelin Eriksen, Bjørn Bertelsen, and Knut Rio, UiB

We invite Ph.D. students of Anthropology and related disciplines to take part in a course dedicated to an investigation of the imaginary projects of technoscience, in which new ways of being human and new ways of being social are being developed.

Technological innovation in human-computer interfaces, medical breakthroughs in nano- and biotechnology, infrastructural transformations of urban orders, algorithmic government, new technologies to intervene in anthropogenic climate change, all seriously challenge established understandings of the human being and its environment. Mind-blowing questions are now being asked, namely: What will be the nature of the human being in the future? What are the potentials of new genetics? Of cloning? Can AI develop human qualities? What happens to social relations when we are primarily living in digital, virtual spaces? What is the future of cities when scientists predict radical life-threatening climate disasters, and even their extinction? And, what do the new technologies of surveillance, climate regulations and “greening” policies entail for the institutional frames for human lifeworlds ?

One might argue that the notion of futurity – i.e. the horizon and orientation towards a time yet to come - is fundamental for understanding contemporary society (Guyer 2007). It might be key for an understanding of the larger structural aspects of the major issues and crises of our time, but also for how people orient their own lives – in relation to for instance death, kinship, or generational shifts, but also to their ideas of a failing environment or a less viable society at large. But, paradoxically perhaps, the increased interest in technological sciences, apparently giving us direct access to the ‘future’ (e.g. political prognoses, economic models, weather and climate scenarios etc.), has created a blind spot for the social and human sciences in our understanding of what such futurity represents for the human being. We encourage students to contribute to the course with empirically based, hands-on analyses of technological innovations and futurity at the ground level of people’s lived lives and their relationship to larger economic, political, social, and historical processes? The study of futurity arguably opens a particularly potent space for comparative qualitative research, due to the ways in which historical understandings, symbolic structures and social institutions, underlie currents of techno-optimism or -pessimism.

In the age of technoscience, the very idea of what a human being is, has come to be fundamentally challenged: in new human-machine interfaces, in human enhancements technologies, in synthetic biology and genetic engineering, as well as new nature/culture relationships. Through these transformations and more, the borders of what a human being becomes uncertain. Active transhumanist movements work for ideological and political backing for the investments in science that can bring about a new and potentially enhanced and even immortal human form. The idea of a future where humans live in space are not only

the fantasies of California billionaires like Elon Musk, or sci-fi movies, but has become imaginative grounds for social movements, especially in the U.S. and Russia but also across the globe. These same billionaires, who made their fortunes destroying the environment or trying to intervene in its destruction, are investing in eco-compounds and water reserves in light of dire scientific predictions about environmental futures. Yet, it is ordinary citizens, through new and long-standing mobilizations, who are sounding the alarm about the increasing problems of pollution and climate change, and seeking transformation at every level of society to sustain their lives and livelihoods. Although a new, and immortal human being, freed not only from the biological body but also from planet Earth are not mainstream ideas, the cultural impulse and tendencies are not marginal. Rather these bring to the fore imaginations of the future also present in many of the sciences. We see them in ideas of synthetic biology, in neuroscience, in nano-technology, in atmospheric science, and more generally in the idea of technological inventions that re-generates life not only in an aging body but for a planet on the brink of climate collapse. Biologists, neuroscientists, artificial intelligence researchers, climate scientists and others give voice to ideas such as distributed “posthumous” personhood in cyberspace via AI (see for instance Meese et al 2015, Ahmad 2016), the idea that cooling the body will “buy” time, exemplified in the medical practice of “therapeutic hypothermia”, or the idea that DNA somehow “preserves” the person and also non-human animal species, for instance “the frozen zoos,” “frozen arks” projects, or general concepts of “resurrection biology”. The idea of cooling the Earth likewise is central to trans-national policy and climate activism. The Paris agreement’s long-term goal is to maintain the rise in mean global temperature below 2°C, and preferably to 1.5 °C This temperature is estimated as above «pre-industrial» levels, but is aimed reducing the impact of climate change. How should we understand this turn to re-defining the human, re-defining life, and re-defining habitable space and sociality? We welcome students who are researching human developments related to societal challenges such as ecological crises, economic uncertainty, deprivation and dispossession, food and energy management, urbanization, as well as rising trends of placing the human being inside new regimes of digital infrastructures, AI controls, pharmaceutical and medical doctrines, in new labour regimes, monetary regimes, and environmental protocols.

Upon successful completion of this course the participants should be able to:

- Formulate and express arguments about cultural change and the way new technologies might rephrase what the human being is, particularly vis-à-vis the material world.
- Articulate an understanding of the human being and the inherent issues with such concepts as mind, consciousness, body and organs, intelligence, relations, agency, and environment.
- Demonstrate critical and experimental approaches within both theory and methodology when it comes to the domain of what defines the human being in the world.
- Being able to discuss the concept of ‘social technologies’ as a starting point for understanding technology per se.

- Show a reasonable understanding of the particular contributions anthropology may make into debates on new technologies and futurity; and to demonstrate an understanding of how anthropological analyses and perspectives may overlap, complement or contradict analyses and perspectives on the nature of technology found in other social sciences.
- Identify, analyze, and juxtapose various analytical and theoretical positions on the nature of human being and technology specifically drawing on the literature assigned to the course.
- Prepare and present an essay or thesis chapter that engages one or several of the issues of the course and which makes use of one or several case studies.
- Receive and provide constructive criticism on a submitted essay.

Lecturers:

Annelin Eriksen - UiB

Knut Rio – UiB

Bjørn Enge Bertelsen – UiB

Roger Strand - UiB

Kerry Chance - UiB

Anya Bernstein – Harvard

Tom Boellstorff – Stanford University

Literature (to be expanded on):

Books :

Bernstein, A. 2019. *The Future of Immortality: Remaking Life and Death in Contemporary Russia*. Princeton: Princeton University Press.

Boellstorff, Tom 2008. *Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human*. Princeton University Press.

Dove, Michael R., ed. 2013. *The Anthropology of Climate Change: An historical reader*. John Wiley & Sons.

Buck-Morss, S. 2002. *Dreamworld and Catastrophe. The Passing of Mass Utopia in East and West*. Cambridge, MA: MIT Press.

Farman, Abou 2020. *On not dying*. University of Minnesota Press.

McKenzie Wark 2019. *Capital is dead, is this something worse?* London: Verso

Rabinow, P. (1999). *Essays on the Anthropology of Reason*. Princeton: Princeton University Press.

Articles:

Guyer, J. I. 2007. 'Prophesy and the near future: Thoughts on macroeconomic, evangelical, and punctuated time'. *American Ethnologist*, 34(3), 447-450.

Eriksen, Annelin 2021. "The Human version 2.0. AI, Humanoids and Immortality". *Social Analysis* 65 (1): 70-88. DOI: <https://doi.org/10.3167/sa.2021.650104>

Mitchell, Timothy 2009. 'Carbon Democracy'. *Economy and Society* 38(3):399-432.

Meese, J., Nansen, B., Kohn, T., Arnold, M., & Gibbs, M. (2015). Posthumous personhood and the affordances of digital media. *Mortality*, 20(4), 408-420.

Vidal, F. (2002). Brains, Bodies, Selves: Anthropology of Identity and the Resurrection of the Body. *Critical Inquiry* 28(4): 930–974.

Vidal, F. (2009). Brainhood, Anthropological Figure of Modernity, *History of the Human Sciences* 22(1):5-36.

Mitchell, Timothy. "Carbon democracy." *Economy and Society* 38.3 (2009): 399-432.



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 16/21

Møtedato: 16.11.2021

Dato: 08.11.21

Arkivsaksnr: 2021/16492-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for informasjons- og medievitenskap- "Understanding media experience"

Bakgrunn

Institutt for informasjons- og medievitenskap søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i metode med vurderingstermin våren 2022. Tittel på kurset er "Understanding media experience". Kurset er planlagt avholdt fysisk i Bergen tidlig i juni 2022 og er en del av Mediebruksgruppen ved instituttet sitt faglige samarbeid med Roskilde universitet. Faglig ansvarlige er professor Brita -Ytre-Arne og professor Hallvard Moe.

Kurset er angitt i to versjoner: 10 ECTS eller 5 ECTS. Undervisningen foregår over 4 kursdager.

10 ECTS versjonen:

Obligatoriske krav er å levere essayutkast før kursstart (ca 4000 ord) og delta på forelesninger og workshops (100%)

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- Essay på 7000 ord +/- 10% (leveres innen tre måneder etter kurset)

5 ECTS versjonen:

Obligatoriske krav er å levere essayutkast før kursstart (ca 4000 ord) og delta på forelesninger og workshops (100%)

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- Essay levert før kursstart (ca 4000 ord)
- Muntlig presentasjon av essayet i løpet av kurset

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset "Understanding media experience". Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#), og på [den nasjonale portalen for ph.d.-kurs innen samfunnsvitenskapen](#).

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær



Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Referanse

2021/16492-OLJO

Dato

12.10.2021

Søknad om opprettelse av ph.d.-kurs - Understanding media experience

Det søkes med dette om opprettelse av ph.d.-kurs våren 2022 i metode. Kurset er en del av Mediebruksgruppen ved Infomedias faglige samarbeid med Roskilde universitet og blir det tredje ph.d.-kurset som avvikles i denne sammenheng.

Professor Brita Ytre-Arne og professor Hallvard Moe vil være faglig ansvarlige for kurset med bidrag fra professor Jan Fredrik Hovden. I tillegg vil stab fra Roskilde universitet bidra til kurset. Kurset skal fokusere på medieetnografisk metode i bred forstand og vil avvikles fysisk i Bergen tidlig juni 2022.

Instituttet anslår arbeidsmengden til å være 10 ECTS ved full deltakelse og 5 ECTS ved redusert omfang.

Vennlig hilsen

Marija Slavkovijk
Instituttleder

Ola Roth Johnsen
rådgiver

Vedlegg

1 PhD-kurs Skjema for kursbeskrivelse

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for informasjons- og
medievitenskap
Telefon 55589100
post@infomedia.uib.no

Postadresse
Postboks 7802
5020 Bergen

Besøksadresse
Fosswinkelsgate 6
Bergen

Saksbehandler
Ola Roth Johnsen
55589136

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan gjerne sendes som egne vedlegg.

<u>Kategori</u>		<u>Tekst</u>
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Information Science and Media Studies
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	7-10 June 2022
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Understanding media experience: Ethnographic methods and conceptual debates
Course category: methodology, academic theory or dissemination? (type kurs: metode, faglig teori eller formidling?)	Må fylles ut	Methods
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	Application deadline: March 1 st 2022 Registration deadline: May 1 st 2022 Draft essay deadline: June 1 st 2022
Credits – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	10 ECTS
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	This course provides in-depth learning and reflection regarding media ethnography and advanced qualitative approaches in media use and audience research. How can we analyse the complex role of media in digital, datafied and media-saturated societies? How can we capture with clarity as well as complexity how media is part of the lifeworld of different audiences and users?

		<p>How can we analyse media experiences across time, across digital and social arenas, or research embodied aspects of media use? After the COVID-19 pandemic, how are approaches and insights in media ethnography affected by restrictions in physical fieldwork and by pivots to digital methods and tools?</p> <p>The course focuses on ethnographic approaches in a broad sense, understanding these as qualitative methods interested in in-depth understanding of social contexts, lifeworld and experiences, broadly relevant to user perspectives in media and communication scholarship. Through lectures from leading audience scholars, workshops and feedback sessions, the course provides insights into innovative methodological techniques and epistemological and conceptual debates, and constitutes a forum for reflexivity and discussion.</p>
<p>Description of learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)</p>	<p>Må fylles ut</p>	<p>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Demonstrate knowledge of methodological and conceptual debates regarding research into media experiences in datafied society, and clearly outline and express key arguments from such debates orally and in writing - Demonstrate knowledge of classic and innovative approaches to media ethnography, specifically drawing on the literature assigned to the course, on topics such as analyzing media use over time, conducting digital ethnography, researching embodied aspects of media use, or understanding socio-cultural contexts - Identify and explain methodological challenges in ethnographic media research, and reflect upon practical choices and ethical considerations - Design research plans and develop analytical approaches suited to investigate specific problem formulations or theoretical interests in qualitative media research - Reflect upon possibilities and challenges for ethnographic media research with digital tools and in physical arenas, learning from experiences from the pandemic

		<ul style="list-style-type: none"> - Engage in peer discussions on methodological challenges in a productive, reflective and supportive manner - Prepare and present a short paper on a methodological challenge relevant to the participant's PhD research, and revise it into a full paper drawing on feedback from the course
Course programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	<p><i>Full programme to be submitted later.</i> The programme will build on the same model as the 2021 course Audiences in an age of datafication organized by the RUC/Bergen collaboration, which received very positive student evaluations:</p> <p>Day 1: Introduction. Student paper (draft essay) feedback sessions in groups, with short presentations from students and comments from lecturers and fellow students. This feedback will feed into full paper submission after the course.</p> <p>Day 2: Morning lecture by invited speaker A (proposed topic: Internet and data ethnography), followed by plenary Q&A and group discussions. Afternoon workshop on research design dilemmas.</p> <p>Day 3: Morning lecture by invited speaker B (proposed topic: Creative qualitative techniques in media experience research), followed by plenary Q&A and group discussions. Afternoon workshop on a research ethics dilemmas.</p> <p>Day 4: Morning lecture by invited speaker C (proposed topic: Media use across time and social space), followed by plenary Q&A and group discussions. Afternoon workshop on conceptual and analytical dilemmas.</p>
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	<p><i>To be submitted later.</i> The course is part of a formalized collaboration between UiB and Roskilde University. In addition to lecturers from these institutions, three external lecturers will be invited, one for each of the main course days.</p>
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	Fylles ut ved behov	
Who may participate (hvem kan delta)	Fylles ut ved behov	The course will be relevant to PhD candidates in media and communication studies, digital culture, journalism studies, and to candidates in sociology, anthropology, or other social sciences or humanities, conducting qualitative

		<p>research on media use in social and cultural contexts.</p> <p>We will ensure that the course is broadly advertised, and there will be an open call for applicants from different countries and institutions. To ensure an appropriate number of qualified applicants we will draw on our extensive networks in European media use research, several ongoing projects in SFI MediaFutures and Bergen Media Use Research Group, and the formalized collaboration with Roskilde.</p>
Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	7000 word (approx.) essay to be submitted within three months after the course, building on a revised and expanded version of the draft essay, and integrating feedback from course sessions.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	Draft essay (4000 words approx..) to be submitted before the course, outlining a methodological challenge in the individual PhD project. Full participation in lectures and workshops.
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	Approximately 800 pages. The reading list will consist of a core body of 500 pages (one book on internet ethnography and a collection of key articles). In addition, each lecturer will suggest 2 texts (journal articles or book chapters) for their lectures.
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	University of Bergen – Faculty of social sciences or Media City Bergen
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	5-7
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Hallvard Moe Brita Ytre-Arne
Administrative responsible – contact information	Må fylles ut	Ola Roth Johnsen/ Ellen Ingeborg Hætta

(administrativt ansvarlig – kontaktinformasjon)		
--	--	--

Redusert omfang, variant 1 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	5
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	Satisfactory completion of compulsory assignments. The reduced credits model is similar to full participation, with the exception that candidates will not have to re-submit a full essay after the course and have this approved.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	Draft essay (4000 words approx.) to be submitted before the course and presented in the course sessions. Full participation in lectures and workshops.
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)	<p>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Demonstrate knowledge of methodological and conceptual debates regarding research into media experiences in datafied society, and clearly outline and express key arguments from such debates - Demonstrate knowledge of classic and innovative approaches to media ethnography, specifically drawing on the literature assigned to the course, on topics such as analyzing media use over time, conducting digital ethnography, researching embodied aspects of media use, or understanding socio-cultural contexts - Identify and explain methodological challenges in ethnographic media research, and reflect upon practical choices and ethical considerations - Design research plans and develop analytical approaches suited to investigate specific problem formulations or theoretical interests in qualitative media research - Reflect upon possibilities and challenges for ethnographic media research with digital tools and in physical arenas, learning from experiences from the pandemic - Engage in peer discussions on methodological challenges in a productive, reflective

	and supportive manner - Prepare and present a short paper on a methodological challenge relevant to the participant's PhD research
--	---

Oppdatert: 09.09.2015