



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 30/20
Møtedato: 28.4.2020
Journalnummer:

INNSTILLING FRA ARBEIDSGRUPPE OM LÆRINGS- OG PRØVINGSFORMER (ORIENTERINGSSAK)

Arbeidsgruppen for lærings- og prøvingsformer ble nedsatt av fakultetsstyret 30. april 2019, jf. sak 27/19. Arbeidsgruppen har laget to delinnstillinger. Den første delinnstillingen inneholdt et forslag til ny læringsutbyttebeskrivelsen for masterprogrammet i rettsvitenskap, og som ble vedtatt av fakultetsstyret på møtet 4. juni 2019 (sak 46/19). Arbeidsgruppen leverte sin andre delinnstilling 17. januar 2020. Delinnstilling II inneholder et forslag til lærings- og prøvingsformer for de fire første studieårene av den nye studieordningen. I tillegg inneholder delinnstillingen en plassering av ansvaret for den nye læringsutbyttebeskrivelsen, det vil si at ethvert punkt i den nye læringsutbyttebeskrivelsen som er vedtatt for masterprogrammet er plassert på ett eller flere emner på den nye studieordningen.

Delinnstilling II har vært ute på høring siden 21. februar 2020. Det har kommet inn ett høringsinnspill. Innspillet har kommet fra Knut Einar Skodvin, som har omtalt en del sider ved arbeidsgruppene og oppgavene til arbeidsgruppene.

Delinnstilling II ble behandlet av Studieutvalget i møte 20. april. I forkant av møtet ba studiedekan Synne Sæther Mæhle og Jan-Ove Færstad om å utarbeide med saksfremlegg med forslag til vedtakspunkter fra Studieutvalget. Mæhle og Færstad sitt saksfremlegg forholdt seg til delinnstillingen og til innspillet fra Skodvin, og det inneholdt uttalelser både om læringsformer, prøvingsformer og enkelte andre spørsmål. I samsvar med forslaget fra Mæhle og Færstad fattet SU følgende vedtak:

1. SU takker Arbeidsgruppen for en grundig innstilling og slutter seg i all hovedsak til anbefalingene i denne.
2. Som Arbeidsgruppen legger SU til grunn at studiekvalitetsarbeidet skal fortsette som i dag, det vil si at det ledes av SU og studiedekan med fakultetsstyret som ansvarlig for økonomiske rammer og vurderinger av prinsipiell karakter.
3. SU vil særlig bemerke følgende:
 - a. Det er viktig å utforme læringsaktiviteter og vurderingsformer for de enkelte emnene med et helhetlig blikk både for studentenes forventede læringsutbytte og for arbeidsbelastningen for studentene.

- b. Studentenes læring på de to første studieårene forutsetter i stor grad at det er et godt læringsmiljø i arbeidsgruppene. Dersom obligatoriske kursoppgaver skal kommenteres av arbeidsgruppelederne, er det derfor avgjørende at man finner gode løsninger for å sikre kvaliteten på kommentarene og at læringsmiljøet i den enkelte arbeidsgruppen ikke blir skadelidende.
- c. Reduksjon i studentenes arbeidsbelastning fra obligatoriske aktiviteter bør ikke samtidig medføre en overgang fra aktive til mer passive læringsaktiviteter for flertallet av studentene.
- d. Arbeidsgruppens forslag om å gi studenter på første studieår en innføring i hvordan man bør studere juss, er antagelig svært verdifullt for studentenes læring, og det bør legges ned ressurser i å utvikle et godt opplegg for dette.
- e. Det er positivt at Arbeidsgruppen foreslår et sterkere innslag av formative vurderingsformer, særlig på første studieår.
- f. Arbeidsgruppens forslag til forbedringer av sensuren er gode, og et forsøk med tosensorordning bør gjennomføres.
- g. Forslaget om å sette ned et permanent eksamensutvalg bør utredes nærmere.
- h. Man bør være forsiktig med å innføre tiltak for å heve kvaliteten på studentenes læring dersom disse ikke kan fullfinansieres.
- i. Det bør utredes hvordan utvikling av digitale læringsressurser og øvrig arbeid for den enkelte emneansvarlige med å utvikle varierte læringsaktiviteter og prøvingsformer, kan honoreres i undervisningsregnskapet.

Dekan og fakultetsdirektør slutter seg til disse uttalelsene fra Studieutvalget. Det videre arbeidet med studiereformen bør i all hovedsak følge den innstillingen som nå er utarbeidet. Arbeidet bør i første rekke ledes av Studieutvalget, studiedekan og studieadministrasjonen innenfor de økonomiske og prinsipielle rammene som fakultetsstyret trekker opp. Innstilling II gir et godt grunnlag for dette arbeidet, men det er samtidig ønskelig at man har en viss frihet i utpenslingen av det nærmere studieopplegget for hvert enkelt emne og studieår. Dekan og fakultetsdirektør vil understreke at den videre utformingen av studieopplegget vil måtte gå dypere og mer detaljert ned i en del av forholdene som delinnstilling II tar opp.

Dekan og direktør ser det som ønskelig at obligatoriske kursoppgaver gjøres om til obligatoriske arbeidsgruppeoppgaver på de to første studieårene. Samtidig er det grunn til å merke seg høringsinnspillet fra Skodvin:

«Når det gjelder bruk av arbeidsgruppelederne for å kommentere obligatoriske arbeidsgruppeoppgaver mangler punktet en vurdering av betydningen for læringsmiljøet i arbeidsgruppen. Arbeidsgruppelederne har allerede ansvar for å melde fra om oppgaver de mener ikke er tilstrekkelige til å oppfylle det obligatoriske arbeidskravet. SU har videre fastsatt at studentene skal ha melding om at emneansvarlig har vurdert oppgaven deres, uavhengig av om den underkjennes eller ikke. Fra arbeidsgruppelederhold rapporteres at dette føles ubehagelig, og kan påvirke relasjon i arbeidsgruppen. Det er derfor grunn til å tro at det er underrapportering fra arbeidsgruppeledere til emneansvarlig av mangelfulle

oppgaver. Det er også grunn til å ta relasjonene i arbeidsgruppene alvorlig. Læringen i gruppen avhenger i stor grad av en fungerende gruppedynamikk, og fordi disse gruppene mindre og student – student er de langt mer utsatt enn en student – tilsatt grupper.» (s. 2-3)

Som Skodvin påpeker er det også grunn til å understreke at arbeidsgruppeledernes samlede arbeidsoppgaver ikke må bli større enn at de selv kan være fulltidsstudenter. Dekan og fakultetsdirektør er langt på vei enig i Skodvins innspill. En mulig løsning kan være at det som i dag er obligatoriske kursoppgaver kommenteres av tidligere arbeidsgruppeledere, slik også Sæther Mæhle og Færstad er inne på. Dekan og direktør vil likevel påpeke at også dette alternativet krever mer utredning enn det som nå foreligger. I tillegg vil dekan og fakultetsdirektør bemerke at noe mer utredning kan være påkrevd for å få best mulig bruk av arbeidsgruppene på den nye studieordningen, og det er sterkt ønskelig at emneansvarlig for JUS329 (Knut Einar Skodvin) trekkes mer aktivt inn i arbeidet med den nye studieordningen enn det som til nå har vært tilfelle. Det er dessuten ønskelig at det lages en mer overordnet plan for opplæringen av studentene i skriftlige ferdigheter (bedre språk, bedre jurister) på ulike studieårene.

Flere av fakultetets ansatte har vært pådrivere for utvikling av nye pedagogiske virkemidler, og fakultetet har også etablert Dragefjellets lærings- og formidlingscenter. Fakultetet deltar sammen med fakultetet i Tromsø i CELL (Centre on Experiential Legal Learning) som er et senter for fremragende utdanning ved Det juridiske fakultet i Oslo. CELL arbeider med å utvikle nye undervisningsformer innenfor juridiske fag. Målet er bedre læring for studentene og studenter som er bedre forberedt på arbeidslivet. CELL vil være en plattform for ulike samarbeid på tvers mellom de juridiske fakultetene. Dekan og fakultetsdirektør vil fremheve at disse ulike sentrene gir et godt grunnlag for videre utvikling av lærings- og prøvingsformer.

Dekan og fakultetsdirektør er positive til at delinnstilling II gir et forslag til mer varierte prøvingsformer enn det som er tilfellet i dag. Selv om arbeidsgruppen har gitt en oversikt over økonomiske forutsetninger for deres forslag, kan det likevel være grunn til å understreke at de økonomiske effektene av å ha flere prøvinger på samme emne kan måtte underlegges en mer inngående vurdering. NOU 2020:3 (Ny lov om universiteter og høyskoler) har foreslått at det ved skriftlig eksamen skal være minst to sensorer ved gradert karakterfastsettelse. Forslaget er nå på høring, og det vil ventelig komme flere innspill til forslaget om kravet om minst to sensorer. Arbeidsgruppens forslag er basert på dagens regelverk, og må eventuelt revurderes dersom det formelle regelverket endres.

Arbeidsgruppen har for øvrig foreslått å teste ut tosensorordning ved vårt fakultet for å undersøke hvilke faktiske effekter to sensorer har på sensuren. Dekan og fakultetsdirektør vil understreke at en slik undersøkelse kan være meget interessant rent empirisk sett, men om forslaget i NOU 2020:3 blir vedtatt, vil en slik utprøving kunne bli uaktuell.

Saksgangen videre er at de føringene som ligger i dette saksnotatet, pluss eventuelle signaler av styret, tas med i forbindelse med opprettelsen av hvert enkelt emne og i den videre timeplanleggingen.»

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

Vedlegg:

Delinnstilling II
Delinnstilling II – høringssvar arbeidsgruppe
Notat til delinnstilling II