

## Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen

Høringssvar til innstilling fra arbeidsgruppen for 5. studieår på revidert studieordning femte studieår (og valgemner på tredje studieår), fra førsteamanuensis Tine Eidsvaag, emneansvarlig for spesialemnene JUS251-2-A Grunnleggende arbeidsrett og JUS251-2-B Arbeidsrett fordypning og fagansvarlig for faggruppen Arbeidsrett og diskrimineringsrett på JUS399 Masteroppgave.

### *Generelt*

Arbeidsgruppen har levert et solid arbeid, og det er gledelig at fokus nå rettes mot femte studieår, som etter min mening tidligere har kommet dårlig ut med hensyn til ressurser og fokus generelt. Generelt er det svært positivt at det uttales at det «[b]åde på de nye fordypningsemnene og opplæringsdelen av masteroppgavekurset bør ... legges opp til betydelige innslag av studentaktiv læring, gruppediskusjoner, muntlige fremleggelser, kommentering av medstudenters arbeid mv.<sup>1</sup> Dette forutsetter naturligvis, som arbeidsgruppen også er inne på, økte undervisningsressurser.

### *Arbeidsretten som fagområde*

En hovedutfordring for arbeidsretten som fagområde ved UiB er mangelen på – og sårbarheten med hensyn til – undervisningsressurser. Det er bare en person i fast stilling, og for tiden ingen ph.d.-stipendiater. For spesialemnene innebærer dette at jeg er alene som underviser.<sup>2</sup> For masteroppgavefaggruppen innebærer det at et stort flertall av veilederne er eksterne. Samtidig har spesialemnene i arbeidsrett stor etterspørsel, og svært mange velger å skrive masteravhandling innenfor faggruppen Arbeidsrett og diskrimineringsrett.<sup>3</sup> Jeg går ut fra at denne etterspørselen ikke vil avta.

### *Spesialemnene i arbeidsrett*

Arbeidsgruppen foreslår en satsing på fordypningsemner på 20 studiepoeng.<sup>4</sup> Spesialemnene Grunnleggende arbeidsrett (10 studiepoeng) og Arbeidsrett fordypning (10 studiepoeng) har opphav i et tidligere felles kurs i Arbeidsrett (15 studiepoeng). En sammenslåing av disse emner til et samlet arbeidsrettsfag vil etter min mening være uproblematisk og føre til at et helhetlig fagområde igjen kan ses samlet. Under dette faget vil en kunne ta opp individuell arbeidsrett, kollektiv arbeidsrett og EU-/internasjonal arbeidsrett. Undervisningen er forskningsnær, selv om det sier seg selv at et svært lite fagmiljø ikke vil kunne dekke alle deler av et bredt og mangslungent fagområde.

En slik sammenslåing vil gjøre det vanskelig å benytte faget som etter- og videreutdanningskurs, og vil også stå i veien for det nåværende opplegget for faget JUS151-1-A Arbeidslivets rett, som i dag tas av studenter uten juridisk bakgrunn og i stor grad har felles undervisning med Grunnleggende arbeidsrett. Jeg er imidlertid enig med arbeidsgruppen i at fagenes innretning i første rekke bør fastsettes ut fra hensynet til egne studenter på masterstudiet. Hvorvidt en bør tilby alternative kurs til de som i dag tar Grunnleggende arbeidsrett som ledd i etter- og videreutdanning eller til de som nå tar Arbeidslivets rett, er noe som kan vurderes, men dette antar jeg ikke er en del av denne høringsrunden.

---

<sup>1</sup> Arbeidsgruppens innstilling s. 6.

<sup>2</sup> Det er i noen grad trukket veksler på spesialkompetanse fra domstolen Arbeidsretten, hva angår undervisningen i kollektiv arbeidsrett.

<sup>3</sup> Se blant annet innstillingens vedlegg 1, s. 44 og 45.

<sup>4</sup> Innstillingens pkt. 9.2, s. 22 flg.

Det er svært positivt at gruppen foreslår økte ressurser til undervisning, krav om fremleggelse fra studentenes side mv. Det har vært et savn å ikke kunne tilby tilbakemeldinger på egne studenters arbeid, ettersom ressursene ikke strakk til.<sup>5</sup>

#### *Masterfaglinje innenfor arbeidsrett og diskrimineringsrett*

Som arbeidsgruppen viser til, er det svært mange som ønsker å skrive masteravhandling innenfor disse fagene. Dette avspeiler blant annet at arbeidsretten er et meget praktisk fag, som også oppleves som faglig interessant. Det er også stigende oppmerksomhet rundt likebehandlings- og mangfoldsspørsmål. De interne lærerkreftene er få – i hvert fall hva angår det arbeidsrettslige området, som er klart dominerende innenfor faggruppen. Det vil nok være flere å trekke på innenfor diskrimineringsrett, og det oppmuntres til skriving av oppgaver innenfor dette feltet. Jeg går likevel ut fra at det også i fremtiden vil være flest som velger å skrive innenfor det arbeidsrettslige området.

Arbeidsgruppen foreslår her at det «[e]tter mønster fra JUS397 *Forskerlinjen* og opplæringsdelen på fakultetets ph.d.-program ...legges inn en opplæringsdel i masteroppgavekurset på om lag 10 studiepoeng, med egne læringsmål og arbeidskrav, og en avsluttende prøving som utgjør 1/3 av karakteren på fremtidens JUS399. Denne opplæringsdelen skal etter forslaget være spesialisert på masterlinje.<sup>6</sup>

Mindre deler av dette opplæringsbehovet ble tidligere ivaretatt ved workshops i begynnelsen av semesteret, hvor man samlet studentene i grupper på 5-10, ledet av faglærer, for å diskutere prosjekter og felles problemstillinger. Disse workshops fungerte etter min mening bra, i hvert fall på et område som Arbeidsrett og diskrimineringsrett, hvor en har svært mange kandidater og svært mange eksterne veiledere. Det er heller ikke alle som skriver masteravhandling innenfor arbeidsrett som har tatt noen av spesialemnene. At man sluttet med felles workshops, innebar altså et dårligere tilbud til disse studentene.<sup>7</sup> Mangelen på felles opplæring i det grunnleggende i faget innebærer at de eksterne veilederne må bruke tid på spørsmål angående kilder og metode som mer hensiktsmessig kunne vært tatt opp av faglærer/ved gruppeundervisning. Jeg får også en del faglige spørsmål fra studenter jeg ikke er veileder for. Det er derfor etter min mening svært positivt dersom en kan legge inn en felles opplæringsdel som også er tilpasset fagets særpreg.<sup>8</sup>

#### *Oppsummering*

Oppsummert er arbeidsgruppens forslag svært positive, sett fra mitt ståsted, og jeg har ingen vesentlige innvendinger mot forslagene.

Bergen 23. april 2021

Tine Eidsvaag

---

<sup>5</sup> Studenter på Arbeidslivets rett, som er uten juridisk bakgrunn, har fått tilbud om å skrive og få tilbakemelding på en oppgave øvingsoppgave.

<sup>6</sup> Innstillingen s. 4.

<sup>7</sup> Jeg er selvsagt klar over at arbeidsgruppens forslag er vesentlig mer ambisiøst enn denne tidligere ordningen, men synes likevel det er verd å nevne at endringen etter min mening har innebåret en forverring av tilbudet til studentene.

<sup>8</sup> Det skisserte opplegget for Masterlinje for markedsrett, innstillingens vedlegg 2, er svært interessant, men kan umiddelbart fremstå som noe ambisiøst for Arbeidsrett og diskrimineringsrett, gitt de undervisningsressurser som foreligger for faget.