

Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet
v/studiedekan Magne Strandberg

23.4.2021

Høringssvar til innstilling om revisjon av femte studieår fra Forskergruppe for informasjons- og innovasjonsrett

Det vises til Fakultetsnytt av 19.3.21, hvor det bes om innspill til innstilling om revisjon av femte studieår. I det følgende kommer forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett med sine innspill.

1. Generelt om revisjonen av femte studieår. Krav til tilstedeværelse.

Forskergruppen er enig med arbeidsgruppen om at nivået på femte studieår frem til nå har vært for lavt, og at det bør være en målsetning at femte studieår blir hevet til et nivå som gir faglig progresjon sammenliknet med tidligere studieår. Det bør stilles større krav til at studentene skal kunne håndtere et større kildemateriale, og foreta mer selvstendige analyser og refleksjoner knyttet til faglige spørsmål. I samsvar med dette er vi enige i at det ikke bør være mulig å snu om på fjerde og femte studieår.

Forskergruppen er også enig i målsetningen om mer tilstedeværelse, som kan oppnås ved krav om gruppediskusjoner, muntlig fremleggelse, kommentering av medstudenters arbeid i gruppesamlinger m.m. Vi er imidlertid usikre på hvor langt man bør ha ytterligere generelle krav om oppmøte, uten tilknytning til denne typen aktiviteter.

Som det fremgår av punktene nedenfor, er vi enige i at enkelte forskergrupper, inkludert vår egen, kan ta ansvar for undervisning på femte studieår. Samtidig bør en være forsiktig med å gjøre en generell kobling mellom forskergrupper og undervisning. For noen forskergruppers vedkommende vil det ikke være realistisk å ta på seg denne typen oppgaver som en del av aktiviteten i gruppen.

2. Fordypningsemner på 20 studiepoeng

Vi er grunnleggende positive til forslaget om fordypningsemner på 20 studiepoeng, og vil foreslå at det opprettes et 20 studiepoengs emne i immaterialrett. Dette vil omfatte de nåværende emnene JUS260-2-A Design- og patentrett, JUS-260-2-B Opphavsrett og JUS260-2-C Kjenneteiknsrett. Sammen med den innføringen studentene vil få i disse fagene i Tings- og immaterialrett på førsteåret og den generelle hevingen av det faglige nivået på femte året, mener vi disse fagene i hovedsak kan opprettholdes i størrelse innenfor et fordypningsemne på 20 studiepoeng. Vi legger i dette til grunn at man minst vil få opprettholdt, eller økt, de eksisterende undervisningsressursene i disse fagene i et nytt fordypningsemne.

Vi mener imidlertid at en seminaroppgave som del av et fordypningsemne, neppe er realistisk i lys av ressursituasjonen. Innføring av en slik obligatorisk seminaroppgave vil utløse et betydelig merarbeid. Forutsetningen for en eventuell slik innføring må i tilfelle være en vesentlig økt uttelling i undervisningsregnskapet for veiledningsarbeidet med slike seminaroppgaver. Et alternativ i enkelte fag kan muligens være at en slik seminaroppgave erstatter skriftlig eksamen og suppleres med en muntlig eksamen.

3. Opprettelse av linjer som inkluderer skriving av masteroppgave

Vi er enige i forslaget om å opprette linjer som inkluderer skriving av masteroppgave som erstatning for dagens faggrupper i de fagmiljøene der det er tilstrekkelige ressurser til å gjøre det. Vi foreslår at det opprettes en egen linje for informasjon- og innovasjonsrett, som dekker forskergruppens fag. Dette vil blant annet omfatte masteroppgaver som skrives i immaterialrett, markedsføringsrett og personvernrett.

Vi er videre enig i at metodeundervisning integreres i de enkelte linjene. Dette vil gi mulighet for linjene til å sette sitt faglige preg på metodeundervisningen, og at denne bedre kan tilpasses den enkelte masteroppgave.

Vi støtter videreføring av forskerlinjen. Vi er derimot ikke overbevist over nødvendigheten av å legge ned JUS 396 Stor masteroppgave. Studenter som ønsker å skrive stor masteroppgave utenfor forskerlinjen bør kunne gjøre dette ved å følge metodeundervisningen på den linjen oppgaven deres materielt sett hører til.

4. Bruk av refleksjonsnotat

Vi er positive til bruk av refleksjonsnotat på femte studieår, fordi dette kan bidra til mer aktiv læring blant studentene i løpet av kursene. Med bruk av refleksjonsnotat i forkant eller etterkant av seminarer eller andre undervisningselementer, blir studentene mer selvstendige og mer ansvarliggjort i læreprosessen.

På bakgrunn av dette er vi imidlertid skeptiske til å sette tidspunktet for innlevering av refleksjonsnotat etter innlevering av masteroppgave som prøvingsform i en slik metodedel. Slik vi forstår det, foreslår arbeidsgruppen at et slikt refleksjonsnotat skal innleveres etter masteroppgaven, ettersom sensorene og skal telle 1/3 av den endelige karakteren.

Etter vår oppfatning er det med et slikt opplegg grunn til å frykte at studentenes arbeid med refleksjonsnotatet vil bli nedprioritert, og heller ikke vil ha særlig innvirkning på arbeidet med masteroppgaven og læringsprosessen for øvrig. En alternativ løsning kan være at arbeidet med refleksjonsnotatet knyttes nærmere til opplæringsdelen og at notatet leveres forholdsvis tidlig i semesteret hvor masteroppgaven skrives. Studentene har da mulighet til å ta med seg de refleksjonene de gjør i arbeidet med refleksjonsnotatet i arbeidet med masteroppgaven.

Knut Martin Tande

Tore Lunde

Torger Kielland