

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte tirsdag 28.09.2022, kl. 10:15-12:00

Sted: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget): Seminarrom 843

REFERAT

Til stede:

Siri Gloppen (leder)
Kristoffer Chelsom Vogt
Cornelius W. Cappelen
Julie Riise
Soran Hajo Dahl
Ida Kvilhaug Sekanina
Ola Roth Johnsen
Hanne Widnes Gravermoen

Ikke til stede:

Knut M. Rio

Godkjenning av innkalling og saksliste- godkjent
Referat fra møte 28.06.2022- godkjent

13/22 Muntlige orienteringer

Handlingsplan for ph.d. 2022-2024 vil inngå i strategidiskusjon. Når strategien er vedtatt kan vi fullføre handlingsplanen.
Status for revisjon av ph.d.- og dr.philos.-forskriftene på UiB nivå
Forskriftene og foreslåtte endringer vil bli diskutert i Forskningsutvalget før det blir vedtakssak i Universitetsstyret.

14/22 Drøftingssaker

En tredje avhandlingstype, med praktisk komponent (vedlegg)
Programstyret meldte et behov for å spesifisere antallet artikler i modellene. Hvis mulig bør omfanget på produktet/produksjonen også spesifiseres.
En bekymring som ble meldt i styret er om endringen vil føre til at en doktorgrad blir stadig mindre verdt. Vil det trekke fakultetet i retning vekk fra universitet og mot yrkesskole? UHR sine retningslinjer er ikke et argument for seg selv. Endringsforslaget kan føre til uthuling av

vitenskapelige normer. En generell åpning i denne retningen kan bli inngripende. Argumentet med å legge til rette for kontinuerlige løp støttes i denne tankegangen heller ikke. På ph.d. skal det være et bidrag til den internasjonale forskningslitteraturen.

Det ble også vektlagt at andre fagmiljø vanskelig kan avgjøre hva som er av faglig og vitenskapelig verdi for det enkelte fagmiljø. Endringsforslaget bør dermed ikke bety at det vitenskapelige bidraget senkes.

Det var generell enighet i programstyret om at endringsforslaget må tydeliggjøres før det er mulig å ta konkret stilling til saken. Hvordan kan en også vurdere produktet/produksjonen vitenskapelig? Og etter hvilke kriterier skal produkt/produksjoner som apper, film og manus bedømmes? Et viktig premiss er at fagfelle vurderingen ligger i komitéen. For en avhandling med produksjon/produkt må en ha fagperson(-er) med kompetanse til å bedømme disse. Siden det er krav om doktorgrad for opponenter, kan en se for seg opponenter med en dobbeltkompetanse.

Per i dag er flere omfattende arbeider ofte bakgrunn for vitenskapelige artikler og ikke en del av selve avhandlingen og vurderingsgrunnlaget av denne. Det kan f.eks. være et økonomisk eksperiment, modeller eller annet. Selv om det er arbeidskrevende og relevant, bør det ikke være vitenskapelig.

Det ble også uttrykt skepsis til forslaget om at fagmiljøene avgjør om det kan åpnes for innlevering av ph.d.-avhandlinger med produkt/produksjonskomponent først etter opptak.

I revidert forslag må vi tydeliggjøre om det skal lages en egen avhandlingstype, og hvilke modeller, eller om dette skal innarbeides som del av monografi og artikkelbasert avhandling

Programstyret ser for seg tre mulige forslag:

1. Fakultetet åpner ikke opp for avhandlinger med produkt/produksjonskomponent
2. Fakultetet foreslår avhandling med produkt/produksjon som en egen avhandlingstype
3. Fakultetet lager et forslag om å integrere avhandlingstypen til de to gjeldende modellene: monografi og artikkelbasert avhandling.

Programstyret anbefaler at forslaget også inneholder informasjon om hvordan denne typen avhandlinger skal bedømmes. Det bør også komme tydelig fram at arbeidet skal være vitenskapelig.

Hvordan kan en best legge til rette for at fagmiljøene kan styre om prosjektet skal tillates eller ikke?

Utkast til plan for programevaluering (vedlegg)

Programstyret kom med en rekke innspill til utkastet:

- Kan vi spesifisere kvaliteten på avhandlingen gjennom publiserte arbeider, nivå 1 eller 2. f.eks. to år etter. Hva med monografien? Publisert fra to år etter levering.
- Sammensetningen av evalueringskomitéen. Kjønnsbalanse. Trenger det stå der? Andre steder er det mer behov for kjønnsbalanse.
- Hva er sluttproduktet etter endt ph.d.-utdanning? Hvor ender folk opp. Klarer vi utdanne kandidater som kvalifiserer i akademia nasjonalt og internasjonalt?
- Hvordan kan en liten komite klare å vurdere den store bredden i ph.d.-programmet? Det blir utfordrende å levere noe som blir relevant og kan brukes i fagmiljøene.
- Evalueringen blir potensielt et kjempearbeid. Det er behov for avgrensning. Det er riktignok mange korte check spørsmål, men mye er også veldig åpent.
- Hvordan fungerer opplæringsdelen? Ph.d.-veilederne nok kunnskap om etikk og regelverk- hvordan bedømme dette?
- Tallet for gjennomføring er nyttig og må med. Alumni hadde vært interessant, men krevende.
- Kan vi legge opp til evaluering nedbrutt på instituttnivå? Dette kan kanskje programstyret bestemme.
- Få inn mer om hvordan en kan vurdere kvalitet: Publikasjoner, alumni.
- Det kvalitative gir merverdi for oss. Det er viktig å forme mandatet ut fra hvordan dette kan hjelpe oss i vårt arbeid. Arbeidslivsrelevans er svært aktuelt siden vi utdanner flere enn vi har plass til i akademia.
- Ph.d.-kandidatene utfører en stor del av vår forskning, derfor spennende.
- Er det nødvendig med eksternt medlem i komitéen?

Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger (vedlegg)

Etter diskusjon av saken kom programstyret fram til følgende råd:
Krav til hovedforfatter endres fra 50% til 51%, men med mulighet for å ha én artikkel der kandidaten regnes som hovedforfatter på 50%.

Rasjonale bak forslaget var at samarbeid innen publisering er ønskelig og unntaket (med én artikkel med 50% som krav til hovedforfatter) vil legge til rette for at ph.d.-kandidater kan skrive én artikkel med en annen ph.d.-kandidat.

Saken må vedtas av fakultetsstyret siden den innebærer en endring i programbeskrivelsen til ph.d.-programmet.

Vedtakssaker

15/22 Tildeling av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs (vedlegg)

Beslutning: godtatt, men med 2 ECTS.

16/22 Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for informasjons- og medievitenskap (vedlegg)

Beslutning: godkjent og opprettet.

17/22 Skriftlige orienteringer

Evalueringer fra vårens ph.d.-kurs (MEVI904, INFO901, SANT906)
(vedlegg)

[Sakslistene fra Universitetets forskningsutvalg](#) (lenke)