



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 08/19

Møtedato: 24.01.19

Dato: 18.01.19

Arkivsaksnr: 2019/1087

Forslag til rutiner for midtveiseevaluering for ph.d.-kandidater ved KMD

Bakgrunn

Fakultet for kunst, musikk og design fikk høsten 2018 opprettet et eget ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. I forbindelse med oppretting av programmet er det også vedtatt en egen forskrift og programbeskrivelse.

Forskriften for graden ph.d i kunstnerisk utviklingsarbeid sier følgende om midtveieevaluering:

«Hver kandidat skal gjennomgå en midtveiseevaluering. Midtveiseevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Retningslinjene for midtveiseevaluering fremgår av fakultetets programbeskrivelse.

Midtveiseevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet.

Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og fremdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.

Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen».

Det er utarbeidet et forslag til rutiner for midtveiseevalueringen, samt et rapporteringsskjema som fakultetet ønsker å bruke. Saken skal behandles i fakultetets forskerutdanningsutvalg mandag 21. januar. Saken legges frem for fakultetsstyret i samme form som den blir lagt frem for forskerutdanningsutvalget. Selv om rutinen er utarbeidet med bakgrunn i etableringen av det kunstneriske ph.d- programmet, er det også ønskelig at de samme rutinenes følges av fakultetets vitenskapelige ph.d.- kandidater. Dette avtales nærmere med Det humanistiske fakultet.

Forslag til rutiner og rapporteringsskjema er vedlagt.

Fakultetsdirektørens kommentar:

Det er viktig at fakultetet får etablert gode rutiner for midtveisevaluering. Dette er en viktig del i oppfølging av den enkelte kandidat, samt for å synliggjøre fremdrift og status for ph.d.-prosjektet. Rutinen gjør prosessen forutsigbar og oversiktlig både for kandidat og fakultet.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar de foreslåtte retningslinjene for midtveisevaluering ved Fakultet for kunst, musikk og design. Forskerutdanningsutvalget får fullmakt til å slutføre retningslinjene

18.01.19
ELIHØ

Frode Thorsen
Dekan

Synnøve Myhre
Fakultetsdirektør



Forslag til rutiner for midtveisevaluering for ph.d.-kandidater ved KMD

Regelverk som berører rutiner for midtveisevaluering for ph.d.-kandidater ved KMD

Fra Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen:

§ 9. Midtveisevaluering

Hver kandidat skal gjennomgå en midtveisevaluering. Midtveisevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Retningslinjene for midtveisevaluering fremgår av fakultetets programbeskrivelse.

Midtveisevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet.

Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og fremdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.

Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

Fra Programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid:

3.3 Framdriftsrapportering og midtveisevaluering

Det kreves årlig og separat rapportering om prosjektets framdrift fra kandidat og veileder, i skjema fastsatt av fakultetet. Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller mangelfull framdriftsrapportering fra kandidaten kan medføre tvungen avslutning før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten, kan bli fratatt veilederansvaret.

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og budsjettet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet.

Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.

Midtveisevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og framdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.

Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.



Formålet med midtveisevaluering av ph.d.-kandidater

Midtveisevaluering er en evaluering av den enkelte ph.d.-kandidats progresjon. Formålet med evalueringen er å:

- Gi kandidaten og institusjonen mulighet til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket,
- Gi kandidat og veileder innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet.
- Gi institusjonen en mulighet til å fange opp forhold knyttet til prosjekt, budsjett og veiledningen som krever oppfølging.

Forslag til gjennomføring av midtveisevaluering:

1. Midtveisevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. For kandidater med tre års normert tid skal evaluering finne sted senest når de har tre semestre igjen av sin ph.d.-periode. Dersom kandidaten jobber med ph.d. på deltid, skal tidspunktet for evalueringen justeres ut fra dette.
2. I starten av vårsemesteret lager forskningsadministrasjon en liste over kandidater som skal ha midtsemesterevaluering inneværende år. Forskningsadministrasjon finner i samråd med forskningskoordinator og instituttleder datoer for årets midtveisevalueringer og sender ut en liste til samtlige stipendiater med oversikt over kommende midtveisevalueringer med datoer. Kandidaten må raskt avklares med forskningsadministrasjon dersom dato absolutt ikke passer.
3. Instituttleder oppnevner komite for midtveisevaluering. Komiteen skal bestå av: Instituttleder /nestleder, forskningskoordinator (Geir Harald Samuelsen i kraft av å være nestleder av forskningsutvalget), eksternt fagmedlem og forskerutdanningskonsulent som referent. Instituttleder kan også invitere ytterligere komitémedlemmer dersom hun/han ser det som hensiktsmessig for gjennomføring av evalueringen. Det eksterne fagmedlemmet bør være en erfaren veileder som har fagkompetanse til å vurdere prosjektet. **Kandidatens veileder skal ikke selv være medlem av komiteen.**
4. Komiteen og kandidaten får senest tre uker i forveien innkalling og komiteén får samtidig oversendt revidert prosjektbeskrivelse, plan for 10 sp. utdanningsdel og revidert budsjett fra forskningsadministrasjonen. Kandidaten og hovedveileder får samtidig tilsendt rapporteringsskjema. Senest en uke før planlagt evaluering sender kandidaten og veileder rapporteringsskjema til evalueringskomiteén med kopi til forskningsadministrasjonen. Skjema skal arkiveres i ephorte i kandidatens mappe.
5. Til midtveisevalueringen skal kandidaten presentere status for prosjektet, med vekt på metode, foreløpige resultat, videre fremdrift og eventuelle særlige utfordringer. Presentasjonen på 25 minutter skal være offentlig og kunngjøres til alle ved fakultetet. Det settes av inntil 20 minutter tid for diskusjon og spørsmål fra publikum etter presentasjonen. Veiledere bør være tilstede ved presentasjon og etterfølgende diskusjon. Komiteleder ønsker velkommen og passer tiden.
6. Komite og veileder møtes for en kort samtale for å gå igjennom veileders rapport og ph.d-prosjektets status (15-20 min.).



7. Deretter følger en diskusjon mellom komitee og stipendiat i lukket forum om prosjektets fremdrift, utfordringer og eventuelle tiltak. Instituttleder leder midtveisevalueringen. **Veileder skal ikke delta her.**
8. Med bakgrunn i kandidatens og veileders selvrapportering, prosjektpresentasjon og lukket diskusjon vurderer evalueringskomitéen, uten kandidaten tilstede, kandidatens progresjon og om det er behov for oppfølgingstiltak. Komiteen fyller ut «Midtveisevaluering-Evalueringskomitéens rapport». Kandidaten, veileder og komitéen går igjennom rapporten sammen og denne signeres. Rapporten skal overleveres til forskningsadministrasjon og skal arkiveres i ephorte i kandidatens mappe.
8. Dersom midtveisevalueringen tilsier at det kreves oppfølgingstiltak, skal det arrangeres et møte mellom kandidat, veileder og minst én representant fra instituttledelsen samt forskerutdanningskonsulent, omtrent seks måneder etter at midtveisevalueringen er gjennomført for å vurdere om tiltak har ført frem. Det skal føres referat fra møtet. Referatet skal arkiveres i ephorte i kandidatens mappe.



Skjema 2.4.1 Midtveisevaluering - Skjema for selvrapportering

Form 2.4.1 Midway assessment - The candidate's self-report

Skjemaet skal fylles elektronisk, signeres og sendes evalueringskomiteen med kopi til forskning@kmd.uib.no senest en uke før selve midtveisevalueringen. Forskningsadministrasjon legger ved revidert prosjektbeskrivelse, plan for 10 sp. opplæringsdel og godkjent revidert budsjett og sender rapporten til evalueringskomiteen. Sammen med veileders rapport, midtveispresentasjon og påfølgende diskusjonsmøte utgjør rapporten grunnlag for midtveisevalueringen.

The form should be completed electronically, signed and sent to the evaluation committee, with copy to forskning@kmd.uib.no no later than one weeks before the mid-term evaluation. The research administration attaches revised project description plan for 10 ECTS training component and approved revised budget. Together with the supervisors report, the midway presentation and the following discussion meeting this report forms the basis of the midway assessment.

1. Ph.d.-kandidat og prosjekt *PhD candidate and project*

Etternavn, Fornavn <i>Surname, Given name</i>	
Tittel ph.d.-prosjekt <i>Title PhD project</i>	
Navn på hovedveileder <i>Name of main supervisor</i>	Navn på medveileder(e) <i>Name of co-supervisor(s)</i>

2. Progresjon *Progression*

- I henhold til avtalen *According to plan*
- Forsinket i forhold til avtalen *Delayed according to plan*
- Ligger i forkant av avtalen *Ahead of plan*



4. Egen evaluering av fremdrift (status) for ph.d.-prosjektet frem til midtveiseevalueringen (Maks 1 s.). *Progress report (status) on the PhD project up until the mid-term evaluation (Maximum 1 pg.).*

Punkter som skal inngå: generelt om framdrift, ev. utfordringer i prosjektet, eventuelle avvik i studieprogresjonen i forhold til opprinnelig plan, innhold og utbytte av veiledning.

Aspects to be included: progression in general, any challenges in the project, deviations according to plan in your study progression, content and output of supervision.

5. Plan for resten av ph.d.-prosjektet.

Plan for the remaining part of the PhD project.

Fremdriftsplan inkl. milepæler fram til innlevering av ph.d.-resultatet.

Project schedule including milestones towards submission of the PhD result.



6. Egen vurdering av budsjettstatus *Evaluation of budget status*

Egen vurdering av budsjettstatus per d.d. sammenlignet med godkjent revidert budsjett

Your evaluation of budget status compared to the approved revised budget

6. Underskrift *Signature*

Dato <i>Date</i>	Ph.d.-kandidat <i>PhD candidate</i>
------------------	-------------------------------------



Skjema 2.5.1 Midtveisevaluering – Hovedveileders rapport

Form 2.5.1 Midway assessment - The main supervisors report

Skjemaet fylles ut elektronisk, signeres og sendes evalueringskomiteen med kopi til forskning@kmd.uib.no senest en uke før selve midtveisevalueringen. Sammen med kandidatens rapport, midtveispresentasjon og påfølgende diskusjonsmøte utgjør rapporten grunnlag for midtveisevalueringen.

The form should be completed electronically, signed and sent to the evaluation committee, with copy to forskning@kmd.uib.no no later than one week before the mid-term evaluation. Together with the candidates report, the midway presentation and the following discussion meeting this report forms the basis of the midway assessment.

Midtveisevaluering gjelder følgende ph.d.-kandidat *Midway assessment for candidate:*

Kandidatens navn <i>Name of the candidate:</i>	Dato:
Institutt <i>Department:</i>	

Beskrivelse og evaluering av ph.d-arbeidets faglige status og fremdrift, sterke og svake sider, ev. utfordringer i prosjektet og eventuelle avvik i progresjonen i forhold til opprinnelig plan.
Description and evaluation of status and progression of the PhD project, its strengths and weaknesses including description of any challenges in the project and deviations from the progression plan.



Mener du det foreligger vesentlige forsinkelser i opplæringsdel eller problemer/svakheter ved kandidatens ph.d-prosjekt som kan gjøre det vanskelig for kandidaten å fullføre innen normert tid? Are you aware of significant delay in the training component or problems related to the PhD project that may prevent the candidate from completing the work within the timeframe of the PhD programme?

Ja *Yes* **Nei** *No*

Hvis ja, gi utfyllende kommentar *If yes, comment further:*

Hovedveileders signatur, sted og dato

Signature of main supervisor, place and date



Skjema 2.6.1 Evalueringskomiteens rapport om gjennomført midtveiseevaluering

Form 2.6.1 Evaluation committee report on completed midway assessment

Midtveiseevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og framdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet. Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige forsinkelse eller svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal fakultetet i samarbeid med veiledergruppe og kandidat, iverksette tiltak for å korrigere situasjonen.

The midway assessment of the doctoral degree work shall be conducted in the third or fourth semester of the fellowship period. The candidate must present his/her work and be evaluated by a group of at least two people appointed by the faculty. The evaluation team must assess the academic status and progress of the work on the doctoral thesis, and must report its findings (on this form) to the candidate, the supervisory team and the faculty. If the supervisory team reports serious delay or weaknesses in the PhD work, the faculty must implement measures to rectify the situation in collaboration with the supervisory team and the candidate.

1. Midtveiseevaluering er gjennomført for følgende ph.d.-kandidat *Midway evaluation is completed for the following candidate:*

Kandidatens navn <i>Name of the candidate:</i>	Dato for evaluering <i>Date of assessment:</i>
Institutt <i>Department:</i>	
Opptakstidspunkt <i>Start fellowship period:</i>	Planlagt avslutning <i>End fellowship period:</i>
Hovedveileder <i>Main supervisor:</i>	Medveileder(e) <i>Co-supervisor(s):</i>

2. Evalueringskomiteén *The evaluation committee*

Komiteleder - instituttleder (navn, institutt) <i>Committee leader – Head of department (name, department):</i>	Forskningskoordinator (Navn) <i>Research coordinator (Name):</i>
Eksternt fagmedlem (navn, stilling, institusjon) <i>External academic/professional committee member (name, position, department):</i>	Evt. øvrige medlemmer (navn, stilling, institusjon) <i>Further member(s) of committee if relevant (name, position, institution)</i>



3. Evaluering av ph.d-arbeidets faglige status og fremdrift *Evaluation of status and progression of the PhD project:*

4. Fremdrift opplæringsdelen i henhold til plan for opplæringsdel (30 sp.) *Progression of the educational component according to plan for training component (30 ECTS)*

- Kandidaten er i rute** *The candidate is on schedule* **Kandidaten er forsinket** *The candidate is delayed*

Kommentarer *Comments:*

5. Evaluering av plan for fullføring av stipendiatprosjektet inklusiv budsjett-oppdatering *Evaluation of plan for completion, including revised projectdescription, training component and budget*

- Tilfredstillende** *Satisfactory* **Ikke tilfredstillende** *Not satisfactory*

Kommentarer *Comments:*



6. Veiledning/veilederforholdet *Supervision*

Er det forhold knyttet til veiledning/veilederforhold som bør følges opp? *Are there issues related to supervision/supervisors that should be adressed?*

7. Status opplæringsdelen *Status of the the training component*

Fremdrift opplæringsdelen i henhold til plan for opplæringsdel (30 sp.)

Progression of the educational component according to plan for training component (30 ECTS)

- Kandidaten er i rute** *The candidate is on schedule*
- Kandidaten er forsinket** *The candidate is delayed*

Kommentarer *Comments:*

8. Forslag til tiltak/oppfølging *Recommended measures*

Foreslår evalueringsgruppen at fakultetet bør iverksette tiltak? *Does the committee recommend the faculty to implement any measures?* **Ja** Yes **Nei** No

Kommentarer *Comments:*



Signaturer:

Signatur fra evalueringsgruppens medlemmer:

Dato *Date* **Komiteleder - instituttleder**

Dato *Date* **Forskningskoordinator**

Dato *Date* **Eksternt fagmedlem**

Dato *Date* **Øvrige komitémedlemmer**

Jeg erklærer at jeg er kjent med innholdet i denne rapporten:

Ph.d.-kandidat:

Dato Navn

Veileder:

Dato Navn

Medlemmer:

Anne Helen Mydland (leder)
Geir Harald Samuelsen (nestleder)
Bente Irminger
Signe Bakke

Varaer:

Petter Bergerud
Annette Kierulf
Daniel Biro

Møte i Forskningsutdanningsutvalget

Mandag 21/01 2019 kl 11:00 – 12:30 på møterom 303, Møllendalsveien 61

I Godkjenning av innkalling og dagsorden**II Saker****a. Rutine for midtveiseevaluering**

Forskrift og programbeskrivelse krever at det gjennomføres midtveiseevaluering av kandidatene. Det er laget forslag til rutiner for midtveiseevaluering som utvalget bes ta stilling til.

Vedlegg til sak:

Forslag til rutine for midtveiseevaluering av ph.d.-kandidater

Forslag til vedtak:

Utvalget vedtar rutiner for midtveiseevaluering med endringer som foreslått av utvalget.

b. Bestilling av evaluering av ansettelses og rekrutteringsprosessen

I FUU møtet 26.11.18 vedtok FUU en bestilling av evaluering av tilsettelsesprosessen fra fakultet. FUU ba fakultetet levere en plan for denne evalueringsprosessen. Fakultetsdirektøren har laget en plan som innebærer et møte med hver av instituttlederne hvor tilsetningsprosessen drøftes. Det blir lage en oppsummering fra møtene med instituttene som sendes til Forskerutdanningsutvalget.

Vedlegg til sak:

1. Plan for evaluering av ansettelse og rekrutteringsprosessen fra Fakultetsdirektør
2. Ansettelsesprosedyre ved ansettelse i stipendiatstillinger innen kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design

Forslag til vedtak:

Utvalget vurderer plan for evaluering av rekrutteringsprosessen. Utvalget godkjenner planen eller ber om ytterligere evalueringstiltak.

c. Forslag til rammer for individuell opplæringsdel

Både stipendiater og veiledere har etterlyst retningslinjer som kan være til hjelp når de sammen skal lage en plan for stipendiatens individuelle prosjektspesifikke opplæringsdel. Forskerutdanningsadministrasjon har vært i kontakt med forskerskolene, KHiO og NMH og har med bakgrunn i tilbakemeldinger og regelverk laget et utkast til retningslinjer med forslag til innhold og volumberegning for opplæringsdelen.

Vedlegg til sak:

Forslag til retningslinjer for individuell opplæringsdel (10 sp.)

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner retningslinjene etter endringer som foreslått av utvalget.

d. Forslag til endringer i rutine for tilsetting og opptak

Ved tilsetting får stipendiatene i dag 3 måneders frist for å søke opptak til ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. I programbeskrivelse kreves det at kandidaten i samråd med veileder «snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen [skal] gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for undervisningsdelen» Dette gir stipendiaten 6 måneder før budsjett og prosjektplan må revideres. Forskriften for programmet fastslår at minst en veileder skal oppnevnes i opptaksvedtak. Stipendiaten står derfor også potensielt uten veileder de tre første måneder etter tilsetting. Dette kan løses ved å korte ned tiden mellom tilsetting og opptak.

Forslag til vedtak: Forskerutdanningsutvalget reduserer frist for å søke opptak etter tilsetting av ph.d. kandidat fra tre (3) måneder til to (2) uker.

III Referat og orienteringssaker:

a. Informasjon til veiledere– Orienteringssak:

Handlingsplan for forskerutdanningen fastslår at informasjon til alle veiledere skal organiseres planmessig. Det blir organisert to informasjonsmøter for KMDs hovedveiledere tidlig våren 2019. Deltagelse på informasjonsmøte blir obligatorisk for hovedveiledere.

b. Godkjenning av rutine for oppnevning av veiledere

Det er utarbeidet forslag til rutiner for oppnevning av veiledere for stipendiater ved KMD.

Vedlegg til sak: Rutine for oppnevning av veiledere til ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design.

c. Oversikt over årets Ph.d.-kandidater.

Orientering om kandidatenes status, fremdrift og tilhørighet

d. Advancing Supervision for Artistic Research Doctorates, etikk

KMD er prosjekt partner i prosjektet Advancing Supervision for Artistic Research Doctorates med finansiering fra Erasmus+ Call for Strategic Partnership Projects in Higher Education. Arbeidsgruppe fra KMD jobber med arbeidspakken: Ethics in Art, Ethics in Supervision, Ethics in Artistic Research. Det planlegges workshops og andre aktiviteter knyttet til prosjektet våren 2018.

Vedlegg til orienteringssak: Abstract, ADSA

e. Skjemabank, ph.d.-programmet

Det er utarbeidet diverse skjema til saksbehandling i ph.d.-løpet. Disse legges ut i en skjemabank internt og på KMDs hjemmesider sammen med gjeldende regelverk og rutiner. (Skjema i rødt er tidligere godkjent av utvalget):

- 1.1.1 Søknad om opptak til ph.d.- program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved

- 1.2.1 Søknad om overgang og innpassing av fag

- 1.3.1 Avtale om opptak

- 1.4.1 Plan for individuell opplæringsdel

- 2.4.1 Midtveisevaluering - Skjema for selvrapportering

- 2.5.1 Midtveiseevaluering – Hovedveileders rapport
- 2.6.1 Evalueringskomiteens rapport
- 2.7.1 Endelig godkjenning av gjennomført opplæringsdel

IV Eventuelt

Møtetider FUU vår/sommer. Det er ønskelig å allerede nå sette av møtetidspunkt for FUU for våren. Møtetider blir mandager: kl. 11-12.30. Datoer: 21.01, 25.02, 01.04, 29.04 (Møtet 01.04 må antagelig starte 10.30 pg.a konflikt med FFU møte