



Styre: Fakultetsstyret

Styresak: 50/18

Møtedato: 7/6 2018

Dato: 30/5 2018

Arkivsaknr: 18/5488

---

## Forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB

---

### BAKGRUNN

Kunnskapsdepartementet kunngjorde i brev av 4. januar 2018 at departementet hadde etablert en ny doktorgrad: Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, som en ny tredje syklus grad basert på utøvende og skapende kunstfag.

Som følge av etableringen av Fakultet for kunst, musikk og design har UiB vedtatt å opprette et ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. Som en del av denne prosessen må universitetet nå fastsette forskrift for graden ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen. UiB skal ha to separate forskrifter, en for vitenskapelig og en for kunstnerisk ph.d. Nytt ved UiB er at *forskriften* skal inneholde det formelle rammeverket for graden, mens mer praktiske prosedyrer skal finnes i *programbeskrivelsen*. Ved opprettelse av ny grad er det universitetsstyret som vedtar både forskrift og programbeskrivelse. Senere endringer i forskriften gjøres av universitetsstyret, mens revisjoner av programbeskrivelsen ligger til fakultetsstyret.

Forskningsadministrativ avdeling (FA) har utarbeidet forslag til forskrift for den nye graden, i samarbeid med KMD. I sitt arbeid med å utvikle forslag til forskrift har FA basert seg på UHRs veiledende retningslinjer for kunstnerisk ph.d. Disse retningslinjene ble vedtatt på UHRs styremøte den 9. april 2018, og har vært utgangspunkt for arbeidet i KMDs arbeidsgruppe for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid (se sak 51/18).

KMDs arbeidsgruppe har sett det som viktig både i forskrift og programbeskrivelse å knytte den nye graden tett opp til Stipendiatprogrammets nåværende retningslinjer, slik at erfaringer videreføres og programmet er gjenkjennelig. Samtidig er opprettelsen av graden en anledning til å gjøre noen endringer, I forslag til forskrift gjelder dette særlig § 15-1 siste ledd: *«Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.»*

Dette skiller seg fra Stipendiatprogrammets retningslinjer, hvor det heter:

*«Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av det innleverte prosjekt anbefale at institusjonen gir tillatelse til mindre utdyping av materialet som formidler refleksjonen, før endelig innstilling fra komiteen foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må utdype.»*

Muligheten for en «mindre utdyping» er ikke tatt inn i forslaget til forskrift, fordi erfaring har vist at denne muligheten brukes urimelig ofte, at den prioriterer refleksjonsdelen framfor det

kunstneriske resultat (som av praktiske grunner ikke kan utdypes) og at det skaper store forsinkelser i gjennomstrømningen.

For øvrig kan man være oppmerksom på § 25, som åpner for en smidig overgang av inneværende stipendiater til nytt program

KMD fikk forslaget til forskrift på høring med frist 31/5 2018, og saken ble oversendt utdanningsutvalget til orientering og instituttene og forskningsutvalget for behandling. Råd og utvalg ble bedt om å lese forslag til forskrift i sammenheng med forslag til programbeskrivelse, som inneholder mer utfyllende bestemmelser. Saken ble behandlet på instituttene i møter 14/5 (kunst og design) og 24/5 (musikk). Mange av instituttene innspill påpekte uklarheter og er fulgt opp. Noen av innspillene handler om prosedyrer som vil løses i andre utfyllende dokumenter senere. Instituttene kommentarer er vedlagt.

I møte 28/5 2018 gikk KMDs forskningsutvalg (FFU) gjennom forslag til forskrift og instituttene innspill og kommentarer. I behandlingen diskuterte FFU **§ 3.1, 1. ledd:**  
*«Doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.»*

Formulering om etiske standarder forekommer flere steder i forskrift og programbeskrivelse. «*Forskningsetisk*» er et spesifikt begrep som henviser til omfattende retningslinjer og prosedyrer som er bygget opp for vitenskapelig forskning over lang tid. All virksomhet ved KMD må selvsagt forholde seg til etiske utfordringer, men fakultetet må ta seg tid til å utrede dette nærmere spesielt for kunstnerisk utviklingsarbeid. FFU anbefaler at formuleringen blir stående som i forslaget.

FFU fattet følgende vedtak:

*«Forskningsutvalget anbefaler forslag til forskrift graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer og forslag til presiseringer som kom frem i møtet. Forskningsutvalget vil be fakultetet ta initiativ til en utredning knyttet til etiske spørsmål i kunstnerisk utviklingsarbeid.»*

Forskningsutvalgets forslag til presiseringer i forskriften er vedlagt.

#### **FAKULTETSDIREKTØRENS KOMMENTARER:**

Forslag til forskrift er et gjennomarbeidet dokument som vil danne en god ramme rundt ph.d - programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid. Råd og utvalg har ikke hatt prinsipielle kommentarer eller innvendinger til forslaget, kun forslag til mindre presiseringer.

#### **FORSLAG TIL VEDTAK**

Fakultetsstyret anbefale forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de presiseringer som kommer frem i saksforlegget og eventuelle merknader i møtet.

30/5 2018

Synnøve Myhre  
Fakultetsdirektør

Vedlegg.

- 1) Forslag til forskrift
- 2) Innspill fra forskningsutvalget
- 3) Innspill fra instituttene

0



## **Forskrift for graden *philosophiae doctor (ph.d.)* i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

**Hjemmel:** Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen xx.xx.xxxx (dato) med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3 og § 3-9

### **DEL I INNLEDENDE BESTEMMELSER**

#### **§ 1 Forskriftens virkeområde**

Forskriften gjelder all utdanning som fører frem til graden *philosophiae doctor (ph.d.)* i kunstnerisk utviklingsarbeid.

For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til doktorgraden, vises det til Lov om universiteter og høyskoler (UH-loven, 2005), Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR, 2011), Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat (2006), Forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler (2005), Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (2010), NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (2017), Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (2017) og European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers (2005).

#### **§ 2 Begreper**

Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid omtales heretter også som *kunstnerisk ph.d.* eller *doktorgraden*.

Begrepene *doktorgradsarbeidet* og *prosjektet* benyttes om det arbeidet som gjøres innenfor avtalt periode mellom oppstart og avslutning, opplæringsdelen *ikke* medregnet.

Begrepene *kunstnerisk doktorgradsresultat* eller *doktorgradsresultatet* omfatter både det utøvende og det skapende kunstneriske resultatet og *materialet som dokumenterer kunstnerisk refleksjon*, som også omtales som *refleksjonsdelen*, jf. § 11-1.

Betegnelsen *kunstnerisk resultat* omfatter bare det utøvende eller skapende kunstneriske resultatet.

#### **§ 3 Omfang, innhold og målsetting for doktorgradsutdanningen**

§ 3-1 Doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.

Doktorgradsutdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Doktorgradsutdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang.

Doktorgradsutdanningens viktigste komponent er et selvstendig arbeid innen kunstnerisk

## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

utviklingsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

§ 3-2 Den kunstneriske doktorgraden tildeles på grunnlag av

- godkjent kunstnerisk resultat, jf. § 11-1
- godkjent refleksjonsdel, jf. § 11-1
- godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skoling eller kompetanse
- godkjent offentlig forsvar av det kunstneriske doktorgradsresultatet (disputas)

### **§ 4 Ansvar for doktorgradsutdanningen**

Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.

Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Med fakultetet menes organer på fakultetsnivå. Det skal legges til rette for tverrfaglig ph.d.-utdanning ved UiB.

Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler til denne forskriften, særlig om temaer knyttet til opptakskrav, opplæringsdelen, opptaksvedtak og studierettsperiode.

Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, om innlevert doktorgradsresultat er verdig til å forsvares for ph.d.-graden og om offentlig forsvar (disputas) kan godkjennes.

### **§ 5 Kvalitetssikring**

Doktorgradsutdanningen omfattes av UiBs kvalitetssystem. Fakultetet skal kvalitetssikre doktorgradsutdanningen i tråd med dette systemet.

## **DEL II OPPTAK**

### **§ 6 Opptak**

#### *§ 6-1 Villkår for opptak*

For opptak til doktorgradsutdanning ved Universitetet i Bergen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad i aktuelt fagområde, jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. For opptak til kunstnerisk ph.d. skal mastergraden være i utøvende eller skapende kunst.

Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse.

Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med UiBs rekrutteringspolitikk og faglige profil.

Søknad om opptak skal inneholde prosjektbeskrivelse som omfatter fremdriftsplan. Fakultetet fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.

Fakultetet selv kan fastsette krav om residensplikt. Informasjon om residensplikt skal være lett tilgjengelig for søkere.

## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

Det skal normalt søkes om opptak til doktorgradsutdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det prosjektet som skal lede frem til graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med prosjektet ved søknadstidspunktet, skal søknaden avvises, jf. § 6-3.

### **§ 6-2 Infrastruktur**

Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av prosjektet. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur, tas av fakultetet. For kandidater med ekstern finansiering eller arbeidsplass inngås det avtale mellom Universitetet i Bergen og ekstern part i forbindelse med det enkelte prosjekt. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.

### **§ 6-3 Opptaksvedtak**

Vedtaket om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.

I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvar for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering.

Opptak skal nektes om

- avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av det kunstneriske doktorgradsresultatet,
- de immaterialrettslige avtaler som er inngått er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet,
- søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp i programmet, jf. § 6-1.

## **§ 7 Doktorgradsavtalen**

### **§ 7-1 Avtalens parter**

Opptak til Universitetet i Bergens doktorgradsutdanning formaliseres ved at en skriftlig avtale underskrives av kandidaten, veileder(e), institutt og fakultet kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i studierettsperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant fagmiljø. Avtalen skal legge til rette for at utdanningen kan gjennomføres til avtalt tid. Fakultetet selv fastsetter avtaleskjema.

For kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen avtale mellom kandidaten, Universitetet i Bergen og den eksterne part.

I tilfeller hvor kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må Universitetet i Bergens retningslinjer for slikt samarbeid følges. Avtalen skal normalt foreligge sammen med opptaksavtalen.

### **§ 7-2 Avtaleperiode**

Fakultetet selv kan treffe bestemmelser om maksimaltid for gjennomføring utenom lovfestede permisjoner og pliktarbeid.

Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.

Ved lovhjemlede avbrudd forlenges avtaleperioden tilsvarende.

Fakultetet kan forlenge avtaleperioden etter begrunnet søknad.

Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere betingelser.

Etter studierettsperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til avtalen, slik at kandidaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til UiBs infrastruktur. Kandidaten kan likevel søke om å bli bedømt for doktorgraden.

### ***§ 7-3 Frivillig avslutning før avtalt tid***

Kandidaten og fakultetet kan avtale at utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik avslutning skal det fastsettes skriftlig hvordan spørsmål knyttet til eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, rettigheter til resultater mv. skal ordnes.

Ved frivillig avslutning som skyldes kandidatens ønske om å skifte prosjekt eller overgang til et annet program, skal kandidaten søke nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet.

### ***§ 7-4 Tvungen avslutning ved forsinkelse eller manglende fremdrift***

Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen:

- Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.
- Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 10-1.
- Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper begrunnet tvil om kandidaten vil kunne fullføre til avtalt tid.
- Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom fremdriftssvikten eller forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.

Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnda.

### ***§ 7-5 Tvungen avslutning ved fusk på eksamen eller prøver***

Ved fusk på eksamener eller prøver underveis i utdanningen, kan styret selv eller Den sentrale klagenemnda vedta annullering, jf. UH-loven § 4-7. Dersom forholdet er så alvorlig at det er å anse som uredelighet, jf. samme lov § 4-13 (1) og forskningsetikkloven § 8, andre ledd, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning, jf. § 7-6 nedenfor.

Vedtak etter paragrafen her fattes av styret selv eller av Den sentrale klagenemnda. Klager behandles av Felles klagenemnd for behandling av klagesaker, jf. UH-loven § 5-1 og forskrift til denne.

### ***§ 7-6 Tvungen avslutning ved uredelighet***

Dersom en kandidat gjør seg skyldig i uredelighet, jf. UH-loven § 4-13 (1) og forskningsetikkloven § 8, andre ledd, kan fakultetet vedta tvungen avslutning.

Vedtak om tvungen avslutning på grunn av uredelighet fattes Redelighetsutvalget. Klage over slikt



## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

vedtak behandles av departementet eller særskilt klagenemnd oppnevnt av departementet.

### *§ 7-7 Oppsigelse og avskjed*

En kandidat som er tilsatt ved Universitetet i Bergen kan sies opp fra sin stilling som stipendiat når det er saklig grunn i virksomhetens eller kandidatens forhold, jf. statsansatteloven §§ 19 og 20, eller avskjediges i henhold til § 26.

## **DEL III GJENNOMFØRING**

### **§ 8 Veiledning**

Arbeidet med doktorgradsprosjektet skal foregå under individuell veiledning. Fakultetet, grunnenhet/institutt og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt fagmiljø.

#### *§ 8-1 Oppnevning av veiledere*

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvorav én oppnevnes som hovedveileder. Hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet.

*Hovedveilederen* har hovedansvaret for oppfølging av kandidatens faglige utvikling og gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen. Dersom fakultetet oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes en medveileder fra UiB.

*Medveiledere* er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel, «Om ugildhet», § 6-10, gjelder for veilederne.

Alle veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kunstnerisk kompetanse og være aktive innen sitt fagfelt.

Hovedveileder skal ha kunstnerisk kompetanse på doktorgradsnivå innen relevant fagfelt.

Minst én av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring eller opplæring som veileder på doktorgradsnivå.

Kandidat og veileder kan be fakultetet om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veileder kan ikke fratres før ny veileder er oppnevnt. Tvister om veilederens og kandidatens faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved fakultetet. Avgjørelse fra fakultetet kan påklages til den sentrale klagenemnda.

#### *§ 8-2 Veiledningens innhold*

Kandidat og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 10-1.

Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for undervisningsdelen, og vurdere eventuelle behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av fakultetet.

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

Veiledere skal gi råd om avgrensning av tema og problemstillinger og vurdere metoder og resultater, herunder dokumentasjons- og fremstillingsformer, og bidra til orientering i aktuell faglig diskurs. Kandidaten bør få veiledning i etiske spørsmål knyttet til doktorgradsarbeidet.

Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 6-1.

Veilederne plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring, slik at kandidaten vil kunne fullføre innenfor normert tid.

### **§ 9 Opplæringsdel**

#### *§ 9-1 Formål, innhold og omfang*

Doktorgradsutdanningen skal være lagt opp slik at den kan fullføres innenfor normert tidsramme.

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og arbeidet med prosjektet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå i henhold til internasjonal standard. Trening i formidling av resultater og innføring i etikk, teori og metode inngår som del av dette. Opplæringen skal sammen med doktorgradsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Fakultetet bør tilby kandidaten veiledning om fremtidige yrkesmuligheter i og utenfor academia, herunder bevisstgjøring om den kompetansen som kandidaten har oppnådd gjennom doktorgradsarbeidet.

Dersom fakultetet ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn to (2) år ved opptaksdato.

Kurs på doktorgradsnivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med reglene i UH-lovens § 3-5, første ledd.

#### *§ 9-2 Tilknytning til fagmiljø*

Det forutsettes at kandidaten skal bidra i fakultetets fagmiljø, eksempelvis gjennom faglige aktiviteter som seminarer, workshops og formidlingsoppgaver.

#### *§ 9-3 Kandidatens rettigheter ved permisjon*

Kandidater som har foreldrepermisjon fra doktorgradsutdanningen, kan likevel under permisjonstiden følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå i opplæringsdelen, i tråd med Lov om folketrygd (folketrygdloven), kapittel 14, § 14-10, fjerde ledd og NAVs rundskriv til § 14-10, fjerde ledd, av 18.12.2006.

### **§ 10 Rapportering og midtveisevaluering**

#### *§ 10-1 Rapportering*

Universitetet i Bergens system for kvalitetssikring av utdanningen skal omfatte tiltak for å avdekke manglende progresjon i arbeidet med prosjektet og opplæringsdelen og mangler ved veiledningen,

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

samt ha rutiner for å følge opp avdekkede mangler.

Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller mangelfull fremdriftsrapportering fra kandidaten kan medføre tvungen avslutning før avtaleperiodens utløp, jf. § 7-4. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten, kan bli fratatt veilederansvaret.

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av institusjonen.

Institusjonen kan ved behov kreve særskilt rapportering.

### ***§ 10-2 Midtveiseevaluering***

Midtveiseevaluering av doktorgradsarbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Fakultetet fastsetter prosedyre for midtveiseevalueringen.

Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og fremdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.

Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved doktorgradsarbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

## **§ 11 Krav til det kunstneriske doktorgradsresultatet**

### ***§ 11-1 Krav til det kunstneriske doktorgradsresultatet***

Doktorgradsresultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.

Doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.

Det kunstneriske resultatet kan bestå av en eller flere deler eller av en samling arbeider som utgjør et hele. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, skal kandidaten gjøre rede for sammenhengen mellom dem.

Normalt skal bare arbeider som er produsert etter opptak i et doktorgradsprogram inngå, men unntaksvis kan tidligere arbeider benyttes dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. § 18.

Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, med en kritisk tilnærming til

- prosess mht. kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer mm.
- plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt
- bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger

Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon.

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes for refleksjon og dokumentasjon.

### ***§ 11-2 Fellesarbeid***

Fakultetet bestemmer om et kunstnerisk doktorgradsresultat som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse dersom de individuelle bidragene kan identifiseres.

For arbeider som er blitt til i samarbeid med flere samarbeidspartnere, skal kandidaten følge de normer for kreditering av medvirkning som er allment akseptert i fagmiljøet, i samsvar med Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og internasjonale standarder.

Med doktorgradsresultater hvor det inngår bidrag fra flere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid. Både kandidat og alle bidragsytere skal skrive under.

### ***§ 11-3 Arbeider som ikke godtas***

Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre de inngår som mindre deler av doktorgradsresultatet. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med prosjektet.

Bruk av offentliggjorte arbeider som er eldre enn fem (5) år ved opptakstidspunktet, kan ikke godtas. Fakultetet kan dispensere fra dette kravet dersom ekstraordinære forhold tilsier det, jf. § 11-1.

Det kunstneriske doktorgradsresultatet kan bedømmes ved kun ett lærested, jf. § 13-2.

## **§ 12 Meldeplikt om resultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse**

Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner må være fastsatt i skriftlig avtale.

Ph.d.-kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater med næringsmessig potensial som gjøres i arbeidsforholdet etter lov 17. april 1970 nr. 21 om arbeidstakeroppfinnelser, åndsverkloven 12. mai 1961 nr. 2 og kretsmønsterloven 15. juni 1990 nr. 27, samt andre arbeidsresultater som er omfattet av UIBs politikk for immaterielle rettigheter.

For kandidater med ekstern arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i avtale mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.

For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i opptaksavtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.

## **DEL IV FULLFØRING**

### **§ 13 Søknad om bedømmelse**

#### ***§ 13-1 Grunnlag for bedømmelse***

Kravene for å tildele den kunstneriske doktorgraden fremgår av § 3-2.

Søknad om bedømmelse av kunstnerisk doktorgradsresultat rettes til fakultetet.

## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

Fakultetet selv fastsetter i programbeskrivelsen hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden.

### *§ 13-2 Behandling av søknaden*

Fakultetet behandler søknad om å få det kunstneriske doktorgradsresultatet bedømt. Søknad som ikke fyller fakultetets krav til søknaden skal avvises. Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få doktorgradsresultatet bedømt dersom det er åpenbart at det ikke holder høy nok kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

### **§ 14 Oppnevning av bedømmelseskomité**

Når fakultetet har godkjent søknad om å få det kunstneriske doktorgradsresultatet bedømt, oppnevner den en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme doktorgradsresultatet og disputasen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Instituttet foreslår bedømmelseskomité.

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at

- begge kjønn er representert
- minst ett av medlemmene er uten tilknytning til institusjonen
- minst ett av medlemmene ikke har hovedstilling ved norske institusjoner
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse
- flertallet i bedømmelseskomiteen er eksterne medlemmer
- ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon
- minst to av medlemmene har relevant kunstnerisk kompetanse på førsteamanuensisnivå

Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.

Fakultetet fastsetter prosedyre for oppnevning. Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker fagfeltet til doktorgradsarbeidet. Fakultetet utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer.

Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til doktorgradsarbeidet, kan ikke være medlemmer av bedømmelseskomiteen eller administrere den.

Fakultetet kan, når det er påkrevd, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

### **§ 15 Bedømmelseskomiteens arbeid**

#### *§ 15-1 Bedømmelse av det kunstneriske doktorgradsresultatet*

Bedømmelseskomiteen skal få tilsendt en redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen, herunder plan for hvor, når og på hvilken måte det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. §13-2, og når og i hvilken form refleksjonsdelen skal leveres.

Skjer den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet i form av konsert, utstilling, forestilling eller annen tids- og stedsbestemt visning, skal bedømmelseskomiteen normalt være samlet

## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

til stede.

Materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon leveres i henhold til prosedyre i programbeskrivelsen.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.

### **§ 15-2 Bedømmelseskomiteens innstilling**

Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling hvorvidt doktorgradsresultatet er verdig til å forsvares for doktorgraden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet.

Komiteens innstilling oversendes fakultetet som forelegger denne for kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.

Kandidatens eventuelle merknader skal sendes fakultetet. Fakultetet selv fatter vedtak i saken, jf. § 16.

### **§ 15-3 Retting av formelle feil**

Et innlevert eller presentert kunstnerisk doktorgradsresultat kan ikke endres eller trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden.

Kandidaten kan likevel etter innlevering eller presentasjon søke om tillatelse til å rette formelle feil, men kun i refleksjonsdelen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Søknad om retting av formelle feil må leveres senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling, og det kan bare skje én gang.

## **§ 16 Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling**

På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om det kunstneriske doktorgradsresultatet er verdig til å forsvares.

Innstillingen og eventuelle dissenser skal begrunnes. Bedømmelseskomiteen kan kreve framlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om det kunstneriske doktorgradsarbeidet kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetsstyret

## **§ 17 Søknad om ny bedømmelse**

Et kunstnerisk doktorgradsresultat som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

Kandidaten skal ved ny søknad om bedømmelse opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares, jf. §§ 13-2.

### **§ 18 Offentliggjøring**

#### *§ 18-1 Krav om offentliggjøring*

Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal offentliggjøres.

Kandidaten skal levere en kortfattet skriftlig oppsummering eller fremstilling av doktorgradsresultatet på engelsk og norsk, eventuelt også på annet språk hvis dette er benyttet i hele eller deler av arbeidet. Fremstillingen skal offentliggjøres.

#### *§ 18-2 Tilgjengelighet*

Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig ved fremstilling for bedømmelse. Refleksjonsdelen og eventuelt annet materiale som inngår i bedømmelsen, skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før dato for offentlig forsvar. Materialet gjøres tilgjengelig i den form det ble innlevert til bedømmelse, jf. § 15-1.

Dokumentasjon av det kunstneriske resultatet, sammen med refleksjonsdelen, skal arkiveres og gjøres tilgjengelig i et varig format.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av det kunstneriske doktorgradsresultatet med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at Universitetet i Bergen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert doktorgradsutdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering eller lignende. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av doktorgradsresultatet ikke skal kunne offentliggjøres, jf. § 6.

Ved publisering eller offentliggjøring skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for det offentliggjorte arbeidet.

### **§ 19 Offentlig forsvar (disputas)**

Offentlig forsvar av det kunstneriske doktorgradsresultatet skal finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet arbeidet verdig til å forsvares.

Tid og sted for det offentlige forsvaret skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før det avholdes.

Den komiteen som opprinnelig har bedømt doktorgradsresultatet, bedømmer normalt også det offentlige forsvaret. Det offentlige forsvaret skjer på engelsk eller norsk med mindre fakultetet godkjenner et annet språk.

Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal normalt være medlemmer av komiteen og utpekes av institusjonen.

Disputasen ledes av den fakultetet bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør rede for innlevering og bedømmelse av doktorgradsresultatet. Deretter redegjør doktoranden for hensikten med og resultatet av doktorgradsarbeidet. Normalt er det førsteopponenten som innleder opposisjonen og andreopponenten som avslutter opposisjonen. Fakultetet kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom doktoranden og førsteopponenten. Etter at begge

## ***Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen***

opponenter har avsluttet sin opposisjon, gis de øvrige tilstedeværende anledning til å kommentere ex auditorio.

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av doktorgradsresultatet. Innstillingen skal konkludere med om disputasen anbefales godkjent eller ikke godkjent. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen vurderes som ikke godkjent.

### **§ 20 Godkjenning av offentlig forsvar (disputas)**

Fakultetet fatter vedtak om godkjenning av offentlig forsvar (disputas) på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

Dersom fakultetet ikke godkjenner disputasen, kan kandidaten forsvare doktorgradsresultatet på nytt én gang. Ny disputas kan avholdes og bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige.

### **§ 21 Kreering og vitnemål**

#### *§ 21-1 Kreering*

På grunnlag av fakultetets vedtak om at opplæringsdelen og alle deler av doktorgradsprøven er godkjent, kreeres kandidaten til philosophiae doctor i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen.

#### *§ 21-2 Vitnemål*

Vitnemål utstedes av Universitetet i Bergen. På vitnemålet skal tittelen på det kunstneriske doktorgradsresultatet for oppnådd ph.d.-grad føres opp.

### **§ 22 Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)**

Universitetet i Bergen skal utstede vedlegg til doktorgradsdiplomet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.

## **DEL V FELLESGRADER OG COTUTELLE-AVTALER**

### **§ 23 Fellesgrader og cotutelle-avtaler**

#### *§ 23-1 Fellesgrader og cotutelle-avtaler*

Universitetet i Bergen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.

I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for de øvrige bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige.

#### *§ 23-2 Fellesgrader*

Med fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner der alle i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning, gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av: a) et vitnemålsdokument utstedt av alle konsortiemedlemmene, b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne, eller en kombinasjon av a) og b).



## **Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen**

Fellesgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom institusjonen og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar nærmere retningslinjer for fellesgradssamarbeid, herunder mal for samarbeidsavtaler.

### **§ 23-3 Cotutelle-avtaler**

Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av kandidater og samarbeid om utdanning av kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt kandidat og bør bygges på et stabilt faglig og institusjonelt samarbeid.

### **§ 23-4 Krav ved fellesgrader og cotutelle**

Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at doktorgradsresultatet skal være offentlig tilgjengelig og krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.

## **DEL VI KLAGE, OVERGANGSBESTEMMELSER OG IKRAFTTREDELSE**

### **§ 24 Klage**

*§ 24-1 Klage over avslag på søknad om opptak, klage over vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen*

Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg. Den sentrale klagenemda er klageinstans.

*§ 24-2 Klage over eksamen i opplæringsdelen*

Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter UH-lovens §§ 5-3 «Klage over karakterfastsetting» og § 5-2 «Klage over formelle feil ved eksamen».

*§ 24-3 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent doktorgradsarbeid, prøveforelesning eller annen prøve over oppgitt emne, eller forsvar*

Avslag på søknad om å få doktorgradsresultatet bedømt og vedtak om ikke godkjent doktorgradsresultat, prøveforelesning eller annen prøve over oppgitt emne eller forsvar, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg.

Den sentrale klagenemda er klageinstans, jf. UH-loven § 4-13, 4. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelsen og de kriteriene denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

### **§ 25 Overgangsbestemmelser**

Kandidater som er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid, kan søke om å bli vurdert for opptak til program for kunstnerisk ph.d. § 6-1, siste ledd gjelder ikke for kandidater som først er tatt opp i Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid tildeles bare etter gjennomført ph.d.-program.

*Forslag til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen*

**§ 25 Ikrafttredelse**

Forskriften trer i kraft straks.

**KMD FFU 28.05.2018 – Kommentarer til forslag til forskrift og programbeskrivelse ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid**

**Kommentarer til forslag forskrift ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, ut fra innspill fra instituttrådene:**

**§ 3.1, 1. ledd:**

Doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.

*Instituttet (kunst) anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske».*

Formulering om etiske standarder forekommer flere steder i forskrift og programbeskrivelse. FFU anbefaler at formuleringen blir stående som i forslaget. «Forskningsetisk» er et spesifikt begrep som henviser til omfattende retningslinjer og prosedyrer som er bygget opp for vitenskapelig forskning over lang tid. All virksomhet ved KMD må selvsagt forholde seg til etiske utfordringer, men fakultetet må ta seg tid til å utrede dette nærmere spesielt for kunstnerisk utviklingsarbeid. Forskningsutvalget vil be fakultetet ta initiativ til en slik utredning.

**§ 6.1, 2. ledd:**

Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse.

*Musikk: Instituttrådet tolker dette som at det åpnes opp for realkompetanse/ vurdering av kunstnerisk kompetanse uten mastergrad, og presiserer at det er veldig viktig at fakultetet har en konkret og tydelig beskrivelse av hvordan dette skal praktiseres.*

*Instituttrådet har konstatert at forskriften gir en liten åpning for opptak basert på kunstnerisk kompetanse, men programbeskrivelsen må søke å bli tydeligere på om fakultetet vil åpne for dette, og i så fall hvordan dette skal praktiseres.*

FFU støtter dette, men mener at slik beskrivelse kan inngå i eget dokument om opptaksprosedyren, underordnet programbeskrivelsen.

**§ 6.1, siste ledd:**

Det skal normalt søkes om opptak til doktorgradsutdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det prosjektet som skal lede frem til graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med prosjektet ved søknadstidspunktet, skal søknaden avvises, jf. § 6-3.

*Kunst: Avsnittet oppfattes som språklig uklart og bør omarbeides*

Tilsvarende formuleringer er brukt i forskrift for vitenskapelig ph.d. Den beskriver en situasjon som er lite aktuell og lite ønskelig for normalopptak til programmet. FFU ser imidlertid at det kan oppstå tilfelle framover hvor denne kan være nødvendig, eksempelvis ved søknad om overflytting fra program ved KHIO eller NMH. FFU anbefaler at formuleringen blir stående.

**§ 8.1, 1. til 3. ledd:** Oppnevning av veiledere

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvorav én oppnevnes som hovedveileder.

Hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet.

Hovedveilederen har hovedansvaret for oppfølging av kandidatens faglige utvikling og gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen. Dersom fakultetet oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes en medveileder fra UiB.

Medveiledere er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

*Kunst: Det fremstår som uklart om det er snakk om to eller tre veiledere. Dette må klargjøres i teksten.*

FFU foreslår reformulering

... hvorav én oppnevnes som hovedveileder og én er medveileder.

... Medveileder er en fagperson som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

#### **§ 8.2, 2. ledd:**

Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for undervisningsdelen, og vurdere eventuelle behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av fakultetet.

*Kunst: Det bør presiseres hva «Betydelige endringer» innebærer. Andre setning bør presiseres slik: «Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.»*

FFU mener at vurdering av hva som er *betydelig* må være et skjønn. Men foreslår endring i siste setning:

Betydelige endringer i prosjektet i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.

#### **§ 10.1, 3. og 4. ledd:**

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av institusjonen.

Institusjonen kan ved behov kreve særskilt rapportering.

*Kunst: Det er ikke klart hvorfor ordet «institusjonen» brukes i stedet for «fakultetet» - ref. § 8.2. Dette må avklares.*

FFU: Enig, dette må være en feil. Må endres til fakultetet.

#### **§ 14, 2. ledd:**

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at

- begge kjønn er representert

*Kunst: I første kulepunkt bør setningen «- begge kjønn er representert» erstattes med «- kjønnsbalansen ivaretas»*

FFU: Enig, dette er en mer åpen formulering med tanke på dagens diskusjoner om kjønn.

#### **§ 15.1, 4. ledd:**

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.

*Musikk: Instituttrådet oppfatter avsnittet som språklig uklart og det bør omarbeides. Det er uklart hvorvidt dette bare gjelder refleksjonsdelen eller også det kunstneriske resultatet.*

FFU foreslår en reformulering som klargjør hva det gjelder, ved å bruke resultatbegrepet fra § 2:

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at det kunstneriske doktorgradsresultatet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det.

**Kommentarer til forslag programbeskrivelse ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, ut fra innspill fra instituttrådene:**

### **1.2 Læringsutbyttebeskrivelse**

Krav til læringsutbytte for hele programmet følger kravene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket 2010–11, Ph.d. 3. syklus. Disse kravene utgjør en helhet som ikke enkelt kan vurderes hver for seg.

*Kunst: Instituttrådet anbefaler at punkt 1.2 omarbeides slik at kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse fremstår som en helhet og mer i overensstemmelse med instituttets øvrige studieprogramplaner.*

*Design: Instituttrådet anbefaler at kunnskaper og ferdigheter sees i sammenheng i tråd med øvrige studieprogrambeskrivelser ved instituttet.*

FFU foreslår reformulering:

... Disse kravene utgjør en helhet og må sees i sammenheng.

**4.1 Det kunstneriske doktorgradsresultatet:** Doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.

Design foreslår reformulering: ... at det bidrar til ..

FFU støtter forslaget.

**4.1 siste ledd:** Språk for dette er normalt engelsk eller skandinavisk.

*Design foreslår å stryke skandinavisk.*

FFU mener at muligheten for å levere på norsk, dansk eller svensk fortsatt må være til stede, men foreslår reformulering:

Språk for dette er normalt engelsk, norsk eller et annet skandinavisk språk.



Vedlegg 3  
Institutt for kunst

**Institutttrådssak 5/2018 – Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB**

Institutttrådet på Institutt for kunst behandlet saken i møte 14/5 2018, og fatte følgende vedtak:

*Institutttrådet anbefaler forslag til forskrift graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer som fremkom i møtet. Institutttrådet har følgende kommentarer:*

*§3.1 – 1. ledd: Instituttet anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske»*

*§6.1 – siste ledd: Avsnittet oppfattes som språklig uklart og bør omarbeides*

*§8.1 – 1. til 3. ledd: Det fremstår som uklart om det er snakk om to eller tre veiledere. Dette må klargjøres i teksten*

*§8.2 – 2. ledd: Det bør presiseres hva «Betydelige endringer» innebærer. Andre setning bør presiseres slik: «Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.»*

*§10.1 – 3. og 4. ledd: Det er ikke klart hvorfor ordet «institusjonen» brukes i stedet for «fakultetet» - ref. §8.2. Dette må avklares.*

*§14 – 2. ledd: I første kulepunkt bør setningen «- begge kjønn er representert» erstattes med «- kjønnsbalansen ivaretas»*

**Institutttrådssak 6/2018 – Forslag til programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid**

Institutttrådet på Institutt for kunst behandlet saken i møte 14/5 2018, og fatte følgende vedtak:

*Institutttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Institutttrådet har følgende kommentarer:*

*§1.1 – 3. ledd: Instituttet anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske»*

*§1.2 - Institutttrådet anbefaler at punk 1.2 omarbeides slik at kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse fremstår som en helhet og mer i overensstemmelse med instituttets øvrige studieprogramplaner.*



**Til stede**

**Gruppe A og B**

Mona Larsen (leder)  
Ashley Booth  
Hilde Kramer  
Dóra Isleifsdottir  
Bente Irminger  
Svein Petter Knudsen

**Gruppe D**

Kjartan Neckelmann

**Sekretær**

Vidar Lidtun

Møte 6/2018

**Protokoll fra møte i Instituttrådet**

Mandag 14/05 2018 kl 13:00 – 15:00 på møterom 301

- I **Godkjenning av innkalling og dagsorden**  
*Innkalling og dagsorden godkjent uten merknader*
- II **Protokoll**  
*Protokoll fra møte 5, 03/04 2018 ble godkjent*
- III **Referat- og orienteringssaker**
  - a **Faglig forankring av verkstedene**
  - b **Brukerutvalgets anbefalinger**
- IV **Saker**
  - 05/18 **Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB**  
**Vedtak** *Instituttrådet anbefaler forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB*
  - 06/18 **Forslag til programbeskrivelse for ph.d. program i kunstnerisk utviklingsarbeid**  
**Vedtak** *Instituttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:  
Under punkt 1.2 Læringsutbyttebeskrivelse: Instituttrådet anbefaler at kunnskaper og ferdigheter sees i sammenheng i tråd med øvrige studieprogrambeskrivelser ved instituttet.*



# *Institutt for musikk*

## **Instituttrådssak 12/2018 – Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB**

Instituttrådet på Griegakademiet - Institutt for musikk behandlet saken i møte 24/5 2018, og fattet følgende vedtak:

*Instituttrådet anbefaler forslag til forskrift graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:*

*§6.1 –2. avsnitt: «Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse»*

*Instituttrådet tolker dette som at det åpnes opp for realkompetanse/ vurdering av kunstnerisk kompetanse uten mastergrad, og presiserer at det er veldig viktig at fakultetet har en konkret og tydelig beskrivelse av hvordan dette skal praktiseres.*

*§15.1 – 4. ledd: «Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.»*

*Instituttrådet oppfatter avsnittet som språklig uklart og det bør omarbeides. Det er uklart hvorvidt dette bare gjelder refleksjonsdelen eller også det kunstneriske resultatet.*

## **Instituttrådssak 13/2018 – Forslag til programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid**

Instituttrådet på Griegakademiet - Institutt for musikk behandlet saken i møte 24/5 2018, og fattet følgende vedtak:

*Instituttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:*

### *2.1 Vilkår for opptak – søknaden:*

*Instituttrådet har konstatert at forskriften gir en liten åpning for opptak basert på kunstnerisk kompetanse, men programbeskrivelsen må søke å bli tydeligere på om fakultetet vil åpne for dette, og i så fall hvordan dette skal praktiseres.*

### *4.3 Levering av resultat:*

*Instituttrådet vurderer forslaget om innlevering av refleksjonsnotat samtidig med presentasjon av det kunstneriske resultatet som et godt grep.*

