



Styre: Fakultetsstyret

Styresak: 51/18

Møtedato: 7/6 2018

Dato: 30/5 2018

Arkivsaksnr:

Forslag til programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid

Bakgrunn: se sak 50/18.

KMD opprettet 14/11 2017 en arbeidsgruppe med følgende mandat (utdrag):

... legge frem forslag til et ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB, med forslag til forskrift, studieplan med mer, beregninger om hvordan antall stipendiater vil kunne fylle mengdekravet over tid og andre aktuelle oversikter.. Arbeidsgruppen skal holde kontakt med UiB forskningsadministrasjon underveis i arbeidet, slik at materialet som utarbeides kan anvendes i endelig sak til UiB-styret om opprettelse av program. Arbeidsgruppen skal invitere kunststipendiatene ved KMD til innspill underveis, og eventuelt andre grupper etter behov.

Arbeidsgruppens forslag skal behandles i KMDs instituttorganer, i forskningsutvalget og i fakultetsstyret.

Arbeidsgruppens sammensetning:

Leder: Prodekan Anne-Helen Mydland

Førsteamanuensis Geir Harald Samuelsen, Institutt for kunst

Professor Einar Røttingen, Griegakademiet

Førsteamanuensis Bente Irminger, Institutt for design

Seniorrådgiver Nina Malterud (sekretær)

Rådgiver Sol Sneltvedt

UiBs felles prosess for framtidig organisering av doktorgradsutdanningen, som omfatter alle fakultet ved UiB, viste seg tidlig i 2018 å få en litt annen rekkefølge enn arbeidsgruppens mandat forutsatte (jf sak 50/18), og oppdrag og fremdriftsplan ble justert etter dette.

Programbeskrivelsen

Arbeidsgruppen har utarbeidet forslag til programbeskrivelse etter veiledende mal fra FA. I samråd med FA er deler av arbeidsgruppens tidligere forslag til forskrift flyttet over til programbeskrivelsen. Samtidig vil det være noen overlappende formuleringer både i forskrift og programbeskrivelse.

På nivå under programbeskrivelsen vil det foreligge en rekke detaljerte prosedyrebeskrivelser og retningslinjer. KMD har allerede mange av disse, som enkelt må revideres for den nye graden.

Som beskrevet i sak 50/18, har arbeidsgruppen har sett det som viktig både i forskrift og programbeskrivelse å knytte den nye graden tett opp til Stipendiatprogrammets nåværende retningslinjer, slik at erfaringer videreføres og programmet er gjenkjennelig. Samtidig er opprettelsen av graden en anledning til å gjøre noen endringer. I programbeskrivelsen gjelder dette særlig 4.3, hvor tidligere mulighet til å levere refleksjonsdelen etter kunstnerisk resultat er tatt ut. Arbeidsgruppen var enige på dette punktet. Begrunnelsen er følgende:

- Det er et faglig mål at kunstnerisk resultat og refleksjonsdel er tett knyttet sammen.
- Det svekker bedømmelseskomiteens arbeid å skulle lese kunstnerisk resultat og refleksjonsdel hver for seg og eventuelt med lang tid mellom de to.
- Mulighet for å inkludere refleksjon i etterkant av visning av kunstnerisk resultat har vært et argument for ordningen. Arbeidsgruppen ønsker i stedet at disputasen er arena for slik etter-refleksjon, når det har gått noe tid og kandidaten også har mottatt komiteens respons.
- Ordningen har vist seg å medføre betydelige forsinkelser i levering og bedømmelse

For øvrig er enkelte punkter i programbeskrivelsen kommentert med fotnoter.

Endelig forslag til programbeskrivelse skal behandles i universitetsstyret 30/8 2018. Forslag til programbeskrivelse ble oversendt utdanningsutvalget til orientering og instituttene og forskningsutvalget for behandling primo mai 2018. Råd og utvalg ble bedt om å lese forslag til programbeskrivelse i sammenheng med forslag til forskrift.

Saken ble behandlet på instituttene i møter 14/5 (kunst og design) og 24/5 (musikk). Instituttenes kommentarer er vedlagt saken. I møte 28/5 2018 gikk forskningsutvalget gjennom forslag til forskrift og instituttenes innspill og kommentarer, og fattet følgende vedtak:

«Forskningsutvalget anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer og forslag til presiseringer som kom frem i møtet»

Forslagene til presiseringer er vedlagt.

FAKULTETSDIREKTØRENS KOMMENTARER:

Forslag til programbeskrivelse er et gjennomarbeidet dokument som vil danne en god ramme rundt PhD-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid sammen med forskriften. Råd og utvalg har ikke hatt prinsipielle kommentarer eller innvendinger til forslaget, kun forslag til mindre presiseringer.

Fakultetet vil lage en plan for arbeidet med lokale prosedyrebeskrivelser og retningslinjer og sørge for at disse er på plass i god tid før de første stipendiatene tas opp i programmet.

FORSLAG TIL VEDTAK

Fakultetsstyret anbefaler programbeskrivelsen for ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid ved KMD med de presiseringer som kommer frem i saksforlegget og eventuelle merknader i møtet.

30/5 2018

Synnøve Myhre
Fakultetsdirektør

Vedlegg:

- 1) Forslag til programbeskrivelse
- 2) FFUs kommentarer
- 3) Instituttene kommentarer

Fakultet for kunst, musikk og design, Universitetet i Bergen

Programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid

Forslag fra KMD arbeidsgruppe 30.04.2018

Programbeskrivelsen er regulert av *Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen* (videre i programbeskrivelsen omtalt som *UiBs forskrift*).

Som supplement til programbeskrivelsen finnes fakultetets spesifiserte prosedyrebeskrivelser og andre dokumenter samlet på --- (KMD web)¹

Innhold:

1 Mål, omfang og kvalifikasjon

- 1.1 Overordnet
- 1.2 Læringsutbyttebeskrivelse

2 Opptak

- 2.1 Villkår for opptak – om søknaden
- 2.2 Studierettsperiode

3 Struktur og innhold i programmet

- 3.1 Arbeidsformer
- 3.2 Veiledning
- 3.3 Fremdriftsrapportering og midtveisevaluering
- 3.4 Opplæringsdelen
 - 3.4.1 Fellesfaglig opplæringsdel (20 studiepoeng)
 - 3.4.2 Individuell opplæringsdel (10 studiepoeng)

4 Fullføring

- 4.1 Det kunstneriske doktorgradsresultatet
- 4.2 Søknad om bedømmelse
- 4.3 Levering av resultat
- 4.4 Bedømmelseskomiteens arbeid

5 Kvalitetssikring

¹ Disse vil bli oppdatert så snart rammeverket for programmet er avklart.

1 Mål, omfang og kvalifikasjon

1.1 Overordnet

Programmets navn er *Ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design*.

Fullført program gir følgende kvalifikasjon: Philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid

Denne doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.

Doktorgradsutdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverkets krav til ph.d. (3. syklus).

Doktorgradsutdanningen bygger på mastergrad innen utøvende eller skapende kunst, svarende til 2. syklus i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket, eller tilsvarende kompetansenivå.

Doktorgradsutdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer et selvstendig prosjekt, og en opplæringsdel på minimum 30 studiepoeng.

1.2 Læringsutbyttebeskrivelse

Krav til læringsutbytte for hele programmet følger kravene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket 2010–11, Ph.d. 3. syklus. Disse kravene utgjør en helhet som ikke enkelt kan vurderes hver for seg.

<i>Kunnskap</i>	<i>Ferdigheter</i>	<i>Generell kompetanse</i>
Kandidaten... <ul style="list-style-type: none">er i kunnskapsfronten innenfor sitt fagområde og behersker kunstneriske problemstillinger og metoderkan vurdere hensiktsmessigheten og anvendelsen av ulike metoder og prosesser i kunstneriske utviklingsprosjekterkan bidra til utvikling av ny kunnskap, nye teorier, metoder, fortolkninger og dokumentasjons-former innenfor fagområdet	Kandidaten... <ul style="list-style-type: none">kan formulere problemstillinger for, planlegge og gjennomføre kunstnerisk utviklingsarbeidkan drive kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivåkan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre etablert kunnskap og praksis på fagområdet	Kandidaten... <ul style="list-style-type: none">kan identifisere nye relevante etiske problemstillinger og utøve sin forskning med faglig integritetkan styre komplekse tverrfaglige arbeidsoppgaver og prosjekterkan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanalerkan delta i debatter innenfor fagområdet i internasjonale forakan vurdere behovet for, ta initiativet til og drive innovasjon

2 Opptak

2.1 Vilkår for opptak² – søknaden

Krav til utdanning eller tilsvarende kompetanse er beskrevet i UiBs forskrift § 6-1.

Søknaden skal inneholde:

- Dokumentasjon av den utdanning og de kvalifikasjoner som skal ligge til grunn for opptaket.
- Prosjektbeskrivelse som omfatter
 - faglig redegjørelse for prosjektet
 - fremdriftsplan
 - finansieringsplan
 - dokumentasjon av spesielle behov for faglige og materielle ressurser
 - eventuelle planer for opphold ved annen institusjon
 - plan for formidling av resultater
 - opplysninger om eventuelle immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter, jf UiBs forskrift § 12
- Plan for opplæringsdelen, herunder opplæring som er rettet mot generell kompetanse i samsvar med kvalifikasjonsrammeverket.
 - Forslag på minst én veileder, samt angivelse av tilknytning til aktivt miljø for kunstnerisk utviklingsarbeid.
 - Redegjørelse for eventuelle rettslige og etiske problemstillinger som prosjektet reiser, og hvordan disse kan avklares. Det skal fremgå av søknaden om prosjektet er avhengig av tillatelse fra forskningsetiske komiteer eller andre myndigheter eller fra private (informanter, pasienter, foreldre etc.). Slike tillatelser bør om mulig legges ved søknaden.

2.2 Studierettsperiode

Doktorgradsutdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier.

For stipendiater tilsatt ved UiB vil de tre årene normalt inngå i fire års tilsetting, hvorav ett års arbeidsplikt fordeles over årene etter nærmere avtale.

Maksimaltid for planlagt studieløp er seks (6) år.³

Etter studierettsperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til stipendiatavtalen, slik at stipendiaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til KMDs infrastruktur. Kandidaten kan likevel søke om å få presentere stipendiatprosjektet til bedømmelse. Maksimaltid for gjennomføring av stipendiatprosjektet utenom lovfestede permisjoner er åtte (8) år fra startdato. Fakultetet kan forlenge avtaleperioden etter begrunnet søknad. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet sette ytterligere betingelser.

3 Struktur og innhold i programmet

3.1 Arbeidsformer

Doktorgradsutdanningens viktigste komponent er et selvstendig arbeid innen kunstnerisk utviklingsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning. Det forutsettes stor motivasjon og evne til

² FA skiller mellom tilsetting i stilling og opptak til program. Det er opptak til programmet som omtales her. F.eks. kan stipendiater ved andre institusjoner være tilsatt der, men søke opptak til program ved UiB.

³ Det er satt i gang en avklaring om denne setningen av formelle grunner må stå her. Den åpner for opptak i programmet med planlagt deltid ned til 50%. Arbeidsgruppen ønsker i prinsippet kandidater som arbeider full tid.

egen fremdrift hos kandidaten. Arbeidet inkluderer utforskning gjennom egendefinert prosjekt så vel som undersøkelse av kontekst og tilfang av relevant teori.

Veiledning foregår individuelt eller i blant som fellesveiledninger med begge veiledere. Også gruppeveiledning med flere stipendiater og veiledere sammen om flere prosjekt anvendes.

Den obligatoriske deltakelse i den nasjonale forskerskolen baserer seg i stor grad på deltakernes egen aktive rolle i en tverrkunstnerisk kontekst. Her forventes forberedte presentasjoner som gir grunnlag for tilbakemeldinger fra andre deltakere, så vel som konstruktive og kritiske bidrag fra stipendiatene til andres prosjekt.

Kandidaten skal bidra i fakultetets fagmiljø, eksempelvis gjennom faglige aktiviteter som seminarer, workshops og formidlingsoppgaver. Dette planlegges og følges opp i samråd med veileder og fakultet. For kandidater tilsatt ved UiB skal det legges en plan for pliktarbeidet snarest mulig etter oppstart i programmet, deretter årlig.

Dialog med fagfeller lokalt, nasjonalt og internasjonalt er en viktig del av prosjektutviklingen.

Fakultetet vil normalt stille krav om residensplikt.⁴

3.2 Veiledning

Krav til veiledernes kompetanse er beskrevet i UiBs forskrift § 8-1.

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvorav én oppnevnes som hovedveileder. Hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet.

Veiledere skal gi råd om avgrensning av tema og problemstillinger og vurdere metoder og resultater, herunder dokumentasjons- og fremstillingsformer, og bidra til orientering i aktuell faglig diskurs. Kandidaten bør få veiledning i etiske spørsmål knyttet til doktorgradsarbeidet.

UiBs Etiske retningslinjer for relasjonen mellom veileder og student eller kandidat ved Universitetet i Bergen gir føringer for veilederens og kandidatens samarbeidsformer.⁵

Hovedveilederen har hovedansvaret for oppfølging av kandidatens faglige utvikling og gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen. Normalt bør hovedveileder være ansatt ved fakultetet. Dersom fakultetet unntaksvis oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes en medveileder fra fakultetet.

Medveiledere er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

Kandidat og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen.

⁴ «normalt» fordi eventuelle innmeldte stipendiater fra andre institusjoner må ha andre vilkår, jf fotnote 1

⁵ <https://regler.app.uib.no/regler/Del-2-Forskning-utdanning-og-formidling/2.2-Utdanning/2.2.5.-Kvalitetssikring-akkreditering-grader-med-videre/Etiske-retningslinjer-for-relasjonen-mellom-veileder-og-student-eller-kandidat-ved-Universitetet-i-Bergen>

Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for undervisningsdelen, og vurdere eventuelle behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av institusjonen.

Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan.

Veilederne plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring, slik at kandidaten vil kunne fullføre innenfor normert tid.

For hovedveileder omfatter veilederavtalen 60 arbeidstimer pr. år i perioden, hvorav minst 20 timer pr. år skal være direkte kontakttid mellom stipendiat og veileder. Deltagelse på faglige samlinger i regi av PKU eller forskerskolen kan komme i tillegg⁶.

For medveileder omfatter avtalen 40 arbeidstimer pr. år i perioden, hvorav minst 15 timer pr. år skal være direkte kontakttid mellom stipendiat og veileder. Deltagelse på faglige samlinger i regi av PKU eller forskerskolen kan komme i tillegg.

Dersom veileder ikke er ansatt ved arbeidsgiverinstitusjonen, godtgjøres arbeidet iht. vedkommendes kompetanse etter nærmere bestemmelser.

Dersom arbeidsgiverinstitusjonen finner det nødvendig, kan det også inngås avtale om tilleggsveiledning for å styrke stipendiatens kompetanse på bestemte områder. Øvrige veiledere skal umiddelbart orienteres om slike avtaler.

3.3 Framdriftsrapportering og midtveisevaluering

Det kreves årlig og separat rapportering om prosjektets framdrift fra kandidat og veileder, i skjema fastsatt av fakultetet. Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller mangelfull framdriftsrapportering fra kandidaten kan medføre tvungen avslutning før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten, kan bli fratatt veilederansvaret.

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og budsjettet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet.

Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.

Midtveisevaluering av doktorgradsarbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og framdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet.

Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige svakheter ved doktorgradsarbeidet, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

⁶ Deltakelse på samlinger har tidligere vært inkludert i 60/40 timer, og mange mener at det har tatt urimelig mye av veiledningstiden. Ny formulering her får budsjettkonsekvenser for KMD. Forventet omfang og evt. godtgjørelse for samlinger må presiseres i avtale med veileder.

3.4 Opplæringsdelen

Opplæringsdelen i ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid består av to emner: en obligatorisk fellesfaglig del (20 studiepoeng) og en individuell del (10 studiepoeng). Begge emner skal normalt tas etter opptak til programmet.

Emne	Studiepoeng pr studieår		
	1. år	2. år	3. år
Fellesfaglig opplæringsdel	20		
Individuell opplæringsdel	10		-

I forbindelse med opplæringsdelen skal fakultetet tilby kandidaten veiledning om fremtidige yrkesmuligheter i og utenfor academia, herunder bevisstgjøring om den kompetansen som kandidaten har oppnådd gjennom doktorgradsarbeidet.

3.4.1 Fellesfaglig opplæringsdel (20 studiepoeng)⁷

Fellesfaglig opplæringsdel er organisert gjennom en nasjonal forskerskole som tilbud til alle kandidater i norske ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. Den fellesfaglige opplæringsdelen er obligatorisk for alle kandidater i dette ph.d.-programmet.

Forskerskolen skal gi stipendiaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Stipendiaten skal ha opplæring i dokumentasjon av refleksjon og resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid, metodikk, prosjektutvikling, samt etikk. Kandidaten skal få trening i formidling til fagfeller, studenter og allmennheten, og utvikle kunnskap og innsikt gjennom egen kunstnerisk praksis.

Fellesfaglig opplæringsdel foregår gjennom seminarer, stipendiatsamlinger og konferanser (Artistic Research Forum) i regi av forskerskolen.

Seminarene samler stipendiater i samme årskull og gir introduksjon til kunstnerisk utviklingsarbeid på doktorgradsnivå, samt tematiserer spørsmål rundt artikulering og dokumentasjon av refleksjon, etikk og opphavsrett, utveksling og prosjektutvikling samt avslutning og formidling.

Stipendiatsamlingene arrangeres årlig og bringer sammen stipendiater fra alle årskull. I samlingene presenterer stipendiaten sitt prosjekt i en tverrkunstnerisk sammenheng og inviterer til drøfting av prosjektets overordnede dimensjoner.

Konferansene (Artistic Research Forum) arrangeres årlig, som tverrkunstneriske møtesteder for nasjonale og internasjonale prosjekt og fagmiljø innen kunstnerisk utviklingsarbeid. Stipendiaten får mulighet til å se eget prosjektarbeid i en større kontekst, og utvide referansegrunnlaget for prosjektet.

Vurdering:

Ansvarlig for forskerskolen/ seminarleder må bekrefte kandidatens deltakelse i seminar og samlinger, formidling av eget kunstnerisk prosjekt samt aktiv deltakelse i faglige diskurser. Fakultetet vurderer emnet som bestått/ikke bestått.

⁷ Se nåværende studie- og kursplan i regi av Stipendiatprogrammet her: <http://artistic-research.no/stipendiatprogrammet/studieplan/>

3.4.2 Individuell opplæringsdel (10 studiepoeng)

Dette er en prosjektspesifikk del som skal styrke kandidatens kompetanse til å gjennomføre eget prosjekt. Det kan være fagspesifikke kurs, nødvendig teknisk opplæring, studiereiser, organisering av seminar, kurs fra Grieg Research School, fra andre fakultet ved UiB eller fra andre institusjoner. Plan for individuell opplæringsdel skal utarbeides i samråd med veileder, snarest etter oppstart og innen to måneder, og godkjennes av fakultetet. I planen skal det presiseres når de enkelte delene skal gjennomføres og hvilket volum de fyller. Eventuelle endringer i planen må godkjennes av fakultetet.

Vurdering:

Fakultetet godkjenner emnet som bestått når kandidaten har fullført deltakelse i de planlagte aktiviteter. Deltakelse må bekreftes av kursledere eller andre ansvarlige.

4 Fullføring

4.1 Det kunstneriske doktorgradsresultatet

Doktorgradsresultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon, jf. UiBs forskrift § 3-2 og 11-1. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.

Doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.

Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. UiBs forskrift § 18.

Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, med en kritisk tilnærming til

- prosess mht. kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer mm.
- plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt
- bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger

Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon. Språk for dette er normalt engelsk eller skandinavisk.

4.2 Søknad om bedømmelse

Søknad om bedømmelse av kunstnerisk doktorgradsresultat skjer ved innlevering av søknad. Søknaden rettes til institusjonen senest fem (5) måneder før det planlagte tidspunktet for presentasjon av det kunstneriske resultatet.

Det er hovedveileders ansvar å gjøre fakultetet oppmerksom på at søknad om bedømmelse er nært forestående, slik at nødvendige forberedelser kan iverksettes. Hovedveileder bør normalt anbefale søknaden.

Som vedlegg til søknaden skal følge:

- Redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen, herunder plan for hvor, når og på hvilken måte det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig

- Redegjørelse for valg av medium, språk og form for refleksjonsdelen og tidspunkt for innlevering, jf alternativene i 4.3
- Redegjørelse for hvordan opplæringsdelen er eller vil bli oppfylt, og for eventuelt annen faglig skoloring eller kompetanse
- Dokumentasjon av nødvendige tillatelser, jf. UiBs forskrift § 6-1
- Plan for godkjent dokumentasjon og arkivering i varig format av hele doktorgradsresultatet.
- Erklæring fra samarbeidspartner der dette er påkrevd, jf. UiBs forskrift § 11-2
- Erklæring om arbeidet leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang
- Erklæring om at arbeidet ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon

4.3 Levering av resultat

Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig ved fremstilling for bedømmelse.

Det er to alternativer⁸ for levering av materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon:

- Dersom kandidaten ønsker at komiteen skal ha innsyn i refleksjonsdelen før presentasjon av det kunstneriske resultat, skal komiteen ha mottatt dette materialet minst fire (4) uker før presentasjonen.
- Dersom kandidaten ønsker å ferdigstille refleksjonsdelen samtidig med den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet, skal dette materialet foreligge hos komiteen samtidig med presentasjonen.

4.4 Bedømmelseskomiteens arbeid

Oppnevning av komiteen og rammer for bedømmelsen er beskrevet i UiBs forskrift § 14.

Leder av komiteen bør om mulig være ansatt ved fakultetet.

Bedømmelseskomiteen skal få tilsendt UiBs forskrift for ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, godkjent prosjektbeskrivelse og eventuelle retningslinjer for bedømmelse av doktorgraden. Før bedømmelseskomiteen starter sitt arbeid, skal fakultetet sikre at komiteen er kjent med doktorgradsprogramets målsetting og profil samt bedømmelseskomiteens ansvar og oppgaver.

Vurdering:

Bedømmelseskomiteen vurderer det kunstneriske doktorgradsresultatet som bestått eller ikke bestått. Alle deler av det innleverte eller fremviste materialet skal omtales ut fra kravene i UiBs forskrift § 11-1. Innstillingen bør ha en drøftende form og avsluttes med en klar konklusjon om resultatet skal godkjennes eller ikke. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet. Bedømmelseskomiteens innstilling stiles til fakultetet.

Komiteens innstilling skal foreligge senest innen tre (3) måneder etter at komiteen har fått alle deler av doktorgradsresultatet til vurdering.

Fakultetets behandling av innstillingen er beskrevet i UiBs forskrift § 16.

Bedømmelseskomiteen skal senere avgi innstilling om godkjenning av kandidatens offentlige forsvar av prosjektet (disputas).

⁸ Det er stor enighet i arbeidsgruppen om ikke å videreføre et tredje alternativ i Stipendiatprogrammets nåværende retningslinjer: at refleksjonen kan leveres *etter* den kunstneriske presentasjonen. (I UHRs veiledende retningslinjer er heller ikke dette alternativet med.) Levering av refleksjon etter kunstnerisk visning har vist seg å motarbeide vår intensjon om at kunstnerisk resultat og refleksjonsdel skal henge tett sammen, vanskeliggjøre bedømmelseskomiteens arbeid og skape store forsinkelser i gjennomstrømningen.

Et kunstnerisk doktorgradsresultat som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang. Siste frist for å fremme søknad om ny bedømmelse er to (2) år etter at fakultetet har fattet vedtak om ikke godkjent resultat første gang.

5 Kvalitetssikring

Fakultetets organisasjon og kvalitetssikring av programmet er i tråd med UiBs plan for *struktur, myndighet og kvalitetssikringsoppgaver for ph.d.-utdanningen* vedtatt 30.11.2017, og er formulert i egne retningslinjer vedtatt av fakultetstyret⁹.

Fakultetsstyret oppnevner et programstyre med prodekan som leder.

⁹ Dette vil bli utarbeidet snarest.

KMD FFU 28.05.2018 – Kommentarer til forslag til forskrift og programbeskrivelse ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid

Kommentarer til forslag forskrift ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, ut fra innspill fra instituttrådene:

§ 3.1, 1. ledd:

Doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk innsikt og kompetanse, i samsvar med god akademisk skikk og etiske standarder.

Instituttet (kunst) anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske».

Formulering om etiske standarder forekommer flere steder i forskrift og programbeskrivelse. FFU anbefaler at formuleringen blir stående som i forslaget. «Forskningsetisk» er et spesifikt begrep som henviser til omfattende retningslinjer og prosedyrer som er bygget opp for vitenskapelig forskning over lang tid. All virksomhet ved KMD må selvsagt forholde seg til etiske utfordringer, men fakultetet må ta seg tid til å utrede dette nærmere spesielt for kunstnerisk utviklingsarbeid. Forskningsutvalget vil be fakultetet ta initiativ til en slik utredning.

§ 6.1, 2. ledd:

Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse.

Musikk: Instituttrådet tolker dette som at det åpnes opp for realkompetanse/ vurdering av kunstnerisk kompetanse uten mastergrad, og presiserer at det er veldig viktig at fakultetet har en konkret og tydelig beskrivelse av hvordan dette skal praktiseres. Instituttrådet har konstatert at forskriften gir en liten åpning for opptak basert på kunstnerisk kompetanse, men programbeskrivelsen må søke å bli tydeligere på om fakultetet vil åpne for dette, og i så fall hvordan dette skal praktiseres.

FFU støtter dette, men mener at slik beskrivelse kan inngå i eget dokument om opptaksprosedyren, underordnet programbeskrivelsen.

§ 6.1, siste ledd:

Det skal normalt søkes om opptak til doktorgradsutdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det prosjektet som skal lede frem til graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med prosjektet ved søknadstidspunktet, skal søknaden avvises, jf. § 6-3.

Kunst: Avsnittet oppfattes som språklig uklart og bør omarbeides

Tilsvarende formuleringer er brukt i forskrift for vitenskapelig ph.d. Den beskriver en situasjon som er lite aktuell og lite ønskelig for normalopptak til programmet. FFU ser imidlertid at det kan oppstå tilfelle framover hvor denne kan være nødvendig, eksempelvis ved søknad om overflytting fra program ved KHIO eller NMH. FFU anbefaler at formuleringen blir stående.

§ 8.1, 1. til 3. ledd: Oppnevning av veiledere

Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvorav én oppnevnes som hovedveileder. Hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet.

Hovedveilederen har hovedansvaret for oppfølging av kandidatens faglige utvikling og gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen. Dersom fakultetet oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes en medveileder fra UiB.

Medveiledere er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

Kunst: Det fremstår som uklart om det er snakk om to eller tre veiledere. Dette må klargjøres i teksten.

FFU foreslår reformulering

... hvorav én oppnevnes som hovedveileder og én er medveileder.

... Medveileder er en fagperson som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

§ 8.2, 2. ledd:

Kandidat og hovedveileder skal snarest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen, budsjett og plan for undervisningsdelen, og vurdere eventuelle behov for justeringer. Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av fakultetet.

Kunst: Det bør presiseres hva «Betydelige endringer» innebærer. Andre setning bør presiseres slik: «Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.»

FFU mener at vurdering av hva som er *betydelig* må være et skjønn. Men foreslår endring i siste setning:

Betydelige endringer i prosjektet i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.

§ 10.1, 3. og 4. ledd:

Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av institusjonen.

Institusjonen kan ved behov kreve særskilt rapportering.

Kunst: Det er ikke klart hvorfor ordet «institusjonen» brukes i stedet for «fakultetet» - ref. § 8.2. Dette må avklares.

FFU: Enig, dette må være en feil. Må endres til fakultetet.

§ 14, 2. ledd:

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at

- begge kjønn er representert

Kunst: I første kulepunkt bør setningen «- begge kjønn er representert» erstattes med «kjønnsbalansen ivaretas»

FFU: Enig, dette er en mer åpen formulering med tanke på dagens diskusjoner om kjønn.

§ 15.1, 4. ledd:

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.

Musikk: Instituttrådet oppfatter avsnittet som språklig uklart og det bør omarbeides. Det er uklart hvorvidt dette bare gjelder refleksjonsdelen eller også det kunstneriske resultatet.

FFU foreslår en reformulering som klargjør hva det gjelder, ved å bruke resultatbegrepet fra § 2:

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at det kunstneriske doktorgradsresultatet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det.

Kommentarer til forslag programbeskrivelse ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid, ut fra innspill fra instituttrådene:

1.2 Læringsutbyttebeskrivelse

Krav til læringsutbytte for hele programmet følger kravene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket 2010–11, Ph.d. 3. syklus. Disse kravene utgjør en helhet som ikke enkelt kan vurderes hver for seg.

Kunst: Instituttrådet anbefaler at punkt 1.2 omarbeides slik at kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse fremstår som en helhet og mer i overensstemmelse med instituttets øvrige studieprogramplaner.

Design: Instituttrådet anbefaler at kunnskaper og ferdigheter sees i sammenheng i tråd med øvrige studieprogrambeskrivelser ved instituttet.

FFU foreslår reformulering:

... Disse kravene utgjør en helhet og må sees i sammenheng.

4.1 Det kunstneriske doktorgradsresultatet: Doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.

Design foreslår reformulering: ... at det bidrar til ..

FFU støtter forslaget.

4.1 siste ledd: Språk for dette er normalt engelsk eller skandinavisk.

Design foreslår å stryke skandinavisk.

FFU mener at muligheten for å levere på norsk, dansk eller svensk fortsatt må være til stede, men foreslår reformulering:

Språk for dette er normalt engelsk, norsk eller et annet skandinavisk språk.

Kedlegg 3
Institutt for kunst

Institutttrådssak 5/2018 – Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB

Instituttrådet på Institutt for kunst behandlet saken i møte 14/5 2018, og fatte følgende vedtak:

Instituttrådet anbefaler forslag til forskrift graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:

§3.1 – 1. ledd: Instituttet anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske»

§6.1 – siste ledd: Avsnittet oppfattes som språklig uklart og bør omarbeides

§8.1 – 1. til 3. ledd: Det fremstår som uklart om det er snakk om to eller tre veiledere. Dette må klargjøres i teksten

§8.2 – 2. ledd: Det bør presiseres hva «Betydelige endringer» innebærer. Andre setning bør presiseres slik: «Betydelige endringer i prosjektbeskrivelsen i denne fasen skal godkjennes av fakultetet.»

§10.1 – 3. og 4. ledd: Det er ikke klart hvorfor ordet «institusjonen» brukes i stedet for «fakultetet» - ref. §8.2. Dette må avklares.

§14 – 2. ledd: I første kulepunkt bør setningen «- begge kjønn er representert» erstattes med «- kjønnsbalansen ivaretas»

Institutttrådssak 6/2018 – Forslag til programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid

Instituttrådet på Institutt for kunst behandlet saken i møte 14/5 2018, og fatte følgende vedtak:

Instituttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:

§1.1 – 3. ledd: Instituttet anbefaler at ordet «etiske» erstattes med ordet «forskningsetiske»

§1.2 - Instituttrådet anbefaler at punk 1.2 omarbeides slik at kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse fremstår som en helhet og mer i overensstemmelse med instituttets øvrige studieprogramplaner.



Til stede

Gruppe A og B

Mona Larsen (leder)
Ashley Booth
Hilde Kramer
Dóra Isleifsdottir
Bente Irminger
Svein Petter Knudsen

Gruppe D

Kjartan Neckelmann

Sekretær

Vidar Lidtun

Møte 6/2018

Protokoll fra møte i Instituttrådet

Mandag 14/05 2018 kl 13:00 – 15:00 på møterom 301

- I **Godkjenning av innkalling og dagsorden**
Innkalling og dagsorden godkjent uten merknader
- II **Protokoll**
Protokoll fra møte 5, 03/04 2018 ble godkjent
- III **Referat- og orienteringssaker**
 - a **Faglig forankring av verkstedene**
 - b **Brukerutvalgets anbefalinger**
- IV **Saker**
 - 05/18 **Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB**

Vedtak *Instituttrådet anbefaler forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB*
 - 06/18 **Forslag til programbeskrivelse for ph.d. program i kunstnerisk utviklingsarbeid**

Vedtak *Instituttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Instituttrådet har følgende kommentarer:*
Under punkt 1.2 Læringsutbyttebeskrivelse: Instituttrådet anbefaler at kunnskaper og ferdigheter sees i sammenheng i tråd med øvrige studieprogrambeskrivelser ved instituttet.

Institutt for musikk

Institutttrådssak 12/2018 – Høring av forslag til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB

Institutttrådet på Griegakademiet - Institutt for musikk behandlet saken i møte 24/5 2018, og fattet følgende vedtak:

Institutttrådet anbefaler forslag til forskrift graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB med de kommentarer som fremkom i møtet. Institutttrådet har følgende kommentarer:

§6.1 –2. avsnitt: «Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak, det gjelder også tilsvarende kunstnerisk kompetanse»

Institutttrådet tolker dette som at det åpnes opp for realkompetanse/ vurdering av kunstnerisk kompetanse uten mastergrad, og presiserer at det er veldig viktig at fakultetet har en konkret og tydelig beskrivelse av hvordan dette skal praktiseres.

§15.1 – 4. ledd: «Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding.»

Institutttrådet oppfatter avsnittet som språklig uklart og det bør omarbeides. Det er uklart hvorvidt dette bare gjelder refleksjonsdelen eller også det kunstneriske resultatet.

Institutttrådssak 13/2018 – Forslag til programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid

Institutttrådet på Griegakademiet - Institutt for musikk behandlet saken i møte 24/5 2018, og fattet følgende vedtak:

Institutttrådet anbefaler forslag til programbeskrivelse for ph.d-program i kunstnerisk utviklingsarbeid med de kommentarer som fremkom i møtet. Institutttrådet har følgende kommentarer:

2.1 Vilkår for opptak – søknaden:

Institutttrådet har konstatert at forskriften gir en liten åpning for opptak basert på kunstnerisk kompetanse, men programbeskrivelsen må søke å bli tydeligere på om fakultetet vil åpne for dette, og i så fall hvordan dette skal praktiseres.

4.3 Levering av resultat:

Institutttrådet vurderer forslaget om innlevering av refleksjonsnotat samtidig med presentasjon av det kunstneriske resultatet som et godt grep.

