

Kunstakademiet - Institutt for samtidskunst
UNIVERSITETET I BERGEN
Postboks 7800
5020 BERGEN
Norge

Vår saksbehandler
Kirsti Solberg Landsverk
+4722037338
ksl@forskningsradet.no

Vår ref.:
296071/TD
Søknad mottatt:
10.10.2018

Oslo,
13.09.2019

Utlysning: Utlysning av midler til forskningsinfrastruktur, 10.10.2018
Prosjekt: Artistic Research and Innovation InfraStructure
Prosjektnummer: 296071
Prosjektansvarlig: Kunstakademiet - Institutt for samtidskunst, UNIVERSITETET I BERGEN
Prosjektleder: Anne-Helen Mydland
Adm. ansvarlig: Dagfinn Bach

Søknaden er avslått

Norges forskningsråd har behandlet søknaden deres. Vi kan dessverre ikke bevilge midler til prosjektet.

Slik har vi behandlet søknaden

Forskningsrådets styre behandlet søknaden 06.09.2019. Søknadene det ble søkt støtte til ble først vurdert av utvalg som besto av eksterne fagekspertter (ekspertpaneler). Disse vurderte forskningsmessig og vitenskapelig betydning av infrastrukturene. Forskningsrådets administrasjon vurderte deretter infrastrukturenes nasjonale viktighet og strategiske relevans, samt planene for ledelse, fremtidig drift og tilgjengeliggjøring.

- Antall søknader behandlet i denne søknadsrunden var: 114 (1 trukket)
- Totalt søknadsbeløp var: 7 milliarder kroner
- Antall prosjekter som vil bli invitert til kontraktsforhandlinger: 16
- Antall prosjekter på reserveliste: 6

Dere finner en oversikt over innvilgede søknader og prosjekter som står på reserveliste på [Forskningsrådets nettsider](#). Her finner dere også en oversikt over fagekspertene som behandlet søknadene. Ta kontakt med oss hvis dere ønsker mer informasjon om hvilke fagekspertter som vurderte søknaden deres.

Vedlagt følger til orientering:

- Vurdering fra ekspertpanel (engelsk)
- Administrativ, strategisk vurdering (norsk)

Noen av søknadene har blitt vurdert av to eller flere ekspertpanel/eksperter. Enkelte av ekspertpanelene er bedt om å vurdere kun deler av disse søknadene. De søkerne dette gjelder vil derfor motta flere vurderinger.

Vurderingene er faglige tilbakemeldinger, ikke en begrunnelse for avslaget på søknaden.

De søknader som ekspertpanelene ga total karakter 4 eller lavere er ikke vurdert av Forskningsrådets administrasjon. De søkerne dette gjelder mottar derfor kun ekspertvurdering(er).

Dere kan ta kontakt med oss hvis dere har spørsmål om saken. Søkere har ikke lov til å ta kontakt med fagekspertene.

Begrenset klagemulighet

Forskningsrådets vedtak er unntatt fra forvaltningslovens regler om klagerett, men vi har likevel innført en klageordning som gir dere en begrenset mulighet til å klage. Se mer informasjon om dette på [Forskningsrådets nettsider](#). Legg merke til at dere ikke kan klage på de faglige vurderingene og prioriteringene som ligger til grunn for vedtaket i dette brevet.

Fristen for å klage er tre uker fra dere mottar dette brevet. Klagen må være skriftlig og begrunnet. Det er administrativt ansvarlig ved den prosjektansvarlige institusjonen som skal sende inn klagen.

Innsideinformasjon

Dersom dere blir kjent med at Forskningsrådet har opplysninger som utgjør innsideinformasjon etter verdipapirhandelloven, ber vi dere om å gjøre oss oppmerksom på dette.

Har dere spørsmål?

Kontakt gjerne saksbehandler Kirsti Solberg Landsverk på e-post ksl@forskningsradet.no hvis dere har spørsmål om saken. Oppgi prosjektnummer 296071 når dere sender e-post.

Med vennlig hilsen
Norges forskningsråd

Solveig Flock
avdelingsdirektør

Kirsti Solberg Landsverk
saksbehandler

Dette dokumentet er godkjent og sendt elektronisk.

Vedlegg

Assessment of grant application submitted to the Research Council of Norway

Grant application

Prosjektnummer	296071
Prosjekttittel	Artistic Research and Innovation InfraStructure
Prosjektleder	Anne-Helen Mydland
Prosjekteier	Universitetet I Bergen
Program/aktivitet	FORINFRA
Saksbehandler	

Kriterier

Relevans i forhold til utlysningen

Relevans i forhold til utlysningen er et uttrykk for i hvilken grad prosjektet tilfredstiller føringene gitt i utlysningen.

Panelvurdering:

Prosjektet møter kravene i utlysningen. Infrastrukturen er nasjonal, har potensial for nyskapende forskning og vil bidra til utvikling av kunstfaglig FoU.

Karakter (tentativ, skala A-C):

Infrastrukturens nasjonale viktighet

Infrastrukturens nasjonal karakter er et uttrykk for i hvilken grad infrastrukturen:

- Har bred nasjonal interesse
- Finnes ett eller få steder i landet (som hovedregel)
- Skaper grunnlag for internasjonalt ledende forskning
- Gjøres tilgjengelig for relevante forskningsmiljøer og næringer

Panelvurdering:

Infrastrukturen vil ha stor nasjonal betydning for de kunstfaglige FoU-miljøene og vil være interessant for humanistiske forskningsmiljøer, særlig de estetiske fagene. Prosjektet møter et behov i miljøene, kan bidra til forskningsmessig nyskaping i kunstfagene og til å utvikle samarbeid og innovativ forskning i grenseflaten mellom kunst og vitenskap. Infrastrukturen vil bli tilgjengelig for forskning og næringsliv (kreative næringer/industrier), og spørsmål rundt tilgjengelighet og IPR vil bli viet oppmerksomhet i prosjektet. Det vil også kunne ha stor internasjonal interesse.

Ekspertvurderingen stiller spørsmål ved i hvilken grad infrastrukturen retter seg mot forskningsbehov, og etterlyser forberedende undersøkelse av brukerbehov hos forskere (preparatory user requirements work).

Karakter (tentativ, skala 1-7):

Næringsmessig relevans

Næringsmessig relevans er et uttrykk for hvor stor betydning kompetansen/kunnskapen som bygges opp i prosjektet forventes å ha for fremtidig verdiskaping i norsk næringsliv.

Disse punktene vurderes:

- Medvirkende næringslivs behov for kompetansen
- Øvrig norsk næringslivs behov for kompetansen
- Kompetanseoppbyggingens potensial for å utløse ny vekst i norsk næringsliv

Panelvurdering:

Prosjektet har stort potensial for verdiskaping innenfor kreative næringer. Infrastrukturen vil ikke bare omfatte forskningsmateriale, men også kunstnerisk innhold som utgjør kommersielle produkter. Copyright og IPR vil følgelig stå sentralt, og det er planlagt å utvikle en forretningsmodell (egne arbeidspakker).

Prosjektet vil kunne bidra med kunnskap og innovative løsninger som har stor verdi for de kreative industriene og vil kunne bidra til å styrke og utvikle disse næringene.

Karakter (tentativ, skala 1-7):

Samfunnsmessig relevans

Samfunnsmessig relevans er et uttrykk for prosjektets bidrag til kunnskap/kompetanse av betydning for utfordringer i samfunnet. Begrepet "betydning" innebærer i denne sammenhengen hvordan kunnskapen kan møte utfordringer i offentlig sektor, næringsliv eller det sivile samfunn sett i en regional, nasjonal eller global sammenheng.

Panelvurdering:

Infrastrukturen vil kunne ha en bredere samfunnsmessig betydning, bl.a. innenfor offentlig sektor, kultursektoren og ABM-feltet og innenfor undervisning.

Søknaden har først og fremst definert kunstfaglige miljøer, forskere og kreative næringer som aktuelle brukergrupper, og er ikke klart definert mot andre samfunnsaktører. Søknaden nevner brukere innenfor offentlig sektor/kultursektoren, uten at det er utdypet.

Karakter (tentativ, skala A-C):

Nasjonalt samarbeid

Nasjonalt samarbeid er et uttrykk for i hvilken grad prosjektet vil utnytte den nasjonale forskningskompetansen og fremme nasjonal nettverksbygging.

Panelvurdering:

Infrastrukturen bygger på nasjonalt samarbeid, den favner over mange kunstneriske uttrykksformer, utnytter kompetanse nasjonalt og bygger på samarbeid mellom alle de større kunstneriske FoU-miljøene i Norge.

Prosjektet vil muliggjøre digitalisering generelt innenfor dette feltet, og vil bidra til å styrke samarbeidet i hele forskningsfeltet.

Karakter (tentativ, skala A-C):

Nasjonal arbeidsdeling

Nasjonal arbeidsdeling er et uttrykk for i hvilken grad prosjektet bidrar til en hensiktsmessig nasjonal arbeidsdeling.

Panelvurdering:

Det er lagt opp til arbeidsdeling med bidrag fra alle partnerne, men UiB står som hovedansvarlig, vil lede arbeidet og er ansvarlig for alle leveranser. Alle arbeidspakkene er ledet av UiB, som står for teknologiutviklingen og utfører mye av arbeidet, men med bidrag fra partnerne, bl.a. vil alle partnere bidra med teknisk support (50% stilling).

Prosjektet kunne hatt bedre distribusjon av ansvar for arbeidspakkene.

Karakter (tentativ, skala A-C):

Plan for etablering og drift av forskningsinfrastruktur

Plan for etablering og drift av forskningsinfrastruktur er et uttrykk for i hvilken grad planene for etablering og drift er godt tilpasset oppgavene i prosjektet. Følgende punkter skal vurderes:

- Plan for etablering av infrastrukturen, inklusiv oppdeling i arbeidspakker/delprosjekt, milepæler eller leveranser
- Plan for drift av infrastrukturen, inklusive tilgjengeliggjøring for relevante brukere (også eksterne) og indikatorer for måling av infrastrukturens kvalitet
- Konsortiets evne til å sørge for at infrastrukturen utnyttes optimalt
- Plan for datahåndtering, det vil si plan for hvordan data som genereres skal lagres og publiseres eller på annen måte tilgjengeliggjøres

Panelvurdering:

Ekspertpanelet trekker fram at det mangler en vurdering av risiko, bl.a. knyttet til tilgjengelig ekspertise. Videre er det kommentarer knyttet til usikkerhet om etablering og drift. Det knytter seg usikkerhet til forretningsmodellen knyttet til drift.

Prosjektet er inndelt i 10 arbeidspakker, som bygger på hverandre. Søker mener det ikke er meningsfylt å nedskalere prosjektet. Alternativet som presenteres er å dele prosjektet i to faser (med første fase fram til betaversjon). Det vil da bli søkt alternativ finansiering

for andre fase av prosjektet, evt. ny søknad til Forskningsrådet, med den usikkerheten det innebærer.

Karakter (tentativ, skala 1-7):

Administrativ ledelse og drift av infrastruktur

Administrativ ledelse og drift av infrastruktur er et uttrykk for i hvilken grad ansvar for etablering og drift av infrastrukturen er ivaretatt, og vurderes ut fra følgende punkter:

- Beskrivelse av ansvarsdeling og forpliktelser med hensyn til etablering, drift, oppgradering og eventuell nedbygging/utfasing av infrastrukturen
- Vertsinstitusjonen og prosjektteamets kompetanse og ressurser til å utføre administrative støttefunksjoner for forskningsinfrastrukturen
- Koordineringen mellom relevante forskningsmiljøer
- På hvilken måte administrativ ledelse tar ansvar for å bekjentgjøre og tilrettelegge infrastrukturen for eksterne brukere
- For søknader som gjelder langsiktig grunnstøtte til drift: Vurdering av behov for støtte på grunnlag av søkers besvarelse i særskilt vedlegg

Panelvurdering:

Prosjektet er UiB-ledet og -drevet, og vertsinstitusjonen bidrar med kompetanse og ressurser. Det er bidrag fra partnere, selv om ansvar for arbeidet ligger ved UiB. Modellen for videre drift er overordnet beskrevet. Det er lagt opp til at institusjonene selv skal finansiere teknisk stab etter utvikling, i tillegg skal det selges tjenester.

Karakter (tentativ, skala 1-7):

Strategisk forankring og betydning

Strategisk forankring og betydning er et uttrykk for hvordan prosjektet er forankret og hvilken betydning det har for prosjektansvarlig og samarbeidspartneres strategiske mål og planer og aktuelle forskningsutfordringer (f.eks. fagevalueringer, fag- og teknologiplaner, strategi- og forretningsplaner).

Panelvurdering:

Infrastrukturen har god forankring i de kunstfaglige FoU-institusjonene, og er i tråd med institusjonenes satsingsområder. Prosjektet vil ha en sentral betydning for oppbygging og utvikling av et ungt forskningsfelt. Det er nylig opprettet PhD-program for kunstfagene, og infrastrukturen vil være viktig i utviklingen av forskerutdanningen på disse områdene.

Prosjektet er viktig siden det ikke finnes noen god infrastruktur på området, og det haster for miljøene få etablert en felles infrastruktur.

Karakter (tentativ, skala A-C):**Dokumentkvalitet**

Dokumentkvalitet er et uttrykk for hvor gode søknadsdokumentene er som beslutningsgrunnlag for å vurdere støtte. Etterspurte opplysninger og planer må være klart beskrevet.

Panelvurdering:

Alle etterspurte dokumenter er vedlagt og har tilfredsstillende kvalitet. Redusert budsjett mangler, men årsaken til dette er beskrevet i søknaden.

Karakter (tentativ, skala A-C):**Samlet vurdering fra panelet**

Samlet vurdering fra fageksperten/panelet er et uttrykk for en samlet vurdering basert på de kriteriene som fageksperten/panelet er bedt om å vurdere.

Panelvurdering:

Infrastrukturen er nyskapende og vil ha stor betydning for utvikling av kunstfaglig FoU, som er et nytt forskningsområde. Prosjektet vil kunne bidra til nye samarbeidsformer mellom kunstfeltene, kreative næringer og akademia. Her kan det ligge store muligheter for forskningsmessig nyskaping og for næringsutvikling. Søknaden framhever særlig de kommersielle mulighetene til infrastrukturen, mens forskningsbehovene er svakere belyst. Infrastrukturen vil også ha interesse utenfor landets grenser.

Karakter (tentativ, skala 1-7):

Assessment of grant application submitted to the Research Council of Norway

Grant application

Project number	296071
Project title	Artistic Research and Innovation InfraStructure
Project manager	Mydland, Anne-Helen
Project owner	UNIVERSITETET I BERGEN
Application type	Research infrastructure
Programme/Activity	Nasj.sats. forskn.infrastrukt
Case officer	Kirsti Solberg Landsverk

Confirmation

By completing and submitting this form, I / we confirm the following (applies for the individual referee or the referee panel):

- I/We have no conflicts of interest that would prevent me/us from conducting this assessment. See Regulations on Impartiality and Confidence in the Research Council of Norway.	Yes
- I/We have read and understood both the criteria I/we have been asked to use for assessing the application and the description of the scale of marks. The scale of marks is to be applied as an absolute scale, i.e. marks are to be determined for each grant application independently and not relative to other applications that the panel/referee is assessing.	Yes
- I/We understand and accept the guidelines for assessing applications for the Research Council of Norway. See Guidelines for referees/panels who assess applications for the Research Council of Norway.	Yes
- I am/We are qualified to conduct this assessment.	Yes

Summary of marks

Criterion	Mark
Benefit to research of the infrastructure	6
Relevance and benefit to trade and industry	5
Relevance and benefit to society	B
Feasibility	4
Plan for establishment and operation of the research infrastructure	4
Quality of the application documents	B
Overall assessment of the referee/panel	5

Special points to consider	Answer
Internationalisation	Some
Ethical perspectives	Pending
Environmental impact	Positive

Criteria

Benefit to research of the infrastructure

How would you rank the benefit of this infrastructure to research?

This criterion gives an indication of the impact of the establishment of the infrastructure on research activities within the relevant subject areas, and the significance of the infrastructure for the national research community. The benefit to research of the infrastructure will be assessed in relation to the following points:

- * Whether the research groups have documented expertise in the application areas as well as the level and scope of national research in the relevant area.
- * Whether the research infrastructure will open up new opportunities for Norwegian research groups compared to existing infrastructure.
- * The extent to which the research infrastructure contributes to scientific renewal, increases the scope of research activities, promotes the development of new knowledge, and drives research in areas of major national and/or international significance towards the research front.
- * How the research infrastructure will be applied in relation to existing infrastructure.
- * The potential to make Norwegian research groups attractive to the best researchers, nationally and internationally.
- * The capacity to carry out high-priority research that Norwegian research groups could not otherwise conduct on their own. (This applies to projects that require international cooperation on research infrastructure.)

This proposal would establish a national infrastructure for Arts Research, including H/W and S/W requirements as well as data management, multimedia content, and rights issues, and fostering knowledge clusters of the creative industries across Norway.

The research groups mentioned in the proposal are pan-Norway, and cover all aspects of the Arts and creative industries. The project team have documented experience in the application area, and incorporate a broad scope of national research and partnership with the creative industries.

The RI will certainly open up opportunities for Norwegian research, as nothing of this sort exists currently. It aims to provide cost-effective shared solutions to technology, tools and methods.

The RI contributes to a significant extent to scientific renewal, as it will provide an important opportunity for new research.

It will provide an attractive resource that should be a draw for research, building capacity for research innovation and attracting new researchers.

How the research infrastructure will be applied in relation to existing infrastructure is not clearly established. The research would be impossible to develop without a shared, RI approach.

Selected mark : 6 - Excellent

Relevance and benefit to trade and industry

How significant will the expertise/knowledge developed in the project be for future value creation in Norwegian trade and industry?

This criterion gives an indication of the anticipated potential of the expertise/knowledge developed in connection with the project to generate value added in Norwegian trade and industry. The relevance and benefit to trade and industry will be assessed in relation to the following points:

- * The need for this expertise among the participants from industry
- * The need for this expertise within Norwegian industry at large
- * The potential of the increased expertise to trigger new growth in Norwegian industry

The proposal has a focus on engagement with the creative industries, and involves a number of partners from the creative industries, and shows a need for the expertise to be created.

The research could also extend to industry at large (eg, AI/VR and associated technologies have wider applicability than in the arts).

The RI therefore does have the potential to trigger new growth in industry. However, more detail is needed about how this will be effected. Some of the letters of support from industry partners are rather generic, and there is a lack of detail how a benefit to trade and industry will be achieved. .

Selected mark : 5 - Very good

The project will provide expertise/knowledge that represents a basis for significant value creation in Norwegian trade and industry. The project will provide a significant contribution with regard to at least one of the assessment points, and will contribute positively to the others.

Relevance and benefit to society

To what degree will the project be of relevance and benefit to society?

This criterion gives an indication of how the project will contribute to knowledge/competence of significance to meeting societal challenges.

In this context, the phrase "of significance" refers to how the knowledge/competence may be useful in meeting challenges in the public sector, industry or civil society viewed in a regional, national or global context.

As the cultural economy/creative industries represent a large proportion of contemporary society, this project has a lot of scope for wider impact. However, the proposal lacks detail about how this will be achieved and measured.

Selected mark : B - Good

The project will lead to knowledge/competence that is of importance for dealing with societal challenges.

Feasibility

How feasible is the project?

This criterion gives an indication of the extent to which the infrastructure project is feasible with regards to the technical solutions, available expertise, and personnel as well as financial resources involved.

Feasibility with regard to technical solutions will be assessed in relation to the following points:

- * Whether the proposed solution has sufficient technological maturity to result in an infrastructure that can be applied in research.
- * Whether the proposed solution is among the best available state-of-the-art solutions. Alternatively: Whether it has been documented that no available solutions exists in the market, which gives good grounds for independent development.
- * Whether the methodology/technology on which potential independent development is based has been demonstrated as functional in a relevant environment (Technology Readiness Level 6 as defined in the European Commission).
- * Technological risk and proposed measures for dealing with any high-risk incidents.

Feasibility with regard to the available expertise will be assessed in relation to the following points:

- * Whether the project manager and project group have the expertise needed to establish and operate the research infrastructure.
- * Whether the applicant institution has the expertise needed to host the research infrastructure.
- * The contribution of any partners to the quality of the project.
- * Risk associated with the available expertise and proposed measures for dealing with any high-risk incidents.

Feasibility with regard to personnel resources will be assessed in relation to the following points:

- * The project's need for personnel resources, as listed in terms of work time distributed by work packages/sub-projects or milestones.
- * Whether the applicant institution has resources needed to host the research infrastructure.
- * The contribution of any partners to the personnel resources in the project.
- * Risk associated with access to skilled personnel and proposed measures for dealing with any high-risk incidents.

Feasibility with regard to financial resources will be assessed in relation to the following points:

- * Whether the level of overall investment costs is correct and necessary.
- * The funding plan for establishment as well as operation of the infrastructure.
- * Financial risks and proposed measures for dealing with any high-risk incidents.

In terms of feasibility, overall, the project plan and details of the workpackages are very good, but there are some weaknesses relating to quality. There is a lack of discussion of risk management overall. There are some details (eg, the data management plans to be used) that have not yet been addressed. The other thing that is missing is a sense of preparatory user requirements work: how much of this is a solution that addresses actual researcher needs? What (if any) pilot studies have been carried out?

Technical solutions

- the solutions seem feasible and based on achievable objectives. The emphasis on methodological approaches, and infrastructure requirements like IP and rights, is sensible.
- the technology proposed has been demonstrated as functional, although the development of a 'shared pool' of hardware and software that can be 'easily' shared is perhaps optimistic.

Expertise

- all project members are suitably experienced
- partners are appropriate and enhance the quality of the RI, especially creative industry partners
- risks associated with expertise are high (if the correct staff can't be found the project will not succeed) have not

explicitly been addressed.

personnel

- the requirements for staffing are generally appropriate, however, there are some weaknesses. For example, the business plan needs some scrutiny - while the plan to recover costs by charging for services is excellent, this will require ongoing resourcing. Similarly, the user studies task is limited to the first 6 months, when this activity should be ongoing and iterative.
- the organisations involved lack some technical capacity (see below) but have anticipated this in their budget
- the partners will contribute considerable capacity
- risks have not been explicitly been addressed.

Financial resources:

The panel noted questions about the required costs for high-speed network (10-40 Gbps: is this . in addition to existing University IT provision, ie, the high-speed internet that already exists for research?

Similarly, additional file storage is specified: is this not within scope for existing service provision by . the host institution?

However, most costs are acceptable. A positive aspect is the planned sale of technology and solutions to other organisations indicates a good approach to sustainability planning

Selected mark : 4 - Good

Plan for establishment and operation of the research infrastructure

How well-suited are the plan for establishment and operation of the research infrastructure in relation to the project?

This criterion gives an indication of whether the plan for project implementation is satisfactory, and whether the planned use of resources in the project is well-suited for the tasks in the project, based on assessment of the following elements:

- * Plans for the establishment of the infrastructure, including breakdown into work packages/sub-projects, milestones or deliverables.
- * Plans for the operation of the infrastructure, including how the infrastructure will be made accessible to relevant users (also external users) and indicators for measuring the infrastructure's quality.
- * The ability of the consortium to ensure optimal utilisation of the infrastructure.
- * Plans for data management, i.e. plans for storing the data generated, and publishing or making it accessible in other ways.

Plans for the operation of the infrastructure pay close attention to rights and other issues - this is appropriate. The workplan is suitable, although the project is speculative at this point, and some of the feasibility concerns raised in the previous section raise questions about the consortium's readiness to establish and operate the RI.

It is clear that this is a project to construct something that has not been done, and which needs to be developed from scratch. As such this is a fairly high-risk project, and the plan for establishment of the RI is very much laying the groundwork.

The consortium plan optimum utilisation of the RI, especially for use by industry, and on a cost recovery basis.

Data management plans are appropriate, but the consortium could perhaps have made better use of existing archival and data storage management facilities.

Selected mark : 4 - Good

Quality of the application documents

How would you rank the quality of the application documents?

This criterion gives an indication of the extent to which the application documents are satisfactory as a basis for assessing whether a project should be granted funding. The information and plans that have been requested must be clearly described.

The application documents are very good, and easy to follow, and a good deal of the required information is present, but there is a lack of detail on certain aspects (data management, feasibility questions etc). There is a lack of information about user requirements - how much of this has been scoped based on researcher need?

Selected mark : B - Good

Overall satisfactory quality of the documents, but the information on some of the points requested is deficient or has not been clearly described.

Overall assessment of the referee/panel

How does the project rank in terms of the referee's/panel's overall assessment?

This criterion indicates the overall view of the referee/panel, based on the specific criteria which they have been asked to assess.

Overall, this is a very good project with some weaknesses relating to quality. It could be a very important RI with a transformational affect on the research community. It is very ambitious and high risk, as nothing of this sort exists currently, but if successful it would be a world leading facility. However, there are some weaknesses related to feasibility.

- does the project adequately take on board existing national services for high speed internet, and data management?
- The business plan needs some scrutiny - while the plan to recover costs by charging for services is excellent, this will require resourcing.
- The rights management aspects are very well handled.
- The application gives no sense of preparatory user requirements work: What pilot studies have been carried out?

Selected mark : 5 - Very good

Special points to consider

Special points to consider	Answer
Internationalisation	Some
Ethical perspectives	Pending
Environmental impact	Positive

Comments to special points to consider