

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte tirsdag 28.06.2022, kl. 14:15-16:00 (Omvisning på MediaFutures fra 14:00)

Sted: Media City Bergen, 3. etasje

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling og saksliste Referat fra møte 23.03.2022

10/22 Drøftingssaker

Utkast til handlingsplan for ph.d. 2022-2024 (vedlegg)

Strategisaken- hva sier programstyret om forskerutdanningen fram til 2030?

- Hva er visjonen vår for ph.d.-utdanningen fram mot 2030 og hvordan skal vi klare å nå dette

Utkast til plan for programevaluering (vedlegg)

Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger (vedlegg)

Vedtakssaker

11/22 Tildeling av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs (utlysning og en søknad vedlagt)

12/22 Skriftlige orienteringer

Høringssak om dr.philos.-forskriften og utkast til bedømmelsesveiledning

Høringssak om ph.d.-forskriften (vedlegg)

Oversikt over opptak av eksterne kandidater (vedlegg)

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#) (lenke)

Eventuelt

Må meldes inn i forkant.

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

REFERAT

Møte onsdag 23.03.2022, kl. 10:15-12:00

Sted: Møterom 904, SV-fakultetet

Til stede:

Siri Gloppen (leder)

Julie Riise

Knut Mikjel Rio

Cornelius Wright Cappelen

Kristoffer Chelsom Vogt

Andrea Kronstad Felde

Rafael Rosales La Torraca

Ola Roth Johnsen

Hanne Widnes Gravermoen (sekretær)

Innkalling og saksliste ble godkjent

Referat fra møte 09.02.2022 ble godkjent

6/22 Karriereutvikling

Besøk av Ellen Hagen fra [UiB Ferd](#). Følgende agenda var satt:

- a. Hva tilbyr UiB ferd innen karriereutvikling og veiledning – kort presentasjon
- b. Hvordan er grensegangen mellom det UiB ferd kan gi og der fakultet tar over/ må bidra?
- c. Samarbeid mellom UiB ferd og fakultetet
 - i. Hvordan kan vi samarbeide godt om karriereutvikling?
 - ii. Kan vi legge opp til en struktur som sikrer regelmessig samarbeid og informasjonsflyt?
- d. Kan du se på vårt [karriereprogram for ph.d. og postdoktorer](#) og gi innspill på om tilbudet vi gir delvis blir dekket av UiB ferd nå?

Presentasjonen fra Ellen Hagen er vedlagt referatet.

STIP-SV

Etter Hagen sin presentasjon orienterte Rafael om arbeidet med karriereutvikling i STIP-SV. Så langt har foreningen hatt to lønningstreff.

Kandidatforeningen planlegger nå en temadag/fagdag som fokuserer på karriere. Planen er å blant annet invitere tidligere stipendiater, invitere UiB ferd, og få inn ulike perspektiver på de to hovedtemaene:

1. How to sell yourself as an academic
2. How to think strategical on career

Etter programstyremøtet ble programmet for fagdagen utviklet videre:

Thinking about the time 'after a PhD' is not simple. Stip-SV would therefore like to invite you to our first Topic Day, with **free lunch**!

It will be on **Wednesday 27th April** from 12:00 to 16:00

Place: Det akademiske kvarter, Olav Kyrres gate 49

Room: Storeloggen (top floor)

Programme:

11:50 **Lunch arrives**

12:10 **Introduction of Stip-SV**

12:15 **Panel of guests discuss life after a PhD**

Camilla A. Borrevik, Division of Research and Innovation (UiB), PhD in Social Anthropology

Henrik Løseth Jansen, Vestland County Council, PhD in Geography

Third guest pending

13:00 **Ferd** – Career Centre for Early Stage Researchers (Ole Christian Bjørge Laukli)

13:30 (ca.) **"You have started a PhD, what options are ahead of you?"**

Ole Christian Bjørge Laukli, Senior Adviser at Ferd

14:30 (ca.) **"How to sell yourself as an academic"**

Caroline S Armitage, Senior Academic Librarian (UiB)

15:30 **Feedback** session and **wishlist** from participants

7/22 Drøftingssaker

Utkast til utlysning av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs (vedlegg)

Følgende innspill kom til utkastet til utlysning av midler:

- Det kan ikke søkes om støtte til frikjøp av ansatte
- Programstyret bør kunne prioritere ett tverrfaglige kurs som får all støtten
- Ph.d.-kurs er en fin måte å profilere UiB på
- Vurderingskriterier bør formuleres
- Eventuell tildeling avgjøres i juni-møtet

Utkast til handlingsplan for ph.d. 2022-2024 (vedlegg)

Saken ble utsatt til juni-møtet.

2022	2023	2024	Kontinuerlig	Gjennomført
------	------	------	--------------	-------------

A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET

Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
Delmål 1: UiB skal utdanne selvstendige ph.d.-kandidater med høyt faglig nivå, evne til kritisk tenkning og originalitet	Bedre integreringen av kandidater i fagmiljøene (lokalt, nasjonalt og internasjonalt)	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig, men bør vi ha en kick off fra fakultetet?	tilfredse med integreringen, hva gjør instituttene på dette feltet? Spurt om i ph.d.-utdanningsmeldingen
	Profilere og fremheve forskningen som kommer ut fra ph.d.-prosjektet som et viktig bidrag til forskningen i fagmiljøet	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	
Delmål 2: Ph.d.-kandidatene skal utøve forskning som skal være tilgjengelig og bygge på etisk standard og forskningsintegritet	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere	Fakultetet, instituttene	2022	Invitere personverombundet og noen fra forskningsetiske komité Hva er målsetningene, hva skal kurset dekke.
	Utvikle et seminarilbud innen etikk	Fakultetet, instituttene	2022	
Delmål 3: UiB skal jobbe systematisk med kvalitetssikring av ph.d.-programmene	Iverksette programevaluering, med mål om ytterligere å øke den faglige kvaliteten i ph.d.-utdanningen	Fakultetet	2023, vår	Mulighet for kombikurs (master og ph.d.) som går
	Utvikle fast ph.d.-kurs innen kvantitativ metode	Fakultetet, instituttene	2023	
	Evaluerer opplæringsdelen	Fakultetet, instituttene	2023, vår	
	Evaluerer VITSV900	Fakultetet, instituttene	2023, vår	

om vi har tilgang til data fra ARK oppsummeri
Ta det opp i veiledningsforum
Eventuelt undersøkt blant alumnene
STIP-SV arrangere møte om dette?

Eventuelt undersøkt blant alumnene
e-kurs i personvern og informasjons sikkerhet.

2022	2023	2024	Kontinuerlig	Gjennomført
------	------	------	--------------	-------------

B. INNSATSMRÅDE: SAMARBEID				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
DELMÅL 3: UiB skal legge til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB		Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig, men bør vi ha en kick off fra fakultetet årlig før det åpnes for søknader fra NFR?	Kompetanse- og samarbeidsprosjekter og innovasjonsprosjekter kan i Ta opp saken i instituttledergruppen. Mulig sak i veilederforum også
	Bruke nettverkene utenfor academia for å øke antall nærings-ph.d. og offentlig sektor-ph.d.			
	Promotere ph.d.-utdanningen slik at ph.d.-kandidatene og deres forskningsbidrag i større grad blir brukt i samfunnet	Fakultetet	Kontinuerlig	

Framtiden til ordningen er uavklart
 Forslag til konkrete tiltak?

C. INNSATSONMRÅDE: GJENNOMFØRING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
DELMÅL 1: Ph.d.-kandidaten skal følges opp gjennom strukturert dialog med ledelse og administrasjon	Arrangere individuelle oppstartmøter for ph.d.-kandidater ved instituttet/fagmiljøet, med en særskilt oppfølging av ph.d.-kandidater som ikke er kjent med UiB	Instituttene	Kontinuerlig	Nedfelt i regler, men gjennomføres ikke ved alle instituttene
	Tilby alle ph.d.-kandidater minst én årlig oppfølgings- eller medarbeidersamtale ved instituttet/fagmiljøet, utover ordinær veiledning	Instituttene	Kontinuerlig	
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidaten skal ha tydelige rammer for sitt ph.d.-utdanningsløp	Utvikle tydelige kvalitets-, formal- og sjangerkrav knyttet til den innledende innrammingen (kappen)	Instituttene	2022	Samle inn skriftliggjorte "krav" til kappen fra instituttene. Sammenfatte
DELMÅL 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Gjennomføre frafalls- og forsinkelsesundersøkelse, som et informasjonsgrunnlag for tiltak innen gjennomføring	FIA, fakultetet	2023	
DELMÅL 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Bedre gjennomføringen og få ned andelen kandidater på overtid	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	Kontinuerlig arbeid, men behov for nye tiltak. Hvilke?

behov for overgangsmøter når stip. Skal ta over et emne, og fokus på at en kan prøve å knytte forskningen til undervisning en. Undersøke gjennomføringen stipend ved UiO.

Behov for å sette pliktarbeid på agendaen. Kan vi liste opp kompetanser vi vil ha med synlig i seg videre fra undervisning en.

Viktig å følge opp at visse punkter blir gjennomgått i alle oppstartssamtaler

opptordre til seminarer i tillegg på instituttene.

Ett års pliktarbeid som "fullføringsstipend"?

2022	2023	2024	Kontinuerlig	Gjennomført
D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
DELMÅL 1: UiB skal ha arenaer for kompetansebygging og erfaringsutveksling om ph.d.-veiledning	Inkludere mental helse som et element i fakultetets veiledningsforum	HR, Fakultetet	2023, vår	
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere	Redelighetsutvalget, fakultetet, instituttene	2022	E-kurset for veiledere kommer også inn på etikk. Er det tilstrekkelig dekket?
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen	Styrke veiledernes kunnskap om gode publiseringskanaler	Fakultetet, instituttene, UB	2023, 2024	Forslag til konkrete tiltak?
DELMÅL 3: UiB skal styrke fagmiljøenes rolle i utviklingen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.-prosjekter	Styrke forskergruppens rolle i veiledningen - veiledning som et kollektivt ansvar	Fakultetet, instituttene	2024	

2022	2023	2024	Kontinuerlig	Gjennomført
------	------	------	--------------	-------------

E. INNSATSOMRÅDE: KARRIEREUTVIKLING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
DEL MÅL 1: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som eksisterer både innenfor og utenfor akademien	Legge til rette for langsiktig karrieretenkning blant ph.d.-kandidater med interesse for en akademisk karriere	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	Forslag til tiltak?
DEL MÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som eksisterer både	Arrangere karrieredag ved fakultetet	Kandidatforeningen, Instituttene, fakultetet	2022, vår	Bør kandidatforeningen oppfordres til årlige karrieredager støttet av

Tettere samarbeid med UiBFerd

Kontinuerlig

A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
Delmål 1: UiB skal utdanne selvstendige ph.d.-kandidater med høyt faglig nivå, evne til kritisk tenkning og originalitet	Bedre integreringen av kandidater i fagmiljøene (lokalt, nasjonalt og internasjonalt)	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig, men bør vi ha en kick off fra fakultetet?	Nedfelt i regler, men gjennomføres ikke ved alle instituttene
	Profilere og fremheve forskningen som kommer ut fra ph.d.-prosjektet som et viktig bidrag til forskningen i fagmiljøet	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	Nedfelt i regler, men gjennomføres ikke ved alle instituttene

B. INNSATSOMRÅDE: SAMARBEID				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 3: UiB skal legge til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB	Bruke nettverkene utenfor akademia for å øke antall nærings-ph.d. og offentlig sektor-ph.d.	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig, men bør vi ha en kick off fra fakultetet årlig før det åpnes for søknader fra NFR?	Framtiden til ordningen er uavklart
	Promotere ph.d.-utdanningen slik at ph.d.-kandidatene og deres forskningsbidrag i større grad blir brukt i samfunnet	Fakultetet	Kontinuerlig	Forslag til konkrete tiltak?

C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 1: Ph.d.-kandidaten skal følges opp gjennom strukturert dialog med ledelse og administrasjon	Arrangere individuelle oppstartmøter for ph.d.-kandidater ved instituttet/fagmiljøet, med en særskilt oppfølging av ph.d.-kandidater som ikke er kjent med UiB	Instituttene	Kontinuerlig	
	Tilby alle ph.d.-kandidater minst én årlig oppfølgings- eller medarbeidersamtale ved instituttet/fagmiljøet, utover ordinær veiledning	Instituttene	Kontinuerlig	
DELMÅL 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Bedre gjennomføringen og få ned andelen kandidater på overtid	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	Kontinuerlig arbeid, men behov for nye tiltak. Hvilke?

Ett års pliktarbeid som "fullføringsstipend"?

E. INNSATSOMRÅDE: KARRIERUTVIKLING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som	Legge til rette for langsiktig karrieretenkning blant ph.d.-kandidater med interesse for en akademisk karriere	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig	Forslag til tiltak?

2022

Gjennomført				
A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal utøve forskning som skal være tilgjengelig og bygge på etisk standard og forskningsintegritet	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere	Fakultetet, instituttene	2022	
	Utvikle et seminartilbud innen etikk	Fakultetet, instituttene	2022	
C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidaten skal ha tydelige rammer for sitt ph.d.-utdanningsløp	Utvikle tydelige kvalitets-, formal- og sjangerkrav knyttet til den innledende innrammingen (kappen)	Instituttene	2022	skriftliggjorte seminarer i "krav" til kappen tillegg på fra instituttene. instituttene.
D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende forskningsetikk innenfor sitt fag	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere	Redelighetsutvalget, fakultetet, instituttene	2022	veiledere kommer også inn på etikk. Er det tilstrekkelig
E. INNSATSOMRÅDE: KARRIEREUTVIKLING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 2: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som eksisterer både innenfor og utenfor akademia	Arrangere karrieredag ved fakultetet	Kandidatforeningen, Instituttene, fakultetet	2022, vår	Bør kandidatforeningene oppfordres til årlige karrieredager støttet av fakultetet?

2023

Gjennomført				
A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
Delmål 3: UiB skal jobbe systematisk med kvalitetssikring av ph.d.- programmene	Iverksette programevaluering, med mål om ytterligere å øke den faglige kvaliteten i ph.d.-utdanningen	Fakultetet	2023, vår	Mulighet for kombikurs (master og ph.d.) som går utover de oblig. Kursene på master. Inkludere evaluering av opplæringsdelen i programevalueringen
	Utvikle fast ph.d.-kurs innen kvantitativ metode	Fakultetet, instituttene	2023	
	Evaluerer opplæringsdelen	Fakultetet, instituttene	2023, vår	
	Evaluerer VITSV900	Fakultetet, instituttene	2023, vår	
C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Gjennomføre frafalls- og forsinkelsesundersøkelse, som et informasjonsgrunnlag for tiltak innen gjennomføring	FIA, fakultetet	2023	
D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 1: UiB skal ha arenaer for kompetansebygging og erfaringsutveksling om ph.d.-veiledning	Inkludere mental helse som et element i fakultetets veiledningsforum	HR, Fakultetet	2023, vår	Forslag til konkrete tiltak?
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen	Styrke veiledernes kunnskap om gode publiseringskanaler	Fakultetet, instituttene, UB	2023, 2024	

2024

Gjennomført				
A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	Kommentarer
B. INNSATSOMRÅDE: SAMARBEID				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	
DELMÅL 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen	Styrke veiledernes kunnskap om gode publiseringskanaler	Fakultetet, instituttene, UB	2023, 2024	
DELMÅL 3: UiB skal styrke fagmiljøenes rolle i utviklingen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.-prosjekter	Styrke forskergruppens rolle i veiledningen - veiledning som et kollektivt ansvar	Fakultetet, instituttene	2024	
E. INNSATSOMRÅDE: KARRIEREUTVIKLING				
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom	

Programevaluering av ph.d.-programmet

Programstyrets oppgaver

Programstyret har ansvar for at det pågår et kontinuerlig og systematisk arbeid for å utvikle kvaliteten i programmet og at programmet oppfyller kravene i NOKUTs studietilsynsforskrift. Programevaluering hvert sjette år inngår i dette arbeidet.

Evalueringskomité:

Evalueringskomiteen blir oppnevnt av fakultetet. Det oppfordres til at det i oppnevningen blir tatt hensyn til kjønnsbalanse. Hoveddelen av komiteen bør bestå av eksterne medlemmer og komiteen skal ha en sammensetning som sikrer kvalitet i evalueringen innen fagområdet, undervisning og veiledning.

Komiteen bør bestå av minimum tre faglige representanter, hvorav en kan være ph.d.-kandidat. De faglige komiteemedlemmene skal være eksterne, bortsett fra ph.d.-kandidaten som kan være ansatt ved UiB. Komiteen skal ha:

- nasjonal og/eller internasjonal spesialistkompetanse på professornivå
- kompetanse fra undervisning og forskningsveiledning
- minst en deltager som er ph.d.-kandidat

I tillegg kan fakultetet vurdere om komiteen skal ha representanter fra arbeids- eller organisasjonsliv. Komiteen kan ha ett medlem fra fakultetet som ivaretar rollen som sekretær for evalueringsarbeidet. Programstyret foreslår aktuelle medlemmer i evalueringskomiteén.

Mandat for komiteén:

Formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet.

Komiteén skal se på helheten i ph.d.-programmet:

- informasjon til potensielle søkere
- opptak
- tiltak underveis
- kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette.

Fakultetene velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling¹

¹ Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96>

(Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning² (Studietilsynsforskriften) til elementer som skal evalueres.

Programevalueringen skal minimum inkludere en vurdering av:

- Læringsutbytte³

- I hvilken grad oppnår ph.d.-kandidatene programmets planlagte læringsutbytte? (dokumentasjon: Programbeskrivelse, Noen eksempler på sakkyndige innstillinger? annet?)
- Hvordan henger læringsutbytte sammen med det faglige innholdet, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger? (dokumentasjon: VITSV900 emnebeskrivelse, Studieplan for opplæringsdelen, krav til avhandlingen, krav til prøveforelesningen og krav til disputasen)
- Har fakultetet/instituttene tilstrekkelig tilgang på forskningsinfrastruktur slik at ph.d.-kandidatene oppnår læringsutbytte? (dokumentasjon: [Større og felles forskningsinfrastruktur | Forskning | UiB](#), annet? (DIGSSCORE?))

- Oppfyller programmet forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud⁴?

- Faglig innhold
 - Tilbyr fakultetet utdanning og forskning med en kvalitet og omfang som sikrer at ph.d.-programmet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig nivå og etter internasjonal standard? (dokumentasjon: Eksempler på emneevalueringer?, Eksempler for sakkyndige rapporter?, annet?)
 - Har institusjonen bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for ph.d.-programmet? (dokumentasjon: Liste over studietilbudet på bachelor- og masternivå)
- Fagmiljøet
 - Har programmet en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet? (dokumentasjon: [Struktur, myndighet og kvalitetssikringsoppgaver for ph.d.-utdanningen](#), Programstyrets mandat)
 - Har ph.d.-programmet et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning som kan vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt? (dokumentasjon: Publikasjoner i Cristin?, [Det samfunnsvitenskapelige fakultet – Vitenskapelig publisering ved Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#), Senterstrukturen?, annet?)
 - Har fagmiljøet dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av ph.d.-programmet slik at ph.d.-kandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver? (dokumentasjon: Oversikt over profilgrupper/forskningsgrupper ved instituttene?, annet?)
 - Har ph.d.-programmet et stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall⁵ ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele

² Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning:

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-02-07-137>

³ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (1)

⁴ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3)

⁵ Minst 50% av årsverkene tilknyttet studietilbudet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, og fagmiljøet består av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50% med professorkompetanse, jf.

bredden av studietilbudet? (dokumentasjon: Oversikt over antall vitenskapelig ansatte og fordelingen i stillingstitler)

- Har fakultetet tilstrekkelig kapasitet og rekrutteringspotensial⁶? (dokumentasjon: Statistikk over opptak de siste fem år, antall vitenskapelig ansatte, annet?)

- Internasjonalisering

- Har programmet ordninger for internasjonalisering? (dokumentasjon: [Støtte til utenlandsopphold ved forskningsinstitusjon | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#), [Internasjonalisering | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#))
- Legges det til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, og reise på lengre utenlandsopphold? (dokumentasjon: [Handlingsplanen](#), [Støtte til utenlandsopphold ved forskningsinstitusjon | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#), [Driftsmidler | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#))

Videre **kan** programevalueringen inneholde en vurdering av elementene under. Fakultetet og/eller evalueringskomiteen står fritt til å sette søkelys på andre problemstillinger eller elementer som er relevante. **Hvilke problemstillinger fra kan listen og eventuelle andre elementer i ph.d.-utdanningen skal komitéen se på? (se på styrker og svakheter fra tidligere ph.d.-utdanningsmeldinger)**

- Opplæringsdel

- Hvordan fungerer opplæringsdelen? (dokumentasjon:)
- Er det behov for revidering? (dokumentasjon:)

- Læringsmiljøet, både faglig og sosialt

- Er ph.d.-kandidatene integrert i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt? (dokumentasjon:)
- Er ph.d.-kandidatene introdusert for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk? (dokumentasjon:)
- Har fakultetet en aktiv ph.d.-kandidatforening? (dokumentasjon:)

- Veiledning

- Har ph.d.-veilederne tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen? (dokumentasjon:)
- Er det tilstrekkelig med arenaer for opplæring, kompetansebygging og erfaringsutveksling for veiledere? (dokumentasjon:)

- Vilkår og prosess for opptak

- Inkludert informasjon til potensielle søkere (dokumentasjon:)

Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

⁶ Opptak av minst 15 ph.d.-kandidater til ph.d.-programmet i løpet av fem år, og opprettholde et ph.d.-miljø med minst 15 stipendiater. Minst åtte av kandidatene skal ha hovedarbeidsplass ved fakultetet, jf.

Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (6)

- Avhandling

- Har fakultetet tydelige kvalitets-, formal-, og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene? (dokumentasjon:)

- Bedømmelse

- Hvilke kriterier bruker komiteen ved bedømmelse? Bruker komiteen bevisst nivåbeskrivelse i ph.d.-forskriften om avhandlingen og læringsutbyttebeskrivelse som er å finne i programbeskrivelsen? (dokumentasjon:)

- Samfunns- og arbeidslivsrelevans

- Legges det til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB? (dokumentasjon:)
- I hvilken grad tilrettelegges det for at ph.d.-kandidatene får informasjon om hvilke karrieremuligheter de har etter endt ph.d.-grad? (dokumentasjon:)

- Gjennomstrømming og gjennomføring (6-årsmålet)

- Hvordan er tallene for gjennomstrømming og gjennomføring? Viser disse en utvikling eller tilstand det er behov for å ta tak i? (dokumentasjon:)

Komiteen skal ta utgangspunkt i mandatet som er utarbeidet av fakultetet, men kan i tillegg evaluere andre elementer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet de gjennom sitt arbeide ser behov for å sette søkelyset mot. Fakultetet er ansvarlig for at komiteen får tilgang til all nødvendig informasjon. Komiteen, eller deler av denne, kan besøke UiB for å innhente mer informasjon og/eller for å ha intervjuer og møter.

Honorar for arbeidet

Krav til evalueringsrapporten:

I rapporten skal komiteen peke på sterke og svake sider ved programmet, samt inkludere forslag til elementer som kan forbedres og tiltak. Evalueringsrapporten skal oversendes fakultetet.

Frist for rapporten

Ved behov for mer dokumentasjon- kontakt phd@svfa.uib.no

Vedlegg til oppnevningsbrev:

- Mandat for komiteen
- Programbeskrivelsen for programmet
- Fakultetets årlige ph.d.-utdanningsmelding for de tre siste årene
- Programevalueringsrapport fra forrige programevaluering (når dette foreligger)
- Emneevalueringer
- Relevante rapporter
- Egenevaluering (dersom dette foreligger)
- Retningslinjer for bedømmelse
- Noen utvalgte avhandlinger

- Noen utvalgte bedømmelser av avhandlinger
- Annet

Grunnlagsmateriale bør være dekkende og relevant for de elementene av ph.d.-programmet fakultetet ønsker å evaluere.

Drøftingssak – Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger

Beskrivelse av saken

Fakultetet har tidligere vedtatt krav til antall artikler i artikkelbaserte avhandlinger: «*En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av minst tre artikler eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, skal antall artikler økes. (...)»*

I retningslinjene for medforfatterskap står det: «*Hovedforfatter defineres normalt sett som den forfatter som har bidratt med minst 50 % i en artikkel. For å bli regnet som hovedforfatter har kandidaten bidratt vesentlig i utvikling av idé og forskningsdesign, datainnsamling, og analyse og tolkning av dataene. (...)»*

I og med at hovedforfatter defineres som den forfatter som har bidratt med minst 50 %, har fakultetet sett en praksis der enkelte ph.d.-kandidater leverer inn artikkelbaserte avhandlinger der flere av artiklene er skrevet av to kandidater som begge angis som hovedforfatter. Reglene åpner i så måte opp for at det er mulig for to kandidater å levere de samme tre artiklene der kun innrammingen utgjør det individuelle bidraget. Vil da bedømmelseskomitéen ha godt nok grunnlag til å vurdere den enkelte sitt arbeid?

Gjeldende regelverk

I fakultetets [programbeskrivelse](#) er det gitt utfyllende presiseringer der krav til antall artikler fremgår:

Artikkelbasert avhandling

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innramming som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av minst tre artikler eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, skal antall artikler økes. Antall artikler angitt her er veiledende, og det samlede omfanget av artikkeldelen av avhandlingen må vurderes ut ifra den empiriske og teoretiske kompleksiteten. Komitéen skal vurdere den faglige kvaliteten av artiklene uavhengig av om de er antatt for publisering

Retningslinjer for medforfatterskap

Hovedforfatter defineres normalt sett som den forfatter som har bidratt med minst 50 % i en artikkel. For å bli regnet som hovedforfatter har kandidaten bidratt vesentlig i utvikling av idé og forskningsdesign, datainnsamling, og analyse og tolkning av dataene.

Unntak fra denne normen kan gjøres, i tråd med fagtradisjonen som avhandlingen tilhører.

Det konkrete bidraget til kandidaten ved medforfatterskap skal beskrives i innrammingen i en artikkelbasert avhandling eller i innledningen til en monografi. I tillegg skal det fylles ut en [signert erklæring om medforfatterskap etter fakultetets mal](#).

Det er evalueringskomiteen som i siste instans vurderer om en ph.d.-kandidat sin selvstendige innsats er tilstrekkelig og av høy nok kvalitet til at avhandlingen kan forsvares i en offentlig disputas.

Fakultetet ber om innspill fra programstyret i denne saken.



Instituttene

Referanse

2021/16492-HAGRN

Dato

31.03.2022

Utlysning av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs

Midler til gjennomføring av ph.d.-kurs har de siste årene blitt fordelt direkte til instituttene uten å være øremerket. Ordningen med fordeling av midler direkte til instituttene ser ut til å ha fungert bra for disiplinære kurs, men mindre bra for tverrfaglige kurs. Fakultetet utlyser derfor midler til å støtte tverrfaglige kurs. Den totale potten er på 100 000 kroner. Søknadsfristen settes til 05.06.2022.

Hvem kan søke?

Faste- og midlertidige vitenskapelig ansatte ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet som skal ha en sentral rolle i gjennomføringen av ph.d.-kurset

Hva kan det søkes støtte til?

Ph.d.-kurs som avholdes høsten 2022 eller i løpet av 2023

Ph.d.-kurs som innebære et tverrfaglig samarbeid mellom minst to institutt, eller med andre fakultet eller institusjoner.

Hvert kurs kan søke støtte på inntil 50 000 kroner som kan dekke kostnader knyttet til planlegging og gjennomføring av kurset

Søknaden skal inneholde

1. Søknadsbrev, som minst omtaler...
 - Kort beskrivelse av mål og innhold for ph.d.-kurset
 - Omtale av studiepoengsuttellingen sett i lys av kursets arbeidsmengde og arbeidskrav
 - Planlagte datoer, eller semester for gjennomføring av kurset
 - Beskrivelse av samarbeidet og hvilken form for tverrfaglighet kurset innebærer
 - Beløpet det søkes støtte for med budsjett
2. Utfyllt skjema for kursbeskrivelse etter [fakultetets krav for ph.d.-kurs](#)
3. Litteraturliste
4. Kursprogram

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Søknadsfrist: 5. juni 2022 (kl. 24.00)

Søknaden sendes via ephorte, saksnummer 2021/16492 og stiles til 1501 Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Behandling av søknaden

Programstyret for ph.d.-programmet vil behandle søknadene om støtte og oppretting av ph.d.-kurs i møte i juni 2022.

Svar på søknad

Svar på søknad blir sendt i ephorte kort tid etter programstyremøtet.

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud
seksjonssjef

Hanne Widnes Gravermoen
rådgiver



Hanne Widnes Gravermoen

Referanse

2021/16492-GRA

Dato

08.06.2022

Søknad om midler til tverrfaglig ph.d.- kurs fra Institutt for sosialantropologi

Å bruke mobiltelefon som et verktøy for visuell dokumentasjon i forskningssammenheng.

Rolf Scott. Forsker ved Institutt for sosialantropologi.

Kort beskrivelse av mål og innhold for ph.d.-kurset ved Samfunnsfaglig fakultet, Universitetet i Bergen.

De fleste mobiltelefoner har kamera som kan ta visuelle opptak av høy kvalitet. Telefonen blir derfor i økende grad brukt av studenter for å dokumentere forskjellige situasjoner. Det gjør det viktig å gi innsyn i enkle teknikker som kan gjøre opptakene mer profesjonelle og lettere å bearbeide.

Målet er å vise hvordan studenter kan bruke mobiltelefonen til innsamling av datamateriale i forskningssammenheng, og for å dokumentere situasjoner og hendelser det er verd å visualisere, inkludert å gjennomføre videointervjuer. Dette vil gjøre opptakene mer brukervennlig for forskning, og kan danne grunnlag for kortere og lengre visuelle presentasjoner. Materiale vil også hvis ønskelig, kunne integreres i avhandlinger og artikler for å eksemplifisere tekstlige argumenter.

Kurset vil ha som hovedmål at studenter skal øve på forskjellige praktiske øvelser for visuell dokumentasjon. De vil for eksempel lære å lage visuelle dagbøker og ramme inn og dokumentere visuelle aspekter og sekvenser av en forskningskontekst og feltsituasjon.

Samtidig vil studentene få innsikt i visuelt tankesett, i billedkomposisjon og teoretiske forståelser av visuelle representasjoner som film, og hvordan dette reflekterer kulturelle normer og maktforhold.

Omtale av studiepoengsuttellingen satt i lys av arbeidsmengde og arbeidskrav.

Kurset skal gi tre poeng uttelling. Kurset vil starte med undervisning i to dager, med begynnende til tvers teoretisk undervisning før studentene skal utføre praktiske oppgaver under veiledning. Etter undervisningsdagene vil kursdeltakerne arbeide i grupper med egenvalgte oppgaver de skal dokumentere visuelt og bearbeide som en presentasjon på rundt 7-12 minutter. Denne skal de arbeide med i 10 dager før seminaret har en avsluttende dag med evaluering av utførte oppgaver. Arbeidet med visuell datainnsamling og bearbeiding skal brukes som grunnlag for en kortere tekstlig refleksjon på mellom 2500 og 3500 ord.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Denne skal leveres inn senest en uke etter evaluering av det visuelle arbeidet. Det visuelle og tekstlige arbeid skal godkjennes.

Semester og datoer for gjennomføring av kurset.

Vår 2023. Seminar, undervisning 17, 18 april. Uavhengig gruppebasert arbeidsoppgave fra 18-26 april. Evaluering av gruppearbeid 26 april. Tekstoppgave fra 26 april til 4 mai. Evaluering av tekstoppgaver innen 10 mai.

Beskrivelse av samarbeid og hvilken form for tverrfaglighet kurset skal inneholde

Til nylig har visuell datainnsamling og spesielt videoopptak vært begrenset av kostbart utstyr. Nå derimot kan studenter bruke rimelig mobiltelefonbaserte teknologier til å dokumentere aspekter ved sin forskning.

Institutt for sosialantropologi i Bergen og Master i Visuell antropologi ved UiT har som epistemologisk metode antropologisk feltarbeid og deltakende observasjoner av praksiser. Dette danner grunnlag for deres vitenskapelige analyser. Videre har Institutt for sosialantropologi i Bergen, via forsker Rolf Scott, langvarig kompetanse i å samle inn visuelt datamateriale, som tradisjoner, ritualer, teknologiske praksiser, samtaler om spesifikke tema, og det å lage dokumentarfilmer fra et etnografisk perspektiv. Masterstudiet i visuell antropologi Tromsø, representert ved professor Peter Crawford, har langvarig praksis i å sende studenter på feltarbeid for å lage filmbaserte forståelser av sine feltkontekster. Noen av disse har begynt å gjøre slikt arbeid med mobiltelefon. Begge institusjoner holder på å utvikle nye mobiltelefonbaserte måter å dokumentere og presentere feltforskning og disse metodene er direkte overførbart til datainnsamling generelt.

Kurset vil være relevant for antropologer og sosiologer og andre som skal utføre feltarbeid, og for geografer som for eksempelvis ønsker å dokumentere klimaforskning, samfunnsøkonomer som forsker på strømpriser, eller studenter fra Administrasjon og organisasjonsvitenskap som studerer frivillige organisasjoner. Det samme vil gjelde for statsvitere som for eksempelvis studerer politiske prosesser, og medievitere som forsker på hvordan "vanlige folk" innhenter informasjon og engasjerer seg i demokratiet. Nærmest alle tilnærminger til å innhente og analysere aspekter av samfunn, vil kunne ha nytte av å dokumentere visuelle aspekter av sine respektive felt.

Beløpet det søkes støtte for med budsjett.

Reise Tromsø-Bergen t/r x 2. Peter Crawford, + 1 Fly kr 5000 x 2 = kr 10 000

Hotell 2 person kr 2000 x 3 = kr 6000

Diett lunsj kr 240 x 3 = kr 720

prosjektmiddag x 700 x 3 (2100) x 3 (6300) = Kr 7020

Materiell og rekvisita for gruppearbeid = 4000

Totalsum. Kr 27 740

Utfyllt skjema for kursbeskrivelse etter fakultetets krav for ph.d kurs.

Vedlagt.

Litteraturliste

Scott, Rolf. 2022. Study guide on creating visual sequences and composing good visual compositions. UiB. 20 sider.

Pink, Sara. 2021. Doing Visual Ethnography. Sage. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC. Introduction and part 1. Interdisciplinary Theory and Practice, pluss part 2. Making, Knowing and Meaning. Pp. 11- 102. 91 sider.

MacDougal, David. 1998. Transcultural Cinema. Princeton University Press. Chapter 13 pp 245-278 = 33 sider. .

Kursprogram.

17 april. Visuell dokumentasjon.

09-11. Hva er visuell teknologi og film? Forelesning om hvordan en skal komponere gode bilder, konstruere visuelle sekvenser og filme intervjuer som er brukervennlige i forskningssammenheng.

11-12. Gjennomgang av utstyr. Mobiltelefon som kamera, og bruk av gimbal, stativ, lyd, lys, drone, og enkle redigeringsprogram.

12.30-14.30. Gruppearbeid. Øve på å lage bilder med god komposisjon, filme intervjuer og filme i sekvenser. Øvelser for å lage et filmatisk bra intervju med god lyd. Bruke ekstrapstyr som mikrofon, stativ, eventuelt drone etc.

En filmsekvensøvelse kan for eksempel være å dokumentere en forskningsarbeidsprosess med følgende intervju eller å lage en visuell presentasjon av aspekter ved for eksempel botanisk hage eller naturhistorisk museum med følgende intervju.

14.45-16.00. Valg av tema for det selvstendige gruppearbeidet. Hvordan skal det filmes? Hvem er publikum? Hvordan skal det presenteres? Gruppearbeidet skal være mellom 7-12 minutter. Presentasjon av tekstoppgaven som skal være en refleksjon av gruppearbeidet på mellom 2500-3500 ord.

18 april.

9-11. Film som representasjon og som maktverktøy.

11-12. Repetisjon av hvordan komponere gode bilder og lage visuelle sekvenser.

12.30-14.30. Gruppearbeid. Fortsette å øve på å lage bilder med god komposisjon, filme intervjuer og filme i sekvenser. Fortsette på øvelsene fra dag 1.

14.45-16.00. Gruppearbeid. Videre planlegging av selvstendig valgte gruppearbeid. Hvordan skal det filmes? Hvem er publikum? Hvordan skal det presenteres? Konkretisere mulige billedsekvenser og intervjuer som kan brukes i oppgaven. Gjennomgang av noen enkle redigeringsprogrammer.

18-26 april.

Selvstendig gruppearbeid

26 april

Gjennomgang av visuelle materiale til de forskjellige gruppene som godkjennes eller som krever videre arbeid.

4 mai.

Tekstlige oppgaver på mellom 2500 og 3500 ord leveres inn og vurderes og godkjennes

Vennlig hilsen

Synnøve Bendixsen
instituttleder

Gro Aase
administrasjonssje

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan gjerne sendes som egne vedlegg.

Kategori		Tekst
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Social Anthropology, University of Bergen. Depart of Social Science, Master of Visual Anthropology, University of Tromsø.
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	Spring 2023. Seminars 17th, and 18th of April. Independent work. 18 th to 26 th of April. Evaluation the 26th of April. Write short essay. Submit. 4 th of May.
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Using the mobile phone as a tool for visual documentation in the field
Course category: methodology, academic theory or dissemination? (type kurs: metode, faglig teori eller formidling?)	Må fylles ut	The course incorporates all three stated categories by implementing practical assignments based on academic theory, which will produce material for dissemination.
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	Deadline for course registration, 1st of April 2023.
Credits – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	3 points.
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English.
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	Learn to use the mobile phone as a tool for visual documentation and data collection to better one's research, and to be able to create visual research content that can also be used in different public presentations as shorter and longer films.
Description of learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	Learn to use the mobile phone as a tool for visual documentation and data collection to better one's research, and to be able to create visual research

		content that can also be used in different public presentations as shorter and longer films. Learn ground rules for gathering good visual material, for creating a film and how to get good composition and good sequence footage, thus easing the treatment process and making the material and aspects of research more presentable to a public. Learn how to compose interviews. Learn how to think visually and in film like ways, and to treat visual material and utilize it as an aspect of one's work. Learn how to create a short film sequence, a reportage, and film interviews. Gain some insight into the visual and film as a language, technology, means of representation, potential power structure, and ways in which it represents “realities”.
Course programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	17th of April. 09.00 -11.00 What are visual technologies and film? Lecture on visual technologies and how to construct visual good visual compositions and film sequences and that can be easily constructed into films in the editing process. Learn how to compose good interviews. 11-12. Present mobile film equipment. The mobile phone as a camera and the use of gimbal, tripod, sound, light, drones, and simple editing programs. 12.30-14.30. Groupwork. Practical exercises to get a better visual composition, film sequence exercises. Practice on filming interviews. Use different filming equipment as shown previously. Creating a visual sequence can be to document a research-work process, with following interview, or make a visual presentation of aspects of for example the

		botanical garden, or the Natural History Museum in Bergen together with an interview. 14.45-15.45. Groupwork. Planning a visual assignment. Choose a topic to be filmed and that will include an interview. What do you want to visualise and why? How will you capture it. How will it be presented? Who will be your audience? The visual presentation is to be between 7-12 minutes. Students are given a textual assignment that will be between 2500 and 3500 words. Day 2. 18h of April. 09-11. Visual representation and the visual as tools of power. 11-12. Repeat - how to make visual sequences and compose good visual pictures, create visual sequences, and interviews. Present simple editing techniques and programs. 12.30-14.30. Groupwork. Practical exercises to get a better visual composition, film sequence exercises. Practice on filming interviews. Use different filming equipment as shown previously. Continue on the groupwork from day 1. 14.45. Groupwork. Continuation on the planning of ones' visual assignment. What do you want to visualise during fieldwork and why? How will you capture it. How will it be presented? Who will be your audience? Present some simple film editing programs.
--	--	---

		18th to 26th of April. Group assignment. 26th of April. Assessing group exercises and ensure that the work has been done in a satisfactory manner. 4th of May. Deliver short textual essay (2500-3500 words) to be evaluated and approved. The text is to be a reflection on the group assignment.
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Dr. Rolf Scott Professor Peter Crawford
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	Fylles ut ved behov	No previous knowledge needed. But participants must own a smartphone.
Who may participate (hvem kan delta)	Fylles ut ved behov	Open for all.
Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	Assessment of filmed productions and short final essay. Both must be approved.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	Visual documentation-filming and producing a reportage and an interview, + write a short essay reflecting on the work done.
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	Scott, Rolf. 2022. Study guide on creating visual sequences and composing good visual compositions. Rolf Scott. UiB. 20 pages.

		Pink. Sara. 2021. Doing Visual Ethnography. Sage. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC. Introduction and part 1. Interdisciplinary Theory and Practice, pluss part 2. Making, Knowing and Meaning. Pp. 11- 102. 91 pages. MacDougal, David. 1998. Transcultural Cinema. Princeton University Press. Chapter 13,pp 245-278 = 33 pages.
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	Faculty of Social Science, University of Bergen.
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	10
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Rolf Scott
Administrative responsible – contact information (administrativt ansvarlig – kontakinformasjon)	Må fylles ut	Gro Aase. Administrative head, Department of Social Anthropology and Department of Geography, University of Bergen.

Redusert omfang, variant 1 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
---	--

Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)	

Redusert omfang, variant 2 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	

Oppdatert: 09.09.2015



Institutt for geografi
Institutt for informasjons- og medievitenskap
Institutt for økonomi
Institutt for sosialantropologi
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk

Referanse

2022/7489-HAGRN

Dato

20.05.2022

Høring - Endring av dr.philos.-forskrift (UiB) og utkast til veiledning for bedømmelse av dr.philos.-grader (SV)

Dr.philos.-forskriften

Den nåværende Forskrift for doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 4. februar 2021.

I 2022 foretar FIA noen endringer for UiB sine to ph.d.-forskrifter (vitenskapelig og kunstnerisk), og i samme prosess ønsker FIA å oppdatere dr.philos.-forskriften. Forslaget innebærer samkjøring av språk og struktur mellom doktorgradsforskriftene, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Se vedlagt brev fra FIA for omtale av de viktigste endringene i ny forskrift. Vi ber om innspill dersom instituttene har kommentarer til disse endringene, eller andre endringsforslag.

Utkast til veiledning for bedømmelse av dr.philos.-grader ved SV-fakultetet

I forbindelse med revisjonen av dr.philos.-forskriften der forskriften samkjøres med ph.d.-forskriftene, har fakultetet tatt utgangspunkt i veiledning for bedømmelse av ph.d.-grader og tilpasset denne til kravene som gjelder for dr.philos.-graden.

Vi ber om tilbakemeldinger fra instituttene på denne veiledningen. De viktigste punktene der veiledningen skiller seg fra tilsvarende veiledning for bedømmelse til ph.d.-graden er følgende:

- Overordnet: Dr.philos.-graden er ikke et doktorgradsprogram og har følgelig ikke en programbeskrivelse. Alle regler og retningslinjer for dr.philos. må dermed fremgå av forskriften på UiB nivå og veiledning for bedømmelse på fakultetsnivå.
- Dr.philos.-graden har ikke krav om en opplæringsdel tilsvarende minst 6 måneders fulltidsarbeid. Fraværet av krav om opplæring ved dr.philos.-graden bør forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet her er noe *mer omfattende* enn det en ville kreve for ph.d.-graden. Under overskriftene **Artikkelbaserte avhandlinger** og

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Monografier er mer omfattende forsøkt operasjonalisert. Vi ber særskilt om innspill på disse forslagene.

- Dr.philos.-graden har krav om to prøveforelesninger. Dette kravet, og skillet mellom de to prøveforelesningene fremkommer i veiledningen.

Frist

Frist for høringssvar til dr.philos.-forskriften og utkast til veiledning for bedømmelse av dr.philos.-grader er **fredag 24. juni 2022**. Vi ber om høringssvar i ephorte (2022/7489).

Ta kontakt med rådgiver Hanne Widnes Gravermoen ved spørsmål og uklarheter.

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud
assisterende fakultetsdirektør

Hanne Widnes Gravermoen
rådgiver

Vedlegg

- 1 Brev fra FIA og revidert dr.philos.-forskrift
- 2 Utkast til veiledning for bedømmelse av dr.philos.-grader (SV)



Fakultetene

Referanse

2022/5248-YNBR

Dato

01.04.2022

Endring av dr.philos.-forskrift - høring

Den nåværende Forskrift for doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 4. februar 2021.

I 2022 foretar vi noen endringer for UiB sine to ph.d.-forskrifter, og i samme prosess ønsker vi oppdatere dr.philos.-forskriften. Vi foreslår å samkjøre språk og struktur mellom doktorgradsforskriftene, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Forslag til endret dr.philos.-forskrift som nå blir sendt ut til høring har hatt en gjennomgang av fakultetenes ph.d.-koordinatorene og blitt diskutert i Forskningsutvalgets møte 23. mars.

Frist for innspill er **30. juni**. Den videre tidsplanen for prosessen med å endre forskriftene er som følger:

- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Foreslåtte endringer i Forskrift for doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen

Vedlagt følger et dokument med den nåværende ph.d.-forskriften i venstre kolonne og forslag til endret dr.philos.-forskrift i høyre kolonne. De viktigste endringsforslagene er som følger:

- § 7-2. *Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling.* Denne regelen har eksistert i ph.d.-forskriften siden september 2019. Hvis den nå blir inkludert i dr.philos.-forskriften, vil dette kunne bidra til likebehandling mellom ph.d.-kandidater og personer som har en dr.philos.-avhandling til bedømming. Samtidig vil det øke forutsigbarheten for ledelse og stab som skal bruke dr.philos.-forskriften.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Yngve Brynjulfsen
55583382

- § 12. *Pressemelding*. Det skal tilrettelegges for kandidater som også vil levere pressemelding på engelsk.
Det er lagt inn en frist for når pressemeldingen skal være offentlig.
- § 13-2. *Prøveforelesninger* og 13-3. *Disputas*. Det lagt inn en ny frist for når nye prøveforelesninger eller disputas skal avholdes etter at fakultetet har fattet vedtak om underkjenning av disse prøveformene.
- § 14. *Avslutning av bedømmelse ved vitenskapelig uredelighet*. I denne paragrafen er omtalen av fusk fjernet, ettersom fusk henger sammen med eksamen og prøver, og ikke er aktuelt i dr.philos.-ordningen
- § 16. *Vitnemål og vitnemålstillegg*. Det foreslås at vitnemål utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegere akkurat denne sakstypen videre til fakultetet. Forslag til ny rutine innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. Fortløpende utsteding fra fakultetet vil i tillegg være en løsning som er godt tilpasset fremtidige rutiner for utsteding av digitale vitnemål.
- § 17-2. *Klage over avslutning av bedømmelse på bakgrunn av uredelighet*. Det er lagt inne en ny paragraf om nevnte tema. Departementet er klageinstans, på samme måte som i ph.d.-utdanning når uredelighet forekommer.

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth
avdelingsdirektør

Yngve Brynjulfsen
seniorrådgiver

Vedlegg: Nåværende og forslag til ny dr.philos.-forskrift satt opp i tabellform

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Hjemmel: Fastsett av styret ved Universitetet i Bergen 4. februar 2021 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3 og § 4-13. § 1.Forskriftens virkeområde Forskriften gjelder graden doctor philosophiae (dr.philos.), og gir regler om retten til å fremstille seg for dr.philos.-prøven og avviklingen av denne. § 2.Beskrivelse av innhold og målsetting for graden dr.philos. Graden dr.philos. er en doktorgrad som kan tildeles personer som har avlagt eksamen av høyere grad, det vil si mastergrad eller tilsvarende. Graden dr.philos. ligger på nivå 8 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, som er samme nivå som de organiserte doktorgradene, deriblant philosophiae doctor (ph.d.). Ordningen med dr.philos.-graden eksisterer for at personer som innehar kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse på doktorgradsnivå, skal få muligheten til å oppnå en doktorgradskvalifikasjon. Forskningsarbeidet og doktoravhandlingen skal være utført på egen hånd uten formell veiledning eller tilknytning til et organisert doktorgradsprogram. Graden dr.philos. kvalifiserer for forskningsvirksomhet og annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt, arbeidsmåte og analytisk tenkning i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Dr.philos.-graden tildeles på grunnlag av 1) godkjent vitenskapelig avhandling,	Hjemmel: § 1.Forskriftens virkeområde Forskriften gjelder graden doctor philosophiae (dr.philos.), og gir regler om retten til å fremstille seg for dr.philos.-prøven og avviklingen av denne. Det fremgår av Forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler at Universitetet i Bergen kan tildele dr.philos.-graden. § 2.Beskrivelse av innhold og målsetting for graden dr.philos. Graden dr.philos. er en doktorgrad som kan tildeles personer som har avlagt eksamen av høyere grad, det vil si mastergrad eller tilsvarende. Graden dr.philos. ligger på nivå 8 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, som er samme nivå som de organiserte doktorgradene, deriblant philosophiae doctor (ph.d.). Dr.philos.-graden er opprettet for at personer som innehar kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse på doktorgradsnivå, skal få muligheten til å oppnå en doktorgradskvalifikasjon. Forskningsarbeidet og doktoravhandlingen skal være et selvstendig arbeid uten formell veiledning eller tilknytning til et organisert doktorgradsprogram. Graden dr.philos. kvalifiserer for forskningsvirksomhet og annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt, arbeidsmåte og analytisk

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
2) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne, 3) godkjent prøveforelesning over selvvalgt emne, og 4) godkjent disputas. § 3. Ansvar for graden dr.philos. Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for graden dr.philos. og vedtar forskrift for graden. Det skal legges til rette for bedømmelse av tverrfaglige dr.philos.-avhandlinger. Fakultetet selv fatter vedtak om søkeren tilfredsstiller kvalifikasjonskravet, om en innlevert avhandling har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje, om oppnevning av bedømmelseskomité, om avhandlingen er verdig til å forsvares for graden dr.philos. og om prøveforelesninger og disputas kan godkjennes. Dersom det er tvil om hvorvidt avhandlingen hører inn under fakultetets fagportefølje, kan grunnenhetene og eventuelt andre fakultet konsulteres før vedtak fattes. § 4. Søknad om å få avhandlingen bedømt og innlevering § 4-1. Vilkår for å fremstille seg	tenkning i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Dr.philos.-graden tildeles på grunnlag av a) godkjent vitenskapelig avhandling b) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne c) godkjent prøveforelesning over selvvalgt emne d) godkjent disputas. § 3. Ansvar for graden dr.philos. Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for graden dr.philos. og vedtar forskrift for graden. Fakultetet selv fatter vedtak om søkeren tilfredsstiller kvalifikasjonskravet, om en innlevert avhandling har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje, oppnevning av bedømmelseskomité, om avhandlingen er verdig til å forsvares for graden dr.philos. og om prøveforelesninger og disputas kan godkjennes. Med fakultetet selv menes i denne forskrift organer på fakultetsnivå Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for bedømmelse av tverrfaglige dr.philos.-avhandlinger, men ansvaret for bedømmelse skal ligge hos ett av fakultetene. Dersom det er tvil om hvorvidt avhandlingen hører inn under fakultetets fagportefølje, kan grunnenhetene og eventuelt andre fakultet konsulteres før det bestemmes hvilket fakultet som skal ta ansvar for bedømmelsen. § 4. Søknad om å få avhandlingen bedømt og innlevering

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

Søkeren må ha en femårig mastergrad eller tilsvarende utdanning, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for fremstilling. Søkeren skal legge frem dokumentasjon på tilsvarende kvalifikasjoner. Søkeren skal være statsborger i Norge eller et annet nordisk land. Andre søkere kan etter begrunnet søknad gis anledning til å fremstille seg dersom vedkommende har oppholdstillatelse i Norge eller dersom avhandlingen a) behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge, eller b) har sterk tilknytning til norsk forskning innen det aktuelle fagområdet, eller c) er utført under opphold ved et norsk universitet eller forskningsinstitusjon, eller d) i nær tilknytning til eller i tett samarbeid med norske forskere. § 4-2.Søknad og krav til dokumentasjon Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet som avhandlingens tema hører inn under. Søknaden skal inneholde en kort redegjørelse for at avhandlingen har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje. Følgende dokumentasjon skal være vedlagt søknaden: a) Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format, og i det antall som gjeldende fakultet bestemmer.	§ 4-1.Vilkår for å fremstille seg For å kunne fremstille seg for dr.philos.-graden kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for fremstilling. Søkeren skal legge frem dokumentasjon på tilsvarende kvalifikasjoner. Søkeren skal være statsborger i Norge eller et annet nordisk land. Andre søkere kan etter begrunnet søknad gis anledning til å fremstille seg dersom vedkommende har oppholdstillatelse i Norge eller dersom avhandlingen oppfyller ett eller flere av disse vilkårene a) behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge b) har sterk tilknytning til norsk forskning innen det aktuelle fagområdet c) er utført under opphold ved et norsk universitet eller forskningsinstitusjon, eller i nær tilknytning til eller i tett samarbeid med norske forskere. § 4-2.Søknad og krav til dokumentasjon Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet som avhandlingens tema hører inn under. Søknaden skal inneholde en kort redegjørelse for at avhandlingen har et tema som hører inn under fakultetets fagportefølje. Følgende dokumentasjon skal være vedlagt søknaden a) Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format, og i det antall som gjeldende fakultet bestemmer
---	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
b) Dokumentasjon som omfatter vitnemål og karakterutskrift for tidligere utdanning eller tilsvarende kvalifikasjoner. c) Dokumentasjon på at nødvendige etiske og andre tillatelser er innhentet, hvor dette er påkrevd. d) Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 5-2. e) Erklæring om hvorvidt avhandlingen leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang. f) Erklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er levert inn og/eller bedømt ved annen norsk eller utenlandsk institusjon. g) Dokumentasjon på nordisk statsborgerskap eller oppholdstillatelse og/eller en redegjørelse for avhandlingens tilknytning til Norge. Fakultetet selv vurderer søknaden og fatter vedtak om adgangen til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité. Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden. § 5. Avhandlingen § 5-1. Krav til avhandlingen Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk	b) Dokumentasjon som omfatter vitnemål og karakterutskrift for tidligere utdanning eller tilsvarende kvalifikasjoner c) Dokumentasjon på at nødvendige etiske og andre tillatelser er innhentet, hvor dette er påkrevd d) Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 5-2 e) Erklæring om hvorvidt avhandlingen leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang f) Erklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er levert inn og/eller bedømt ved annen norsk eller utenlandsk institusjon g) Dokumentasjon på nordisk statsborgerskap eller oppholdstillatelse og/eller en redegjørelse for avhandlingens tilknytning til Norge. Fakultetet selv vurderer søknaden og fatter vedtak om adgangen til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité. Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden. § 5. Avhandlingen § 5-1. Krav til avhandlingen Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Delarbeider som skal inngå i avhandlingen kan normalt ikke være eldre enn ti år på tidspunktet for søknad om innlevering. Dersom det inngår eldre arbeider skal det gjøres rede for i søknad om innlevering, hvordan dette arbeidet likevel tilfredsstiller kravet om å utvikle ny faglig kunnskap. Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen. Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel, skal kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene. Fakultetet selv kan vedta egne retningslinjer om hvordan fravær av krav til godkjent opplæringsdel kan kompenseres. § 5-2. Medforfatterskap Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder.	og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen. Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel, skal kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene. Fakultetet selv kan vedta egne retningslinjer om hvordan fravær av krav til godkjent opplæringsdel kan kompenseres. § 5-2. Medforfatterskap Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder. I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. § 5-3.Arbeider som ikke godtas Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med doktorgradsprosjektet. Et arbeid eller deler av arbeid som kandidaten tidligere har fått godkjent for doktorgraden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høyskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form. En avhandling som helt eller delvis er utarbeidet mens kandidaten er tatt opp i et organisert doktorgradsprogram kan ikke senere leveres til bedømmelse for dr.philos.-graden. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested. § 5-4.Språk Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling. § 6.Oppnevning av bedømmelseskomité	erklæring som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. § 5-3.Arbeider som ikke godtas Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader, herunder mastergrader eller lavere, kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med doktorgradsprosjektet. Delarbeider som skal inngå i avhandlingen kan normalt ikke være eldre enn ti (10) år på tidspunktet for søknad om innlevering. Dersom det inngår eldre arbeider skal det gjøres rede for i søknad om innlevering, hvordan dette arbeidet likevel tilfredsstiller kravet om å utvikle ny faglig kunnskap. En avhandling som helt eller delvis er utarbeidet mens kandidaten er tatt opp i et organisert doktorgradsprogram kan ikke senere leveres til bedømmelse for dr.philos.-graden. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested. § 5-4.Språk Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling. Avhandlingen skal inneholde et sammendrag på engelsk og et på norsk. § 6.Oppnevning av bedømmelseskomité

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

Fakultetet selv oppnevner en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge. Det bør normalt ikke gå mer enn tre (3) måneder fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er innlevert, til søknaden er vurdert og komité er oppnevnt, dersom søknaden er godkjent. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at a) begge kjønn er representert, b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen, c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon, d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder. § 7.Bedømmelseskomiteens arbeid § 7-1.Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader Bedømmelseskomiteen gir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre	Fakultetet selv oppnevner en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i Lov om behandlingsmåten i forvaltningssakers (forvaltningsloven) § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Grunnenheten foreslår bedømmelseskomité. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge. Det bør normalt ikke gå mer enn tre (3) måneder fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er innlevert, til søknaden er vurdert og komité er oppnevnt, dersom søknaden er godkjent. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at a) begge kjønn er representert b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder. § 7.Bedømmelseskomiteens arbeid § 7-1.Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader Bedømmelseskomiteen gir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre (3)
--	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.	måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv. § 7-2. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen skal ikke gi anbefaling om mindre omarbeiding hvis det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme. Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 8.Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en dr.philos.-avhandling er verdig til å forsvares. Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling. § 9.Innlevering til ny bedømmelse En dr.philos.-avhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang. Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært	Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten. Dersom kandidaten ikke leverer omarbeidet avhandling innen fristen som fakultetet har satt, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen. Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen. § 8.Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en dr.philos.-avhandling er verdig til å forsvares. Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling. § 9.Innlevering til ny bedømmelse En dr.philos.-avhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én (1) gang. Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares. Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid. Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømmelse på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen. § 10. Retting av formelle feil i avhandlingen Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten trykkes bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen. § 11. Offentliggjøring av avhandlingen Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser. Kandidaten skal også levere et sammendrag av avhandlingen på engelsk og en pressemelding på norsk. Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 10.	Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares. Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett (1) medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid. Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømmelse på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen. § 10. Retting av formelle feil i avhandlingen Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten trykkes bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen. § 11. Offentliggjøring av avhandlingen Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser. Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 10. Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at eventuelt andre involverte

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at eventuelt andre involverte parter skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Verken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av dr.philos.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres. Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. § 12. Prøveforelesning og disputas Dr.philos.-prøven avsluttes med - prøveforelesning over oppgitt emne, og - prøveforelesning over selvvalgt emne, og - disputas. § 12-1. Prøveforelesninger Kandidaten skal holde prøveforelesningene etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningene er selvstendige deler av dr.philos.-prøven. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningene bør ha en varighet på 45 minutter hver.	parter skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Verken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av dr.philos.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres. Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. § 12. Pressemelding Kandidaten skal levere en pressemelding på norsk. Kandidaten kan også levere en pressemelding på engelsk. Pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas. § 13. Doktorgradsprøve § 13-1. Prøveforelesning og disputas Dr.philos.-prøven avsluttes med - prøveforelesning over oppgitt emne - prøveforelesning over selvvalgt emne - disputas. § 13-2. Prøveforelesninger Kandidaten skal holde prøveforelesningene etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningene er selvstendige deler av dr.philos.-prøven. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningene bør ha en varighet på 45 minutter hver.
---	---

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Emne for prøveforelesningen over oppgitt emne bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen. Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne innen frist fastsatt av fakultetet. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning. Prøveforelesningene avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes. Prøveforelesningene skal ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Prøveforelesningene skal vurderes av en bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at - begge kjønn er representert, - alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningene er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningene anbefales ikke bestått. Dersom fakultetet ikke godkjenner en av prøveforelesningene, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet. Prøveforelesningene skal være bestått før disputas kan avholdes.	Emne for prøveforelesningen over oppgitt emne bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen. Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne innen frist fastsatt av fakultetet. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning. Prøveforelesningene avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes. Prøveforelesningene skal ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Prøveforelesningene skal vurderes av en bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at - begge kjønn er representert - alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningene er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningene anbefales ikke bestått. Dersom fakultetet ikke godkjenner en av prøveforelesningene, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny prøveforelesning kan bare holdes én (1) gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet. Prøveforelesningene skal være bestått før disputas kan avholdes.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 12-2.Disputas Kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes. Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen. Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen. Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere ex auditorio. Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent. Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.	§ 13-3.Disputas Kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes. Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen. Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas. Det skal normalt være to (2) opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen. Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere ex auditorio. Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent. Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av offentlig forsvar (disputas) på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles. § 13. <i>Tvungen avslutning av bedømmelse ved uredelighet eller fusk i doktoravhandlingen, på prøveforelesninger eller disputas</i> Vedtak om tvungen avslutning av bedømmelse på bakgrunn av fusk fattes av fakultetet selv etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd. Vedtak om tvungen avslutning av bedømmelse på bakgrunn av uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget. § 14. <i>Kreering og vitnemål</i> På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningene og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret kandidaten til doctor philosophiae. Vitnemålet utferdiges av Universitetet i Bergen. § 15. <i>Klage</i> Avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomiteen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes	Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én (1) gang. Ny disputas skal avholdes ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige. Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles. § 14. <i>Avslutning av bedømmelse ved vitenskapelig uredelighet</i> Vedtak om avslutning av bedømmelse på bakgrunn av vitenskapelig uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget. § 15. <i>Vitnemål og vitnemålstillegg</i> Fakultetet selv utsteder vitnemål ved oppnådd dr.philos.-grad. Utforming av dr.philos.-vitnemålet skal følge UiB sin rutinebeskrivelse for dette. § 16. <i>Doktorgradsdiplom</i> UiB utferdiger et seremonielt doktorgradsdiplom i tillegg til vitnemålet og vitnemålstillegget. Diplomet deles ordinært ut på promosjonen. § 17. <i>Klage</i> § 17-1. <i>Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas</i> Avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende.. Begrunnet

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering. § 16.Delegering Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften. § 17.Ikraftttredelse Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 10. februar 2011 nr. 1571 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret. § 18.Overgangsbestemmelser Den som når denne forskriften trer i kraft er under vurdering for dr.philos.-graden etter forskrift 10. februar 2011 nr. 1571 for	klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomiteen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering. § 17-2. Klage over avslutning av bedømmelse på bakgrunn av uredelighet Vedtak om avslutning av bedømmelse på bakgrunn av vitenskapelig uredelighet kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende. Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold for avgjørelse av departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette. § 18.Delegering Myndighet som i denne forskriften er beskrevet at skal utøves av fakultetet selv, kan ikke delegeres til grunnenheten. § 19.Ikraftttredelse Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 4. februar 2021 nr. 533 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret. § 20.Overgangsbestemmelser

Gjeldende forskrift	Endret forskift
graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.	Personen som, når denne forskriften trer i kraft, er under vurdering for dr.philos.-graden etter forskrift 4. februar 2021 nr. 533 for graden doctor philosophiae ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.

Veiledning om bedømmelse av dr.philos.-grader ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Universitetet i Bergen (utkast)

Basert på Universitets- og høyskolerådet veiledning fra 22. mars 2007. Vedtatt av Programstyret for dr.philos.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Universitetet i Bergen **sett inn dato**. Denne veiledningen er avledet av og utformet innen rammen av forskriften, men fokuserer på bedømmelsen spesielt og gir en supplerende omtale av de normer og prosedyrer som forutsettes å være felles for krav til dr.philos.-grader ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

Komiteén mandat

Den sakkyndige komiteen skal vurdere avhandlingen og levere skriftlig og begrunnet innstilling til fakultetet om hvorvidt den anses verdig til å bli forsvart for doktorgraden ved Universitetet i Bergen. Dersom avhandlingen godkjennes for disputas, må også de to prøveforelesningene og disputasen godkjennes av komiteén før doktoranden får tildelt dr.philos.-graden. Del 1 av veiledningen omhandler komiteéns vurdering av avhandlingen. Del 2 omhandler komiteéns vurdering av prøveforelesningene og disputasen. Lovverk og regler veiledningen er hjemlet i er opplyst sist i veiledningen

Merk at det ikke skal være kontakt om arbeidet mellom komiteen og veileder/kandidat mens bedømmelsen pågår. Alle henvendelser som berører komiteens arbeid, skal rettes til fakultetets kontaktperson.

Del 1: Bedømmelseskomiteéns vurdering av avhandlingen

Komiteéleders oppgaver

Komiteéns leder:

- er et fullverdig medlem av komitéen
- organiserer komitéens arbeid, herunder sørger for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitéarbeidet overholdes
- bidrar til å samordne komitéens innstilling om avhandlingen og avklarer arbeidsdelingen mellom komitémedlemmene under disputasen
- er bindeledd mellom komitéen og fakultetet
- avklarer så tidlig som mulig tentativ dato for disputas og formidler denne til fakultetets saksbehandler
- sender tittel på prøveforelesning over oppgitt emne og en kort skriftlig begrunnelse for valg av tema til fakultetets saksbehandler senest 3 uker før disputas
- er instituttets kontaktperson for de eksterne opponenterne og tar imot dem når de kommer til Bergen

Nivåkrav til avhandlingen

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse på et bestemt nivå.

Avhandlingen skal være på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres, er holdbare. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Den kan leveres som ett større samlet arbeid (monografi) eller som en samling av flere mindre vitenskapelige arbeider (artikkelbasert avhandling).

Bedømmelsen må legge spesiell vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, og om doktoranden tilfredsstiller *minstekravene til forskerkompetanse*. Dette kompetansenivået forutsettes å være det samme for grad med tidsnormering og krav om organisert forskerutdanning (ph.d.-graden) som for grad uten tidsnormering og krav om organisert forskerutdanning (dr.philos.-graden). Dette prinsippet om likeverdighet refererer til faglig nivå og kvalitet, ikke alene til avhandlingens omfang. I organisert forskerutdanning er kompetanse dokumentert også gjennom prøver og deltagelse i ulike typer tiltak knyttet til opplæringsdelen.

Innholds- og omfangskrav til avhandlingen

Fraværet av krav til opplæring ved dr.philos.-graden bør forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet her er noe *mer omfattende* enn det en ville kreve for ph.d.-graden.

Artikkelbaserte avhandlinger

For artikkelbaserte avhandlinger vurdert for dr.philos.-graden vil *mer omfattende* innebære at avhandlingen består av minst fire artikler, eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter, hvorav minst to artikler må være publisert i et fagfellevurdert tidsskrift¹. Hovedforfatter defineres normalt sett som den forfatter som har bidratt med minst 50 % i en artikkel. For å bli regnet som hovedforfatter har kandidaten bidratt vesentlig i utvikling av idé og forskningsdesign, datainnsamling, og analyse og tolkning av dataene. Unntak fra denne normen kan gjøres, i tråd med fagtradisjonen som avhandlingen tilhører. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, bør antall artikler økes. Det er evalueringskomiteen som i siste instans vurderer om en dr.philos.-kandidat sin selvstendige innsats er tilstrekkelig og av høy nok kvalitet til at avhandlingen kan forsvares i en offentlig disputas.

Hvis avhandlingen er satt sammen av flere enkeltarbeider, må det dokumenteres og vurderes om de etter sitt innhold utgjør et hele. I slike tilfeller skal doktoranden i en egen del av avhandlingen, kalt innledende innramming, vise avhandlingens plassering i forhold til fagfeltets forskning, hva dens bidrag til feltet er, studiens større teoretiske rammeverk og en grundig metodologisk utledning. For dr.philos.-graden er det et tilleggskrav at den innledende innrammingen inneholde relevante vitenskapsteoretiske og forskningsetiske refleksjoner. En slik innramming skal ikke bare sammenfatte, men også sammenstille, de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen. Kandidaten skal være eneforfatter av innrammingen.

¹ Kravene til ph.d.-graden ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er minst tre *publiserbare* artikler eller artikkelmanuskript. Det er ikke krav om at noen av artiklene er publiserte.

Denne delen av avhandlingen er derfor meget viktig både for doktoranden og for komitéen i dens vurdering.

Monografier

For monografier kan *mer omfattende* innebære for eksempel større egeninnsats med hensyn til datainnsamling eller generelt et mer omfattende arbeid enn det som forventes til ph.d.-graden. I tillegg skal alle monografier som vurderes for dr.philos.-graden inneholde relevante vitenskapsteoretiske og forskningsetiske refleksjoner.

Krav ved fellesarbeid

Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal doktoranden innhente erklæringer fra medforfatter(e). Komitéen skal vurdere om doktorandens innsats i det/de aktuelle arbeidet/arbeider kan identifiseres og om doktorandens bidrag er tilstrekkelig.

Tilleggsinformasjon

Dersom doktorandens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komitéen be om ytterligere opplysninger via fakultetets kontaktperson. I spesielle tilfeller kan komitéen be seg forelagt grunnlagsmaterialet og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Beskrivelse av arbeidet – komitéens innstilling og tittel på prøveforelesning

Komitéen avgir begrunnet innstilling til fakultetet. Komitéen må utarbeide en begrunnet og samlet innstilling, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser. Dissenser skal alltid begrunnes. Også i tilfeller der komitéen er enig om konklusjonen, kan det være ønskelig at individuelle uttalelser legges ved.

Frist og adresse for innsending av innstilling

Komiteens innstilling skal sendes senest 3 måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen, og senest fem uker før en eventuelt planlagt disputasdato. Signert innstilling i pdf-versjon

sendes per epost til post@svfa.uib.no med kopi phd@svfa.uib.no. Dersom innstillingen er positiv, kan komitéen signere etter gjennomføringen av disputasen.

Innstillingen skal inneholde:

- overskrift: Innstilling fra sakkyndig komité som har vurdert [NN's] avhandling [Tittel] for graden [gradsbetegnelse] ved Universitetet i Bergen
- komitémedlemmenes navn, tittel og institusjon
- en kort beskrivelse av avhandlingens format (monografi / artikkelsamling)
- type (f.eks. teoretisk/empirisk arbeid) og størrelse (antall sider)
- dersom avhandlingen er artikkelbasert skal det fremgå av innstillingen om artiklene er eneforfattet eller samforfattet og om kandidaten eventuelt er hovedforfatter. Det skal likeledes fremgå om artiklene er publisert eller ikke, eventuelt hvor og når.
- omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning og dens mest sentrale momenter når det gjelder teori, hypoteser, materiale, metoder og funn
- vurdering og avveining av avhandlingens sterke og svake sider
- konklusjon, dvs. hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas
- dato og signaturfelt

Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om opprettinger fra komiteens side, skal det nevnes innledningsvis. Komiteen bør kort gjøre rede for hvorvidt kandidaten har tatt anbefalingene til etterretning og hvilke endringer som har blitt gjort i avhandlingen.

Komitéens anbefaling

Her foretas en vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen. Dette leder til en konklusjon om hvorvidt komitéen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas, eller om komitéen anbefaler at avhandlingen ikke godkjennes for disputas. Dissenser skal grunngis i innstillingen.

Komitéens vurdering kan munne ut i tre mulige anbefalinger: positiv innstilling, mindre omarbeiding og underkjenning.

Positiv innstilling

Avhandlingen anses verdig til å forsvares i disputas dersom den vurderes som et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, der doktoranden tilfredsstiller minstekravene til forskerkompetanse (ref. nivåkrav). Avhandlinger som får positiv innstilling kan likevel ha flere svakheter, men der disse svakhetene er av en slik karakter at de kan forsvares i en offentlig disputas, uten å bli korrigert i den bedømte avhandlingen. Anbefalt lengde på innstillingen er tre til seks sider.

Mindre omarbeiding

Avhandlingen anses ikke verdig til å forsvares i disputas, men komitéen vurderer det slik at avhandlingen med en mindre omarbeiding ville kunne bringes opp på et tilfredsstillende nivå. Komiteen skal ikke gi anbefaling om mindre omarbeiding hvis det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme. Omarbeidingen kan ikke være mer omfattende enn at kandidaten vil klare det innen 3 måneder (merk at kandidaten ikke lenger er stipendiat og ofte engasjert i annet lønnsarbeid). (Forskriften § 11-5). Komiteen skal i slike tilfeller gi skriftlige og konkrete føringer på hvilke deler av avhandlingen som må bearbeides og mer konkret hva som må til for å løfte den til et tilfredsstillende nivå (for eksempel metodebruk, forholdet mellom materiale og konklusjon, begrepsbruk, klarhet i problemstilling, databehandling og graverende referansefeil/mangler). Anbefalingen må likevel ikke oppfattes som en forsikring om godkjenning ved fullføring av bedømmelsen. Dekanen avgjør om kandidaten skal bli anmodet om mindre omarbeiding.

Kandidaten anmodes skriftlig om å omarbeide avhandlingen før komitéen tar endelig stilling til om den er verdig til å forsvares i disputas. En anbefaling om å omarbeide avhandlingen teller ikke som en bedømmelse av avhandlingen. Fristen kandidaten får er på inntil 3 måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen.

Underkjenning

Avhandlingen anses ikke verdig til å forsvares i disputas. Hvis komitéen finner at mer dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode/analyse er nødvendige for at

arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komitéen anbefale underkjennelse av avhandlingen. I de tilfeller hvor komitéen anbefaler underkjennelse, bør komitéen skrive en noe mer utførlig begrunnelse. Komitéen kan anbefale innlevering av samme avhandling for ny vurdering etter omfattende endringer, eller de kan velge å ikke anbefale ny innlevering. Komitéen anbefaler kun unntaksvis at avhandlingen ikke bør leveres i ny versjon.

En avhandling som underkjennes, kan innleveres i en ny versjon kun en gang.

Tittel og begrunnelse for prøveforelesning over oppgitt emne

Dersom innstillingen er positiv, skal komiteen bestemme tittel for kandidatens prøveforelesning over oppgitt emne og begrunne valget. Hensikten med forelesningen er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens sentrale tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Tema for oppgitt emne skal ikke hentes fra sentrale problemstillinger i doktorgradsarbeidet, eller ligge tett opp til tema for den selvvalgte forelesningen, men kan være et beslektet tema. Det kan være et tema avhandlingen kommer inn på, men som komitéen ønsker bedre belyst. Fakultetet meddeler oppgitt emne for prøveforelesning med begrunnelse til doktoranden to uker (10 arbeidsdager) før forelesningen.

Del 2: Komitéens bedømmelse av prøveforelesning(er) og disputas

Prøveforelesningene

Formål og nivå

Doktoranden skal avholde to prøveforelesninger: En over et selvvalgt emne og en over et emne oppgitt av komitéen.

Formålet med prøveforelesningene er at doktoranden skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. - Hver forelesning skal vare i 45 minutter og bør normalt legges opp slik at de med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget (minst ett års utdanning innen faget).

Tittel og begrunnelse for prøveforelesningene

Kandidaten må meddele tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne, med kort begrunnelse for valgt tittel, senest tre uker (15 arbeidsdager) før oppsatt dato for forelesningen. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning.

Fakultetet meddeler doktoranden tittel for prøveforelesningen med begrunnelse to uker (10 arbeidsdager) før forelesningen. Forelesningen skal ikke være en oppsummering av avhandlingen og de funn som er gjort der, men være et faglig innlegg som står på egne ben. Tittel og begrunnelsen for temavalg for forelesningen over oppgitt emne gjøres kjent for publikum av prøveforelesningens leder (dekanus eller stedfortreder) rett i forkant av selve prøveforelesningen.

Bedømmelse av prøveforelesningen

I bedømmelsen av prøveforelesningen vektlegges både faglig innhold og evne til formidling. Prøveforelesningen er en del av doktorgradsprøven og må være godkjent før disputasen. Hvis prøveforelesningen ikke godkjennes, kan doktoranden fremstille seg til ny prøveforelesning og disputas ikke senere enn 6 måneder etter første forsøk, og kun en gang.

Disputasen

Formål

Doktoranden skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk, empirisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvet holdbarheten av viktige konklusjoner som doktoranden har trukket i sitt arbeid. De problemstillinger som opponentene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til de som er omtalt i komitéinnstillingen. Opponentene bør bestrebe seg på – så langt det er mulig – å gi diskusjonen en form som gjør at også de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående, kan følge diskusjonen.

Prosedyrer for disputas

Disputasen ledes av dekanus eller dennes stedfortreder og innledes med en akademisk prosesjon. Først i prosesjonen går disputasens leder, deretter følger doktoranden, første opponent, annen opponent, og til sist tredje medlem av den sakkyndige komiteen. Disputasens leder går direkte til talerstolen, mens resten av prosesjonen går til sine plasser.

Disputasens leder introduserer disputasen. Doktoranden blir bedt om å ta plass ved den ene talerstolen for å gi sin presentasjon.

Doktoranden skal gjøre rede for valg av problemstilling og gi en oversikt over de viktigste hovedfunnene i avhandlingen med en varighet på 15 minutter.

Etter doktorandens introduksjon ber disputasens leder førsteopponenten ta plass ved den andre talerstolen.

Førsteopponenten plasserer doktorandens arbeid i forskningsfeltet og gir en presentasjon og evaluering av de mest sentrale elementene av avhandlingen. Det er vanlig å avslutte denne runden med å spørre doktoranden om han eller hun har noen kommentarer til presentasjonen og vurderingen. Deretter tar opponenten opp mer spesifikke tema og spørsmål til diskusjon med doktoranden, på en slik måte at det hele foregår som en samtale mellom opponent og doktorand. Opponenten avslutter sin opposisjon med å takke doktoranden for diskusjonen. Begge blir stående ved sine talerstoler inntil disputasens leder har avsluttet denne delen av disputasen.

Det er pause mellom første- og annenopponent. Etter pausen er det ingen ny prosesjon, men doktoranden tar plass ved samme talerstol som før, og komitémedlemmene setter seg på sine plasser. Disputasens leder tar plass ved sitt bord, og åpner andre del av disputasen. Hvis ingen ønsker å opponere ex auditorio, gjør disputasens leder oppmerksom på dette og ber så annenopponenten ta plass ved talerstolen. Dersom noen har meldt seg for å opponere ex auditorio, skal disse få ordet før annenopponenten, slik at det alltid er annenopponenten som avslutter disputasen.

Annenopponenten kan gå rett til en diskusjon og samtale med doktoranden om spesielle tema og problemstillinger i avhandlingens innhold og utforming. Annenopponenten avslutter sin opposisjon med å takke doktoranden for diskusjonen. Begge blir stående ved sine talerstoler inntil disputasens leder avslutter disputasen.

Disputasens leder skal i den forbindelse ikke avsi en vurdering av disputasen, men vise til at komitéens vurdering av disputasen avgis i komitéens innberetning.

Det finnes ingen formelle regler for hvor lang tid opponentene skal eller kan bruke på sine opposisjoner, men vanligvis bruker førsteopponenten én til to timer, mens annenopponenten ca én til én og en halv time. Det er opponentene selv som avgjør hvor lenge opposisjonen varer.

Bedømmelse av disputasen

Dersom et arbeid er funnet verdig til å forsvares offentlig i disputas, vil dette normalt føre til at avhandlingen og forsvaret av den godkjennes for doktorgraden. Dersom avhandlingens sentrale konklusjoner likevel, i lys av nye momenter som kommer frem under disputasen, viser seg utvilsomt ikke å være holdbare, må bedømmelseskomiteén vurdere disputasen som ikke godkjent. Det samme gjelder dersom det under disputasen kommer frem klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig. Hvis disputasen ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.

Det er komitéens ansvar å avgi en anbefaling om godkjenning eller ikke godkjenning av disputasen. Dersom det fremkommer nye momenter under disputasen som skaper usikkerhet i komitéen og som ikke kan bringes på det rene under selve disputasen, bør komitéen avklare og vurdere eventuelle konsekvenser av disse før den signerer en innberetning om godkjent prøveforelesning og disputasen.

Forskrift og programbeskrivelse

Arbeidet med bedømmelse av vitenskapelige dr.philos.-avhandlinger ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Universitetet i Bergen reguleres av [Forskrift for graden doctor philosophiae \(dr.philos.\)](#)

Denne veiledningen er avledet av og utformet innen rammen av forskriften, men fokuserer på bedømmelsen spesielt og gir en supplerende omtale av de normer og prosedyrer som forutsettes å

være felles for krav til dr.philos.-grader ved Det
samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB



Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Institutt for informasjons- og medievitenskap
Institutt for sosialantropologi
Institutt for geografi
Institutt for økonomi

Referanse

2022/7498-HAGRN

Dato

25.05.2022

Høring - Endring av ph.d.-forskrift

Ph.d.-forskriften

Den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 29. november 2018.

Gjennom noe tids bruk ser FIA nå behov for å gjøre endringer i ph.d.-forskriften, for å fjerne mindre feil og gi oppdaterte regler for en ph.d.-utdanning som er i stadig utvikling. I samme prosess ønsker FIA å samkjøre språk og struktur mellom UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Se vedlagt brev fra FIA for omtale av de viktigste endringene i ny forskrift. Vi ber om innspill dersom instituttene har kommentarer til disse endringene, eller andre endringsforslag.

Form på avhandlingen

I tillegg til eventuelle innspill på utkastet til ny forskrift ber vi instituttene om tilbakemelding på en tekst fakultetet ønsker å inkludere under § 5-1. *Krav til avhandlingen*. Teksten har kilde i [UHR sin veiledning fra 2018](#).

Bakgrunn

Bakgrunnen for dette er et innmeldt behov ved Institutt for informasjons- og medievitenskap. Det samfunnsvitenskapelige fakultet tilbyr flere studieprogram på både bachelor- og masternivå, tilknyttet medieklyngen, som har flere praktiske komponenter. Institutt for informasjons- og medievitenskap ønsker å få til forskningsaktivitet i medieklyngen, og aller helst i skjæringspunktet mellom akademia og mediebransje. Da er det ønskelig at enkelte ph.d.-prosjekter har en praktisk innretning. Dagens regelverk knyttet til ph.d.-programmet åpner ikke for praktiske komponenter som deler av selve avhandlingen. Instituttet mener praktisk rettet forskning, med akademiske perspektiver og forankringer, er en nøkkel til å utvikle kompetent og relevant kunnskap i medieklyngen. Det vil bygge bro mellom teori og praksis, og bidra til en tett integrasjon mellom forskning og undervisning.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Praktisk rettet utviklingsarbeid mener de vil være en uvurderlig ressurs i fagmiljøet.

[Programstyret for ph.d.-programmet](#) diskuterte saken i november 2021 og støttet utredning av en tredje avhandlingstype med kommentarer som kan leses i [referatet fra møtet](#).

Institutt for informasjons- og medievitenskap har fått frist til 1. september for å komme med forslag til en modell for en vitenskapelig avhandlingstype som inkluderer andre formater enn artikler/artikkelmanuskript eller monografi. Saken vil deretter diskuteres i Programstyret i september. Hvis programstyret går videre med saken vil alle instituttene involveres i utformingen av kravene til en tredje avhandlingstype, før saken fremmes til fakultetsstyret, som er organet med myndighet til å gjøre vedtak om endringer i [Programbeskrivelsen](#). Det er dermed ikke avgjort at fakultet vil åpne for denne formen for avhandlinger.

Forslag til tekst i forskriften

Hvis teksten fra UHR veiledningen kan komme inn i forskriften på UiB nivå, vil dette legge et viktig rammeverk for endringer vi kan gjøre på fakultetsnivå.

Teksten fra UHR er som følger: «*Den vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.*»

Det er likevel vesentlig at teksten ikke binder de ulike fagmiljøene til å ta imot slike avhandlinger. Ved å legge til teksten «*Fakultetet kan i sine utfyllende regler spesifisere tillatte avhandlingsformer og hvilke vilkår som gjelder.*» vil fakultetet kunne styre om slike avhandlinger kan leveres, eller ikke. Hvis teksten fra UHR veiledningen kan inngå i forskriften, kan fakultets krav til denne form for avhandlinger, og retningslinjer for bedømmelse deretter bli innarbeidet i regelverket på fakultetsnivå (Programbeskrivelsen og veiledning til bedømmelseskomitéer).

Frist for høringssvar

Frist for høringssvar til ph.d.-forskriften er **fredag 24. juni 2022**. Vi ber om høringssvar i ephorte (2022/7498). Ta kontakt med rådgiver Hanne Widnes Gravermoen ved spørsmål og uklarheter.

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud
assisterende fakultetsdirektør

Hanne Widnes Gravermoen
rådgiver

Vedlegg

1 Brev fra FIA og revidert ph.d.-forskrift



Fakultetene

Referanse

2022/5244-YNBR

Dato

01.04.2022

Endring av ph.d.-forskrift - høring

Den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 29. november 2018.

Gjennom noe tids bruk ser vi nå behov for å gjøre endringer i ph.d.-forskriften, for å fjerne mindre feil og gi oppdaterte regler for en ph.d.-utdanning som er i konstant endring. I samme prosess ønsker vi å samkjøre språk og struktur mellom UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Forslag til endret forskrift som nå blir sendt ut til høring har hatt en gjennomgang av fakultetenes ph.d.-koordinatorene og blitt diskutert i Forskningsutvalgets møte 23. mars.

Frist for innspill er **30. juni**. Den videre tidsplanen for prosessen med å endre forskriftene er som følger:

- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Foreslåtte endringer i Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

Vedlagt følger et dokument med den nåværende ph.d.-forskriften i venstre kolonne og forslag til endret ph.d.-forskrift i høyre kolonne. De viktigste endringsforslagene er som følger:

- § 3. *Ansvar for ph.d.-utdanningen*. Det foreslås å fjerne noen sakstyper som må vedtas på fakultetsnivå. Fakultetene kan selv bestemme om følgende vedtak kan fattes av grunnenheten: forlengelse av avtaleperiode, godkjenning av opplæringsdelen og godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen. Fakultetene kan gi utfyllende regler om hvilket nivå som skal fatte vedtak om disse sakstypene i sine programbeskrivelser.

Et av fakultetene har i forarbeidet til dette utkastet fremmet forslag om at godkjenning

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Yngve Brynjulfsen
55583382

av bedømmelseskomiteens innstilling også er en sakstype som fakultetet bør kunne delegere til grunnenheten. Hovedargumentet er at godkjenning av en positiv innstilling er en fagnær og uproblematisk beslutning som fakultetet aldri vil ønske eller ha forutsetninger for å bestride. For enkelte fakultet vil det være mer formålstjenlig at grunnenheten fatter vedtaket, fremfor fakultetet. Argumentet mot at denne sakstypen skal kunne delegeres til grunnenheten, er at det er et av de viktigste vedtakene som fattes i et doktorgradsløp. Det fremgår av UHR sine veiledende retningslinjer at innstillingen vedtas av fakultetet, slik det også gjør det ved de fleste andre doktorgradsgivende institusjonene i Norge. **Vi ber fakultetene kommentere dette punktet spesielt; hvorvidt grunnenheten skal kunne godkjenne bedømmelseskomiteens innstilling, hvis fakultetet ønsker det.**

- § 5-5-3. *Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* Ved fusk på eksamen er det nå lagt inn en distinksjon i sanksjoner, hvorvidt eksamen skal annulleres og kandidaten utestenges i inntil ett år, eller om avtaleperioden skal avsluttes ved alvorlige tilfeller av fusk. Vedtaksinstans i tilfeller med fusk er Den sentrale klagenemnd ved annullering og utestenging, og fakultetet selv ved tvungen avslutning.
- § 10-3. *Arbeider som ikke godtas.* Det er gjort en sammenslåing av avsnittene som dreier seg om gjenbruk av tidligere arbeider, dvs. arbeider fra masternivå og ph.d.-nivå.
- § 11-4. *Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling.* Det er lagt inn en distinksjon mellom oppklaringer som kan gjøres på disputas og mindre omarbeiding som kan gjøres innen en tidsramme på tre måneder. Det er lagt inn en frist om hvor lang tid komiteen kan bruke på å ferdigstille innstillingen etter at de har mottatt en omarbeidet avhandling. Hvis kandidaten ikke overholder fristen som er satt av fakultetet, skal komiteen anbefale at fakultetet underkjenner avhandlingen.
- § 14-4. *Pressemelding.* Regler om pressemelding er lagt inn som en egen paragraf. Det skal tilrettelegges for kandidater som også vil levere pressemelding på engelsk. Det er lagt inn en frist for når pressemeldingen skal være offentlig.
- § 15-2. *Prøveforelesning* og 15-3. *Disputas.* Det lagt inn en ny frist for når ny prøveforelesning eller disputas skal avholdes etter at fakultetet har fattet vedtak om underkjenning av disse prøveformene.
- § 16. *Vitnemål og vitnemålstillegg.* Det foreslås at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegere akkurat denne sakstypen videre til fakultetet. Forslag til ny rutine innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. Fortløpende utsteding fra fakultetet vil i tillegg være en løsning som er godt tilpasset fremtidige rutiner for utsteding av digitale vitnemål.
- § 18-2. *Klage over annullering og utestenging på bakgrunn av fusk i opplæringsdelen.* En ny paragraf som fremholder at den nasjonale Felles klagenemnd er klageinstans i saker med annullering og utestenging grunnet fusk.

- § 18-3. *Klage over tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller uredelighet.* En ny paragraf som fremholder at departementet er klageinstans i tilfeller med tvungen avslutning grunnet fusk eller uredelighet.
- § 19. *Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner.* Paragrafen omtaler ikke lenger cotutelle, da dette er et uklart begrep. Paragrafen omtaler fellesgrad- og dobbelgrad og hva som er hovedforskjellen mellom disse. Paragrafen er gjort kortere, og henviser til egne retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid.
- § 20. *Delegering.* Regelen om delegering er oppdatert i tråd med hvordan forskriften ellers beskriver hvordan delegering kan brukes

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth
avdelingsdirektør

Yngve Brynjulfsen
seniorrådgiver

Vedlegg: Nåværende og forslag til ny ph.d.-forskrift satt opp i tabellform

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Hjemmel: Fastsett av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen 29. november 2018 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3, § 3-9 og § 4-13. Endret ved forskrifter 11 april 2019 nr. 1083 (i kraft 1 sep 2019), 11 april 2019 nr. 1092 (i kraft 1 sep 2019). Del I. Innledende bestemmelser § 1. Forskriftens virkeområde Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.). For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, se til lov om universiteter og høyskoler, forskrift om nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring, forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler, Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, lov om organisering av forskningsetisk arbeid, European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers og fakultetenes egne programbeskrivelser og utfyllende regler.	Hjemmel: Del I. Innledende bestemmelser § 1. Forskriftens virkeområde og definisjoner § 1-1. Forskriftens virkeområde Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.). For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, se til lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven), forskrift om Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring og om henvisningen til Det europeiske kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring, forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler, Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning, NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, lov om organisering av forskningsetisk arbeid, European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers og fakultetenes egne programbeskrivelser og utfyllende regler. § 1-2. Definisjoner I denne forskriften menes med: - fakultetet selv, organer på fakultetsnivå - felles- eller dobbelgrader, et samarbeid mellom institusjoner, der man i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling, jf. § 19.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 2.Målsetting, innhold og omfang for ph.d.-utdanningen § 2-1.Målsetting for ph.d.-utdanningen Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. § 2-2.Innhold i ph.d.-utdanningen Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt nivå. I tillegg skal kandidaten ha en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teori som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten. § 2-3.Omfang av ph.d.-utdanningen Ph.d.-utdanningen organiseres i programmer som er normert til 3 årsverk. Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning. Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av: 1. Godkjent vitenskapelig avhandling 2. Godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse	§ 2. Målsetting, innhold og omfang for ph.d.-utdanningen § 2-1. Målsetting for ph.d.-utdanningen Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere kandidater for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. § 2-2. Innhold i ph.d.-utdanningen Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt nivå. Forskningsarbeidet skal gjennomføres under aktiv veiledning. I tillegg skal kandidaten gjennomføre en opplæringsdel i faglig metode og teori som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten. § 2-3. Omfang av ph.d.-utdanningen Ph.d.-utdanningen organiseres i programmer som er normert til tre (3) årsverk. Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av a) godkjent vitenskapelig avhandling

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
3. Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne, og 4. Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas). § 3. Ansvaret for ph.d.-utdanningen Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet. Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Med fakultetet selv menes organer på fakultetsnivå. Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler til denne forskriften om opptakskrav, opptaksvedtak, avtaleperiode, midtveisevaluering, opplæringsdelen, framdriftsrapportering, ph.d.-avhandlingen, språk, dokumentasjon ved innlevering, retting av formelle feil, prøveforelesning og disputas. Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, oppnevning av veiledere, om godkjenning av opplæringsdelen, om tvungen avslutning, om innlevert avhandling er verdig til å forsvares for ph.d.-graden, oppnevning av bedømmelseskommité, retting av formelle feil i avhandlingen og om prøveforelesning og disputas kan godkjennes. Det skal legges til rette for tverrfaglig ph.d.-utdanning ved Universitetet i Bergen, der	b) godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skoling eller kompetanse c) godkjent prøveforelesning over oppgitt emne d) godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas). § 3. Ansvaret for ph.d.-utdanningen Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen og vedtar forskrift for graden. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet. Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Fakultetet selv kan vedta utfyllende regler til denne forskriften om opptakskrav, opptaksvedtak, avtaleperiode, midtveisevaluering, opplæringsdelen, fremdriftsrapportering, krav til ph.d.-avhandlingen, språk, dokumentasjon ved innlevering, retting av formelle feil, prøveforelesning og disputas. Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, oppnevning av veiledere, godkjenning av betydelige endringer i ph.d.-prosjektet, tvungen avslutning, om innlevert avhandling kan bedømmes, oppnevning av bedømmelseskommité, om innlevert avhandling er verdig til å forsvares for ph.d.-graden, om prøveforelesning og disputas kan godkjennes og om vitnemål kan utstedes. Universitetet i Bergen og fakultetene skal legge til rette for en god gjennomføring av

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
kandidatene skal knyttes til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter. § 4.Kvalitetssikring Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved Universitetet i Bergen. Del II. Opptak § 5.Opptak § 5-1.Vilkår for opptak For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette. Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med Universitetet i Bergens rekrutteringspolitikk og faglige profil. § 5-2.Opptaksvedtak Søknad om opptak skal sendes til det fakultet som har det fagområdet det søkes opptak til. Tverrfaglige kandidater søker	tverrfakultære ph.d.-prosjekt., Kandidater med tverrfakultære ph.d.-prosjekt skal ha hovedtilknytning til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter. § 4. Kvalitetssikring Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Del II. Opptak § 5. Opptak § 5-1. Vilkår for opptak For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen kreves det at søkeren har en femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene av kvalifikasjonsrammeverkets nivå 7. Fakultetet selv kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse og fremdriftsplan. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette. I søknaden må det fremkomme at minst ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at søkeren er tatt opp i ph.d.-programmet. Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med Universitetet i Bergens rekrutteringspolitikk og faglige profil. § 5-2. Opptaksvedtak Søknad om opptak skal sendes til det fakultet som har det fagområdet det søkes opptak til.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
normalt opptak ved det fakultet der hovedveileder er tilknyttet. Vedtak om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket skal gjøres etter en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan rangere kvalifiserte søkere når antall søkere overstiger opptakskapasiteten. Opptaksvedtaket skal fastsette avtaleperiode. Opptak bør nektes dersom: a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen b) de immaterialrettslige avtalene som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet, eller c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp på ph.d.-programmet. Det kan gjøres unntak fra bokstav c) for søkere fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger. § 5-3. Avtaleperiode Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks (6) år. Unntaket er kandidater som deltar i organisert dobbelkompetanseutdanning. Her kan fakultet som tilbyr	Tverrfaglige kandidater søker normalt opptak ved det fakultet der hovedveileder er tilknyttet. Vedtak om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtak om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten. I opptaksvedtaket skal avtaleperioden fastsettes. Opptak bør nektes dersom a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen b) de immaterialrettslige avtalene som er inngått med tredjepart er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett (1) år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp på ph.d.-programmet. Det kan gjøres unntak fra bokstav c) for søkere fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger. § 5-3. Avtaleperiode Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks (6) år. Unntaket er kandidater som deltar i organisert dobbelkompetanseutdanning. Fakultet som tilbyr

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
dobbelkompetanseutdanning gi egne regler for avtaleperioden. Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon. Ved lovhjemlede permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Kandidatene er selv ansvarlige for å melde fra om og dokumentere slike avbrudd. Avtaleperioden kan etter søknad til fakultetet selv forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet. Det skal gjøres en samlet vurdering av om prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere vilkår. Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden. Dette forutsetter at opplæringsdelen er fullført. Semesterregistrering er obligatorisk for kandidater i avtaleperioden. § 5-4. Ph.d.-avtalen Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet kandidaten er tatt opp ved. Ph.d.-avtalen inneholder bestemmelser om partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant forskermiljø og legge til rette	dobbelkompetanseutdanning kan gi egne regler for avtaleperioden. Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon. Ved lovhjemlede permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Kandidatene er selv ansvarlige for å melde fra om og dokumentere slike avbrudd. Avtaleperioden kan etter søknad til fakultetet forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det redegjøres for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-prosjektet. Søknaden må inneholde en ny, planlagt sluttdato. Fakultetet skal gjøre en samlet vurdering av om prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet sette ytterligere vilkår. Selv om avtaleperioden har opphørt, kan kandidaten søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden. Dette forutsetter at opplæringsdelen er fullført. Semesterregistrering er obligatorisk for kandidater i avtaleperioden. § 5-4. Ph.d.-avtalen Opptak til ett av Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av kandidat, veileder(e), grunnenhet og det fakultetet kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i avtaleperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant forskermiljø. I avtalen skal det legges

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. Vesentlige endringer i ph.d.-avtalen som påvirker gjennomføringen av forskningsprosjektet eller opplæringsdelen, skal forelegges fakultetet selv til eventuell godkjenning. Kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen. For kandidat med ekstern finansiering eller arbeidsplass, skal dette reguleres i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og samarbeidspart i forbindelse med det enkelte forskningsprosjektet. Slik avtale er del av ph.d.-avtalen og skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå. § 5-5. Avslutning før avtalt tid § 5-5-1. Frivillig avslutning Kandidat og fakultet kan avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr og rettigheter til resultater.	til rette for at utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. Infrastruktur som er nødvendig for gjennomføring av ph.d.-prosjektet skal stilles til kandidatens disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet og skal fremkomme av ph.d.-avtalen. For kandidater med ekstern arbeidsgiver skal arbeidsbetingelser for gjennomføringen av ph.d.-utdanningen reguleres i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og samarbeidsparten. Avklaringer med ekstern arbeidsgiver i ph.d.-avtalen skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå. Endringer underveis i ph.d.-prosjektet, som fraviker betydelig fra det som fremgår i prosjektbeskrivelsen og som det er inngått ph.d.-avtale om, skal forelegges fakultetet selv til eventuell godkjenning. § 5-5. Avslutning før avtalt tid § 5-5-1. Frivillig avslutning før avtalt tid Kandidaten og fakultetet kan avtale at utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr, rettigheter til resultater og lignende.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 5-5-2. <i>Tvungen avslutning ved forsinkelse eller manglende fremdrift</i> Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen: a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen. b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 9. c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper overveiende sannsynlighet for at kandidaten ikke vil kunne fullføre til avtalt tid. Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom fremdriftssvikten eller forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over. Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnda. § 5-5-3. <i>Tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver</i> Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk fattes av fakultetet selv etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd. Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget.	§ 5-5-2. <i>Tvungen avslutning ved forsinkelse</i> Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen. b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 8. c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper overveiende sannsynlighet for at kandidaten ikke vil kunne fullføre til avtalt tid. Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over. Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnd. § 5-5-3. <i>Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver</i> Fusk på prøver eller eksamen i opplæringsdelen kan gi grunnlag for annullering av prøven eller eksamen og at kandidaten utestenges fra ph.d.-programmet i inntil ett år. Slik adgang til utestenging gjelder ikke for stipendiater ansatt ved institusjonen doktorgraden avlegges ved. Alvorlige tilfeller av fusk på prøver eller eksamen kan gi grunnlag for tvungen avslutning. Vedtak om annullering, og utestenging på bakgrunn av

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Del III. Gjennomføring § 6.Veiledning Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Fakultet, institutt og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø. § 6-1.Oppnevning av veiledere Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Normalt oppnevnes én hovedveileder og en eller flere medveiledere. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet. Veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne skal normalt ha erfaring fra veiledning av kandidater på ph.d.-nivå. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet selv kan oppnevne hovedveileder som ikke er tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. I slike tilfeller bør medveileder være tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp.	fusk fattes av Den sentrale klagenemnd, jf. universitets- og høyskoleloven § 4-13 (3) og 4-7 (1). Vitenskapelig uredelighet i avhandlingsarbeidet kan gi grunnlag for tvungen avslutning av avtaleperioden. Vedtak om tvungen avslutning på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet fattes av fakultetet selv etter uttalelser i Redelighetsutvalget, jf. universitets- og høyskolelovens § 4-13 (1). Del III. Gjennomføring § 6. Veiledning § 6-1. Veiledning og forskningsmiljø Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Fakultetet, grunnenheten og veilederne skal sammen sikre at kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø. § 6-2. Oppnevning av veiledere Kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere. Normalt oppnevnes én hovedveileder og en eller flere medveiledere. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet. Veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne skal normalt ha erfaring fra veiledning av kandidater på ph.d.-nivå. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der kandidaten er tatt opp. Fakultetet selv kan oppnevne hovedveileder som ikke er tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. I slike tilfeller bør

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel, § 6 til § 10, gjelder for veilederne. Kandidat og hovedveileder kan hver for seg be fakultetet om å oppnevne ny hovedveileder for kandidaten. Hovedveileder kan ikke fratre før ny oppnevnt. § 6-2. Veiledningens innhold Hovedveileder skal være kandidatens primære kontakt. Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og skal gi råd om opplæringsdelen. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen. Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan. Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid. Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag. Veilederne skal gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen. Uenigheter mellom veileder og kandidat knyttet til tilgang til eller rådighet over innsamlede data, tvist om størrelsen på bidrag til felles artikkelprosjekter, og tvister mellom	medveileder være tilsatt ved det fakultetet der kandidaten er tatt opp. Habilitetsreglene i Lov om behandlingsmåten i forvaltningssakers (forvaltningsloven) andre kapittel, § 6 til § 10, gjelder for veilederne. Kandidat og hovedveileder kan hver for seg be fakultetet om å oppnevne ny hovedveileder for kandidaten. Hovedveileder kan ikke fratre før ny er oppnevnt. § 6-3. Veiledningens innhold Hovedveileder skal være kandidatens primære kontakt. Kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling og skal gi råd om opplæringsdelen. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen. Veilederne skal holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan. Veileder skal følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid. Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag. Veilederne skal gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen. Uenigheter mellom veileder og kandidat knyttet til tilgang til eller rådighet over

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
opphavsrettigheter mv., kan bringes inn til behandling og avgjørelse ved fakultetet selv. Fakultetets avgjørelse kan påklages til den sentrale klagenemnden. § 6-3.Midtveisevaluering Hver kandidat skal gjennomgå en midtveisevaluering. Som hovedregel skal midtveisevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor kandidatens eget fagfelt og tilgrensende fagfelt. Midtveisevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme. § 7.Opplæringsdelen § 7-1.Opplæringsdelens formål Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Dersom fakultetet ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre fakultet og/eller institusjoner.	innsamlede data, tvist om størrelsen på bidrag til felles artikkelprosjekter, og tvister mellom opphavsrettigheter mv., kan bringes inn til behandling og avgjørelse ved fakultetet selv. Fakultetets avgjørelse kan påklages til Den sentrale klagenemnd. § 7. Opplæringsdelen § 7-1. Opplæringsdelens formål Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og avhandlingsarbeidet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Dersom fakultetet ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal det legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre fakultet og/eller institusjoner.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 7-2. Opplæringsdelens omfang Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette for søkere som har bakgrunn fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger. Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres. § 7-3. Opplæringsdelens innhold Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som gir minst fem (5) studiepoeng. Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at kurs og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen. § 8. Kandidatens rettigheter ved permisjon Kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens	§ 7-2. Opplæringsdelens omfang Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette for søkere som har bakgrunn fra forskerlinjer og tilsvarende ordninger. Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres. § 7-3. Opplæringsdelens innhold Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som gir minst fem (5) studiepoeng. Eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i universitets- og høyskoleloven samt forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Bergen. Fakultetet fatter vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet kan godkjenne at emner og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen. Emner på ph.d.-nivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med regler om studiepoenguttelling i universitets- og høyskolelovens § 3-5 e., første ledd. § 7-4. Kandidatens rettigheter ved permisjon Kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan følge undervisning og avlegge eksamener i emner som skal inngå i

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med lov om folketrygd § 14-10, fjerde ledd og NAVs rundskriv til § 14-10, fjerde ledd, av 18. desember 2006. Kandidaten må sørge for at fakultetet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme. § 9. Rapportering I løpet av avtaleperioden skal kandidat og hovedveileder hvert år levere separate og uavhengige rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom framdriftsrapportene. Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for framdriftsrapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp denne plikten kan bli fratatt veilederansvaret. Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med framdriftsrapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv. Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.	opplæringsdelen, i tråd med universitets- og høyskolelovens § 4-5 (1). Kandidaten må sørge for at fakultetet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme. § 8. Rapportering I løpet av avtaleperioden skal kandidat og hovedveileder hvert år levere separate og uavhengige rapporter om fremdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom fremdriftsrapportene. Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for fremdriftsrapportering. Manglende eller utilfredsstillende fremdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret. Kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med fremdriftsrapportering gå gjennom planen for prosjektet og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv. Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering. § 9. Midtveisevaluering Hver kandidat skal gjennomføre en midtveisevaluering. Som hovedregel skal midtveisevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor kandidatens eget fagfelt og tilgrensende fagfelt. Midtveisevalueringen har som hovedformål å hjelpe kandidaten til å

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 10.Ph.d.-avhandlingen § 10-1.Krav til avhandlingen Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen. Et arbeid eller deler av arbeid som kandidaten tidligere har fått godkjent for ph.d.-graden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høyskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form. § 10-2.Medforfatterskap Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan	identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder og kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme. § 10. Ph.d.-avhandlingen § 10-1. Krav til avhandlingen Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen. § 10-2. Medforfatterskap Fellesarbeid godtas til bedømmelse forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder. I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. § 10-3.Arbeider som ikke godtas Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet. Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested. § 10-4.Språk Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.	Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og i henhold til internasjonale standarder. I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. § 10-3. Arbeider som ikke godtas Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener, bedømmelser eller grader, kan ikke antas til bedømmelse. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader, herunder mastergrad eller lavere, kan likevel benyttes som grunnlag for en mindre del av arbeidet med ph.d.-prosjektet. Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Fakultetet selv kan gjøre unntak fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det. Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested. § 10-4. Språk Fakultetet selv bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling. Avhandlingen skal inneholde et sammendrag på engelsk og et på norsk.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 10-5. Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse Kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater som omfattes av universitetets IPR-reglement, se reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen For kandidater med annen arbeidsgiver enn Universitetet i Bergen skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren. Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner fastsettes i skriftlig avtale. For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten. Del IV. Fullføring § 11. Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid § 11-1. Innlevering av søknad om bedømmelse Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til fakultetet selv. Søknaden kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent. Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité. Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er	§ 10-5. Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse Kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater som omfattes av universitetets Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen og arbeidstakeroppfinnerlovens § 5. For kandidater med annen arbeidsgiver enn Universitetet i Bergen, skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren. Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner fastsettes i skriftlig avtale. For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i ph.d.-avtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten. Del IV. Fullføring § 11. Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid § 11-1. Innlevering av søknad om bedømmelse Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til fakultetet selv. Søknaden kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent. Fakultetet selv behandler søknaden om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet selv kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert. § 11-2. Oppnevning av bedømmelseskomiteé Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig bedømmelseskomiteé på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Grunnenheten foreslår bedømmelseskomiteé. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge. Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er godkjent til komiteen er oppnevnt. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at: - begge kjønn er representert - flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen - ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon - alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Dersom kriteriene fravikes skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komiteen. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.	Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert. § 11-2. Oppnevning av bedømmelseskomiteé Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig bedømmelseskomiteé på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer. Grunnenheten foreslår bedømmelseskomiteé. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge. Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er godkjent til komiteen er oppnevnt. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at a) begge kjønn er representert b) flertallet er uten tilknytning til Universitetet i Bergen c) ett av medlemmene, om mulig, er fra en utenlandsk institusjon d) alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse. Dersom kriteriene fravikes skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komiteen. Fakultetet utpeker en av sine ansatte til komiteens leder.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
---------------------	------------------

§ 11-3. Innlevering til ny bedømmelse

En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.

Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteén delta i den nye komiteens arbeid.

Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men skal likevel ha anledning til å se den forrige bedømmelsen.

§ 11-4. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader

Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.

Bedømmelseskomiteen kan kreve framlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

§ 11-3. Bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader

Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet.

Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.

Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteens innstilling sendes til fakultetet, og skal så snart som mulig oversendes kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens eventuelle merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv. § 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten. Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.	merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette. Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv. § 11-4. Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen skal ikke gi anbefaling om mindre omarbeiding hvis det kun dreier seg om mindre uklarheter i avhandlingen som lar seg avklare innenfor disputasens ramme. Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling som ikke skal være lengre enn to (2) måneder etter at komiteen har mottatt en omarbeidet versjon av avhandlingen. Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten. Dersom kandidaten ikke leverer omarbeidet avhandling innen fristen som fakultetet har satt, skal komiteen anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen. Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 12. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares. Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.	anbefale at fakultetet selv underkjenner avhandlingen. § 12. Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares. Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling. § 13. Innlevering til ny bedømmelse En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang. Kandidaten skal ved søknad om ny bedømmelse opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares. Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett (1) medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid. Dette vil sikre et minimum av kontinuitet mellom de to bedømmelseskomiteene. Den nye bedømmelseskomiteen skal gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men skal

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 13. Avhandlingen § 13-1. Avhandlingens format Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser. Kandidaten skal også levere et sammendrag av avhandlingen på engelsk og en pressemelding på norsk. § 13-2. Retting av formelle feil i avhandlingen Kandidaten kan etter innlevering, én gang, søke fakultetet selv om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er én uke etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen. § 13-3. Offentliggjøring Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 13-2. Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse	likevel ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen. § 14. Avhandlingen § 14-1. Avhandlingens format Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser. § 14-2. Retting av formelle feil i avhandlingen Kandidaten kan etter innlevering, og kun én gang, søke fakultetet om å rette formelle feil i den versjonen av avhandlingen som skal offentliggjøres. Til søknaden skal det legges ved en liste (errataliste) som viser de rettinger kandidaten ønsker å foreta i avhandlingen. Verken den rettede versjonen av avhandlingen eller erratalisten skal oversendes bedømmelseskomiteen. Frist for søknad om retting av formelle feil er fem (5) virkedager etter at kandidaten har mottatt innstillingen. Erratalisten legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen. § 14-3. Offentliggjøring Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig slik den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt med rettinger som er foretatt etter § 14-2. Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen eller eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Hverken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres. Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medforfatterskap. § 14. Prøveforelesning og disputas Ph.d.-utdanningen avsluttes med: - Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne - Disputas. § 14-1. Prøveforelesning Kandidaten skal prøveforelese etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å	kan finne sted for at institusjonen eller eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell kommersialisering herunder patentering. Hverken Universitetet i Bergen selv eller ekstern part kan stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres. Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medforfatterskap. § 14-4. Pressemelding Kandidaten skal levere en pressemelding på norsk. Kandidaten kan også levere en pressemelding på engelsk. Pressemeldingen skal være offentlig senest to (2) uker før disputas. § 15. Doktorgradsprøve § 15-1. Prøveforelesning og disputas Ph.d.-utdanningen avsluttes med - godkjent prøveforelesning over oppgitt emne - disputas. § 15-2. Prøveforelesning Kandidaten må gjennomføre prøveforelesning etter at avhandlingen er levert inn, men før disputas holdes. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Formålet med prøveforelesningen er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne og bør ha en varighet på 45 minutter. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen. Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes. Prøveforelesningen skal vurderes av en bedømmelseskomite. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått. Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet. Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes. § 14-2. Disputas Ph.d.-kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og ph.d.-kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Disputas skal normalt finne sted innen to (2) måneder	formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne og bør ha en varighet på 45 minutter. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen. Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og fakultetet selv avgjør hvilket språk som kan benyttes. Prøveforelesningen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Prøveforelesningen skal vurderes av en bedømmelseskomite. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått. Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige, med mindre fakultetet har bestemt noe annet. Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes. § 15-3. Disputas Ph.d.-kandidaten skal gi et offentlig forsvar av det vitenskapelige arbeidet i sin avhandling i form av en disputas. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og ph.d.-kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Disputasen skal normalt finne sted innen to (2) måneder etter at fakultetet

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes. Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen. Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen. Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere <i>ex auditorio</i>. Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent. Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige. Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles. § 15. Kreering og vitnemål	har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes. Disputas skal normalt avholdes ved Universitetet i Bergen. Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes under disputas. Det skal normalt være to (2) opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen. Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere <i>ex auditorio</i>. Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent. Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av disputas på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling. Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én (1) gang. Ny disputas skal avholdes ikke senere enn tre (3) måneder etter fakultetets vedtak. Ny disputas skal så vidt mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige. Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles. § 16. Vitnemål og vitnemålstillegg Fakultetet selv utsteder vitnemål ved oppnådd ph.d.-grad. Fakultetet selv utsteder det standardiserte, engelske vitnemålstillegget

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningen og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret kandidaten til philosophiae doctor. Vitnemålet utferdiges av Universitetet i Bergen. § 16. Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement) Det skal utstedes vedlegg til vitnemålet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement. § 17. Klage § 17-1. Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende. Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.	«Diploma Supplement» sammen med vitnemålet. Utforming av ph.d.-vitnemålet og vitnemålstillegget skal følge Universitetet i Bergen sin rutinebeskrivelse for dette. § 17. Doktorgradsdiplom Universitetet i Bergen utferdiger et seremonielt doktorgradsdiplom i tillegg til vitnemålet og vitnemålstillegget. Diplomet deles ordinært ut på promosjonen. Del V. Klage § 18. Klage i ph.d.-utdanningen § 18-1. Klage over avslag på søknad om opptak, tvungen avslutning av avtaleperioden og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen Avslag på søknad om - opptak - vedtak om tvungen avslutning av avtaleperioden ved forsinkelse - godkjenning av elementer i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (2 og 4). Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. § 18-2. Klage over annullering og utestenging på bakgrunn av fusk i opplæringsdelen Annullering av eksamen og utestenging fra ph.d.-programmet i inntil et år på bakgrunn av fusk på eksamen eller prøver i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-7 (3). Begrunnet klage sendes til Den sentrale klagenemnd. Blir avslaget opprettholdt, sendes

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
§ 17-2. Klage over eksamen i opplæringsdelen Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov om universiteter og høyskoler, § 5-3 klage over karakterfastsetting, rett til begrunnelse og § 5-2 klage over formelle feil ved eksamen. § 17-3. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt fram for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å	klagen uten ugrunnet opphold til Felles klagenemnd til avgjørelse. § 18-3 Klage over tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller uredelighet Tvungen avslutning av avtaleperioden på bakgrunn av fusk eller vitenskapelig uredelighet kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (1). Begrunnet klage sendes til fakultetet selv. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold for avgjørelse av departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette. § 18-4. Klage over eksamen i opplæringsdelen Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov om universiteter og høyskoler, § 5-3 klage over karakterfastsetting, rett til begrunnelse og § 5-2 klage over formelle feil ved eksamen. § 18-5. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 følgende og universitets- og høyskolelovens § 4-13 (4). Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt frem for bedømmelseskomitéen, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket. Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering. § 18.Fellesgrader og cotutelle-avtaler § 18-1.Fellesgrader og cotutelle-avtaler Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler. I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige. § 18-2.Fellesgrader og fellesgradsavtaler Ved fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner, der samtlige i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av: a) et vitnemålsdokument utstedt av alle konsortiedeltakerne b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne c) en kombinasjon av a og b. Fellesgradsavtaler skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom universitetet og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret i konsortiet vedtar retningslinjer for fellesgradssamarbeid, inkludert mal for samarbeidsavtaler. § 18-3.Cotutelle-avtaler	vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering. Del VI. Formaliserte ph.d.-samarbeid § 19. Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner Institusjonen kan inngå formaliserte ph.d.-samarbeid med andre norske eller utenlandske institusjoner i form av felles- eller dobbelgrader. I avtaler om felles- eller dobbelgradssamarbeid kan det gjøres unntak for bestemmelser i denne forskrift, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige. For dette saksfeltet henvises det ellers til Retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid ved Universitetet i Bergen. Felles- eller dobbelgradssamarbeid reguleres i avtale mellom samarbeidspartene. For fullført fellesgrad utstedes et felles vitnemålsdokument utstedt av samarbeidspartene. For fullført dobbelgrad utstedes et vitnemål fra hver av samarbeidspartene, med kryssreferanse. Avtaler om felles- eller dobbelgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert faglig samarbeid mellom universitetet og den andre samarbeidsparten. Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig og krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes. Formaliserte ph.d.-samarbeid kan inngås med flere enn én samarbeidspart. Da skal samarbeidet omtales som multiple grader dersom flere enn to vitnemål skal utstedes.

Gjeldende forskrift	Endret forskrift
Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av kandidater og samarbeid om utdanning av ph.d.-kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt kandidat og bør bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid. § 18-4. Krav ved fellesgrader og cotutelle Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes. § 19. Delegering Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften. § 20. Ikrafttredelse Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 20. juni 2013 nr. 862 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret. § 21. Overgangsbestemmelser Den som når denne forskriften trer i kraft er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter forskrift 20. juni 2013 nr. 862 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.	Vitnemålene ved multiple grader må ha kryssreferanse. Del VII. Delegering, overgangsbestemmelser og ikrafttredelse § 20. Delegering Myndighet som i denne forskriften er beskrevet at skal utøves av fakultetet selv, kan ikke delegeres til grunnenheten. § 21. Ikrafttredelse Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 20. juni 2013 nr. 862 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret. § 22. Overgangsbestemmelser Kandidater som, når denne forskriften trer i kraft, er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter forskrift 29. november 2018 nr. 1092 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene dersom det er til gunst for vedkommende.

Opptak av kandidater med annen arbeidsgiver enn Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

Opptak i perioden 10.02.2022 til 14.06.2022

Søker: Amanda Tallis

Arbeidsgiver: Høgskulen på Vestlandet (HVL)

Tilknytning institutt: Sosialantropologi

Vedtak:

Dato: 28.03.2022

Vi viser til din søknad av 16.03.2022 om opptak til Ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB. Etter anbefaling fra Institutt for sosialantropologi har Det samfunnsvitenskapelige fakultet tatt deg opp på Ph.d.-programmet. Førsteamanuensis Synnøve K. N. Bendixsen er oppnevnt som din hovedveileder. Førsteamanuensis Astrid Ouahyb Sundsbø ved HVL og professor Esperanza Diaz ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin, UiB, er oppnevnt som dine biveiledere.

Søker: Rune Søholt

Arbeidsgiver: NORCE

Tilknytning institutt: Informasjons- og medievitenskap

Vedtak:

Dato: 13.06.2022

Vi viser til din søknad av 12.05.2022 om opptak til Ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB. Etter anbefaling fra Institutt for informasjons- og medievitenskap har Det samfunnsvitenskapelige fakultet tatt deg opp på Ph.d.-programmet.

Professor Torgeir Uberg Nærland er oppnevnt som din hovedveileder. Professor Brita Ytre-Arne er oppnevnt som din biveileder.