

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte tirsdag 28.09.2022, kl. 10:15-12:00

Sted: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget): Seminarrom 843

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling og saksliste

Referat fra møte 28.06.2022

13/22 Muntlige orienteringer

Handlingsplan for ph.d. 2022-2024 i strategidiskusjon (vedlegg)

Status for revisjon av ph.d.- og dr.philos.-forskriftene på UiB nivå

14/22 Drøftingssaker

En tredje avhandlingstype, med praktisk komponent (vedlegg)

Utkast til plan for programevaluering (vedlegg)

Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger (vedlegg)

Vedtakssaker

15/22 Tildeling av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs (vedlegg)

16/22 Oppretting av ph.d.-kurs fra Institutt for informasjons- og medievitenskap (vedlegg)

17/22 Skriftlige orienteringer

Evalueringer fra vårens ph.d.-kurs (MEVI904, INFO901, SANT906) (vedlegg)

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#) (lenke)

Eventuelt

Må meldes inn i forkant.

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

REFERAT

Møte tirsdag 28.06.2022, kl. 14:15-16:00 (Omvisning på MediaFutures fra 14:00)

Sted: Media City Bergen, 3. etasje

Til stede:

Siri Gloppen (leder)

Julie Riise

Andrea Kronstad Felde

Rafael Rosales La Torraca

Ola Roth Johnsen

Hanne Widnes Gravermoen (sekretær)

Ikke til stede:

Knut Mikjel Rio

Cornelius Wright Cappelen

Kristoffer Chelsom Vogt

Innkalling og saksliste ble godkjent

Referat fra møte 23.03.2022 ble godkjent

10/22 Drøftingssaker

Utkast til handlingsplan for ph.d. 2022-2024 (vedlegg)

Handlingsplanen, slik den ble presentert i møte, ble støttet av styremedlemmene. Sekretær vil innarbeide planen i UiB sin mal og inkludere den i neste programstyremøte i september.

Strategisaken- hva sier programstyret om forskerutdanningen fram til 2030?

- Hva er visjonen vår for ph.d.-utdanningen fram mot 2030 og hvordan skal vi klare å nå dette

Følgende temaer ble i hovedsak diskutert:

1. Opplæringsdelen

Kurstilbudet i opplæringsdelen er ikke godt nok. Det er ønskelig å utvikle et så godt kurstilbud at kursene ved SV-fakultetet blir anerkjent og attraktive også for ph.d.-kandidater fra andre institusjoner. For å bekrefte vår posisjon som et viktig forskningsuniversitet er det viktig å ha et godt lokalt tilbud i opplæringsdelen. En utfordring er at vi har en for liten kandidatmasse til at det er bærekraftig å lage et fullverdig kurstilbud på ph.d.-nivå. En relatert ambisjon vil da være å øke kandidatmassen. I tillegg kan en mulig løsning være å utvikle kurs som kan tas på både master- og ph.d.-nivå. Godt samarbeid om tverrfaglige kurs vil også være relevant. Bergen Summer Research School kurs (BSRS) kan også med fordel synliggjøres mer. Ph.d.-kandidatene mener det er behov for flere faste oppstartskurs som kan være aktuelle for alle, uavhengig av disiplin. Aktuelle eksempler er kurs i forskningsdesign, kappe (innledende innramming) og prosjektledelse. Fagmiljøene bør også bli flinkere til å ta diskusjonen om kursvalg inn som et fast punkt i oppstartsmøtene.

2. Selvstendighet og faglig integritet

I forbindelse med en dreining mot flere eksterntfinansierte prosjekter, der ph.d.-prosjektene er mer eller mindre ferdigdesignet før ph.d.-kandidaten ansettes, er det viktig å holde på selvstendigheten i ph.d.-prosjektene. Hvis det er lite rom for ph.d.-kandidaten til selv å forme eget prosjekt, kan konsekvensen bli at enkelte ph.d.-kandidater fungerer mer som vitenskapelige assistenter på store prosjekter, enn som selvstendige ph.d.-kandidater med eget prosjekt. I avslag på ERC er lite selvstendighet blitt trukket frem som medvirkende årsak. Å jobbe for å sikre selvstendighet på lang sikt er viktig. Flere virkemidler for å øke selvstendigheten ble diskutert. For å få et fjerde år fra fakultetet må det være rom for selvstendighet. Vi kan også tydeliggjøre selvstendighetskravet i vårt regelverk. Kravene til artikkelbaserte avhandlinger kan fremme selvstendighet i større grad enn det nå gjør. Det er også viktig å tydeliggjøre til ph.d.-kandidatene at det skal være handlingsrom i et ph.d.-prosjekt, også når kandidaten er knyttet til et større forskningsprosjekt. Gode arenaer der dette kan diskuteres er oppstartsmøtet og midtveisevaluering.

Utkast til plan for programevaluering (vedlegg)

Saken ble utsatt til september-møtet.

Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger (vedlegg)

Saken ble utsatt til september-møtet.

Vedtakssaker

11/22 Tildeling av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs (utlysning og en søknad vedlagt)

Programstyret var enige om at søknaden ikke svarer på kravet om tverrfaglighet som var gitt i utlysningen. Søknaden avvises dermed i første omgang, men instituttet får en ny frist for å levere en revidert søknad som innebærer et samarbeid med andre fagmiljø, f.eks. infomedia.

12/22 Skriftlige orienteringer

Høringssak om dr.philos.-forskriften og utkast til bedømmelsesveiledning

Høringssak om ph.d.-forskriften (vedlegg)

Oversikt over opptak av eksterne kandidater (vedlegg)

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#) (lenke)

Eventuelt

Må meldes inn i forkant.



PH.D.-UTDANNING

HANDLINGSPLAN 2022 – 2024

DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET

UNIVERSITETET I BERGEN



INNLEDNING

Dette er mal handlingsplaner slik de er ønsket satt opp av universitetsstyret.

Du skal ikke endre skrifttyper eller størrelser i malen, men benytte de formatene som er angitt. Dersom du kopierer inn tekst fra et annet dokument, må du velge «behold bare tekst» når du limer inn.

Dersom innholdet er for omfattende må du korte det ned.

Bruke denne malen som kladd. Ta kontakt med Kommunikasjonsavdelingen så hjelper vi med videre oppsett.

Side 1: Bilde – Finn et aktuelt bilde.

Side 1: Tittel – Denne kan gå over maks 3 linjer

Side 1: Undertittel 1 linje – Her skriver du tidsrom for planen og hvem som eider den.

Side 2: Innledning – Dette er en fast overskrift

På denne siden kan du si noe om rammer, mandat etc. Maks én side.

Side 3: Handlingsplanen, maks én side

Bruk tabelloppsettet til å liste opp innsatsområder, delmål, hovedaktiviteter, ansvar og tidsrammer.

Side 4: Bakside – Denne er fast, ingen endringer.

INNSATSOMRÅDER FOR PH.D.-UTDANNINGEN FOR PERIODEN 2022–2024

A. INNSATSOMRÅDE: FAGLIG KVALITET			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: UiB skal utdanne selvstendige ph.d.-kandidater med høyt faglig nivå, evne til kritisk tenkning og originalitet	Bedre integreringen av kandidater i fagmiljøene (lokalt, nasjonalt og internasjonalt)	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig
	Profilere og fremheve forskningen som kommer ut fra ph.d.-prosjektet som et viktig bidrag til forskningen i fagmiljøet	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig
Delmål 2: Ph.d.-kandidatene skal utøve forskning som skal være tilgjengelig og bygge på etisk standard og forskningsintegritet	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere	Fakultetet, instituttene	2022
	Utvikle et seminartilbud innen etikk	Fakultetet, instituttene	2022
Delmål 3: UiB skal jobbe systematisk med kvalitetssikring av ph.d.-programmene	Iverksette programevaluering, med mål om ytterligere å øke den faglige kvaliteten i ph.d.-utdanningen	Fakultetet	2023
	Utvikle fast ph.d.-kurs innen kvantitativ metode	Fakultetet, instituttene	2023
	Evaluerer opplæringsdelen	Fakultetet, instituttene	2023
	Evaluerer VITSV900	Fakultetet, instituttene	2023

B. INNSATSOMRÅDE: SAMARBEID			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: UiB skal legge til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB	Bruke nettverkene utenfor akademien for å øke antall nærings-ph.d. og offentlig sektor-ph.d.	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig
	Promotere ph.d.-utdanningen slik at ph.d.-kandidatene og deres forskningsbidrag i større grad blir brukt i samfunnet	Fakultetet	Kontinuerlig

C. INNSATSOMRÅDE: GJENNOMFØRING			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Ph.d.-kandidaten skal følges opp gjennom strukturert dialog med ledelse og administrasjon	Arrangere individuelle oppstartmøter for ph.d.-kandidater ved instituttet/fagmiljøet, med en særskilt oppfølging av ph.d.-kandidater som ikke er kjent med UiB	Instituttene	Kontinuerlig
	Tilby alle ph.d.-kandidater minst én årlig oppfølgings- eller medarbeidersamtale ved instituttet/fagmiljøet, utover ordinær veiledning	Instituttene	Kontinuerlig
Delmål 2: Ph.d.-kandidaten skal ha tydelige rammer for sitt ph.d.-utdanningsløp	Utvikle tydelige kvalitets-, formal- og sjangerkrav knyttet til den innledende innrammingen (kappen)	Fakultetet, instituttene	2022
Delmål 3: Ph.d.-kandidatene skal inkluderes og følges opp i aktive og støttende forskningsmiljø	Gjennomføre frafalls- og forsinkelsesundersøkelse, som et informasjonsgrunnlag for tiltak innen gjennomføring	FIA, fakultetet	2023
	Bedre gjennomføringen og få ned andelen kandidater på overtid	Fakultetet, instituttene	Kontinuerlig

D. INNSATSOMRÅDE: VEILEDNING			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: UiB skal ha arenaer for kompetansebygging og erfaringsutveksling om ph.d.-veiledning	Inkludere mental helse som et element i fakultetets veiledningsforum	HR, fakultetet	2023
Delmål 2: Ph.d.-veiledere skal ha tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.- utdanningen	Utvikle et praktisk rettet etikk-kurs rettet mot kandidater og veiledere Styrke veiledernes kunnskap om gode publiseringskanaler	Redelighetsutvalget, fakultetet, instituttet Fakultetet, instituttene, UB	2022 2023, 2024
Delmål 3: UiB skal styrke fagmiljøenes rolle i utviklingen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.-prosjekter	Styrke forskergruppens rolle i veiledningen - veiledning som et kollektivt ansvar	Fakultetet, instituttene	2024

E. INNSATSOMRÅDE: KARRIEREVEILEDNING			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Ph.d.-kandidatene skal ha gode kunnskaper om hvilke karrieremuligheter som eksisterer både innenfor og utenfor academia	Legge til rette for langsiktig karrieretenkning blant ph.d.-kandidater med interesse for en akademisk karriere Arrangere karrieredag ved fakultetet	Fakultetet, instituttene Kandidatforeningen, Instituttene, fakultetet	Kontinuerlig 2022





Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 14/22

Møtedato: 28.09.2022

Dato: 26.09.22

Arkivsaksnr: -HAGR

Vitenskapelig ph.d. med produkt/produksjonskomponent

Bakgrunn

Saken gjelder muligheten for vitenskapelige avhandlinger med produkt/produksjonskomponent innenfor rammene av fakultetets ph.d.-program. Saken har tidligere blitt diskutert i programstyret, [sak 14/21](#) (side 13 i pdf-dokumentet). Programstyret konkluderte med at saken skulle utredes (jamfør [referat](#)) og ønsket en uttalelse angående mulig modell fra Institutt for informasjons- og medievitenskap i og med at denne formen for avhandling er mest aktuell for kandidater tilknyttet dette instituttet. Institutt for informasjons- og medievitenskap leverte en uttalelse til fakultetet 23.09.2022. Uttalelsen, med innspill til nødvendige justeringer i regelverket og forslag til ulike modeller, er vedlagt saken.

Denne høsten foregår det også en revisjon av den vitenskapelige ph.d.-forskriften, som programbeskrivelsen til fakultetets ph.d.-program er hjemlet i. Gitt at Universitetsstyret vedtar den reviderte forskriften i november eller desember, vil følgende tekst fra UHR sine veiledende retningslinjer bli en del av forskriftens § 10-1. Krav til avhandlingen:

Den vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.

Fakultetet kan i sine utfyllende regler spesifisere tillatte avhandlingsformer og hvilke vilkår som gjelder.

Denne teksten vil danne det overordnede grunnlaget som videre kan spesifiseres i mer detaljerte krav i fakultetets programbeskrivelse.

Instituttet foreslår noen konkrete mindre justeringer i programbeskrivelsen som vil åpne for at avhandling med produkt/produksjonskomponent kan leveres innenfor rammene av begge avhandlingstyper vi kjenner i dag: monografien og den artikkelbaserte avhandlingen.

Bør fakultetet åpne for ph.d.-avhandlinger med produkt/produksjonsdel?

Universitets- og høyskolerådet har i sine nyeste [retningslinjer for den vitenskapelige ph.d.-graden \(2018\)](#) lagt klare føringer for hva de mener bør la seg gjøre innenfor rammene av en vitenskapelig ph.d.-avhandling. I [veiledning for bedømmelse av norske doktorgrader \(2022\)](#) er det også innarbeidet en klargjørende tekst for hvordan slike avhandlinger bør evalueres, der det tydeliggjøres at produkt/produksjonsdelen i en avhandling må inngå i en helhet og der det fremgår tydelig av den sammenbindende delen at avhandlingen samlet sett tilfredsstiller kravene til problemformulering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag,

dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Den skriftlige komponenten må også redegjøre for valgene som er gjort vedrørende produktet eller produksjonen.

Fakultetet har fagmiljøer der slike avhandlinger vil være veldig aktuelt. Regelverket på fakultetets ph.d.-program åpner per i dag ikke opp for at studentene på de aktuelle masterprogrammene kan gjennomføre vitenskapelige arbeider på ph.d.-nivå med tilsvarende komponenter som de møtte på masternivå. For å tilby studentene et gjennomgående løp fra bachelor til master og deretter ph.d., er dette viktig å få på plass.

En avhandling med produkt/produksjonskomponent vil også ha relevans for andre fagområder ved fakultetet. Dette kan for eksempel gjelde visuell dokumentasjon av feltarbeid, metodisk utviklingsarbeid knyttet til kvalitative og kvantitative metoder, utvikling av prototyper, apper og annet.

Det er likevel ikke alle fagmiljø det vil være like aktuelt å levere avhandling med en produkt/produksjonsdel. Det vil kreve at aktuelle vurderings-komiteer i tillegg til teoretisk kompetanse også har kompetanse til å vurdere produktet/produksjonsdelen. Et virkemiddel som kan være aktuelt er å innføre en regel om at fagmiljøet ved hovedveileder og ph.d.-ansvarlig må godkjenne revidert prosjektbeskrivelse etter opptak. Fagmiljøet vil da ha anledning til å si nei til planer om avhandling med produkt/produksjonsdel dersom aktuelle veiledningsressurser til å følge dette opp og vurderingsressurser i en fremtidig sakkyndig komité ikke er på plass.

Forslag til modell for ph.d.-avhandling med produkt/produksjonsdel

Institutt for informasjons- og medievitenskap ser for seg følgende modell for en utviklingsrettet vitenskapelig avhandling med produkt/produksjonsdel:

Produkt/produksjon	Artikkel	Kappe	Modell A
Produkt/produksjon	Artikkel	Kappe	Modell B
Produkt/produksjon	Monografi		Modell C
Produkt/produksjon	Monografi		Modell D

Fakultetet ber programstyret om innspill til foreslått modell.

Tidsplan og videre saksgang

29.09.2022- 04.10.2022 Forberede høringssak til instituttene med eventuelle justeringer etter diskusjon i programstyret.

05.10.2022 Sendte høringssak til programstyret for tilbakemelding og godkjenning på sirkulasjon.

12.10.2022- 09.11.2022 Høring på instituttene

23.11.2022 Legge frem saken på nytt i programstyret

13.12.2022 Eventuell sak om endret programbeskrivelse i Fakultetsstyret.

Fakultetet ber programstyret om innspill til foreslått tidsplan.

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær

Vitenskapelig ph.d. avhandling med produkt/produksjonskomponent

Innledning

Det samfunnsvitenskapelige fakultet tilbyr profesjonsorienterte studieprogram på bachelor- og masternivå tilknyttet medieklyngen. Regelverket på fakultetets ph.d.-program åpner per i dag ikke opp for at disse studentene kan gjennomføre vitenskapelige arbeider på ph.d.-nivå med tilsvarende komponenter som de møtte på masternivå. For å tilby studentene et gjennomgående løp fra bachelor til master og deretter ph.d., er dette viktig å få på plass.

Institutt for informasjons- og medievitenskap ønsker å videreutvikle vitenskapelig orientert forskningsaktivitet i medieklyngen, i skjæringspunktet mellom academia og mediebransje. Da er det ønskelig at enkelte ph.d. prosjekter også kan ha karakter av å være et vitenskapelig orientert utviklingsarbeid. Dagens regelverk knyttet til ph.d. programmet er utydelig på hvorvidt produkt/produksjonskomponenter kan inngå som deler av selve avhandlingen.

Instituttet mener at praktisk orientert utviklingsrettet vitenskapelig forskning, med akademiske perspektiver og forankring, er en nøkkel til å utvikle kompetent og relevant kunnskap i medieklyngen. Og instituttet mener at dette best skjer gjennom en tydeliggjøring av den allerede eksisterende programbeskrivelsen til Ph.d. programmet ved Fakultetet.

Minimale endringer i Programbeskrivelsen

Programbeskrivelsen til ph.d. programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er hjemlet i ph.d. forskriften om vitenskapelige avhandlinger ved UiB. I vårt ph.d. program er det blant annet følgende krav til avhandlingen (forslag til endringer er uthevet):

*Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets **vitenskapelige litteratur [bidrag]**. Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en sammenbindende fremstilling som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.*

I Programbeskrivelsen for ph.d. programmet ved Fakultetet skiller en mellom to typer avhandlinger, nemlig artikkelbasert avhandling og monografi:

Monografien skal etterstrebe å ha et tydelig fokus og en avgrensing. Om monografien sier Fakultetet at Den skal gi en klar fremstilling av problemstilling, teoribruk, metoder, prosedyrer for datainnsamling og analyse. Avhandlingens plassering og bidrag i forhold til fagfeltets forskning bør komme tydelig frem.

*Den artikkelbaserte avhandlingen: Om denne avhandlingen sier Fakultetet at flere arbeider skal kunne godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innramming som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen. En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av **minst tre artikler eller artikkelmanuskript [arbeider]** av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter [hovedbidragsyter].*

Instituttet ser for seg at en ph.d. avhandling med en vitenskapelig orientert produkt/produksjonskomponent kan inngå i den allerede eksisterende programbeskrivelse ved Fakultetet. Det kan gjøres ved å bytte ut følgende formuleringer (uthevet i tekstene over) om krav til avhandlingen, generelt, og krav til artikkelbaserte avhandlingen mer spesifikt:

1. Bytte ut **vitenskapelige litteratur** med **bidrag**
2. Bytte **minst tre artikler eller artikkelmanuskript** med **tre arbeider**
3. Bytte ut **hovedforfatter** med **hovedbidragsyter**

Dette vil ikke skape problemer, ettersom det også vil samsvare med UHRs veiledende retningslinjer for krav til en vitenskapelig avhandling (§ 11.1):

Ph.d. avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.

UHR sier også:

Avhandlingen skal være et selvstendig forskningsarbeid eller forsknings- og utviklingsarbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet.

UHR er tydelig på at både «produkter» og «utviklingsarbeid» kan ligge til grunn for avhandlingen. Og med UHRs retningslinjer som utgangspunkt kan altså flere ulike typer arbeid godkjennes som forsknings- og utviklingsarbeid som del av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele.

Dette vil kreve at vurderingskomitéen har *både* praktisk og teoretisk kompetanse.

Modell

En kan da se for seg følgende modell for en utviklingsrettet vitenskapelig avhandling med produkt/produksjonskomponent:

Produkt/produksjon	Artikkel	Kappe	Modell A
Produkt/produksjon	Artikkel	Kappe	Modell B
Produkt/produksjon	Monografi		Modell C
Produkt/produksjon	Monografi		Modell D

En modell med relevans for hele Fakultetet

Institutt for informasjons- og medievitenskap mener altså at en vitenskapelig utviklingsrettet ph.d. med produkt/produksjonskomponent samsvarer med formuleringer som allerede fins i UHRs veiledende retningslinjer for krav til en vitenskapelig avhandling.

Med kun små endringer i Programbeskrivelsen for ph.d.-programmet vil en produkt/produksjonskomponent kunne inkluderes både i en monografi og i en artikkelbasert avhandling.

En slik avhandling vil også ha relevans for andre fagområder ved Fakultetet. Dette kan for eksempel gjelde visuell dokumentasjon av feltarbeid, metodisk utviklingsarbeid knyttet til kvalitative og kvantitative metoder, utvikling av prototyper, apper og annet.

Programevaluering av ph.d.-programmet

Programstyrets oppgaver

Programstyret har ansvar for at det pågår et kontinuerlig og systematisk arbeid for å utvikle kvaliteten i programmet og at programmet oppfyller kravene i NOKUTs studietilsynsforskrift. Programevaluering hvert sjette år inngår i dette arbeidet.

Evalueringskomité:

Evalueringskomiteen blir oppnevnt av fakultetet. Det oppfordres til at det i oppnevningen blir tatt hensyn til kjønnsbalanse. Hoveddelen av komiteen bør bestå av eksterne medlemmer og komiteen skal ha en sammensetning som sikrer kvalitet i evalueringen innen fagområdet, undervisning og veiledning.

Komiteen bør bestå av minimum tre faglige representanter, hvorav en **kan være** ph.d.-kandidat. De faglige komiteemedlemmene skal være eksterne, bortsett fra ph.d.-kandidaten som kan være ansatt ved UiB. Komiteen skal ha:

- nasjonal og/eller internasjonal spesialistkompetanse på professornivå
- kompetanse fra undervisning og forskningsveiledning
- minst en deltager som er ph.d.-kandidat

I tillegg kan fakultetet vurdere om komiteen skal ha representanter fra arbeids- eller organisasjonsliv. Komiteen kan ha ett medlem fra fakultetet som ivaretar rollen som sekretær for evalueringsarbeidet. Programstyret foreslår aktuelle medlemmer i evalueringskomitéen.

Mandat for komitéen:

Formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet.

Komitéen skal se på helheten i ph.d.-programmet:

- informasjon til potensielle søkere
- opptak
- tiltak underveis
- kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette.

Fakultetene velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling¹

¹ Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96>

(Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning² (Studietilsynsforskriften) til elementer som skal evalueres.

Programevalueringen skal minimum inkludere en vurdering av:

- Læringsutbytte³

- I hvilken grad oppnår ph.d.-kandidatene programmets planlagte læringsutbytte? (dokumentasjon: Programbeskrivelse, Noen eksempler på sakkyndige innstillinger? annet?)
- Hvordan henger læringsutbytte sammen med det faglige innholdet, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger? (dokumentasjon: VITSV900 emnebeskrivelse, Studieplan for opplæringsdelen, krav til avhandlingen, krav til prøveforelesningen og krav til disputasen)
- Har fakultetet/instituttene tilstrekkelig tilgang på forskningsinfrastruktur slik at ph.d.-kandidatene oppnår læringsutbytte? (dokumentasjon: [Større og felles forskningsinfrastruktur | Forskning | UiB](#), annet? (DIGSSCORE?))

- Oppfyller programmet forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud⁴?

- Faglig innhold
 - Tilbyr fakultetet utdanning og forskning med en kvalitet og omfang som sikrer at ph.d.-programmet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig nivå og etter internasjonal standard? (dokumentasjon: Eksempler på emneevalueringer?, Eksempler for sakkyndige rapporter?, annet?)
 - Har institusjonen bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for ph.d.-programmet? (dokumentasjon: Liste over studietilbudet på bachelor- og masternivå)
- Fagmiljøet
 - Har programmet en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet? (dokumentasjon: [Struktur, myndighet og kvalitetssikringsoppgaver for ph.d.-utdanningen](#), Programstyrets mandat)
 - Har ph.d.-programmet et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning som kan vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt? (dokumentasjon: Publikasjoner i [Cristin](#)?, [Det samfunnsvitenskapelige fakultet – Vitenskapelig publisering ved Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#), Senterstrukturen?, annet?)
 - Har fagmiljøet dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av ph.d.-programmet slik at ph.d.-kandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver? (dokumentasjon: [Oversikt over profilgrupper/forskningsgrupper ved instituttene](#)?, annet?)
 - Har ph.d.-programmet et stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall⁵ ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele

² Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning:

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-02-07-137>

³ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (1)

⁴ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3)

⁵ Minst 50% av årsverkene tilknyttet studietilbudet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, og fagmiljøet består av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50% med professorkompetanse, jf.

bredden av studietilbudet? (dokumentasjon: Oversikt over antall vitenskapelig ansatte og fordelingen i stillingstitler)

- Har fakultetet tilstrekkelig kapasitet og rekrutteringspotensial⁶? (dokumentasjon: Statistikk over opptak de siste fem år, antall vitenskapelig ansatte, annet?)

- Internasjonalisering

- Har programmet ordninger for internasjonalisering? (dokumentasjon: [Støtte til utenlandsopphold ved forskningsinstitusjon | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#), [Internasjonalisering | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#))
- Legges det til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, og reise på lengre utenlandsopphold? (dokumentasjon: [Handlingsplanen](#), [Støtte til utenlandsopphold ved forskningsinstitusjon | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#), [Driftsmidler | Det samfunnsvitenskapelige fakultet | UiB](#))

Videre **kan** programevalueringen inneholde en vurdering av elementene under. Fakultetet og/eller evalueringskomiteen står fritt til å sette søkelys på andre problemstillinger eller elementer som er relevante. **Hvilke problemstillinger fra kan listen og eventuelle andre elementer i ph.d.-utdanningen skal komitéen se på? (se på styrker og svakheter fra tidligere ph.d.-utdanningsmeldinger)**

- Opplæringsdel

- Hvordan fungerer opplæringsdelen? (dokumentasjon:)
- Er det behov for revidering? (dokumentasjon:)

- Læringsmiljøet, både faglig og sosialt

- Er ph.d.-kandidatene integrert i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt? (dokumentasjon:)
- Er ph.d.-kandidatene introdusert for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk? (dokumentasjon:)
- Har fakultetet en aktiv ph.d.-kandidatforening? (dokumentasjon:)

- Veiledning

- Har ph.d.-veilederne tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen? (dokumentasjon:)
- Er det tilstrekkelig med arenaer for opplæring, kompetansebygging og erfaringsutveksling for veiledere? (dokumentasjon:)

- Vilkår og prosess for opptak

- Inkludert informasjon til potensielle søkere (dokumentasjon:)

Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

⁶ Opptak av minst 15 ph.d.-kandidater til ph.d.-programmet i løpet av fem år, og opprettholde et ph.d.-miljø med minst 15 stipendiater. Minst åtte av kandidatene skal ha hovedarbeidsplass ved fakultetet, jf.

Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (6)

- Avhandling

- Har fakultetet tydelige kvalitets-, formal-, og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene? (dokumentasjon:)

- Bedømmelse

- Hvilke kriterier bruker komiteen ved bedømmelse? Bruker komiteen bevisst nivåbeskrivelse i ph.d.-forskriften om avhandlingen og læringsutbyttebeskrivelse som er å finne i programbeskrivelsen? (dokumentasjon:)

- Samfunns- og arbeidslivsrelevans

- Legges det til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB? (dokumentasjon:)
- I hvilken grad tilrettelegges det for at ph.d.-kandidatene får informasjon om hvilke karrieremuligheter de har etter endt ph.d.-grad? (dokumentasjon:)

- Gjennomstrømming og gjennomføring (6-årsmålet)

- Hvordan er tallene for gjennomstrømming og gjennomføring? Viser disse en utvikling eller tilstand det er behov for å ta tak i? (dokumentasjon:)

Komiteen skal ta utgangspunkt i mandatet som er utarbeidet av fakultetet, men kan i tillegg evaluere andre elementer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet de gjennom sitt arbeide ser behov for å sette søkelyset mot. Fakultetet er ansvarlig for at komiteen får tilgang til all nødvendig informasjon. Komiteen, eller deler av denne, kan besøke UiB for å innhente mer informasjon og/eller for å ha intervjuer og møter.

Honorar for arbeidet

Krav til evalueringsrapporten:

I rapporten skal komiteen peke på sterke og svake sider ved programmet, samt inkludere forslag til elementer som kan forbedres og tiltak. Evalueringsrapporten skal oversendes fakultetet.

Frist for rapporten

Ved behov for mer dokumentasjon- kontakt phd@svfa.uib.no

Vedlegg til oppnevningsbrev:

- Mandat for komiteen
- Programbeskrivelsen for programmet
- Fakultetets årlige ph.d.-utdanningsmelding for de tre siste årene
- Programevalueringsrapport fra forrige programevaluering (når dette foreligger)
- Emneevalueringer
- Relevante rapporter
- Egenevaluering (dersom dette foreligger)
- Retningslinjer for bedømmelse
- Noen utvalgte avhandlinger

- Noen utvalgte bedømmelser av avhandlinger
- Annet

Grunnlagsmateriale bør være dekkende og relevant for de elementene av ph.d.-programmet fakultetet ønsker å evaluere.

Drøftingssak – Krav til hovedforfatter i artikkelbaserte avhandlinger

Beskrivelse av saken

Fakultetet har tidligere vedtatt krav til antall artikler i artikkelbaserte avhandlinger: «*En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av minst tre artikler eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, skal antall artikler økes. (...)»*

I retningslinjene for medforfatterskap står det: «*Hovedforfatter defineres normalt sett som den forfatter som har bidratt med minst 50 % i en artikkel. For å bli regnet som hovedforfatter har kandidaten bidratt vesentlig i utvikling av idé og forskningsdesign, datainnsamling, og analyse og tolkning av dataene. (...)»*

I og med at hovedforfatter defineres som den forfatter som har bidratt med minst 50 %, har fakultetet sett en praksis der enkelte ph.d.-kandidater leverer inn artikkelbaserte avhandlinger der flere av artiklene er skrevet av to kandidater som begge angis som hovedforfatter. Reglene åpner i så måte opp for at det er mulig for to kandidater å levere de samme tre artiklene der kun innrammingen utgjør det individuelle bidraget. Vil da bedømmelseskomitéen ha godt nok grunnlag til å vurdere den enkelte sitt arbeid?

Gjeldende regelverk

I fakultetets [programbeskrivelse](#) er det gitt utfyllende presiseringer der krav til antall artikler fremgår:

Artikkelbasert avhandling

Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innramming som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

En avhandling skal i tillegg til innrammingen, bestå av minst tre artikler eller artikkelmanuskript av vanlig omfang med kandidaten som ene- eller hovedforfatter. Dersom denne forutsetningen ikke oppfylles, skal antall artikler økes. Antall artikler angitt her er veiledende, og det samlede omfanget av artikkeldelen av avhandlingen må vurderes ut ifra den empiriske og teoretiske kompleksiteten. Komitéen skal vurdere den faglige kvaliteten av artiklene uavhengig av om de er antatt for publisering

Retningslinjer for medforfatterskap

Hovedforfatter defineres normalt sett som den forfatter som har bidratt med minst 50 % i en artikkel. For å bli regnet som hovedforfatter har kandidaten bidratt vesentlig i utvikling av idé og forskningsdesign, datainnsamling, og analyse og tolkning av dataene.

Unntak fra denne normen kan gjøres, i tråd med fagtradisjonen som avhandlingen tilhører.

Det konkrete bidraget til kandidaten ved medforfatterskap skal beskrives i innrammingen i en artikkelbasert avhandling eller i innledningen til en monografi. I tillegg skal det fylles ut en [signert erklæring om medforfatterskap etter fakultetets mal](#).

Det er evalueringskomiteen som i siste instans vurderer om en ph.d.-kandidat sin selvstendige innsats er tilstrekkelig og av høy nok kvalitet til at avhandlingen kan forsvares i en offentlig disputas.

Fakultetet ber om innspill fra programstyret i denne saken.



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 15/22

Møtedato: 28.09.2022

Dato: 19.09.22

Arkivsaksnr: 2021/16492-

HAGRN

Vedtak om støtte og oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for sosialantropologi- “Using the mobile phone as a tool for visual documentation in the field”

Bakgrunn

Institutt for sosialantropologi søker i samarbeid med Institutt for informasjons- og medievitenskap om utlyste midler til tverrfaglige ph.d.-kurs. Søknaden inkluderer også søknad om opprettelse av ph.d.-kurset i faglig teori og metode med vurderingstermin våren 2023. Tittel på kurset er “Using the mobile phone as a tool for visual documentation in the field”. Kurset er planlagt avholdt fysisk i Bergen 17.-18. og 26. april 2023. Faglig ansvarlige er forsker Rolf Scott og professor Knut Helland. Kurset er angitt til 3 ECTS. Undervisningen foregår over 2 kursdager og en dag med tilbakemelding på gruppearbeid før det fullføres.

I søknaden er det angitt et budsjett. Den totale summen det søkes støtte til er 36 960 kroner. Summen skal dekke innkjøp av nødvendig utstyr til gjennomføring av kurset og to matserveringer til kursdeltakerne, samt 10 % til uforutsette utgifter. Innkjøpt utstyr vil lånes ut til ph.d. studenter utenom kursperioder.

Obligatoriske krav er å:

- delta i seminarene
- lese litteraturen før kursstart

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- filmede produksjoner
- essay

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfylles formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

I utlysningen av midler til tverrfaglige ph.d.-kurs var det gitt følgende kriterier:

Hva kan det søkes støtte til?

- Ph.d.-kurs som avholdes høsten 2022 eller i løpet av 2023
- Ph.d.-kurs som innebære et tverrfaglig samarbeid mellom minst to institutt, eller med andre fakultet eller institusjoner.
- Hvert kurs kan søke støtte på inntil 50 000 kroner som kan dekke kostnader knyttet til planlegging og gjennomføring av kurset

Ph.d.-kurset er planlagt gjennomført våren 2023. Kurset innebærer et samarbeid med Institutt for informasjons- og medievitenskap i form av delt fagansvar, deltakelse i undervisningen fra overingeniør Zulfikar Abdelhamid Fahmy, og bruk av fasilitetene ved Media City Bergen.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset "Using the mobile phone as a tool for visual documentation in the field".

Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#), og på [den nasjonale portalen for ph.d.-kurs innen samfunnsvitenskapen](#).

Programstyret innvilger støtte til gjennomføring av ph.d.-kurset på inntil 35 000 kroner.

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær



Universitetet i Bergen

Referanse

2021/16492-HAGRN

Dato

06.07.2022

Svar på søknad om midler til tverrfaglig ph.d.- kurs fra Institutt for sosialantropologi

Vi takker for søknaden på utlyste midler til tverrfaglige ph.d.-kurs, mottatt 08.06.2022. Programstyret for ph.d.-programmet behandlet søknaden i møte 28.06.2022.

I utlysningen var det gitt følgende kriterier:

Hva kan det søkes støtte til?

- Ph.d.-kurs som avholdes høsten 2022 eller i løpet av 2023
- Ph.d.-kurs som innebære et tverrfaglig samarbeid mellom minst to institutt, eller med andre fakultet eller institusjoner.
- Hvert kurs kan søke støtte på inntil 50 000 kroner som kan dekke kostnader knyttet til planlegging og gjennomføring av kurset

Programstyret vurderte at ph.d.-kurset fra Institutt for sosialantropologi ikke innebærer et tverrfaglig samarbeid mellom minst to institutt, eller med andre fakultet eller institusjoner. Det er et samarbeid med professor Peter Crawford fra UiT, men han representerer samme fagfelt, og samarbeidet kan dermed ikke regnes som tverrfaglig. Søknaden innvilges dermed ikke.

Programstyret behandler gjerne revidert søknad dersom instituttet kan opprette et samarbeid med andre fagmiljø, som vil innebære et tverrfaglig samarbeid. Det kan være aktuelle samarbeidspartnere for dette ph.d.-kurset ved blant annet Institutt for informasjons- og medievitenskap.

Frist for innsending av eventuell revidert søknad settes til 15.09.2022. Søknaden sendes via ephorte, saksnummer 2021/16492 og stiles til 1501 Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud
Assisterende fakultetsdirektør

Hanne Widnes Gravermoen
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Mobiltelefon som et verktøy for visuell dokumentasjon i forskningssammenheng.

Institutt for sosialantropologi ved forsker Rolf Scott, i samarbeid med Institutt for informasjons- og medievitenskap ved professor Knut Helland.

Kort beskrivelse av mål og innhold for ph.d.-kurset ved Samfunnsfaglig fakultet, Universitetet i Bergen.

Målgruppen for vårt Ph.d. kurs er studenter ved Institutt for sosialantropologi, og Institutt for informasjons- og medievitenskap. Eventuelle ledige plasser vil bli stilt tilgjengelig for Ph.d. studenter ved andre institutt.

Mobiltelefonen er en integrert del av hverdagen til folk flest og dette vil eskalere i omfang. Mobiltelefoner har også kamera som kan ta visuelle opptak av høy kvalitet. Telefonen blir derfor i økende grad brukt av studenter for å dokumentere forskjellige situasjoner inkludert i forskningssammenheng. Det gjør det viktig å gi innsyn i enkle teknikker som kan gjøre opptakene mer profesjonelle og lettere å bearbeide.

Målet er å vise hvordan studenter kan bruke mobiltelefonen til innsamling av datamateriale i forskningssammenheng, og for å dokumentere situasjoner og hendelser det er verd å visualisere, inkludert å gjennomføre videointervjuer. Dette vil kunne gi innspill til nye måter å samle inn datamateriale, og vil gjøre opptakene mer brukervennlig for forskning. Bruken av slik materiale er mangfoldig. Det kan danne grunnlag for kortere og lengre visuelle presentasjoner som kan brukes selvstendig, i seminarer, og eller innlemmes i avhandlinger og artikler for å eksemplifisere tekstlige argumenter. Slike ferdigheter vil kunne brukes i arbeidssammenheng utenfor universitetet. Det kan også brukes til å presentere studentens arbeid på institusjonens nettsider.

Kurset vil ha som hovedmål at studenter skal gjøre forskjellige praktiske øvelser for visuell dokumentasjon. De vil for eksempel lære å lage visuelle dagbøker og ramme inn og dokumentere visuelle aspekter og sekvenser av en forskningskontekst og feltsituasjon.

Samtidig vil studentene få innsikt i visuelt tankesett, i billedkomposisjon og teoretiske forståelser av visuelle representasjoner som film, og hvordan dette reflekterer kulturelle normer og maktforhold-etikk.

Omtale av studiepoengsuttellingen satt i lys av arbeidsmengde og arbeidskrav.

Kurset skal gi tre poeng uttelling. Kurset vil starte med undervisning i to dager. Hver dag starter med to timers teoretisk undervisning før studentene skal utføre praktiske oppgaver under veiledning. Etter undervisningsdagene vil kursdeltakerne over en tidsperiode på 10 dager, arbeide i grupper med egenvalgte oppgaver som består i å filme og lage en presentasjon på rundt 7-12 minutter. Deretter møtes de til en undervisningsdag som starter

med en times repetisjon av viktige poeng presentert tidligere, før oppgavene evalueres på storskjerm i samarbeid med alle studentene. Arbeidet med visuell datainnsamling og bearbeiding skal så brukes som grunnlag for en kortere tekstlig refleksjon på mellom 2500 og 3500 ord. Denne skal leveres inn senest en uke etter evaluering av det visuelle arbeidet. Det visuelle og tekstlige arbeid skal godkjennes.

Semester og datoer for gjennomføring av kurset.

Vår 2023. Seminar, undervisning 17, 18 april. Uavhengig gruppebasert arbeidsoppgave fra 18-26 april. Undervisning og evaluering av gruppearbeid 26 april. Tekstoppgave fra 26 april til 4 mai. Evaluering av tekstoppgaver innen 10 mai.

Beskrivelse av samarbeid og hvilken form for tverrfaglighet kurset skal inneholde

Dette kurset skal være et tverrfaglig samarbeid mellom Institutt for sosialantropologi, og Institutt for informasjon- og medievitenskap, UiB. Instituttene ser for seg at kurset vil ha en deltakelse på 10 studenter.

Til nylig har visuell datainnsamling og spesielt videoopptak vært begrenset av kostbart utstyr. Nå derimot kan studenter bruke rimelig mobiltelefonbaserte teknologier til å dokumentere aspekter ved sin forskning.

Institutt for sosialantropologi i Bergen UiB har som epistemologisk metode antropologisk feltarbeid og deltakende observasjoner av praksiser. Dette danner grunnlag for deres vitenskapelige analyser. Instituttet har samtidig via Scott, langvarig kompetanse i å samle inn visuelt datamateriale, som tradisjoner, ritualer, teknologiske praksiser, samtaler om spesifikke tema, og det å lage dokumentarfilmer fra et etnografisk perspektiv. Instituttet mener at dette er verdifull kompetanse å formidle til Ph.d. studentene. Ph.d. studentene har etterspurt slik kunnskap og som instituttet tror de vil ha stor nytte av.

Institutt for informasjons- og medievitenskap UiB, har langvarig praksis i å studere kritisk forskjellige aspekter ved visuelle medier og kommunikasjon generelt. Selv om instituttet har en visuell avdeling med mye erfaring i å skape visuelle prosjekter og film, mangler mange av faggruppene praktisk erfaring i bruk av visuelle medier, inkludert å bruke mobiltelefoner som et verktøy i forskningssammenheng. Et slikt initiativ vil derved kunne ha stor verdi for Ph.d. studenter og forskningsgrupper.

Begge institutt mener at et slikt kurs vil ha stor verdi. På kort sikt vil et slikt kurs kunne gi en umiddelbar uttelling for en interesse som fins blant Ph.d.- studenter ved begge instituttene. Kurset vil gi dem et nytt verktøy og metoder til bruk i forskning. Den vil øke muligheten deres til formidling, og vil samtidig øke studentenes bevissthet om bruk av visuelle medier inkludert dens forskjellige etiske aspekter.

På lengre sikt vil initiativet kunne føre til videre samarbeid og faglig utvikling mellom instituttene, knyttet til bruken av visuell dokumentasjon i forskningssammenheng, og til forskningsformidling mer generelt.

Deler av Ph.d. kurset foregå på Media City Bergen.

Beløpet det søkes støtte for med budsjett.

Kjøp av 10 minimikrofoner til bruk på mobiltelefoner. Kr 10 000.

Kjøp av 10 bordstativer til bruk for mobiltelefon. Kr 8000

Kjøp av 4 gimbal stabilisatorer til mobiltelefon x Kr 1000 = Kr 4000

Utgifter til praktisk filming. Kr 2000

Lunsj til 12 x kr 200 x 2 = Kr 4800

Avslutningssamling med mat 12 x 400 = Kr 4800

Samlet sum kr 33 600.+ 10% uforutsette utgifter kr 3360

Totalsum. Kr 36 960

Innkjøpt utstyr vil lånes ut til Ph.d. studenter utenom kursperioder.

Utfylt skjema for kursbeskrivelse etter fakultetets krav for ph.d. kurs.

Vedlagt.

Litteraturliste

Scott, Rolf. 2022. Study guide on creating visual sequences and composing good visual compositions. UiB. 30 sider.

Pink. Sara. 2021. Doing Visual Ethnography. Sage. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC. Introduction and part 1. Interdisciplinary Theory and Practice, pluss part 2. Making, Knowing and Meaning. Pp. 11- 102. 91 sider.

MacDougal, David. 1998. Transcultural Cinema. Princeton University Press. Chapter 13 pp 245-278 = 33 sider.

Kursprogram.

17 april. Visuell dokumentasjon.

09-11. Hva er visuell teknologi og film? Forelesning om hvordan en skal komponere gode bilder, konstruere visuelle sekvenser og filme intervjuer som er brukervennlige i forskningssammenheng.

11-12. Gjennomgang av utstyr. Mobiltelefon som kamera, og bruk av gimbal, stativ, lyd, lys, og enkle redigeringsprogram.

12.30-14.30

Gruppearbeid. Øve på å lage bilder med god komposisjon, filme intervjuer, og filme i sekvenser. Øvelser for å lage filmatisk bra intervju med god lyd. Bruke ekstrautstyr som mikrofon, stativ etc.

En filmsekvensøvelse kan for eksempel være å dokumentere en forskningsarbeidsprosess med følgende intervju eller å lage en visuell presentasjon av aspekter ved for eksempel botanisk hage eller naturhistorisk museum med følgende intervju.

14.45-16.00. Valg av tema for det selvstendige gruppearbeidet. Hvordan skal det filmes? Hvem er publikum? Hvordan skal det presenteres? Gruppearbeidet skal være mellom 7-12 minutter. Presentasjon av tekstoppgaven som skal være en refleksjon av gruppearbeidet på mellom 2500-3500 ord.

18 april.

9-11. Film som representasjon og som maktverktøy - etikk. Forskjellige måter å bruke film på som verktøy for forskning.

11-12. Repetisjon av hvordan komponere gode bilder og lage visuelle sekvenser.

12.30-14.30. Gruppearbeid. Fortsette å øve på å lage bilder med god komposisjon, filme intervjuer og filme i sekvenser. Fortsette på øvelsene fra dag 1.

14.45-16.00. Gruppearbeid. Videre planlegging av selvstendig valgte gruppearbeid. Hvordan skal det filmes? Hvem er publikum? Hvordan skal det presenteres? Konkretisere mulige billedsekvenser og intervjuer som kan brukes i oppgaven. Gjennomgang av noen enkle redigeringsprogrammer.

18-26 april.

Selvstendig gruppearbeid

26 april

Gjennomgang av visuelle materiale til de forskjellige gruppene som godkjennes eller som krever videre arbeid.

4 mai

Tekstlige oppgaver på mellom 2500 og 3500 ord leveres inn og vurderes og godkjennes.

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan gjerne sendes som egne vedlegg.

Kategori		Tekst
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Social Anthropology, University of Bergen
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	Spring 2023. Seminars 17th, and 18th of April. Independent work. 18 th to 26 th of April. Seminar and evaluation of visual work the 26th of April. Assignment, write a short essay. Submit. 4 th of May.
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Using the mobile phone as a tool for visual documentation in the field
Course category: methodology, academic theory or dissemination? (type kurs: metode, faglig teori eller formidling?)	Må fylles ut	The course incorporates all three stated categories by implementing practical assignments based on academic theory with the purpose of disseminating their work.
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	Deadline for course registration, 1st of April 2023.
Credits – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	3 Points.
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English.
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	Learn to use the mobile phone as a tool for visual documentation and data collection to better one's research, and to be able to create visual research content that can also be used in different public presentations such as shorter and longer films.
Description of learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	Learn to use the mobile phone as a tool for visual documentation and data collection to better one's research, and to be able to create visual research

		content that can also be used in different public presentations such as shorter and longer films. Learn ground rules for gathering good visual material, for creating a film and how to get good composition and good sequence footage, thus easing the treatment process and making the material and aspects of research more presentable to the public. Learn how to compose interviews. Learn how to think visually and in film like ways, and to treat visual material and utilize it as an aspect of one's work. Learn how to create a short film sequence, reportage, and film interviews. Gain some insight into the visual and film as a language, technology, means of representation, potential power structure, and ways in which it represents “realities”.
Course programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	17th of April. 09.00 -11.00 What are visual technologies and film? Lecture on visual technologies and how to construct visual good visual compositions and film sequences and that can be easily constructed into films in the editing process. Learn how to compose good interviews. 11-12. Present mobile film equipment. The mobile phone as a camera and the use of gimbal, tripod, sound, light, drones, and simple editing programs. 12.30-14.30. Groupwork. Practical exercises to get a better visual composition, film sequence exercises. Practice on filming interviews. Use different filming equipment as shown previously. Creating a visual sequence can be to document a research-work process, with following interview, or make a visual presentation of aspects of for example the

		botanical garden, or the Natural History Museum in Bergen together with an interview. 14.45-15.45. Groupwork. Planning a visual assignment. Choose a topic to be filmed and that will include an interview. What do you want to visualise and why? How will you capture it. How will it be presented? Who will be your audience? The visual presentation is to be between 7-12 minutes. Students are given a textual assignment that will be between 2500 and 3500 words. Day 2. 18h of April. 09-10. Ways of documenting visually. 10-11. Visual representation and the visual as tools of power - ethics. 11-12. Repeat - how to make visual sequences and compose good visual pictures, create visual sequences, and interviews. Present simple editing techniques and programs. 12.30-14.30. Groupwork. Practical exercises to get a better visual composition, film sequence exercises. Practice on filming interviews. Use different filming equipment as shown previously. Continue the groupwork from day 1. 14.45. Groupwork. Continuation on the planning of ones' visual assignment. What do you want to visualise during fieldwork and why? How will you
--	--	---

		capture it. How will it be presented? Who will be your audience? Present some simple film editing programs. 18th to 26th of April. Group assignment. 26th of April. 9-10.00. Repeat important issues to remember. 10.15. 12.00. Assessing group exercises and ensure that the work has been done in a satisfactory manner. 12.30-15.45. Assessing group exercises and ensure that the work has been done in a satisfactory manner. 4th of May. Deliver short textual essay (2500-3500 words) to be evaluated and approved. The text is to be a reflection on the group assignment.
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Dr. Rolf Scott, Zulfikar Abdelhamid Fahmy Overingeniør.
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	Fylles ut ved behov	No previous knowledge needed. But participants must own a smartphone.
Who may participate (hvem kan delta)	Fylles ut ved behov	Ph.d. students at the Department of Social Anthropology, UiB and Department of Information Science and Media Studies, UiB. 10 places. Open for other ph.d. students if vacancies.

Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	Assessment of filmed productions and short final essay.
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	Participate during seminars. Read literature from reading list prior to course.
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	Scott, Rolf. 2022. Study guide on creating visual sequences and composing good visual compositions. Rolf Scott. UiB. 30 pages. Pink. Sara. 2021. Doing Visual Ethnography. Sage. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC. Introduction and part 1. Interdisciplinary Theory and Practice, pluss part 2. Making, Knowing and Meaning. Pp. 11- 102. 91 pages. MacDougal, David. 1998. Transcultural Cinema. Princeton University Press. Chapter 13, pp 245-278 = 33 pages.
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	Faculty of Social Science, Media City, University of Bergen.
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	10
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Rolf Scott, Knut Helland.
Administrative responsible – contact information (administrativt ansvarlig – kontakthinformasjon)	Må fylles ut	Anne-Kathrin Thomassen. Advisor. Department of Social Anthropology and Department of Geography. Contact person Infomedia. Knut Risnes.

Redusert omfang, variant 1 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)	

Redusert omfang, variant 2 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	

Oppdatert: 09.09.2015



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 16/22

Møtedato: 28.09.2022

Dato: 19.09.22

Arkivsaksnr: 2021/16492-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for informasjons- og medievitenskap- "Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concepts"

Bakgrunn

Institutt for informasjons- og medievitenskap søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i metode med vurderingstermin høsten 2022. Tittel på kurset er "Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concepts". Kurset er planlagt avholdt fysisk i Bergen 1.-2. desember 2022. Faglig ansvarlige er doktor Maryam Alavi Nia og doktor John Magnus R. Dahl. Kurset er angitt til 2 ECTS. Undervisningen foregår over 2 kursdager. Instituttet anslår arbeidsmengden til å være 60 timer.

Obligatoriske krav er å:

- Lese litteraturen
- Delta i moduldiskusjonene

Vurderingsformen på kurset er følgende:

- To muntlige presentasjoner

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset "Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concepts".

Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#), og på [den nasjonale portalen for ph.d.-kurs innen samfunnsvitenskapen](#).

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær

Søknad om oppretting av PhD-kurs i fagleg metode, «Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concept»

Kurset blir halde som to fysiske sesjonar, ein full dag og ein halv dag.

Hovudaktivitetane i kurset er organisert som seminar samansett av førelesing, gruppearbeid og presentasjonar.

Obligatorisk arbeidskrav i kurset er

- *Read the literature*
- *Prepare and present a relevant conceptual problem from their own research.*
- *Participate in the discussions in the modules.*

Vurderingsform:

- Kurset blir vurdert som bestått/ikkje bestått
- For å bestå kurset (2 ECTS) må studentane gjennomføre to munnlege presentasjonar på seminaret.

Instituttet vurderer arbeidsmengda for 2 ECTS til om lag 60 timar.

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan gjerne sendes som egne vedlegg.

Kategori		Tekst
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Institutt for informasjons- og medievitenskap/MediaFutures
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	1-2 Desember 2022
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concepts
Course category: methodology, academic theory or dissemination? (type kurs: metode, faglig teori eller formidling?)	Må fylles ut	Methodology
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	15 November 2022
Credits – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	2 ECTS
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	That theoretical concepts never fit perfectly with empirical reality is a well-known tenet in all disciplines of the social sciences and humanities. However, this problem of definition has become especially pertinent for methods where the researcher takes a close interest in the insider perspective of the people they study, like ethnography and different forms of ethnomethodology; for anyone

		working within critical traditions like feminism and postcolonialism; and indeed for anyone working with marginalised groups, where the question of how key scholarly concepts like democracy, trust, or technology are infused by hegemonic power always demonstrates its relevance. The aim of the course is to critically examine key concepts that anchor our approaches to the social sciences and the humanities, and critically engage with their application in developing research methodologies. With an emphasis on embracing counterhegemonic perspectives and ethnography, the course aims to raise researchers' awareness about social and cultural diversity, and how well-established scholarly concepts and research methods reproduce hegemonic understanding of our social and cultural world. This calls for developing cultural capabilities that require continuous development and practice in understanding cultures, openness to examining one's own beliefs and values, and devising culture-sensitive and bottom-up methodologies. The subject offers examples of ethnographic methodologies developed by academics who could create space for diverse voices and knowledges, as well as bottom up-perspectives. In addition to general understanding and recognition of these issues, the subject will also walk the participants through their own current projects in order to rethink and re-
--	--	--

		examine the concepts and constructs they rely on within a more diverse context, in order to devise a roadmap towards re-storing them. The course is suitable for PhD candidates and postdocs from all fields of the social sciences and the humanities who work on empirical research projects, but is especially targeted towards everyone working with ethnography, ethnomethodology or doing research with marginalised groups.
Description of learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	Upon successful completion of this course the participants should be able to: • deal with theories about counter-hegemonic methodologies • explain the necessity of understanding different definitions of concepts in a way that validates and values diverse cultural, historical and contemporary experiences • understand and use research methods that are grounded in counter-hegemonic perspectives, ethnographic methodology and bottom-up creation of concepts

		• rethink concepts and constructs in diverse contexts and create practical plans for re-storying them • incorporate the new knowledge in developing methodologies that unmask and defy the hegemonic understanding of concepts • recognize and understand the definition problems that have muddled most of the existing qualitative research in social sciences and humanities • inform best practices in culturally competent research that seek to promote multiperspectival paradigms
Course programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	See attachements
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Professor Radha S. Hegde, New York University Dr. Maryam Alavi Nia, University of Bergen Dr. John Magnus R. Dahl, University of Bergen
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	Fylles ut ved behov	

Who may participate (hvem kan delta)	Fylles ut ved behov	PhD candidates Postdoctoral researchers The course is suitable for PhD candidates and postdocs from all fields of the social sciences and the humanities who work on empirical research projects, but is especially targeted towards everyone working with ethnography, ethnomethodology or doing research with marginalised groups.
Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	Two oral presentations
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	• Read the literature • Participate in the discussions in the modules.
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	See attachments
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	University of Bergen
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	15
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Dr. Maryam Alavi Nia, University of Bergen Dr. John Magnus R. Dahl, University of Bergen
Administrative responsible – contact information (administrativt ansvarlig – kontaklinformasjon)	Må fylles ut	Knut Risnes (Knut.Risnes@uib.no)

Redusert omfang, variant 1 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)	

Redusert omfang, variant 2 (valgfri utfylling)

Credits – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	
Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)	
Description of learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved ved redusert omfang)	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)	

Oppdatert: 09.09.2015

PhD course: Towards a counter-hegemonic bottom-up creation of concepts.

Aim and content

That theoretical concepts never fit perfectly with empirical reality is a well-known tenet in all disciplines of the social sciences and humanities. However, this problem of definition has become especially pertinent for methods where the researcher takes a close interest in the insider perspective of the people they study, like ethnography and different forms of ethnomethodology; for anyone working within critical traditions like feminism and postcolonialism; and indeed for anyone working with marginalised groups, where the question of how key scholarly concepts like democracy, trust, or technology are infused by hegemonic power always demonstrates its relevance.

The aim of the course is to critically examine key concepts that anchor our approaches to the social sciences and the humanities, and critically engage with their application in developing research methodologies. With an emphasis on embracing counterhegemonic perspectives and ethnography, the course aims to raise researchers' awareness about social and cultural diversity, and how well-established scholarly concepts and research methods reproduce hegemonic understanding of our social and cultural world. This calls for developing cultural capabilities that require continuous development and practice in understanding cultures, openness to examining one's own beliefs and values, and devising culture-sensitive and bottom-up methodologies. The subject offers examples of ethnographic methodologies developed by academics who could create space for diverse voices and knowledges, as well as bottom-up perspectives. In addition to general understanding and recognition of these issues, the subject will also walk the participants through their own current projects in order to rethink and re-examine the concepts and constructs they rely on within a more diverse context, in order to devise a roadmap towards re-storing them.

The course is suitable for PhD candidates and postdocs from all fields of the social sciences and the humanities who work on empirical research projects, but is especially targeted

towards everyone working with ethnography, ethnomethodology or doing research with marginalised groups.

Learning outcomes

Upon successful completion of this course the participants should be able to:

- deal with theories about counter-hegemonic methodologies
- explain the necessity of understanding different definitions of concepts in a way that validates and values diverse cultural, historical and contemporary experiences
- understand and use research methods that are grounded in counter-hegemonic perspectives, ethnographic methodology and bottom-up creation of concepts
- rethink concepts and constructs in diverse contexts and create practical plans for re-storying them
- incorporate the new knowledge in developing methodologies that unmask and defy the hegemonic understanding of concepts
- recognize and understand the definition problems that have muddled most of the existing qualitative research in social sciences and humanities
- inform best practices in culturally competent research that seek to promote multiperspectival paradigms

Course plan

In advance of the course:

The students will read the assigned literature, and identify a key concept from their research and some challenges they have met in applying this concept in empirical research.

NB: All the learning activities will be introduced with concrete examples at the beginning of each activity in order to make them more clear for participants.

Day 1 of the course:

Welcome (30 minutes).

PART 1: Recognizing (60 minutes).

Team up with people from different disciplines to yours. Provide some context of your research. Narrate the vision for your research and your chosen core concept. Discuss your challenges.

15 minute break

Keynote/lecture by professor Radha S. Hegde. Questions and discussion (90 minutes)

LUNCH.

PART 2: Rethinking (3*45 minutes)

-Think of a prototype of the concept (image, description, metaphor, real life case etc.)

-Report to teammate

-Work out description/s of the prototype (engage with teammates and ask and answer questions)

-Link the descriptions to the initial definition of the concept and see if you can add more definitions

Develop a short (5 minute) presentation of your concept and present it to the group as a whole, the keynote speaker and the course convenors. Plenary discussion and comments from keynote speaker.

Day 2 of your course

3) Re-storying

Group and individual work (2*45 minutes):

-Put the concept back into your intended context

-Redefine the concept within the given context

Present the outcome of your group work/re-storied concept to the group as a whole and the course convenors (2*45 minutes)

Thank you, good bye.

Syllabus:

Alcoff, L. (1992). The Problem of Speaking for Others. *Cultural Critique*, (20), 5-32.

Hegde, R. S. (2016). *Mediating migration*. John Wiley & Sons, 2016. 240 pages

Tao, J. (1990). The Chinese Moral Ethos and the Concept of Individual Rights. *Journal of Applied Philosophy*, 7(2), 119-127.

Willems, W. (2014). Beyond normative dewesternization: Examining media culture from the vantage point of the Global South. *The Global South*, 8(1), 7-23.

Total: 290 pages

Egenvurdering av PhD-emne, vår 2022

MEVI904 Understanding media experience: Ethnographic methods and conceptual debates

Emneansvarlige: Hallvard Moe og Brita Ytre-Arne

Administrativt ansvarlig: Ola Roth Johnsen

Arrangør: Institutt for informasjons- og medievitenskap

Kursbeskrivelse: <https://www.uib.no/en/course/MEVI904>

ECTS: 10/5

I denne rapporten gir vi en kort egenvurdering av emnet *MEVI904 Understanding media experience: Ethnographic methods and conceptual debates*, som ble arrangert 7-10. juni 2022 i Bergen.

Emnet er et resultat av et etablert samarbeid mellom Mediebruksgruppen ved UiB og tilsvarende forskningsmiljø ved Roskilde Universitet (RUC) i Danmark. For tredje år på rad arrangerte disse fagmiljøene PhD-kurs sammen innenfor mediebruks- og publikumsforskning. De to foregående kursene (ett i samarbeid med Bergen Summer Research School, og et med RUC som arrangør) var digitale på grunn av pandemien, mens årets kurs kunne gjennomføres fysisk. Kursene har hatt ulike tematiske innretninger, og i år valgte vi å fokusere på etnografisk metode i studier av medieerfaringer. Vi viser til emnebeskrivelsen for beskrivelse av kursets innhold og læringsmål.

Emnet mottok et høyt antall søkere, og ansvarlige valgte etter vurdering å gi tilbud til 25 kandidater, hvorav 6 var tilknyttet forskerutdanningen ved UiB, 7 fra andre norske universitet og 12 fra utlandet. Tre personer måtte av praktiske årsaker trekke seg kort tid før emnet, så kurset ble gjennomført med 22 deltagere.

Vi fikk etter søknad tildelt 55 294 kr fra Universitetsfondet og senere 40 000 kr fra Meltzerfondet til å arrangere kurset. RUC bidro til finansiering av tilreisende undervisere, og SFI MediaFutures sponset et sosialt arrangement.

Undervisningsopplegg

Kurset ble arrangert med fysisk samling over fire dager, 7.-10. juni 2022, i Institutt for informasjons- og medievitenskaps lokaler i Media City Bergen, samt i leid lokale samme sted (for en hybrid plenumsforelesning). Undervisningen vekslet mellom forelesninger og workshops, alle med høy grad av studentinvolvering. I tråd med erfaringer fra tidligere år brukte vi store deler av de to første kursdagene på sesjoner der kandidatene var delt i grupper og fikk tilbakemeldinger fra undervisere og medstudenter på innleverte skriftlige arbeider. Dette ga anledning til å bli bedre kjent med de ulike PhD-prosjektene.

Et plenumsforedrag med introduksjon til feltarbeid om og på internett ble avholdt digitalt av professor Christine Hine ved University of Surrey, mens andre undervisere var fysisk til stede i Bergen. Professor Chris Peters fra RUC stod for tilbakemeldingssesjoner sammen med

Hallvard Moe, og arrangerte i tillegg en workshop. Førsteamanuensis Jannie Møller Hartley fra RUC og førsteamanuensis Karen Waltorp fra Københavns universitet holdt hver sin forelesning om å forske på datafisert mediebruk, og sammen arrangerte de en «data walk» workshop rundt omkring i Bergen om algoritmisk interaksjon med omgivelsene. Seniorforsker Torgeir Nærland fra NORCE holdt et innlegg om praktiske og etiske problemstillinger i forskningsprosesser, etterfulgt av en workshop ledet av Brita Ytre-Arne der kandidatene diskuterte lignende utfordringer i egne prosjekt. Emneansvarlige var til stede og bidro til all undervisning, i tillegg til å lede introduksjon- og avslutningssesjoner.

Pensum bestod av en blanding av klassiske bidrag til feltet, nyere lærebøker, samt aktuelle forskningsartikler som illustrerte særlige problem og delfelt. Alle undervisere spilte inn forslag som emneansvarlige vurderte for å komponere en god læringsressurs. Listen ble distribuert med Leganto.

MittUiB ble brukt som læringsplattform. All kommunikasjon med studenter som ble tilbudt plass gikk gjennom MittUiB.

Alle studenter leverte utkast til essay i forkant av kurset. Studentene som valgte 10 ECTS-varianten av kurset leverte revidert versjon til en fastsatt dato i etterkant.

Kandidatevaluering

Kandidatevaluering ble gjennomført i form av et kort spørreskjema distribuert rett etter kursuken. I skjemaet spurte vi blant annet om hvor deltakerne hadde hørt om kurset, hva de syntes om det praktiske rundt kurset og hvilke sider de syntes var mest nyttig og relevant, i tillegg til en skalarangering oppfordret vi respondentene til å gi skriftlige tilbakemeldinger.

14 kandidater besvarte undersøkelsen. Brorparten oppgav å ha først hørt om kurset via sin veileder. På den praktiske delen var alle meget fornøyd med lokalene i Media City og informasjonen fra kursholderne/UiB. Vi merker oss at Mitt UiB/Canvas ble vurdert som midt-på-treet av kursdeltagerne. Utfordringene med Mitt UiB og Leganto blir mer beskrevet i avsnittet under.

Det ser ut til at det mest interessante og relevante i kurset var forelesningene og workshopene, diskusjon med forelesere og medkandidater, og sesjonene med feedback på innsendt essay.

Den skriftlige responsen var overveldende positiv, både på det faglige innholdet og den sosiale delen av kurset.

Utdrag fra tilbakemeldinger:

The preparation of the draft essay and the discussion with the other participants in the course were the most engaging part of the course. And this is not to dismiss the importance of the lectures which were very insightful. The whole set up and interactive nature of the course was very inspiring.

Lecturers were really approachable and open to discussions, which encourages networking and future collaboration opportunities. Moreover, the programme was so well structured that even lunchtime became an active networking space for everyone. In addition, having local Bergen students was a welcoming link to the programme, to the university and to the city in general. Thank you again for all your efforts.

Erfaringer og forbedringspunkter

Kandidatevalueringen peker på flere elementer som sammen ga et svært vellykket kurs: En engasjert gruppe kandidater, fysisk undervisning med variert timeplan og mye studentinvolvering, hyggelige felles måltider, og gode undervisningsrom. Kandidatene framhever ulike elementer ved emnet som mest utbytterikt, men flere peker på at gode tilbakemeldinger på leverte skriftlige arbeider var spesielt verdifullt.

Det var noen administrative utfordringer knyttet til Mitt UiB og Leganto. Mitt UiB ser ikke ut til å være tilpasset for gjestebbrukere og det tar derfor litt tid å få disse ordentlig inn i systemet, administrativ kontaktperson måtte ved flere tilfeller følge opp kandidatene som hadde problemer med å komme seg inn. Det kan også være forvirrende at deltagerne dukker opp med to brukere i emnet i Mitt UiB. Litteraturlisten/Leganto bød også på enkelte utfordringer og vi endte opp med å sende en egen PDF med litteraturoversikt til de som ikke fikk tilgang via systemet på vanlig måte.

I forbindelse med lignende kurs i framtiden understreker vi ellers behovet for god administrativ støtte og tidlig avklaring av finansiering. Planlegging og gjennomføring av kurset tok mye tid, og det var avgjørende å få på plass en administrativ kontaktperson som kunne kommunisere med kandidatene, koordinere bestillinger og samarbeide med øvrige deler av universitetsadministrasjonen. Emnet fikk til slutt svært god finansiering fra fond og legater, men det ville vært enklere å planlegge dersom vi hadde fått garantier for større deler av finansieringen på et tidligere tidspunkt.

Egenevaluering INFO901

The course was offered for the first time in week 10 and 11 of 2022. The course was offered entirely digitally. More than 20 people signed up for the course, and 11 took the exam.

The detailed program of the course is available on <http://slavkovik.com/INFO901.html>

The course included guest lectures from lectures from UiB, UiO, NTNU, Paderborn University in Germany, Utrecht University, The University of Melbourne, Northwestern University, NAV and Datatilsynet.

The advantage of the digital form was that we were able to include a large number of lecturers from geographically spread-out areas with no cost. This contributed to an exceptional offer of courses.

The disadvantage of the digital form was that we missed out on networking and interaction opportunities.

The exam was a project that the students should with the help of their supervisor. Because we did not limit who can take the course (required background) the diversity of the projects was unmanageable. The course was supposed to be done in collaboration with Miria Grisot which has complementary expertise to mine, but she was, for personal reasons, unable to contribute. In summary the exam form was not adequate.

For an AI Ethics course that includes an exam, it is necessary to impose required background. The interest is great, but it is hard to evaluate when the students do not have a common background.

It would be good to offer this course in the future with adjusted exam form, I have received numerous inquiries and requirements for registrations. However, having to execute the course without any assistance, I would not do it again without assistance. The digital form should be kept because it allows for an excellent flexibility in both attending and teaching.



Report by Knut Rio

Bergen, September 19th, 2022

PhD course: New technologies and the future of the human

PhD Course, Paris, March 28th – 31st 2022

Venue: Centre Universitaire de Norvège à Paris (CUNP), 54, Boulevard Raspail, Paris.

Rationale and themes

This PHD course invited students from social sciences with an interest in the imaginary projects of technoscience, in which new ways of being human and new ways of being social are developed. We encouraged students to think about a reconfigured human being – when facing all sorts of societal challenges such as ecological crises, economic uncertainty, deprivation and dispossession, food and energy management, urbanization, as well as rising trends of being placed inside new regimes of digital infrastructures, AI controls, pharmaceutical and medical doctrines, new labor regimes, monetary regimes, and environmental protocols.

Programme and Organisation

The course was co-convened by professors Annelin Eriksen, Bjørn Enge Bertelsen and Knut Rio from the University of Bergen. In addition, contributors to the course were Kerry Ryan Chance from UiB, William Dawley from UiB, Anya Bernstein from Harvard, and Joffrey Becker from Aachen Human Technology Center.

The programme was advertised in October 2020, with the following important dates:

- Deadline for registration for course: 21st January 2022
- Notification to admitted participants 25th January 2022
- Submission of pre-circulated papers: 18th March 2022.
- Appointment of discussants: 23rd March 2020.
- Submission of final essay: 1st June 2022

The seminar was held at the EHESS building on 54, Boulevard Raspail, organized by the Norwegian centre CUNP in Paris. They also provided fantastic lunches at nearby restaurants, and dinners on the Monday, Tuesday and Thursday.

The workshop took place over four days. After an initial informal meeting of the lecturers on the Sunday night, the first day was dedicated to introducing the programme and the participants.

First, we had a welcome by Marek Thue Kretschmer, Center-leader at the CUNP, who familiarized us with the centre, and then Professor Annelin Eriksen gave an introduction to the readings and themes of the course.

The Monday, Tuesday and Thursday proceedings each began with talks by the lecturers (two hours, including discussion). There were then a series of 45-minute slots for the doctoral participants' papers, which had been pre-circulated. They spoke about their paper for 15 minutes, before it was responded to by an opponent (drawn from among the participants) for 5-10 minutes, who then chaired a general discussion for 25-30 minutes. All lunches for these days were offered by CUNP in nice nearby restaurants.

On the Wednesday we had a visit from Parisian guest speakers Alexandre Mazel (has worked with Aldebaran Robotics and SoftBank Robotics) and Alexandre Pitti (researcher and a teacher at Cergy Etis-Ensea Lab, CNRS) – who talked to the students about the pragmatics of robot engineering and machine learning.

On Thursday afternoon we had a final session summarizing and discussing the course.

Talks by Lecturers

The lecturers for the course and their titles were:

Annelin Eriksen:	<i>The Human Version 2.0.</i>
William Dawley:	<i>Homo habilis- Social Technologies and Technologized Societies</i>
Bjørn Enge Bertelsen:	<i>Urban postcolonial politics and (non-)futuraity: In/visible forms of mobilization against the end of time</i>
Kerry Chance:	<i>Urban inequality and the concept of the human in the time of climate Change.</i>
Joffrey Becker:	<i>Humans, machines and the anthropology of cybernetic practices</i>
Knut Rio:	<i>The android as our future humanity: A view from science-fiction</i>
Anya Bernstein:	<i>The Future of Immortality: Remaking Life and Death</i>

Course Participants Paper Titles

We had papers by the 10 phd students. Three students cancelled shortly before the seminar, due to covid related issues.

They students were divided into two groups, and for each paper we appointed a fellow student as discussant:

Group I: (with Annelin, Bjørn)

- Shereen Cox: *The future of humans: The role of RECs in the responsible stewardship of science and the therapeutic/enhancement distinction in clinical trials* (Discussant, Martin Mogseth)
- Martin Eggen Mogseth: *Smoke and Mirrors: Mimetic Surplus by New Genetic Knowledge, or: The Limits of Mutuality* (Discussant, Shereen Cox)
- Zahra Abbasi: *New technologies and the future of the human* (Discussant, Marie S. Jareid)
- Marie S. Jareid: *Redefining childlessness – the missing piece in the climate equation?* (Discussant, Zahra Abbasi)
- Martijn Clarysse: *Challenging Back-and-forth: The End User as the Fifth Cause of Technology* (Discussant, Osmund Grøholt)

Group II: (with Joffrey, Kerry, Knut)

- Jo-Dann Darong: *Voices from the bottom of the pyramid* (Discussant, Shayan Shokrgozar)
- Shayan Shokrgozar: *Living in the Pluriverse, and the Future of Energy* (Discussant, Jo-Dann Darong)
- Fartein Nilsen: *Attitudes to Chatbots in the US* (Discussant, Christiana-Anca Voinov)
- Osmund Grøholt: *Back to the (Hydrogen) Future? ‘Omstilling’, Industrial Heritage, and the Green Economy* (Discussant, Martijn Clarysse)
- Christiana-Anca Voinov: *The body and immersive immortality* (Discussant, Fartein Nilsen)

Participant Evaluation

The evaluations by the doctoral participants were uniformly very positive. The feedback on the reading list, lecturers and their papers were very good, and so were all the comments on the accommodation, planning, organization, social dimensions of the programme, etc. It seemed that the students enjoyed the company of the lecturers and other students, and that this theme was of interest to most of them, even though not what they normally work on, as commented by some of them. They expressed that they enjoyed meeting people physically again after covid, and they appreciated the diversity cross-disciplinarity of backgrounds and perspectives of the different students. They liked very much the session on practical robotics. They pointed out practical arrangements that would increase the understanding; such as name tags , lists of references after talks, a bigger screen; and they also recommended to have a first session that could detail more of what would be the common ground for the different students taking part.

Credits awarded

See attached excel sheet